

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Митрофанова Никиты Владиславовича
«Концепция конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина: теория и
практика реализации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Актуальность темы исследования обусловлена двумя факторами. Во-первых, тем, что в настоящее время происходит переосмысление свойств российской идентичности в области культуры, философии, в том числе философии права. Русская философия права представляет собой уникальный феномен, где сочетаются нравственность, религиозность, патриотизм, которые органично вплетаются в канву государственно-правовых исследований. Во-вторых, актуальность темы обусловлена устойчивым интересом научного сообщества к фундаментальным вопросам государства и права, затрагивающим проблематику конституционных основ российского государства, распространения идей правового государства и гражданского общества в Российской Федерации на современном этапе.

Ф.Ф. Кокошкин являлся одним из ярчайших представителей российской интеллектуальной политико-правовой мысли начала XX столетия, что обусловило особый интерес тогдашнего российского общества к его научному творчеству.

На этом основании следует признать, что тема кандидатской диссертации актуальна и заслуживает одобрения.

В качестве цели своего исследования автор обозначил реконструкцию воззрений Ф.Ф. Кокошкина на конституционное государство, его содержание и элементы на основе анализа его научных работ, практической общественно-политической и законотворческой деятельности государствоведа. Общей целью диссертационной работы обусловлены задачи исследования. Следует признать, что задачи выполнены и цель достигнута.

Объектом исследования выступают воззрения Ф.Ф. Кокошкина на природу права и государства, сформулированная им концепция конституционного государства, а также ее воплощение в составленных им проектах Основного и избирательного законов, законопроектах о гражданских и политических свободах, проектах законов о местном самоуправлении, законопроекте об устройстве Царства Польского.

Предметом исследования являются научные труды Ф.Ф. Кокошкина, законопроекты, подготовленные при его участии, общественно-политическая и законотворческая деятельность государствоведа.

Не вызывает сомнения новизна исследования, Как убедительно показал диссертант лишь немногие ученые-правоведы обращались к анализу взглядов Ф.Ф. Кокошкина, а между тем ученый работал в разных сферах государственно-правовой науки и вывел собственные концепции в области государства, права, а также правового государства и политической системы.

Выявлены теоретические источники формирования философско-правовых основ воззрений Ф.Ф. Кокошкина, к которым относятся теории Ш.-Л. Монтескье, Дж. Локка, Л. Дюги. Г. Еллинека, М. Вебера, взгляды А.С. Алексеева. Правовед также поддерживал методологические подходы А.Д. Градовского и М.М. Ковалевского по выявлению и разрешению имеющихся проблем в российском государстве и имел схожий с ними круг научных интересов. Соратники по кадетской партии в лице С.А. Муромцева, П.Н.

Милюкова и И.И. Петрункевича повлияли на становление ученого как политика.

Структура заслуживает одобрения. Диссертант выстроил логическую систему. Первая глава посвящена формированию государственно-правовых воззрений Ф.Ф. Кокошкина. Диссертант пишет о биографии Ф.Ф. Кокошкина, о становлении его взглядов. Вторая глава посвящена воззрениям Ф.Ф. Кокошкина о конституционном государстве, его модели и признаках. То есть соискатель двигается от общего к частному. Третья глава посвящена непосредственно правотворческой деятельности Ф.Ф. Кокошкина. Его участие в принятии новых законов.

В своей работе соискатель прежде всего обращается к краткой биографии ученого. И это более, чем уместно, поскольку, раскрывает бэкграунд его жизни и деятельности, объясняет взгляды Кокошкина, показывает формацию и эволюцию взглядов ученого.

В работе четко выявлено, что Кокошкин являлся воплощением соединения научной, педагогической и практической деятельности. Так, в 1912 году Ф.Ф. Кокошкиным была выпущена фундаментальная работа «Лекции по общему государственному праву», впервые изданная еще в 1908 году под названием «Русское государственное право в связи с основными началами общего государственного права». Как преподаватель университета, он вел практические занятия по государственному праву, сначала в звании приват-доцента, а затем в должности профессора. Практическая же деятельность осуществлялась им, когда он состоял гласным московского земского собрания от Звенигородского уезда. 14 февраля 1904 года правоведа избирают членом Московской губернской земской управы. Кроме того, Кокошкин стал не только одним из основателей партии кадетов, но и ее лидером, активным политическим деятелем и законотворцем. Ф.Ф. Кокошкин был активным участником политических событий, произошедших после Февральской революции и продолжил заниматься законотворчеством,

и принял участие в разработке нормативных правовых актов, раскрывающих порядок созыва и деятельности Учредительного собрания.

Диссертант убедительно доказал, что Ф.Ф. Кокошкин за свою недолгую жизнь успел внести значительный вклад в развитие российской юриспруденции.

Соискатель очень подробно рассмотрел воззрения Ф.Ф. Кокошкина о государстве и праве. В рамках учений об отношении права к государству Ф.Ф. Кокошкин раскрывал три теории: первенства права, первенства государства и параллелизма права и государства. Сам он поддерживал теорию о взаимозависимости государства и права.

Смысл теории заключался в том, что право и государство зависимы друг от друга, и одно без другого функционировать не может. Российский ученый всю свою жизнь подчеркивал важность государственной воли, поддержанной народом и выраженной в форме законов. На первоначальной стадии образования государства оно всегда подчиняется праву, ввиду отсутствия законодательной власти. С появлением законодательной власти зависимость от права сохраняется.

Значительную роль в формировании воззрений Ф.Ф. Кокошкина сыграли представители социологического позитивизма, в частности С.М. Муромцев. В след за ним Ф.Ф. Кокошкин утверждал, что право находит свое отражение не в нормах, а в жизни общества. По его мнению, закон не оценивается с точки зрения критериев справедливости, поскольку она должна проявлять себя не в законах, а в актах правоприменительных органов. Социологический позитивизм прослеживается во взглядах Ф.Ф. Кокошкина, когда он пишет о значительной роли общественных факторов, обусловивших развитие права и государства

Соискатель уверенно доказал, что Ф.Ф. Кокошкина можно считать не только известным политиком и юристом, но и выдающимся теоретиком права.

Название третьего параграфа третьего звучит как основы теории государства и права в учении Ф.Ф. Кокошкина. Здесь диссертант анализирует общие вопросы о происхождения и сущности государства, а также природу и сущность права. Интересно, что диссертант не только рассматривает воззрения ученого, но и раскрывает современные дискуссии по поводу его воззрений. Так, он пишет, что в современной юридической науке выделяются разные мнения о приверженности Ф.Ф. Кокошкина определенной теории происхождения государства. В эту дискуссию включается и диссертант. Так, он делает самостоятельный вывод, что Ф.Ф. Кокошкин отстаивал психологический подход. Ученый указывал, что государственная власть есть явление психологического порядка, и притом относящееся к области не индивидуальных, а коллективных психических явлений.

Ф.Ф. Кокошкин отмечал существование двух противоположных подходов к правовой природе государства: реалистического – отрицающего возможность наделения государства правами и именования его юридическим лицом, и идеалистического – понимающего под государством совокупность людей, имеющих возможность быть отдельным субъектом в рамках правоотношений. Также диссертант делает собственный вывод, что рассматриваемая теория государства как юридического лица соответствовала либеральным взглядам Ф.Ф. Кокошкина.

По мнению диссертанта Ф.Ф. Кокошкин комплексно рассматривал правовую категорию «органы государства». Государственные органы государства представляли под собой абстрактные учреждения, выполняющие свои функции в интересах государства. Ф.Ф. Кокошкин также давал классификацию органов.

Автор обращается к дискуссиям о не только сущности взглядов Кокошкина, но и делает успешную попытку дать им оценку. Например, он пишет: «Вряд ли убедительной является позиция О.С. Неверовой о выделении ученым суверенитета в качестве четвертого элемента государства.

В связи с этим Н.Б. Пастухова указывает: «Ф.Ф. Кокошкин считал суверенитет одним из известных свойств государственной власти, но не главным и необходимым, а обычным».

Диссертант также высказывает собственное мнение о том, что в 1917 году произошла определенная «эволюция» во взглядах Ф.Ф. Кокошкина. В своем докладе «Республика», прочитанном на седьмом съезде Конституционно-демократической партии, правовед рассуждал о государственном строе России.

Соискатель рассматривает не только взгляды Ф.Ф. Кокошкина на государство, хотя именно оно занимает центральное место в исследованиях Ф.Ф. Кокошкина, но и его отношение к праву. Ученый понимал право, как социальное, психологическое и культурное явление и рассматривал «в процессе его постоянного становления». Критикуя традиционную доктрину, согласно которой все формы образования права подчиняются закону, Ф.Ф. Кокошкин отмечал, что над законом стоит высшая первичная норма. По мнению правоведа, возникновение высшей первичной нормы определяется фактическими, а не юридическими условиями. Основу права, по его мнению, составляют этические нормы. Они подразделяются на право (юридические нормы), мораль (нравственные нормы) и нравы, и обычаи. Последние выделялись не всеми теоретиками права того времени, в частности, критиковались Л.И. Петражицким, который, называл их «смесью норм, весьма различных по своему характеру». Солидаризируясь с данным мнением, Ф.Ф. Кокошкин отмечал, что некоторые обычаи логичнее относить к разновидностям юридических норм, ввиду придания им в отдельных случаях законной силы.

Диссертант также обращается к анализу взглядов Ф.Ф. Кокошкина о формах образования права (источниках права), первым из всех существующих, ученый называл обычай. Для него была присуща внешняя форма выражения в виде действий людей, предшествующих их правосознанию. Автор показал, что в противовес обычаю выступало

соглашение, которое Ф.Ф. Кокошкин призывал разграничивать с договором, связывающим воли ограниченного круга субъектов и устанавливающим между конкретными сторонами права и обязанности. Соглашение распространялось на всех лиц, что было утопичным в территориальных союзах, к которым Ф.Ф. Кокошкин относил государство. По мнению автора диссертационного исследования, правовед в своем труде привел недостаточно дифференцирующих признаков понятий «договор» и «соглашение», отмечая при этом схожесть обозначенных категорий.

Право в субъективном смысле понималось Ф.Ф. Кокошкиным с разных позиций. Но в результате Ф.Ф. Кокошкин разработал следующий термин субъективного права, под которым понималось «...обеспечение возможности удовлетворения интереса известного лица посредством установления господства осуществляющей этот интерес воли над другой человеческой волей».

Вторая глава диссертационного исследования посвящена рассмотрению моделей и признаков конституционного государства

Ф.Ф. Кокошкин продолжил развивать идеи М.М. Сперанского, и выступал за предоставление народу активной роли в осуществлении законодательной власти на основании всеобщего единства и равенства, отстаивал различные формы участия населения в законотворчестве. Автор диссертации указывает, что Ф.Ф. Кокошкин отрицал введение народного представительства в России на основе сословного, классового представительства или представительства от местных учреждений и выступал за партийную организацию населения в парламенте. Ф.Ф. Кокошкин придерживался необходимости образования двухпалатного парламента. Палата народных представителей избиралась на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования. Земская палата должна была образовываться из представителей от городов или губерний. Идеи Ф.Ф. Кокошкина, по мнению диссертанта, значительно поспособствовали становлению и развитию конституционного строя в российском государстве

и были восприняты правящей властью при разработке Основного закона Российской империи от 23 апреля 1906 года.

Таким образом, Ф.Ф. Кокошкин, рассматривая формы государственного устройства, предлагал следующую классификацию государств: инкорпорация, международно-правовые соединения (союз государств и протекторат), государственно-правовые соединения (федерация и сюзеренитет). В рамках внутреннего разделения государства правовед придерживался разграничения государственной власти на основании административной децентрализации (местного самоуправления) и законодательной децентрализации (областной автономии). С позиции Ф.Ф. Кокошкина, национальный вопрос и вопрос о децентрализации должны были разрешаться отдельно, вносить изменения в вопрос формы государственного устройства следовало постепенно, после принятия конституции. В модели конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина федерация выступала предпочтительной формой государственного устройства. При этом Россия, по его мнению, должна быть демократической парламентарной республикой, где законодательная власть должна принадлежать народному представительству; во главе исполнительной власти должен стоять президент республики, избираемый на определенный срок народным представительством и управляющий через посредство ответственного перед народным представительством министерства.

Третья глава диссертационной работы посвящена законотворческой деятельности Ф.Ф. Кокошкина. Он участвовал в разработке проектов Основного и избирательного закона Российской империи, вместе с товарищами по партии участвовал в составлении законопроектов о гражданском равенстве, неприкосновенности личности и жилища, тайне корреспонденции, неприкосновенности членов Государственной Думы. Ф.Ф. Кокошкин также не оставлял без внимания вопросы местного самоуправления, и наконец вопросы об устройстве Царства Польского.

В целом диссертационная работа изложена грамотным научно-литературным языком. При анализе взглядов Ф.Ф. Кокошкина автор даёт им собственную оценку, излагает собственные выводы. Среди основных положительных черт работы следует отметить хорошую подборку материала для изучения, проведение самостоятельного анализа литературы. Следует положительно отметить подробное рассмотрение ключевых проблем, а также разработку предложений по их решению. Кроме того, автор показал наличие теоретических знаний, правильное понимание и использование научной юридической литературы, использовал большой объем нормативных актов, научной литературы правового, исторического плана, а также умение работать с нормативными актами и научными источниками, осуществлять отбор, поиск и систематизацию материалов.

Представленная диссертационная работа производит очень благоприятное впечатление.

Вместе с тем, как и всякое диссертационное исследование, работа не свободна от недостатков:

1. В одном из положений, вносимых на защиту, соискатель утверждает, что им установлено введение Ф.Ф. Кокошкиным в отечественную юридическую науку таких категорий, как «орган государства», «государственная власть», «соединения государств», «областная автономия», «ответственное министерство», «гражданская свобода», «общественное признание», «общественное провозглашение». Среди указанных правовых явлений признанными стали понятия государственной власти, областной автономии, гражданской свободы и общественного провозглашения. Но ранее большинство из этих вопросов разрабатывал А.А. Градовский. Диссертант не обратился к взглядам А.А. Градовского, хотя этот выдающийся правовед посвящал свои работы государству, государственной власти и органам государства.

2. Имеется замечание по структуре работы. Так автор пишет в одном параграфе первой главы о взглядах Ф.Ф. Кокошкина на государство, на его сущность и природу. Однако во второй главе он вновь обращается к государству и его характеристикам, в частности о правовом государстве, разделению властей. Все же стоило проблемы государства сгруппировать в одном параграфе.
3. Диссертант пишет, что Ф.Ф. Кокошкин был последователем теории социологического позитивизма в своих взглядах на право. Однако далее сказано, что Ф.Ф. Кокошкин поддерживал взгляды Л.И. Петражицкого – известного сторонника психологической школы права. Следовало бы уточнить этот момент.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию Н.В. Митрофанова целесообразно допустить к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Митрофанова Никиты Владиславовича «Концепция конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина: теория и практика реализации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития отрасли науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ

об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Митрофанов Никита Владиславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин
Воронежского филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

«21» августа 2026 г.

Ю. В. Сорокина

Юлия Владимировна Сорокина



Почтовый адрес места работы 394018, Россия, г. Воронеж, Московский проспект, д. 143
Служебный тел.: + 7 (473) 247 73 00
Адрес электронной почты (e-mail): obotdel@vrn.ranepa.ru

