

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

на диссертацию Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», представленную на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Актуальность исследования. Диссертационное исследование Самсонова Н.В. «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации» посвящено актуальной для юридической науки теме.

Ответ на вопрос о том, в каких формах находят своё внешнее выражение нормы гражданского процессуального права (впрочем, как и любого иного процессуального права), какова их система, свойства и иерархия имеет существенное теоретическое значение, а также практическое значение для отправления правосудия.

Для науки гражданского процессуального права традиционно представление о законе как о единственном источнике. Однако такое понимание все чаще сталкивается с реальностью, в которой система норм не только материального, но и процессуального права одним законом (как формой права) не исчерпывается.

В современный период даже в таких традиционных областях как процесс все большее значение начинают выполнять иные источники права, прежде всего судебные правовые позиции. Любопытно при этом, что вопрос о природе таких позиций (что принимать в качестве таковой) и их значении все еще остается предметом дискуссий. По существу, мы наблюдаем

перманентные (и в общем, бесплодные и практически не имеющие значения) дискуссии о том, что такое прецедент, есть ли ему место в нашей правовой системе и проч., хотя для целей практической деятельности любой юрист понимает, что судебные правовые позиции подлежат обязательному учету. И эта обязательность касается, подчеркнем это, как материального, так и процессуального права.

Таким образом, мне представляется, что работа, в которой автор переосмысливает проблему источников (форм) гражданского процессуального права в современных условиях, вне всякого сомнения, представляется крайне актуальной.

Достоинством представленного диссертационного исследования является его исследовательская часть, в которой присутствует вполне содержательный и объемный анализ, основанный на законодательстве и доктринальных исследованиях.

К достоинствам работы можно отнести ее структуру, в которой автор последовательно рассматривает различные источники (формы) гражданского процессуального права. Не могу здесь не отметить логическую последовательность изложения материала исследования, системность.

Интерес вызывают предложения на защиту (всего их 14). Они в полной мере вытекают из исследовательской части работы, самостоятельны и могут быть оценены как имеющие теоретическую и практическую значимость.

В целом следует согласиться с подходом автора (первое положение на защиту) о многообразии источников гражданского процессуального права. Такой вывод в полной мере отражает реальность и является основой для перспективных правовых решений в части модификации отечественного процессуального законодательства (и не только гражданского процессуального, кстати).

При этом, хотелось бы отметить, что в первом положении на защиту (стр. 14 диссертации), которое носит основополагающий характер, автор (отчасти, это прослеживается и во втором положении), все-таки, остается в

рамках существующей парадигмы, когда разделяет все источники на «имеющие легальное закрепление» и «фактически используемые». Мне представляется, что в этом положении на защиту автору следовало быть смелее в научном плане и отражать не существующие реалии, а конструировать новую реальность. В этом – в конструировании такой новой реальности – и состоит значение положений на защиту в докторском исследовании.

Некоторое сомнение в первом положении на защиту вызывает использование словосочетания «правовые акты», применительно к понятию-маркеру для всех источников гражданского процессуального права, с учетом иных положений на защиту, в которых автор формулирует свое отношение к судебной практике и судебному прецеденту (пятое положение на защиту и другие (стр. 17 – 21 диссертации)). Здесь, как мне представляется, требуется дополнительный комментарий автора диссертационного исследования.

Интересно исследование автора в части сущности и значения судебного прецедента и судебной практики.

Тем не менее, хотелось бы в ходе публичной защиты уточнить, что автор все-таки имеет в виду, когда говорит о судебном прецеденте. Так, в пятом положении на защиту (стр. 18 диссертации) автор пишет о судебном прецеденте в широком контексте («судебный прецедент в гражданском процессуальном праве определяется как судебное постановление по конкретному делу...»), а в восьмом положении на защиту (стр. 20 диссертации) говорит о прецеденте только применительно к отдельным судебным постановлениям Верховного Суда Российской Федерации («аргументируется, что вынесенные в порядке надзора постановления Президиума Верховного Суда РФ по конкретным делам представляют собой имплицитно признанный в Российской Федерации судебный прецедент...»).

В девятом, десятом и одиннадцатом положениях на защиту (стр. 21 – 23 диссертации) автор формулирует свою позицию по весьма значимому вопросу: как следует рассматривать (и следует ли) в качестве источников

гражданского процессуального права различного рода международные договоры, акты международных организаций. Выводы автора здесь поняты, однако они оставляют вопросы. Автор полагает, что «только международные договоры могут выступать источниками (формами) внутригосударственного гражданского процессуального права, не переставая при этом быть источником права международного». Следует поставить перед автором вопрос: а как нам оценивать решения, принимаемые, к примеру, в рамках судов интеграционных объединений? К примеру, как оценивать акты Суда Евразийского Экономического Союза? Возможно, в контексте тематики исследования (гражданское процессуальное право) автору диссертации этот вопрос (и пример, главным образом) покажется не в полной мере корректным, однако мне хотелось бы на этом, не очень релевантном сейчас примере, поставить свой вопрос по существу: *какова концепция автора в отношении таких актов? Не слишком ли упрощено решение, предлагаемое здесь, в основном, как думается, вызванное известным критическим отношением к актам ЕСПЧ?*

Интересным и важным является исследование автора о т.н. «нетрадиционных источниках» гражданского процессуального права (стр. 434 – 459 диссертации), хотя мне показалось, что здесь автор в большей степени подошел с общетеоретических позиций, в меньшей степени исследуя значение таких источников именно для процесса. Понятно, почему это сделано: текущее регулирование здесь не дает нам материала для анализа. Однако если бы автор посмотрел на проблему шире, используя исторический аспект (к примеру, история т.н. туземных судов в СССР), а также сравнительно-правовой аспект, возможно выводы по этой части исследования были бы более масштабными. Мне кажется, что тема таких «нетрадиционных источников» в будущем вполне может стать на порядок более актуальной в ситуации дефрагментации единого правового поля, которую мы уже сегодня наблюдаем в части норм материального права.

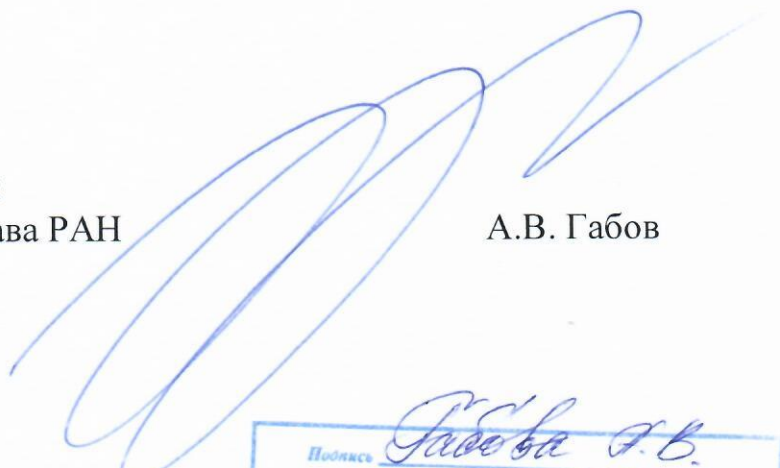
Хочу отметить, что высказанные выше критические соображения (а скорее вопросы автору) никоим образом не влияют на общую положительную оценку диссертации Н.В. Самсонова.

Диссертация Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Самсонов Николай Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Член-корреспондент РАН,
доктор юридических наук
главный научный сотрудник
Института государства и права РАН

А.В. Габов

«24» ноября 2021г.



Подпись Габов А.В.
удостоверяю



Ученый секретарь
Института государства и права
Российской академии
наук

