

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации в
Российской империи во второй четверти XIX-начале XX вв.» по
специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук,
выполненную в ЮРИУ - филиал Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в условиях интеграционных процессов, цифровизации и реформирования отечественного законодательства анализ исторического опыта техники кодификации позволяет выявить эффективные механизмы, способствующие совершенствованию современных правовых институтов. Автор отмечает, «система современного российского законодательства включает миллионы разнообразных нормативных правовых актов и их рост не прекращается. Такая ситуация затрудняет достижение цели государственной политики РФ, направленной на формирование единого российского правового пространства» (стр.3-4).

Действительно, развитие Российской Федерации на современном этапе требует внимательного анализа механизмов законодательной работы, особенностей правотворческого процесса, оценки их влияния на развитие государства и права.

Историко-правовая значимость проведенного исследования состоит в том, выбранный автором для исследования период – это время значительных преобразований в российском праве, связанное с попытками систематизации и упорядочения законодательства, имевшее важное значение для развития права, правовой системы и государства в целом.

Несмотря на наличие научных работ, посвященных отдельным проблемам кодификации, вопросы техники кодификации, применяемые в Российской империи во второй четверти XIX-начале XX вв., до сих пор остаются недостаточно исследованными.

Актуальность темы диссертации предопределила цель исследования – научное обоснование своеобразия кодификационной техники, сложившейся в ходе кодификационных работ во второй четверти XIX – начале XX в. в Российской империи, для определения основных элементов и устойчивых представлений о технике кодификации, сохраняющих научно-практическую значимость в условиях проведения современной российской кодификации (стр. 9).

Цель и задачи исследования определили структуру диссертации, отличающуюся последовательностью и завершенностью.

Новизна данного исследования определяется тем, что автор впервые в отечественной историографии комплексно исследовал технику кодификации Российской империи в период второй четверти XIX – начале XX вв; выявил специфику подходов к систематизации законодательства, а также особенности взаимодействия различных государственных органов при проведении кодификационных работ.

Предложенные и обоснованные в работе выводы, отвечают критериям научной новизны. Научные выводы, полученные лично диссертантом в ходе исследования, отражены в положениях, выносимых на защиту.

Существенной теоретической значимостью обладает отстаиваемый автором вывод, что «к середине XIX в. в целом сложились структурные элементы техники российской кодификации, а именно план и методика работ, цели и теоретические основания кодификации, приемы и правила упорядочения нормативного материала, выбор кодификационного органа, его структуры, порядка работы и взаимодействия с органами власти, определение формы кодификационных актов и их строения, способа

изложения в них узаконений. Свод Законов, составленный на основе плана и определенных общих начал и положений, привёл российское законодательство в систему» (положение № 1, стр. 14-15). Автор рассматривает технику кодификации не просто как набор формальных приемов, а как системный процесс создания, оформления и внедрения свода законов, выделяя её основные элементы.

Стоит поддержать автора в комплексном и динамичном процессе восприятия и оценки свода Законов Российской империи как ключевого кодификационного акта XIX века. Диссертантом отмечено, что эволюция отношения к Своду Законов – от разрозненной критики к системному научному анализу с учётом исторических реалий и практических потребностей подчёркивает роль научной критики как движущей силы совершенствования законодательства и развития техники кодификации в Российской империи в период второй четверти XIX – начале XX вв. (положение № 2, стр. 15). Данное положение является важным для понимания механизмов взаимодействия юридической науки и практики в процессе проведения кодификационных работ и создании правовых актов.

Обладает существенной новизной вывод автора, о системном и всестороннем подходе к процессу кодификации законодательства в Российской империи во второй половине XIX века, а также важной роли Второго отделения Правительствующего Сената и высших государственных деятелей в кодификационном процессе. Двухнаправленность кодификационной деятельности Второго отделения, осуществлявшего не только развитие и совершенствование уже действующего свода Законов, обеспечивая его актуализацию и удобство применения на практике, но и занимавшегося проведением отраслевых кодификаций свидетельствует о комплексном подходе к законодательной работе (положение № 3, стр. 15-16).

Представляет интерес вывод автора о том, что Второе отделение сыграло ключевую роль в подготовке и разработке проектов

кодифицированных законов в период Великих реформ Александра II, поскольку именно здесь велась непосредственная работа над проектами нормативно-правовых актов, определивших ход Крестьянской, Судебной и Земской реформ, а также обсуждались другие государственно-правовые преобразования, имеющие особое правовое значение (положение № 4, стр. 16). Стоит поддержать диссертанта, что кодификационная деятельность Второго отделения в период Великих реформ Александра II была определяющей для формирования современной системы российского законодательства и правопорядка.

Стоит согласиться с автором в том, что «анализ техники кодификационных работ с 1893 г. позволяет говорить о появлении ее новой разновидности «канцелярская кодификация». Эта техника придавала своеобразие российской кодификации и не имела аналогов в Западной Европе» (положение № 5, стр. 16-17). Анализ специфических черт кодификационной деятельности данного периода, в частности, влияние правовых традиций, роль императорской власти, выделение отличий от европейских моделей кодификации показывает особенности российского правовой традиции в социально-политическом контексте.

Заслуживает внимания выстроенная автором концепция двойственности законодательного процесса: «Основные законы от 23 апреля 1906 г., юридически оформившие создание законодательных органов власти в лице Государственной Думы и Государственного Совета, не упорядочили законодательный процесс в Российской империи, а напротив прочнее закрепили его двойственность. С одной стороны, законодательный, с другой – чрезвычайно-указной путь. Они имели не только разный порядок, но и цели» (положение № 6, стр. 17). Действительно, двойственность законодательного процесса, закреплённая Основными законами 1906 г., стала главным препятствием для модернизации российского права, развитию отраслевого законодательства, формированию правовой культуры,

поскольку, была создана видимость парламентаризма – с одной стороны, и сохранялся механизм чрезвычайного нормотворчества, подконтрольного исключительно императору – с другой.

Текст диссертации, научный аппарат исследования, список источников литературы свидетельствуют о том, что диссертантом был привлечен и использован широкий круг документов и материалов, в том числе неопубликованных и хранящихся в Российском государственном историческом архиве, в частности, в частности, документы Кодификационного отдела Государственного Совета (фонд 1155), Государственной канцелярии Государственного Совета (фонд 1162), Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии (фонд 1261), документы фонда 1251 (бумаги М.М. Сперанского). Следует отметить проделанную значительную работу диссертанта по изучению, подбору и анализу источников, что подтверждается обширным списком литературы, использованным автором при подготовки диссертационного исследования. Достоинством работы является также использование архивных материалов, позволяющих ввести в научный оборот ранее неопубликованные документы.

Диссертация Е.Ю. Клеветовой состоит из введения, трех глав основной части, заключения и списка использованных источников и литературы.

Структура представленного исследования позволила автору диссертации раскрыть поставленную цель и задачи. Во введении обоснована актуальность темы исследования, дан обзор научной литературы и источников, определены хронологические рамки исследования, объект, предмет, цель и задачи, обозначена методологическая основа исследования, раскрыты научная и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации результатов исследования. Особенно основательны и вдумчивы обзор степени научной разработанности темы исследования (стр. 4-8), обзор

источниковой базы (стр. 13-14) и описание методологической базы исследования (стр. 11-13).

Первая глава «Научно-практическое осмысление итогов кодификации российского права во второй четверти XIX в.» посвящена исследованию Свода Законов Российской империи как источника формирования научных представлений о кодификации и технике ее проведения; научной критике Свода Законов и ее влиянию на совершенствование юридической техники кодификации. Автором установлено понятие «кодификация», на основании научно-правового осмысления представителями юридической мысли того времени (в частности, Г.Ф. Шершеневича, В.М. Хвостова, Е.Н. Трубецкого, Г.Э. Блосфельдта и др.) дана ее характеристика, а также оценка правовой природы Свода Законов. Научно переосмыслен вклад критиков Свода Законов в развитие техники кодификации. На основании трудов М.М. Сперанского, М.А. Корфа, Е.А. Нефедьева, С.В. Пахмана, Н.Н. Ренненкампа, А.Н. Филиппова и др. критиков Свода Законов сформулированы юридико-технические правила проведения кодификационных работ. Проведенный диссертантом историко-правовой анализ первых кодификационных проектов, позволил автору раскрыть эволюцию отношения к Своду Законов, определить, что научная критика Свода Законов была неоднородной и обоснованной представителями научного сообщества, итогом критического анализа стало законодательное оформление правил проведения кодификационных работ, свидетельствующих о систематизации и институционализации процесса совершенствования законодательства.

Во второй главе «Развитие техники кодификации во второй половине XIX в.: от Свода Законов к отраслевым кодификациям» диссертант рассматривает технику кодификации во Втором отделении Собственной Его Императорского Величества Канцелярии; определяет влияние Великих реформ Александра II на развитие техники кодификации отраслей

российского права. Автор исследует аспекты истории формирования кодификационных органов, определяет важную роль Второго отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии как центрального института российской кодификации XIX века; на примере Полного собрания законов Российской империи демонстрирует сложность и многогранность процесса систематизации законодательства, и результат деятельности Второго отделения. В ходе исследования обосновано, что Второе отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии сыграло ключевую роль в подготовке и разработке проектов кодифицированных законов в период Великих реформ Александра II.

В третьей главе «Состояние техники российской кодификации в конце XIX – начале XX в.» раскрывается техника кодификационных работ в кодификационных органах при Государственном Совете в 1883-1906 гг.; рассматривается организация и техника кодификационных работ после принятия Основных законов от 23 апреля 1906 г. Диссертантом определены особенности техники кодификационных работ при Государственном Совете в период с 1883–1906 гг., связанные со структурными изменениями в Государственном Совете, в том числе созданием особого кодификационного органа при Государственном Совете. В ходе исследования обосновано, что кодификационные органы, ранее обладавшие большей самостоятельностью, вошли в структуру Государственного Совета, что отразилось на их автономии и полномочиях кодификаторов; дан анализ деятельности Отделения Свода Законов, выделены особенности техники кодификации в период с 1906 по 1917 г.

В заключении автором излагаются основные выводы, полученные в процессе проведения диссертационного исследования.

Результаты проведенного Е.Ю. Клеветовой исследования можно рассматривать как вполне обоснованные и достоверные, что обусловлено репрезентативностью его источниковой базы, верно выбранной

методологией исследования, а также аргументированностью научных положений и выводов. Большое значение для характеристики обоснованности и достоверности результатов исследования имеет изучение диссертантом широкого круга литературы и источников (в списке литературы в диссертации зафиксированы 269 наименований, в числе которых нормативно-правовые акты и акты судебной практики Российской империи; сборники документов и опубликованные источники; архивные материалы; труды российских ученых, в том числе материалы из периодических изданий).

Диссертация написана грамотным научным языком. Замечаний по оформлению научного аппарата диссертации нет. Ссылки на работы соискателя в тексте диссертации сделаны.

Отмечая достоинства проведенного Е.Ю. Клеветовой исследования, необходимо обратить внимание на замечания и вопросы, которые могут стать предметом обсуждения на публичной защите диссертации.

1. Отмечая новационный подход автора к определению роли кодификации в подготовке и проведении Великих реформ Александра II, нельзя не заметить односторонность в высказанной им позиции, сформулированной в положении выносимом на защиту 4. Вряд ли можно согласиться с тем, что реформы были обусловлены только необходимостью систематизации законодательства. Кроме того, Свод Законов стал не только двигателем, но и своеобразным тормозом для проведения буржуазных по своей сути реформ;

2. Предложенный термин «кодистика» (п. 1 научной новизны и п. 4 положения на защиту) требует более глубокой теоретической проработки. В работе не приведены критерии отграничения этой дисциплины от существующей «юридической техники» и «законодательной техники», не показано, какие специфические методы и объекты исследования она вносит в правоведение. Отсутствует сравнительный анализ с зарубежными аналогами

(например, немецкой "Gesetzgebungslehre"). Без четкого определения предмета и методологии «кодистики» ее введение выглядит искусственным, а не обоснованным итогом исследования;

3. Исследование фокусируется исключительно на центральных органах империи (Второе отделение, Госсовет). В нем не выделены региональные особенности кодификации. Упоминание «многообразия форм кодификации у разных народов» во введении не получило развития. Не проанализированы: практика инкорпорации обычного права народов Кавказа и Средней Азии; особенности составления Свода местных законов Остзейского края; роль губернских присутствий в адаптации Свода Законов. Это сужает понимание «техники кодификации» как явления, имевшего выраженную территориальную специфику в имперской правовой системе.

Данные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Е.Ю. Клеветовой и имеют преимущественно дискуссионный характер.

Соискатель имеет девять опубликованных работ по теме исследования, четыре из которых изданы в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Публикации диссертанта отражают основное содержание работы, объясняют сущность проведенного автором исследования. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Заключение: Диссертация Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации в Российской империи во второй четверти XIX-начале XX вв» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой

степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Клеветова Евгения Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, доцент,
Заведующий кафедрой юриспруденции
имени В.Г. Ермакова Елецкого государственного
университета имени И.А. Бунина



Д.В. Алонцева

«17» июня 2025 г.

399770, Липецкая обл., г. Елец, ул. Коммунаров, 28
Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина
Тел. +7 (47467) 2-04-63 dina.alontseva@mail.ru

