

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента

**по диссертации Иванова Павла Валерьевича «Стабилизация
политической системы в условиях гетерогенного социума через
призму африканерского опыта» по специальности 5.5.2 -
«Политические институты, процессы, технологии», представленной на
соискание учёной степени кандидата политических наук,
выполненной в Российской Академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации**

Актуальность диссертации Павла Валерьевича Иванова определяется нарастающей угрозой дестабилизации политических систем в условиях межэтнической конфликтности. Особую значимость приобретает анализ африканерского национализма как идеологической основы апартеида в Южной Африке, раскрывающий механизмы институционализации расовой сегрегации и ее долгосрочных последствий. В современном мире, где этническая фрагментация продолжает провоцировать социальные кризисы, изучение этих процессов критически важно для разработки стратегий устойчивого управления полиэтническими обществами. Проблема усугубляется тем, что, несмотря на обширную историографию апартеида, идеологические истоки африканерского национализма остаются

недостаточно исследованными. Анализ страхов элиты белого меньшинства перед утратой власти, их мифологизированного восприятия собственной идентичности позволяет по-новому взглянуть на причины жесткой сегрегационной политики. Эти выводы особенно востребованы в современной ЮАР, где процессы национального примирения сталкиваются с непроработанностью коллективной травмы и ее влиянием на текущую политику.

Для достижения поставленной цели автор применяет междисциплинарный подход, обеспечивающий раскрытие предмета исследования в соответствии с принципами научной логики. Исследование включает обстоятельный теоретико-методологический анализ проблематики политической стабильности в полиэтничных обществах, дополненный детальным рассмотрением исторических и современных процессов в ЮАР.

Научная новизна исследования обусловлена несколькими ключевыми положениями. Во-первых, африканерский национализм переосмыслен как многоаспектное явление, включающее не только идеологические(с.77), но и социокультурные(с.75) и экономические компоненты(с.92-94;с.146). Во-вторых, использование индекса этнического виджилантизма как нового и своеобразного инструмента выглядит многообещающе для обнаружения институциональной нестабильности, если опустить такие моменты как его техническую незавершенность и скромную выборку на которой он тестировался. В-третьих, изучение культурных и философских основ взаимодействия, включая схожесть ценностей (с.135) африканерского восприятия и концепции Ubuntu открывает перспективы для формирования общей национальной идентичности. Эмпирическая же база изобилует историческими и юридическими документами.

Структура работы отличается логической последовательностью и завершенностью, обеспечивая систематическое изложение материала. Так,

в первой главе отражена концептуальная основа для анализа устойчивости политических систем. В ней излагается авторское понимание ключевых аспектов проблематики политической стабильности (с. 23), отталкиваясь не только от западных «классиков», но и используя опыт нигерийского политолога Клода Аке. При анализе политической стабильности диссертант приходит к выводу о необходимости учета ее (системной) зависимости от социальных характеристик общества и требований к самим политическим акторам. Особое внимание уделяется институциональным и социокультурным факторам, определяющим устойчивость политической системы. Второй же параграф более детально рассматривает этнический аспект, анализируя влияние идентичности на поведение политических акторов и чувствительность политической системы к этнокультурным различиям.

Вторая глава посвящена изучению предпосылок институциональной поляризации южноафриканского общества. Первый параграф представляет обстоятельное описание генезиса африканерского национализма, начиная с исторического контекста появления африканеров на территории ЮАР, их мировоззренческих особенностей и их влияния на формирование внутренней политики, известной как апартеид. Второй параграф детализирует процесс институционализации сегрегационных практик, выявляя их специфику, механизмы реализации и присущие им недостатки, которые способствовали социальной напряженности.

Третья глава анализирует процессы перехода ЮАР к пост-апартеидному устройству и их влияние на эффективность государственных институтов. Первый параграф рассматривает возможность понимания стабильности политической системы через юридическую трактовку функций государства и недопустимости граждан примерять на себя эти функции без должной аккредитации. Второй параграф обсуждает возможные стратегии смягчения этнических конфликтов с использованием

инструментов мягкой силы, таких как культурные и спортивные инициативы, а также оценивает потенциал консоциативной модели демократии, анализируя ее преимущества и ограничения. К последнему следует отнести трудности при достижении согласия в процессе разделения власти между демографически непропорциональными группами, поскольку не мажоритарные подходы могут вызывать ассоциации с апартеидом.

Ключевой аспект работы — доказательство взаимосвязи между этнической гетерогенностью и хрупкостью политических институтов. Исследование не только выявляет закономерности формирования конфликтных идентичностей, но и предлагает практические инструменты для снижения их деструктивного потенциала. Особое внимание уделено уязвимости переходных обществ к рецидивам насилия. На примере ЮАР показано, как экономическое неравенство, унаследованное от апартеида, воспроизводит новые формы социального антагонизма. Данный тезис подкреплён статистикой Афробарометра на с. 105-106.

Таким образом, можно сделать вывод, что представленную к защите работу отличает комплексный характер. К несомненным достоинствам диссертации относится и то, что положения, выносимые на защиту, и выводы исследования скрупулезно проработаны и логически обоснованы. Структура работы вполне адекватна авторскому замыслу и раскрывает исследуемую тему.

Однако, диссертация не свободна и от некоторых недостатков:

1. Хотелось бы порекомендовать автору в разделе «степень разработанности темы» более четко представить классификацию использованной при написании работы научной литературы. Это существенно упростило бы знакомство с данным блоком введения, поскольку в текущем варианте весь обзор литературы представлен в одном абзаце.

2. Было бы не лишним представить во введении и короткий анализ использованных при написании работы источников: нормативно-правовые акты, материалы СМИ и пр.

3. Еще одним недостатком работы являются большие абзацы. Наиболее характерные примеры: абзацы на стр. 108-110 (2 стр.) и 110-117 (7 стр.!), в которых автор раскрывает природу виджизантизма. Подобные длинные абзацы существенно затрудняют чтение текста и выделение наиболее важных тезисов в нем. В этой связи, мы хотели бы рекомендовать автору стараться разделять текст на большее количество смысловых блоков.

4. На стр. 119, когда автор описывает набор данных, он указывает на то, что «единичные пропущенные значения в таблицах заполнены методом KNN (К-ближайших соседей)». При этом источник, на который ссылается автор (№610), содержит просто описание принципа работы алгоритма KNN, который применяется преимущественно для решений задач классификации, и в нем не объясняется технология заполнения пропусков в данных. Для заполнения пропусков в данных у библиотеки `sklearn` есть модуль `imputer`, который, среди прочего, действительно имеет в своем арсенале возможность заполнения пропусков методом KNN. В диссертации этот метод применялся для заполнения пропусков данных в столбце, который содержал коэффициент Пальма. Но почему был использован именно этот метод, и почему количество соседей (число k) было определено равным 4? Может быть, имел смысл просто заполнить пропуск средним или медианным значением по столбцу?

5. Мы бы все-таки рекомендовали автору полный набор данных, а также вычисления и тесты представить не в виде загруженного в один из репозитория архива, а в виде приложения к диссертации, чтобы можно было ознакомиться и с самим набором данных, и, при необходимости, с вычислениями. Перейдя по ссылке на страницу репозитория мы обнаружили сам набор данных, три тетрадки `Jupyter` и два `ру-файла`. И

пришлось потратить достаточно много времени, чтобы во всем разобраться. Если бы все материалы находились непосредственно в приложении к работе и были снабжены подробными авторскими комментариями, то подобной проблемы не возникло бы.

6. Также нам не совсем понятно, почему при проведении анализа данных на языке программирования Python не использовался сам датасет, а анализируемый набор данных формировался вручную (см. Рис. 1):

```
# Создаем датасет
data = {
    'Years': ['2000-01-01', '2001-01-01', '2002-01-01', '2003-01-01', '2004-01-01',
              '2005-01-01', '2006-01-01', '2007-01-01', '2008-01-01', '2009-01-01',
              '2010-01-01', '2011-01-01', '2012-01-01', '2013-01-01', '2014-01-01',
              '2015-01-01', '2016-01-01', '2017-01-01', '2018-01-01', '2019-01-01',
              '2020-01-01', '2021-01-01'],
    'Bantu': [78.56, 79.02, 79.04, 79.06, 79.07, 79.09, 79.11, 79.13, 79.15, 79.16,
              79.18, 79.2, 79.4, 79.6, 79.8, 80.0, 80.2, 80.39, 80.59, 80.79, 80.99, 81.19],
    'EVV_Index': [6.0, 5.5, 6.0, 5.0, 5.0, 4.5, 5.5, 4.5, 4.0, 5.0, 7.5, 6.5, 7.0,
                  7.0, 7.5, 7.5, 8.5, 7.0, 7.5, 8.0, 8.5, 8.5],
    'Gov_Efficiency': [0.646, 0.627, 0.608, 0.600, 0.559, 0.567, 0.325, 0.283, 0.332,
                      0.311, 0.192, 0.218, 0.170, 0.306, 0.165, 0.087, 0.101, 0.071,
                      0.104, 0.128, 0.047, -0.070],
    'Palma': [4.659, 4.545, 4.681, 4.782, 4.526, 4.593, 4.856, 5.350, 4.896, 4.882,
              5.590, 5.787, 6.787, 6.681, 6.617, 6.436, 6.117, 6.134, 6.229, 6.229,
              5.539, 5.539]
}

df = pd.DataFrame(data)
```

Рис. 1. Способ создания датасета, использованный в работе.

На представленном рис. 1 наглядно видно, что все данные вводились вручную. В этой связи вполне закономерно возник вопрос, почему необходимые значения нельзя было взять из самого датасета? Ведь в случае ручного ввода легко можно сделать ошибку (см. Рис.2):

```
df = pd.read_excel('Dataset Thesis IvanovPV.xlsx')
df.head()
```

	Годы	ЭВВ	П/Д	Нападения	Доверие	Банту %	Гос.эфф.	Палма п.н.
0	2000-01-01	6	1	2.5	2	78.56	0.645909369	4.65856
1	2001-01-01	5.5	1	2.5	1.5	79.02	0.6268703938	4.545028
2	2002-01-01	6	1.5	2.5	1.5	79.04	0.6078314185	4.68135
3	2003-01-01	5	1	2.5	1	79.06	0.5995800495	4.781513
4	2004-01-01	5	1	2.5	1	79.07	0.5591400862	4.525893

Рис. 2. Чтение датасета, собранного автором.

7. Определенные вопросы у нас вызвал и сам датасет. Почему все собранные в датасете данные относятся к периоду с 2000 по 2021 гг.? Чем был обоснован выбор именно таких хронологических рамок?

Однако, высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы. Диссертационное исследование П.В. Иванова «Стабилизация политической системы в условиях гетерогенного социума через призму африканерского опыта» безусловно обладает научной значимостью. Работа представляет собой законченное научно-квалификационное исследование, в котором поднимаются актуальные вопросы и предлагаются решения, имеющие важное значение для развития политической науки и подходов к решению проблем неоднородных обществ. Научная новизна исследования заключается в ряде оригинальных выводов и подходов к освещению изученной проблемы стабильности политических систем.

Исходя из вышеизложенного, следует признать, что диссертация Иванова Павла Валерьевича полностью соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Иванов Павел Валерьевич заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии».

Официальный оппонент,
Доктор политических наук, профессор
Кафедры теории и истории международных отношений
Федерального государственного бюджетного
образовательного Учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»



Панцерев К.А.

199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д.7-9

тел. 8(812)363-64-85 k.pantserev@spbu.ru



*Копия руки Панцерев К.А.
фотостерильно.*

*Заместитель начальника
Управления Карров*

*А.П. Холмуженко
12.05.2025*

