

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»
(РАНХиГС)

Уральский институт управления

На правах рукописи

Малькова Светлана Викторовна

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ДОГОВОРЫ,
РЕГУЛИРУЮЩИЕ ОТНОШЕНИЯ,
СВЯЗАННЫЕ С СОЗДАНИЕМ СЛУЖЕБНОГО ИЗОБРЕТЕНИЯ

Специальность: 12.00.03 –
гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Казанцев М.Ф.
д.ю.н., доцент

Екатеринбург – 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1. ОТНОШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С СОЗДАНИЕМ СЛУЖЕБНОГО ИЗОБРЕТЕНИЯ, КАК ПРЕДМЕТ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	18
§ 1. Понятие служебного изобретения.....	18
§ 2. Отношения, возникающие при создании служебного изобретения.....	37
§ 3. Группа гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения.....	54
Глава 2. ДОГОВОР О ВЫПЛАТЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АВТОРУ СЛУЖЕБНОГО ИЗОБРЕТЕНИЯ.....	66
§ 1. Правовая природа договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	66
1. Отраслевая и типовая принадлежность договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	66
2. Юридическая конструкция договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	77
3. Квалификация договора о выплате вознаграждения автору служебного вознаграждения в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные и безвозмездные, консенсуальные и реальные, двусторонне обязывающие и односторонне обязывающие.....	79
4. Доктринальное определение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	86
§ 2. Субъектный состав, содержание и форма договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	87
1. Субъектный состав договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	87
2. Содержание договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	89
3. Форма договора о выплате вознаграждения автору	

служебного изобретения.....	99
§ 3. Заключение, изменение и расторжение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, последствия его незаключения	100
1. Заключение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	100
2. Изменение и расторжение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	106
3. Последствия незаключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	108
§ 4. Исполнение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, ответственность за его нарушение.....	113
1. Исполнение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	113
2. Ответственность за нарушение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	118
Глава 3. ДОГОВОР ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ ПАТЕНТА НА СЛУЖЕБНОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ.....	122
§ 1. Правовая природа договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.....	122
1. Отраслевая и типовая принадлежность договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.....	122
2. Юридическая конструкция договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.....	130
3. Квалификация договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные и безвозмездные, консенсуальные и реальные, двусторонне обязывающие и односторонне обязывающие.....	133
4. Доктринальное определение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.....	136
§ 2. Субъектный состав, содержание и форма договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.....	138
1. Субъектный состав договора об отчуждении права на получение	

патента на служебное изобретение.....	138
2. Содержание договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.....	141
3. Форма договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.....	148
§ 3. Заключение, изменение и расторжение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.....	150
1. Заключение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.....	150
2. Изменение и расторжение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение	151
§ 4. Исполнение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, ответственность за его нарушение.....	153
1. Исполнение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.....	153
2. Ответственность за неисполнение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение	156
ГЛАВА 4. ДОГОВОР О РАЗМЕРАХ ТВОРЧЕСКИХ ВКЛАДОВ СОАВТОРОВ СЛУЖЕБНОГО ИЗОБРЕТЕНИЯ.....	158
§ 1. Правовая природа договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.....	158
1. Отраслевая и типовая принадлежность договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения	158
2. Юридическая конструкция договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения	162
3. Квалификация договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные и безвозмездные, консенсуальные и реальные, двусторонне обязывающие и односторонне обязывающие.....	163
4. Доктринальное определение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.....	167
§ 2. Субъектный состав, содержание и форма договора о размерах	

творческих вкладов соавторов служебного изобретения	168
1. Субъектный состав договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения	168
2. Содержание договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения	170
3. Форма договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения	173
§ 3. Заключение, изменение и расторжение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения	176
1. Заключение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения	176
2. Изменение и расторжение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения	178
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	183
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	187
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	213
Приложение 1. Образец уведомления о создании результата, в отношении которого возможна правовая охрана.....	213
Приложение 2. Образец договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.....	215
Приложение 3. Образец договора об отчуждении права на получение патента на служебного изобретение.....	222
Приложение 4. Образец договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.....	227

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Ежегодно в Роспатент поступает на рассмотрение около тридцати тысяч заявок на выдачу патентов на изобретения¹. Из них, «на долю служебных изобретений приходится, по отдельным оценкам, около 80% всех патентуемых объектов»². Особенностью служебного изобретения является его создание автором-работником организации в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя.

Задачей правового регулирования каждого государства является создание благоприятных условий для получения большего количества результатов интеллектуальной деятельности, в том числе служебных изобретений. Прогнозом научно-технологического развития Российской Федерации до 2030 года развитие Российской Федерации в области инноваций определено Президентом и Правительством Российской Федерации как одно из важных направлений³. Как точно отмечено В.Д. Переваловым и Д.В. Грибановым: «От степени интенсивности выработки и внедрения новых интеллектуальных продуктов, от того полезного эффекта, который достигается в результате их коммерциализации, зависит сегодня конкурентоспособность как отдельных субъектов хозяйственной деятельности, так и целых обществ»⁴.

Российским законодательством предусмотрены особенности правового регулирования отношений, возникающих в связи с созданием служебного изобретения. Но следует констатировать недостаточность урегулирования на законодательном уровне таких отношений. Нормативно отношения в связи с созданием служебного изобретения в законодательстве Российской Федерации в первую очередь регулируются нормами части четвертой ГК РФ, особенно специальной статьей, посвященной служебным изобретениям (статья 1370 ГК РФ),

¹ URL: <https://www1.fips.ru/news/rospatent-v-cifrah-2019-01> (дата обращения 24.01.2020).

² Гаврилов Э.П. Инновации и патентное право // Патенты и лицензии. 2011. № 3. С. 56.

³ Прогноз научно-технологического развития России: 2030 / под ред. Л.М. Гохберга. – Москва: Министерство образования и науки Российской Федерации, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. С. 12.

⁴ Перевалов В.Д., Грибанов Д.В. Экономические и правовые основания инноваций: проблемы соотношения // Государство и право. 2011. № 12. С. 48.

Правилами выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, рядом других нормативных актов, действующих в части, не противоречащей ГК РФ⁵. В основном законодатель регулирует отношения между работодателем и работником в отсутствие заключенных между ними договоров в связи с созданием служебного изобретения. Условия о договоре, который подлежит заключению для выплаты вознаграждения автору служебного изобретения, содержатся только в одной статье ГК РФ, но эти условия не содержат конкретики. На факт недостаточности правового регулирования указывает также наличие большого количества дел в судах о спорах между работодателями и авторами служебных изобретений: о признании изобретения служебным или неслужебным, о признании соавтором или о непризнании соавтором, о признании патента недействительным, о выплате вознаграждения или о размере выплачиваемого вознаграждения за создание или использование служебного изобретения и т.п.

При недостаточном законодательном регулировании отношений, возникающих в связи с созданием служебного изобретения, актуальным является возможность договорного регулирования этих отношений.

И авторы служебных изобретений, и работодатели заинтересованы в соблюдении своих интересов, защите прав. Авторы заинтересованы в получении достойного вознаграждения за созданное изобретение, работодатели заинтересованы в получении изобретения, в получении прибыли от использования изобретения, его охране, возможности коммерциализации. В современном законодательстве Российской Федерации только с помощью договоров возможно регулирование баланса интересов участников отношений, связанных созданием служебного изобретения.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52, ч.1, ст. 5496; О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52, ч.1, ст. 5497; Об изобретениях в СССР: Закон СССР от 31 мая 1991 // Ведомости СССР. – 1991. – № 25, ст. 703; Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

Гражданско-правовое договорное регулирование отношений между работником и работодателем в связи с созданием служебного изобретения не ограничивается заключением договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в соответствии со статьей 1370 ГК РФ. В большинстве случаев соавторами работников, создаваемых изобретения как служебные, являются иные физические лица, и работодателю необходимо решить вопрос правомерного получения патента от иных физических лиц, не являющихся его работниками. Особенностью создания изобретения в соавторстве является разный творческий потенциал физических лиц, а, следовательно, разный творческий вклад соавторов в создание изобретения, от величины которого зависит и размер получаемого каждым соавтором вознаграждения.

Таким образом, актуальным представляется рассмотрение не только гражданско-правового договора, регулирующего отношения между работником и работодателем в связи с созданием служебного изобретения, а группы договоров, регулирующих отношения всех участников, задействованных в создании служебного изобретения.

Особую актуальность теме работы придает мало изученность гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения в связи с созданием служебного изобретения, а также отсутствие в юридической литературе их подробного анализа.

Четкое понимание и соавторами, и работодателями какими договорами они смогут обеспечить защиту своих прав в связи с созданием служебных изобретений позволит значительно снять социальную напряженность между работниками и работодателями, что, в свою очередь, приведет к увеличению количества создаваемых служебных изобретений.

Степень разработанности темы исследования. Научные исследования природы служебного изобретения в дореволюционном Российском законодательстве впервые были представлены А.А. Пиленко в труде «Право изобретателя»⁶. В советский период отсутствовали значимые исследования, связанные со служебными изобретениями. Уже только в постсоветский период

⁶ Пиленко А.А. Право изобретателя. М.: Статут, 2001. 688 с.

появляются работы, посвященные правовому регулированию отношений, связанных с созданием служебных изобретений. Юристы-правоведы рассматривают вопросы отраслевой принадлежности и правовой природы договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения (Э.П. Гаврилов, В.О. Добрынин, В.А. Дозорцев, В.И. Еременко, И.А. Зенин, С.И. Крупко, М.В. Лабзин, М.В. Лушникова). В работах некоторых авторов рассматриваются отдельные вопросы гражданско-правового договорного регулирования отношений, возникающих в связи с созданием служебного изобретения. Большое внимание юристами уделяется вопросам размера и порядка выплаты вознаграждения автору служебного изобретения (Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, В.Ю. Джермакян, В.И. Еременко, И.А. Зенин, И.А., С.И. Крупко, Г.К. Малышева, Л.А. Новоселова, Р.М. Попов, А.П. Сергеев, Г.М. Соловьева), а также личным неимущественным и имущественным правам автора служебного изобретения (Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, В.Н. Дементьева, В.Ю. Джермакян, В.А. Дозорцев, В.И. Еременко, И.А. Зенин, В.Н. Кастальский, Е.А. Моргунова, Л.А. Новоселова, Р.М. Попов, А.П. Сергеев).

Договору об отчуждении права на получение патента уделено в юридической литературе значительно меньше внимания, чем договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Тем не менее, договор об отчуждении права на получение патента на изобретение анализировался на предмет его возмездности и безвозмездности (Э.П. Гаврилов, А.П. Сергеев), особенностей порядка его заключения (В.О. Добрынин, Г.К. Малышева).

Некоторые вопросы договорного регулирования отношений, возникающих при создании служебного изобретения, затронуты в следующих диссертациях: «Служебные результаты интеллектуальной деятельности по законодательству Российской Федерации», «Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с созданием и использованием служебных объектов авторского и патентного

права», «Особенности правового регулирования служебных изобретений», «Правовое регулирование служебных изобретений в Российской Федерации»⁷.

При наличии такого внимания проблемам правового регулирования отношений, связанных с созданием служебного изобретения, следует отметить отсутствие комплексного исследования гражданско-правовых договоров, регулирующих такие отношения. Отсутствуют исследования, выявляющие гражданско-правовые договоры, регулирующие отношения в связи с созданием служебного изобретения. Системный анализ договоров о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение не проводился. Рассмотрение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, его юридической природы, свойств в юридической литературе отсутствует.

Объект исследования. Объектом исследования являются отношения между различными субъектами, возникающие в связи с созданием служебного изобретения: отношения между соавторами служебного изобретения, между работником-автором служебного изобретения и работодателем, между автором изобретения и правопреемником в части их возможного регулирования гражданско-правовыми договорами в соответствии с законодательством Российской Федерации, международным правом.

Предмет исследования. Предметом исследования являются гражданско-правовые договоры, заключаемые в связи с созданием служебного изобретения: между работником-автором служебного изобретения и работодателем, между автором изобретения и правопреемником, а также между соавторами. Структура предмета исследования включает в себя законодательство Российской Федерации, некоторых зарубежных стран, регулирующее отношения в связи с созданием служебного изобретения, международное законодательство, соответствующая

⁷ Баттахов П.П. Служебные результаты интеллектуальной деятельности по законодательству Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2010. 174 с.; Габоян Е.П. Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с созданием и использованием служебных объектов авторского и патентного права: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. 190 с.; Добрынин В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретений: автореферат. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 2015. 219 с.; Казьмина С.А. Правовое регулирование служебных изобретений в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 1997. 183 с.

судебная практика, труды специалистов по вопросам гражданско-правового договорного регулирования отношений и по вопросам осуществления интеллектуальных прав.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является выявление гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения, изучение свойств таких договоров и их комплексная научная разработка.

В соответствии с указанной целью в диссертации ставились и решались следующие задачи:

- 1) выявить группу гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения, выделить основные из них;
- 2) детально исследовать основные договоры, регулирующие отношения, связанные с созданием служебного изобретения, и, прежде всего, с точки зрения их правовой природы;
- 3) выработать доктринальные определения основных договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения.

Научная новизна. Диссертация является первым научным монографическим исследованием гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения. В работе выявлена группа гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения. Предложены доктринальные определения основных договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения. Анализ указанных договоров проведен по единой схеме, в рамках которой рассматриваются правовая природа, юридическая конструкция, субъектный состав, содержание, форма, порядок заключения, порядок изменения и расторжения договора, исполнение договора, ответственность за его нарушение.

Научную новизну составляют следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Впервые выявлена группа гражданско-правовых договоров,

регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения, в том числе основные из них:

- 1) договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения;
- 2) договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение;
- 3) договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

2. В результате анализа правовой природы и правового режима договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения сделан вывод о том, что он является самостоятельным типом гражданско-правового договора. Поскольку обязанность выплатить вознаграждение за созданное служебное изобретение возникает у работодателя в силу закона, заключение между работодателем и автором служебного изобретения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения не является юридически обязательным. Незаключение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения не препятствует выплате вознаграждения автору, но заключение такого договора следует признать целесообразным, поскольку повышает степень определенности обязанности работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения.

Выявлена и обоснована юридическая конструкция договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Установлено, что юридическая конструкция договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения вариативна в зависимости от наличия или отсутствия в договоре условия об обязанности работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения.

Юридическая конструкция договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, предусматривающего обязанность работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения (первый вариант), состоит из трех элементов содержания договора, предусматривающих:

- 1) обязанность уплатить вознаграждение;

- 2) размер выплаты вознаграждения;
- 3) порядок выплаты вознаграждения.

Юридическая конструкция договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, предусматривающего только параметры выплаты вознаграждения (второй вариант), состоит из двух элементов содержания договора, предусматривающих:

- 1) размер выплаты вознаграждения;
- 2) порядок выплаты вознаграждения.

Применительно к договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, предусматривающему обязанность работодателя выплатить вознаграждение, эта обязанность работодателя является законно-договорной. Применительно к договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, предусматривающему только параметры выплаты вознаграждения, обязанность работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения является законной.

3. Предложено следующее доктринальное определение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения – это тип гражданско-правового договора, по которому одна сторона (работодатель) обязуется выплатить или выплачивает другой стороне (работнику – автору служебного изобретения) вознаграждение за служебное изобретение в размере и порядке, согласованных сторонами.

4. В результате анализа правовой природы и правового режима договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение сделан вывод о том, что такой договор является видом такого типа договора, как договор об отчуждении права на получение патента на изобретение.

Выявлена и обоснована юридическая конструкция договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение. Юридическая конструкция договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение вариативна в зависимости от его возмездности или безвозмездности.

Юридическая конструкция возмездного договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение (первый вариант) включает два элемента содержания договора, предусматривающих:

- 1) переход права на получение патента на служебное изобретение к правопреемнику;
- 2) уплату правопреемником стоимости права на получение патента на служебное изобретение.

Юридическая конструкция безвозмездного договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение (второй вариант) включает один элемент содержания договора, предусматривающий переход права на получение патента на служебное изобретение к правопреемнику.

5. Предложено следующее доктринальное определение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение – это вид договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, по которому одна сторона (автор служебного изобретения) отчуждает возмездно или безвозмездно другой стороне (правопреемнику) право получить патент на служебное изобретение на свое имя.

В работе также предложено доктринальное определение понятия договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, которое является родовым понятием по отношению к понятию договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Договор об отчуждении права на получение патента на изобретение – это тип гражданско-правового договора, по которому одна сторона (автор изобретения) отчуждает возмездно или безвозмездно другой стороне (правопреемнику) право получить патент на изобретение на свое имя.

6. В результате анализа правовой природы договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, его правового режима сделан вывод о том, что такой договор является нетипизированным (непоименованным) договором и, следовательно, не относится к какому-либо типу

договора. Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения обычно предусматривает только условие об определении размеров творческих вкладов участников. Такой договор не содержит условий о правах и обязанностях соавторов. В этом случае по договору о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения у сторон договора не возникает обязанностей, следовательно, этот договор не относится к обязательственным договорам (в диссертации обосновывается возможность существования договоров, не относящихся к обязательственным).

Выявлена и обоснована юридическая конструкция обычно заключаемых на практике договоров о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, состоящая из элементов содержания договора, предусматривающих размеры творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

7. Предложено следующее доктринальное определение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения — это нетипизированный гражданско-правовой договор, по которому двое или несколько лиц (соавторы служебного изобретения) определяют размеры своих творческих вкладов в служебном изобретении.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы заключается в том, что она может служить основой для более углубленного и детального изучения гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения. Предложенный подробный анализ договоров и их доктринальные определения могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской деятельности, направленной на развитие института патентного права.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты работы могут быть использованы в правотворческой и правореализационной деятельности, а также в преподавании гражданско-правовых учебных дисциплин. Предложенные в работе образцы договоров могут быть использованы в договорной работе организациями. Представленные в работе образцы уведомления и

рекомендации могут быть включены в локальные акты организаций. Использование документов и рекомендаций, предложенных в работе, позволит обеспечить защиту применяемых в организациях технологий от требований третьих лиц о нарушении их исключительных прав, а также защиту прав авторов служебных изобретений.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные методы: исторический, логический, анализа, синтеза, аналогии, системного подхода; частнонаучные методы: специально-юридический метод и метод сравнительного правоведения.

Степень достоверности и апробация результатов. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Уральского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, где проведено ее обсуждение и рецензирование.

Основные положения и результаты исследования обсуждались на 5-ой Международной конференции «Защита прав интеллектуальной собственности» (г. Москва 2020).

Основные теоретические положения диссертации изложены в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией – 2,4 п.л. Общий объем публикаций составляет – 2,7 п.л..

Практическое применение работы выразилось в использовании образцов договоров, уведомления работодателя о создании результата, в отношении которого возможна правовая охрана, приведенных в настоящей работе, в качестве типовых в публичном акционерном обществе «Магнитогорский металлургический комбинат», включение рекомендаций, изложенных в работе, в локальные нормативные акты публичного акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат».

Использование в качестве типовых приведенных в настоящей работе образцов договоров, уведомления и рекомендаций возможно в любой российской организации, в которой создаются результаты интеллектуальной деятельности.

Глава 1. ОТНОШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С СОЗДАНИЕМ СЛУЖЕБНОГО ИЗОБРЕТЕНИЯ, КАК ПРЕДМЕТ ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОГО ДОГОВОРНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

§ 1. Понятие служебного изобретения

Легальное определение понятия служебного изобретения содержится в пункте 1 статьи 1370 ГК РФ, согласно которому служебным изобретением признается изобретение, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя. Понятие служебного изобретения законодатель определяет через родовое понятие: «изобретение» и видовое отличие: «созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя». В законодательном понятии служебного изобретения используется два видовых признака, которые позволяют изобретение отнести к служебному изобретению:

- 1) изобретение, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей;
- 2) изобретение, созданное работником в связи с выполнением конкретного задания работодателя.

Выполнить конкретное задание работодателя работник может только при наличии трудовых отношений. Из чего следует, что признак «изобретение, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей» является общим признаком, а признак «изобретение, созданное работником в связи с выполнением конкретного задания работодателя» является уточняющим признаком по отношению к признаку «изобретение, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей». По сути, для признания изобретения служебным достаточно только одного признака «изобретение, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей», признак же «изобретение, созданное работником в связи с выполнением конкретного задания работодателя» не является обязательным, он является переменным признаком.

Понятие служебного изобретения в современной законодательной трактовке сформировалось не сразу. Впервые положение, регулирующее вопросы, связанные со служебным изобретением, появилось в Постановлении Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 12 сентября 1924 года «О патентах на изобретения». В пункте 6 Постановления предусмотрено, что «Право на получение патента на изобретение, сделанное изобретателем в связи с его работой в предприятии, переходит к владельцу предприятия, если деятельность изобретателя по роду его служебных обязанностей должна быть направлена именно на изыскание этого рода изобретения, о чем заключено было письменное соглашение и если при этом изобретение не выходит за пределы данного ему предприятием задания»⁸. В приведенных правовоположениях еще отсутствует термин «служебное изобретение», но уже имеются критерии служебного изобретения: «сделанное изобретателем в связи с его работой в предприятии; деятельность изобретателя по роду его служебных обязанностей должна быть направлена именно на изыскание этого рода изобретения; изобретение не выходит за пределы данного ему предприятием задания»⁹. Эти критерии служебного изобретения созвучны критериям служебного изобретения в современном российском законодательстве. Важно отметить, что Постановление предусматривает «право изобретателя на получение патента на свое имя» и переход права на получение патента на изобретение к владельцу предприятия на основании договора, заключенного с изобретателем. Такие правовоположения появились в Постановлении 1924 года под влиянием НЭПа, что не могло сохраниться после его сворачивания в 1931 году.

В 1931 году совместным Постановлением Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров СССР утверждается Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях¹⁰. Это Положение по-прежнему

⁸ О введении в действие постановления о патентах на изобретения: постановление ЦИК СССР, Совета Народных Комиссаров СССР от 12 сентября 1924 года // Собрание законов СССР. – 1924. – № 9, ст. 97.

⁹ О введении в действие постановления о патентах на изобретения: постановление ЦИК СССР, Совета Народных Комиссаров СССР от 12 сентября 1924 года // Собрание законов СССР. – 1924. – № 9, ст. 97.

¹⁰ Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях: утверждено постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 9 апреля 1931 года № 3/256 // Собрание законов СССР. – 1931. – № 21, ст. 181.

не содержит термин «служебное изобретение», но вводит основания выдачи авторского свидетельства и основания выдачи патента. Согласно пункту 6 Положения «Патент не выдается, но выдается авторское свидетельство: а) если изобретение сделано в связи с работой изобретателя в научно-исследовательских институтах, конструкторских бюро, опытных цехах, лабораториях и тому подобных органах обобщественного сектора по изысканию, разработке и испытанию изобретений; б) если изобретение сделано по специальному заданию государственного органа или организации обобщественного сектора; в) если изобретатель получил материальную помощь от государства или организации обобщественного сектора для разработки изобретения»¹¹. Перечисленные в подпунктах «а» и «б» основания выдачи авторского свидетельства схожи с признаками служебного изобретения, предусмотренными Постановлением 1924 года, а вот основание выдачи авторского свидетельства, указанное в подпункте «в» – «получение материальной помощи от государства или организации обобщественного сектора», ранее не рассматривалось как признак служебного изобретения. Но признаки отнесения изобретения к служебному изобретению с изменением законодательства могут меняться. Во всех перечисленных законодателем в Положении 1931 года основаниях выдачи авторского свидетельства установлен единый правовой режим. У перечисленных в подпунктах «а», «б», «в» Положения оснований выдачи авторского свидетельства сходны субъекты, за чей счет создается изобретение, и сходны последствия выдачи авторского свидетельства. В этом Положении законодателем предусмотрено, что лицам, получающим авторские свидетельства, предоставляются льготы и выплачиваются вознаграждения, что не распространяется на лиц, получающих патенты. Таким образом, перечисленные в подпунктах «а», «б», «в» Положения основания выдачи авторского свидетельства являются критериями признания изобретения служебным. Таким образом, с 1931 года законодателем вводится

¹¹ Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях: утверждено постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 9 апреля 1931 года № 3/256 // Собрание законов СССР. – 1931. – № 21, ст. 181.

формальный признак отнесения изобретения к служебному изобретению – это выдача авторского свидетельства изобретателю.

Советом Народных Комиссаров СССР 5 марта 1941 года утверждается Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях¹². Нормы Положения 1941 года дублируют нормы Положения 1931 года. Критерии отнесения изобретения к служебному изобретению сохранены, но исключено обобщающее наименование некоторых видов организаций: вместо «организации обобщественного сектора», указаны конкретные виды организаций – кооперативная организация, общественная организация, учреждение, предприятие.

Следующим в хронологическом порядке документом, содержащим правоположения о служебном изобретении, является Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденное Постановлением Совета Министров СССР от 24 апреля 1959 года № 435¹³. Признаки служебного изобретения в этом Положении появились с принятием Постановления Совета Министров СССР от 27 декабря 1962 г. № 1290 «Об улучшении охраны государственных интересов в области изобретений и о дальнейшем улучшении организации изобретательства в СССР»¹⁴: «На изобретение, созданное в порядке выполнения служебного задания (по плану научно-исследовательских работ, по плану разработки и внедрения новой техники и т.п.), авторское свидетельство выдается на имя предприятия (организации), где это изобретение сделано, с указанием автора изобретения»¹⁵. В этом Положении все еще отсутствует термин «служебное изобретение», но в отличие от Положений 1931 года и 1941 года, в нем служебное изобретение определяется не по формальному признаку «авторское свидетельство», а признаком «созданное в

¹² Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях: утверждено постановлением Советом Народных Комиссаров СССР от 5 марта 1941 года № 448 // Собрание Постановлений СССР. – 1941. – № 9, ст. 150.

¹³ Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях: утверждено Постановлением Совета Министров СССР от 24 апреля 1959 года № 435 // Собрание Постановлений Правительства СССР. – 1959. – №9, ст. 59.

¹⁴ Об улучшении охраны государственных интересов в области изобретений и о дальнейшем улучшении организации изобретательства в СССР: Постановление Совета Министров СССР от 27 декабря 1962 года № 1290 // Собрание Постановлений Правительства СССР. – 1962. – № 21, ст. 177.

¹⁵ Об улучшении охраны государственных интересов в области изобретений и о дальнейшем улучшении организации изобретательства в СССР: Постановление Совета Министров СССР от 27 декабря 1962 года № 1290 // Собрание Постановлений Правительства СССР. – 1962. – № 21, ст. 177.

порядке выполнения служебного задания»¹⁶. Более того, в Положении 1959 года впервые законодатель обозначил задание как «служебное задание».

На смену Положению 1959 года пришло Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденное 21 августа 1973 года Постановлением Совмина СССР. Это Положение незначительно изменило основания признания изобретения служебным: «На изобретение выдается авторское свидетельство, если оно создано в связи с работой автора на государственном, кооперативном, общественном предприятии, в организации или в учреждении или по их заданию, а также если автору была оказана денежная или иная материальная помощь государственным, кооперативным, общественным предприятием, организацией или учреждением»¹⁷. И в этом Положении также отсутствует термин «служебное изобретение». В этом документе из правоположений о служебном изобретении исключен государственный орган как субъект, выдававший ранее изобретателям задания, оказывающий им материальную помощь, присутствующий в Положениях 1931 года и 1941 года.

Термин «служебное изобретение» впервые в отечественном законодательстве начал использоваться в 1991 году в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик¹⁸. Даже статья 146 указанного документа так и называется «Служебное изобретение». В этой статье служебное изобретение определено как «изобретение, созданное работником в порядке выполнения служебного задания (служебное изобретение)». Предложенное Основами гражданского законодательства Союза ССР и республик понятие служебного изобретения содержит признак служебного изобретения, аналогичный признаку,

¹⁶ Об улучшении охраны государственных интересов в области изобретений и о дальнейшем улучшении организации изобретательства в СССР: Постановление Совета Министров СССР от 27 декабря 1962 года № 1290 // Собрание Постановлений Правительства СССР. – 1962. – № 21, ст. 177.

¹⁷ Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях: утверждено постановлением Совмина СССР от 21 августа 1973 года № 584 // Собрание Постановлений СССР. – 1973. – № 19, ст. 109.

¹⁸ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик: утверждены Верховным Советом СССР 31 мая 1991 года // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. – 1991. – № 26, ст. 733.

использованному в Положении 1959 года: «созданное в порядке выполнения служебного задания»¹⁹.

В принятом чуть более года спустя Патентном законе Российской Федерации понятие служебного изобретения изложено иначе, чем в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик: «изобретение, созданное работником в связи с выполнением им своих служебных обязанностей или полученного от работодателя конкретного задания»²⁰. При этом законодатель в Патентном законе не использует для обозначения служебного изобретения термин «служебное изобретение», что кажется странным. Само понятие служебного изобретения дополняет еще одним признаком отнесения изобретения к служебному изобретению: «изобретение, созданное в связи с выполнением своих служебных обязанностей». Таким образом, с принятием Патентного закона понятие служебного изобретения приобретает все признаки отнесения изобретения к служебному изобретению, которые присутствуют в ГК РФ.

Федеральный закон от 8 февраля 2003 года № 22-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации»²¹ вернул термин «служебное изобретение», но при этом скорректировал понятие: «изобретение, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя»²². Именно это понятие вошло в статью 1370 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая называется «Служебное изобретение, служебная полезная модель, служебный промышленный образец».

¹⁹ Об улучшении охраны государственных интересов в области изобретений и о дальнейшем улучшении организации изобретательства в СССР: Постановление Совета Министров СССР от 27 декабря 1962 года № 1290 // Собрание Постановлений Правительства СССР. – 1962. – № 21, ст. 177.

²⁰ Патентный закон Российской Федерации: закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3517-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 42, ст. 2319.

²¹ О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 8 февраля 2003 года № 22-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 6, ст. 505.

²² Патентный закон Российской Федерации: закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3517-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 42, ст. 2319.; Гражданский кодекс Российской Федерации часть четвертая: Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52, ч.1, ст.5496.

Анализируя понятие служебного изобретения в российском законодательстве, интерес представляет рассмотрение его изложения в международном праве и в законодательстве других государств.

Российская Федерация является участником следующих международных договоров, регулирующих отношения в области патентного права: Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года²³; Договора о патентной кооперации от 19 июня 1970 года²⁴; Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года²⁵; Договора о патентном праве от 1 июня 2000 года²⁶. Ни один из перечисленных международных договоров не содержит понятия служебного изобретения. Только, пожалуй, статья 7 Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года косвенно затрагивает вопрос регулирования отношений, связанных с созданием служебного изобретения. Согласно этой статье: «если изобретатель является служащим, то право на евразийский патент определяется в соответствии с законодательством государства, в котором служащий имеет основное место службы; если государство, в котором служащий имеет основное место службы, не может быть определено, применяется законодательство того государства, в котором работодатель занимается предпринимательской деятельностью, с которой связан служащий»²⁷. Статья содержит описание особенностей получения евразийского патента изобретателем-служащим, из чего можно сделать вывод, что в статье речь идет о служебном изобретении. В статье нет ни термина, ни понятия служебного изобретения, но присутствует обозначение служебного изобретения как изобретения, созданного изобретателем, который является служащим.

²³ Конвенция по охране промышленной собственности: конвенция (заключена в Париже) от 20 марта 1883 года // Закон. – 1999. – № 7. (извлечение).

²⁴ Договор о патентной кооперации [электронный ресурс]: договор от 19 июня 1970 года // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://rupto.ru/> (дата обращения 11.07.2019).

²⁵ Евразийская патентная конвенция [электронный ресурс]: конвенция от 9 сентября 1994 года // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.eapo.org/> (дата обращения 11.07.2019).

²⁶ Договор о патентном праве [электронный ресурс]: договор от 1 июня 2000 года // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.wipo.int/> (дата обращения 11.07.2019).

²⁷ Евразийская патентная конвенция [электронный ресурс]: конвенция от 9 сентября 1994 года // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.eapo.org/> (дата обращения 11.07.2019).

В национальных законодательствах, как правило, имеются понятия служебного изобретения. В таблице ниже приведены легальные понятия служебного изобретения, используемые в некоторых государствах.

№	Наименование государства	Легальное определение понятия служебного изобретения	Закон, предусматривающий легальное определение понятия служебного изобретения
1	2	3	4
1	Республика Армения	«изобретение (служебное изобретение), созданное работником при исполнении служебных обязанностей или задания работодателя» ²⁸	пункт 2 статьи 9 Закона Республики Армения от 29 декабря 2004 года «О патентах»
2	Республика Беларусь	«Изобретение считается служебным, если оно относится к области деятельности нанимателя при условии, что деятельность, которая привела к его созданию, относится к служебным обязанностям работника, либо оно создано в связи с выполнением работником конкретного задания, полученного от нанимателя, либо при его создании работником были	Статья 6 Закона Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18 декабря 2017 года)

²⁸ О патентах [Электронный ресурс]: закон Республики Армения от 29 декабря 2004 года // сайт. URL: <http://www.armpatent.org> (дата обращения 13.04.2018).

		использованы опыт или средства нанимателя.» ²⁹	
3	Республика Казахстан	«служебный объект промышленной собственности – изобретение, созданное работником при выполнении им своих служебных обязанностей или конкретного задания работодателя» ³⁰	Статья 1 Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427-І «Патентный закон Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28 октября 2019 года)
4	Кыргызская Республика	«...изобретение, созданное работником при выполнении им своих служебных обязанностей или конкретного задания работодателя (служебное изобретение)» ³¹ «служебные изобретения – изобретения, созданные работником в период действия трудовых	Статья 1093 Гражданского кодекса Кыргызской Республики от 5 января 1998 года № 1 (Часть II) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19 апреля 2019 года) Статья 2 Закона Кыргызской

²⁹ О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы [Электронный ресурс]: закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 160-З // Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

³⁰ Патентный закон Республики Казахстан [Электронный ресурс]: Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427-І // Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

³¹ Гражданский кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: закон Кыргызской Республики от 5 января 1998 года № 1 (Часть II) // Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

		(служебных) отношений в соответствии с законодательством Кыргызской Республики в результате выполнения работником своих трудовых (служебных) обязанностей, определяемых должностными инструкциями, положениями о структурных подразделениях, уставами организаций и иными аналогичными документами, либо при выполнении им конкретного задания нанимателя, зафиксированного в соответствующей документации, с которой работник был ознакомлен до создания служебного изобретения» ³²	Республики от 16 июля 1999 года № 74 «О служебных изобретениях, полезных моделях, промышленных образцах» (с изменениями по состоянию на 7 августа 2006 года)
5	Федеральная Республика Германии	«служебными изобретениями являются созданными в период трудовых отношений между автором и работодателем и которое или возникло в результате выполнения работником его трудовых обязанностей на предприятии или на службе, или	§ 4 Закона ФРГ от 25 июля 1957 года «О служебных изобретениях»

³² О служебных изобретениях, полезных моделях, промышленных образцах [Электронный ресурс]: закон Кыргызской Республики от 16 июля 1999 года № 74 // Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

		преимущественно основывается на опыте или работе работодателя» ³³	
6	Австрийская Республика	«изобретение, созданное работником в период служебных отношений и которое по своему содержанию соответствует сфере деятельности предприятия, где работает автор, и если или деятельность, которая привела к созданию изобретения, относится к служебным обязанностям работника, или создание изобретения было облегчено через использование опыта и вспомогательные средства работодателя» ³⁴	§ 6 Патентного закона Австрийской Республики 1970 года
7	Швейцарская Конфедерация	«изобретение, которое работник создал при осуществлении своей служебной деятельности и в рамках выполнения своих договорных обязательств или созданию которого он содействовал» ³⁵	Статья 332 Закона об обязательствах от 30 марта 1911 года

Из приведенных в таблице понятий служебного изобретения следует, что в законодательстве всех рассмотренных государств обязательным условием признания изобретения служебным является наличие трудовых отношений между работником и работодателем.

³³ О служебных изобретениях [Электронный ресурс]: закон ФРГ от 25 июля 1957 года // Das Gesetz ber Arbeitnehmererfindungen vom 25.07.1957: сайт. URL: <http://www.lexisnexis.com> (дата обращения 04.12.2018).

³⁴ Патентный закон [Электронный ресурс]: закон Австрийской Республики 1970 года // Patentgesetz 1970: сайт. URL: <http://www.patentamt.at> (дата обращения 04.12.2018).

³⁵ Закон об обязательствах [Электронный ресурс]: закон Швейцарской Конфедерации от 30 марта 1911 года // Bundesgesetz vom 30.03.1911 betreffend die Ergaenzung des Schweizerischen Zivilgesetzbuch. Das Obligationenrecht: сайт. URL: <http://www.admin.ch> (дата обращения 04.12.2018).

Если сравнить понятия служебного изобретения по их видовым признакам, то в ряде государств (страны СНГ) в понятии служебного изобретения присутствуют признаки аналогичные признакам служебного изобретения в российском законодательстве (Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика):

1) изобретение создано работником при выполнении трудовых обязанностей;

2) изобретение создано на основании задания работодателя.

В некоторых государствах в качестве признака служебного изобретения указаны: «использование опыта нанимателя» (ФРГ), «использование средств нанимателя» (Республика Беларусь, Австрийская Республика), соответствие изобретения области деятельности нанимателя (Австрийская республика, Республика Беларусь). Российское же законодательство такие изобретения относит к неслужебным. Согласно пункту 5 статьи 1370 ГК РФ «изобретения, созданные работником с использованием денежных, технических или иных материальных средств работодателя, но не в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, не являются служебными»³⁶.

В юридической литературе легальное определение служебного изобретения нередко подвергается критике. Некоторые юристы предлагают расширить случаи, когда изобретение должно признаваться служебным или внести уточнение в существующие признаки служебного изобретения.

Например, профессор Э.П. Гаврилов считает, что «В законе должен быть решен вопрос о том, когда должно считаться служебным изобретение, если заявка на него подана автором уже после прекращения трудовых отношений»³⁷. Он полагает, что верным был бы следующий подход отнесения изобретения к служебному: «Изобретение, созданное после прекращения трудового договора,

³⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации часть четвертая: Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – №52, ч.1, ст.5496.

³⁷ Гаврилов Э.П. О служебных изобретениях. Часть I // Патенты и лицензии. 2011. №9. С. 9.

считается служебным, если оно связано со знаниями и опытом, полученным работником во время действия трудового договора»³⁸.

Я не разделяю позицию Э.П. Гаврилова. Подход российского законодателя, предусматривающий признание служебным изобретение, созданное в связи с выполнением трудовых обязанностей, представляется наиболее верным, поскольку позволяет с минимальными погрешностями классифицировать изобретение как служебное или неслужебное. Применение для признания изобретения служебным критерия «знания и опыт, полученные работником во время действия трудового договора» весьма сомнительно. Сложность будет составлять определение документа, которым возможно подтвердить, что изобретение создано работником после его увольнения из организации с использованием знаний и опыта, полученных им во время действия трудового договора, а не в результате его творческой деятельности, не зависимой от трудовой функции. Нельзя исключать вероятность получения работником опыта в другой организации и создание изобретений на протяжении всей своей профессиональной деятельности вне зависимости от места работы в силу таланта, исключительных способностей. Полагаю, что внесение в статью 1370 ГК РФ изменений, предложенных Э.П. Гавриловым, увеличит количество споров о признании изобретений служебными или неслужебными.

Другой цивилист – В.О. Добрынин считает, что «в законодательном понятии служебного изобретения не хватает критериев отнесения изобретения к служебному: «период действия трудовых отношений» и «область деятельности работодателя»»³⁹, и предлагает «квалифицировать служебное изобретение, как созданное работником в период действия трудовых отношений между работником и работодателем и по своей тематической области относящейся к предметной области деятельности работодателя при условии, что такое изобретение создано работником в связи с выполнением конкретного задания работодателя, выданного в пределах или за пределами трудовых обязанностей работника и

³⁸ Гаврилов Э.П. О служебных изобретениях. Часть I // Патенты и лицензии. 2011. №9. С. 11.

³⁹ Добрынин В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретения: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03., М. 2015. С. 45.

зафиксированного в соответствующей документации, с которой работник был ознакомлен до создания изобретения»⁴⁰.

Не согласна с предложением В.О. Добрынина. Служебное изобретение в России определяется не по месту его создания, не по области деятельности работодателя, а в зависимости от трудовой деятельности работника в период действия трудового договора. Считаю, что критерий, выраженный словами «относящийся к области деятельности работодателя», тоже не может быть использован для отнесения изобретения к служебному. Ведь «область деятельности работодателя» может быть очень обширна, а сфера деятельности работника всегда ограничена. Например, логично, что не может считаться служебным изобретение способа прокатки металла, созданное работником, который не занимается в силу своих трудовых обязанностей прокаткой металла, а работает машинистом на тепловозе в организации, в область деятельности которой входит и прокатка металла, и его перевозка. Этот работник по своей трудовой функции не связан с прокаткой металла, следовательно, его изобретение не связано с выполнением трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя. Если созданный способ прокатки металла необходим организации, работник, создавший изобретение не в связи с выполнением трудовых обязанностей, сможет запатентовать его и предоставить право использования изобретения организации по лицензионному договору либо продать ей право на получение патента. А предлагаемое О.В. Добрыниным дополнение в законодательное определение понятия служебного изобретения не позволит такому работнику стать патентообладателем.

Раскрытие понятия служебного изобретения не будет полным без рассмотрения практики применения статьи 1370 ГК РФ, согласно которой служебным признается изобретение, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя. Между тем среди цивилистов существует позиция, что нельзя обязать работника создать

⁴⁰ Добрынин В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретения: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03., М. 2015. С. 46.

изобретение (М.В. Лушникова, Л.А. Новоселова). Так, по мнению М.В. Лушниковой, «охраноспособный результат интеллектуальной деятельности создается за рамками трудовой функции работника, предусмотренной трудовым договором. Это проявление творческой инициативы работника, реализация его трудовых прав, а не исполнение обязанностей. Использование в этом случае выражения «в связи с выполнением» означает, что трудовые обязанности не могут заключаться в создании изобретений; работодатель не может обязать работника создать изобретение»⁴¹.

А вот по мнению Л.А. Новоселовой, «создание изобретений не может входить в состав трудовых обязанностей – нельзя обязать субъекта создать изобретение, ибо для этого необходимы не только творческий вклад, но и доля везения. Заранее узнать, будет ли желаемый результат охраноспособен, никому не подвластно»⁴².

Существует несколько иная позиция, которой придерживается В.Н. Кастальский. По его мнению: «Служебным может быть только изобретение, созданное в рамках служебного задания. Представляется, что трудовые отношения категория в известной мере широкая. Ее назначение очертить работнику сферу его трудовой деятельности в трудовом договоре, в то время как назначение служебного задания руководство к действию по решению конкретной задачи»⁴³.

По мнению В.А. Дозорцева, служебное изобретение является сопутствующим результатам, созданным по заданию : «В научно-технической сфере предметом задания является вообще не создание изобретения, а получение эффекта, достижение определенных показателей. Изобретение создается при выполнении этого задания, в его ходе, но для получения эффекта создание изобретения необязательно. Поэтому изобретение действительно может быть создано только в ходе выполнения задания другого содержания, никакого задания

⁴¹ Лушникова М.В. Результаты интеллектуальной деятельности работника – в трудовом и гражданском праве // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2009. № 5. С. 23.

⁴² Новоселова Л.А. Право на вознаграждение за использование служебного изобретения // Хозяйство и право. 2014. № 7. С.57.

⁴³ Кастальский В.Н. Авторское вознаграждение за использование служебных изобретений [Электронный ресурс] // сайт. – URL: <http://rbis.su/article.php?article=263> (дата обращения 02.09.2019).

на создание какого-то определенного изобретения (или даже изобретения вообще) нет и существовать не может. Создание изобретения есть не предмет служебного задания, а результат, полученный попутно»⁴⁴.

Все вышеприведенные высказывания расходятся с практикой. Практика, в том числе судебная, показывает возможность создания служебных изобретений и в связи с выполнением трудовых обязанностей, и при выполнении конкретного задания работодателя.

Тем не менее, Председателем Суда по интеллектуальным правам Л.А. Новоселовой верно замечено: «Определение характера изобретения как служебного вызывает затруднения, а критерии, использование которых позволит определить, носит ли изобретение служебный характер, пока окончательно российской судебной практикой не выработаны»⁴⁵.

В любом случае суды исходят из того, что для обоснования служебности изобретения должны быть представлены доказательства создания спорного изобретения на основании конкретного задания работодателя (приказ, распоряжение и пр.) или в силу должностных обязанностей работника (как правило, это надлежащим образом оформленные должностные инструкции)⁴⁶. Более того, Президиум Суда по интеллектуальным правам неоднократно указывал: «По смыслу пункта 1 статьи 1370 ГК РФ для признания технического решения служебным не требуется, чтобы в документе, определяющем трудовые обязанности работника (трудовой договор, должностная инструкция), содержалось конкретное указание на выполнение соответствующих работ по созданию конкретных патентоспособных объектов либо усовершенствованию известных конструкций. Определяющим для признания технического решения служебным является факт его создания в рамках трудовых обязанностей, содержание которых может быть выражено в виде относительно общего круга осуществляемых

⁴⁴ Дозорцев В.А. Теоретический результат: система правообладателей // Вестник ВАС РФ. 2002. № 12. С. 80.

⁴⁵ Новоселова Л.А. Право на вознаграждение за использование служебного изобретения // Хозяйство и право. 2014. № 7. С.58.

⁴⁶ Постановление ФАС Центрального округа от 9 апреля 2010 года по делу № Ф10-1943/08(2); Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 августа 2012 года по делу № ВАС-9488/12; Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 9 декабря 2016 года по делу № СИП-17/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

работником функций, или конкретного задания. При этом во внимание могут быть приняты в частности соотношение деятельности, осуществляемой работодателем, со сферой, в которой создан патентоспособный объект, пределы трудовых обязанностей работника, место выполнения работ по созданию патентоспособных объектов, источник оборудования и средств, использованных для их создания, возможность осуществления работодателем контроля за работой, в рамках которой создан патентоспособный объект, цель создания патентоспособного объекта, последующее поведение работника и работодателя, составляемые ими в процессе трудовой деятельности работника документы, которые в совокупности могли свидетельствовать о разработке технических решений в порядке исполнения трудовых обязанностей, иные обстоятельства»⁴⁷. Например, по делу № СИП-253/2013 Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о том, что спорные результаты интеллектуальной деятельности были созданы в связи с исполнением своих трудовых обязанностей на основании чертежей, созданных работником, планами работ работника и тождественности спорных патентов чертежам работодателя, созданных работником⁴⁸. А по делу № 4Г/3-1260/11 Московский городской суд сделал вывод о служебности изобретения при наличии трудовых отношений с правообладателем, тактико-технического задания на опытно-конструкторскую работу и оговорки в госконтракте, что все объекты промышленной собственности, созданные в процессе выполнения работ, трактуются и при необходимости защищаются охранными документами как служебные⁴⁹. По этому делу служебное изобретение было создано на основании задания при выполнении опытно-конструкторских работ по госконтракту.

Но в судах встречается и иной подход, когда суд излишне требовательно относится к формулировкам в должностной инструкции, указывая на отсутствие в

⁴⁷ Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 3 июня 2014 года по делу № СИП-253/2013. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <http://caselook.ru>; Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 17 апреля 2017 года по делу № СИП-292/2016, от 17 апреля 2017 года по делу № СИП-289/2016, от 20 апреля 2017 по делу № СИП-219/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

⁴⁸ Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 3 июня 2014 года по делу № СИП-253/2013. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <http://caselook.ru>.

⁴⁹ Определение Московского городского суда от 5 марта 2011 года по делу № 4Г/3-1260/11. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <http://caselook.ru>.

ней условий, которых в принципе не может быть. Например, дело № 17АП-269/12, в котором обязанность работника по разработке и освоению новых видов продукции, указанная в должностной инструкции, по мнению Семнадцатого арбитражного апелляционного суда «с достоверностью не свидетельствует о том, что изобретение «Нагревательный кабель» является служебным изобретением, что перед работником была поставлена задача по разработке спорного изобретения. Поскольку должностные обязанности не предполагают возникновения исключительных прав работодателя на любые произведения, созданные творческим трудом такого работника, независимо от конкретных направлений деятельности и заданий работодателя; у работников не исключена творческая деятельность, не связанная с выполнением должностных обязанностей, результатом которой может быть разработка изобретения, то использование при этом знаний и опыта, приобретенных в процессе трудовой деятельности, само по себе не является основанием для признания такого результата служебным произведением, служебной моделью, изобретением»⁵⁰. Такой подход суда не бесспорный. Если исходить из такой логики, то изобретение вообще не может быть создано работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей. Однако длительное время суды в обоснование служебности изобретения требовали представления документов, из которых однозначно следовало, что в обязанности соответствующего работника входило создание соответствующего служебного изобретения.

С целью выработки единообразного подхода в рассмотрении споров о том, является ли конкретное изобретение служебным, Верховный Суд РФ в пункте 129 Постановления Пленума от 23 апреля 2019 года «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил: «Во внимание могут быть приняты, в частности: акты работодателя, содержащие поручения работнику, соотношение деятельности, осуществляемой работодателем, со сферой, в которой создан патентоспособный объект, пределы трудовых обязанностей работника,

⁵⁰ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2012 года по делу № 17АП-269/12. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

место выполнения работ по созданию патентоспособных объектов, источник оборудования и средств, использованных для их создания, возможность осуществления работодателем контроля за работой, в рамках которой создан патентоспособный объект, цель создания патентоспособного объекта, последующее поведение работника и работодателя, составляемые ими в процессе трудовой деятельности работника документы, которые в совокупности могли бы свидетельствовать о разработке технических решений в связи с выполнением трудовых обязанностей, иные обстоятельства в совокупности»⁵¹.

М.Н. Семякин точно отмечает: «Цивилистическая практика, как и иные виды социальной деятельности, носит не абсолютный (непогрешимый), а конкретно-исторический характер, т.е. меняется со временем. Более того, в ней встречается немало ошибочных позиций, которые вынуждают высшие судебные инстанции менять подход к практике рассмотрения той или иной категории гражданских дел, иногда даже неоднократно»⁵².

В настоящее время можно констатировать изменение подхода судов в признании изобретения служебным. Тем не менее, позиция судов в рассмотрении подобных споров может и поменяться. Несмотря на достаточно широкое сейчас трактование судами критериев признания изобретения служебным, работодателям следует внимательно относиться к оформлению документов с работниками. Не лишним будет проверить наличие надлежащим образом составленных документов, подтверждающих, что служебное изобретение создано работником в связи с выполнением трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, сразу после получения от работника уведомления о создании служебного изобретения.

Таким образом, с учетом опыта рассмотренных выше государств, сложившейся судебной правоприменительной практики, можно сделать вывод, что понятие служебного изобретения, существующее в российском законодательстве, на настоящий момент является достаточным и не требует изменения.

⁵¹ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 // Российская газета. – 2019. – 6 мая.

⁵² Семякин М.Н. Цивилистическое правоведение и юридическая практика // Российский юридический журнал. 2014. № 4. С. 7.

§ 2. Отношения, возникающие при создании служебного изобретения

Для того, чтобы выяснить свойства отношений, которые подлежат регулированию договорами, заключаемыми между работником и работодателем в связи с созданием служебного изобретения, необходимо рассмотреть отношения работодателя и работника, возникающие в результате создания служебного изобретения с точки зрения объекта отношений, субъектов отношений, их правовой природы и содержания.

Рассмотрение начнем с объекта отношений, поскольку именно он служит критерием, по которому можно выделить отношения, возникающие в результате создания служебного изобретения. Далее при рассмотрении отношений между работником и работодателем в связи с созданием служебного изобретения проанализируем содержание отношений относительно прав и обязанностей, которые возникают у работника (автора) и работодателя в связи с созданием служебного изобретения, а затем оценим их правовую природу с точки зрения отраслевой принадлежности.

На первый взгляд, объектом отношений работника и работодателя является служебное изобретение. Но в абзаце 1 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ указано, что работник должен письменно уведомить работодателя о создании в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя такого результата, в отношении которого возможна правовая охрана. Работник уведомляет работодателя не о создании служебного изобретения. Результат, в отношении которого возможна правовая охрана – это еще не изобретение. Не на каждый результат, в отношении которого возможна правовая охрана, может быть получен патент. Роспатент зачастую отказывает в выдаче патентов, не признает соответствующий результат интеллектуальной деятельности изобретением в силу пункта 5 статьи 1350 ГК РФ. Имеется обширная судебная практика, когда суды не находят основания для отмены решения Роспатента в отказе выдачи патента. Так, Президиум Суда по Интеллектуальным правам по делу № СИП-372/2016 от 3 марта 2017 пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения решения суда,

которым признал верным решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение ввиду того, что заявленное решение не носит технического характера, представляет собой характеристику экономического эффекта (снижение затрат на электроэнергию и, как следствие, снижение себестоимости продукции)⁵³. По другому делу Президиум суда по интеллектуальным правам подтвердил верность решения Роспатента об отказе в выдаче патента по причине отсутствия новизны ввиду наличия раскрытых в ином патентном документе сведений о средстве, которому присущи все существенные признаки решения, указанного в заявке на выдачу патента⁵⁴. Таким образом, в случае признания Роспатентом результата неохраноспособным, изобретение не будет создано. В случае подтверждения наличия новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости полученный результат станет служебным изобретением.

Следовательно, отношения у работника и работодателя возникают первоначально относительно результата, в отношении которого возможна правовая охрана и только в случае признания результата охраноспособным – относительно служебного изобретения. Объектом отношений работодателя и работника в связи с созданием служебного изобретения является результат, в отношении которого возможна правовая охрана как предтеча служебного изобретения или служебное изобретение. Из вышеприведенного вывода не следует, что возникают отношения сначала в отношении одного объекта, затем другого. Техническое содержание результата, которому возможна правовая охрана, и служебного изобретения одинаково. Результат, которому возможна правовая охрана, и служебное изобретение – это один и тот же объект, но с разной правовой природой. Отношения у работодателя и работника (автора) возникают в отношении одного и того же объекта, только этот объект в зависимости от его правового положения во времени может именоваться результатом, которому возможна правовая охрана, либо служебным изобретением. Если созданный результат был признан

⁵³ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 3 марта 2017 № СИП-372/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

⁵⁴ Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 8 апреля 2015 № СИП-794/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

неохраноспособным, то отношения возникнут только в отношении результата, которому возможна правовая охрана, в отношении служебного изобретения отношения не возникнут⁵⁵.

Моментом создания результата, которому впоследствии, возможно, будет предоставлена правовая охрана, не совпадает с моментом возникновения исключительного права на него. Согласно норме статьи 1353 ГК РФ, исключительное право на изобретение признается и охраняется при условии государственной регистрации изобретения, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение. Исключительное право на изобретение возникает с даты приоритета на изобретение. То есть дата, с которой предоставляется правовая охрана служебному изобретению, всегда позже даты его создания. Многие цивилисты обращали внимание на этот факт: «Самостоятельно созданное изобретение признается объектом патентного права не с момента его создания и выражения в объективной форме (описание, чертеж и т.п.), а лишь после выдачи патента»⁵⁶; «Возникновение объекта (служебного изобретения – прим. автора) связано не с фактом его создания, а с фактом предоставления государственной охраны»⁵⁷.

Но юридически значимым является определение момента создания результата, которому возможна правовая охрана. Как верно указывает В.О. Добрынин: «Неправильное решение вопроса, что является моментом создания служебного изобретения, влечет автоматическое изменение правового режима изобретения и, как следствие, влияет на права и обязанности работника (автора изобретения) и работодателя»⁵⁸.

⁵⁵ Существует иной подход: согласно законодательству Швейцарии, если созданное изобретение признано непатентоспособным, оно не перестает быть служебным изобретением – Закон об обязательствах [Электронный ресурс]: закон Швейцарской Конфедерации от 30 марта 1911 года // Bundesgesetz vom 30.03.1911 betreffend die Ergaenzung des Schweizerischen Zivilgesetzbuch. Das Obligationenrecht: сайт. URL: <http://www.admin.ch> (дата обращения 04.12.2018).

⁵⁶ Зенин И.А. Истоки российской науки патентного права. Вступительная статья к книге: Пиленко А.А. Право изобретателя. М., 2001. С. 15.

⁵⁷ Новоселова Л.А. Право на вознаграждение за использование служебного изобретения // Хозяйство и право. 2014. № 7. С.57-58.

⁵⁸ Добрынин В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретений: автореферат. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 2015. С. 75.

С момента создания служебного изобретения у работника, в силу абзаца первого пункта 4 статьи 1370 ГК РФ, по общему правилу, возникает обязанность письменно уведомить работодателя о создании служебного изобретения. Для того, чтобы определить наличие такой обязанности у работника, необходимо понимать, с какого момента изобретение является созданным. Законодательство Российской Федерации не определяет момент создания изобретения. Профессор Э.П. Гаврилов указывает на то, что «моментом создания изобретения следует считать тот момент, когда изобретение полностью сложилось в голове изобретателя, то есть когда он смог выразить его в виде формулы»⁵⁹. Законодательство не содержит также срока, в течение которого работник должен уведомить работодателя о создании служебного изобретения, значит, для определения такого срока следует руководствоваться статьей 314 ГК РФ. В идеале работодатель, как лицо, понимающее, чем занимается работник, какое задание выполняет, должен сообщить работнику, что работник в связи с выполнением служебных обязанностей или конкретного задания создал служебное изобретение, после чего работник в семидневный срок должен подготовить работодателю уведомление о создании служебного изобретения. Но, для оформления уведомления может потребоваться большее количество времени, чем семь дней. Указывая на важность вопроса срока направления уведомления работником о создании служебного изобретения, профессор Э.П. Гаврилов предлагает внести изменение в законодательство, указав в Законе «либо «твердый срок (например, 1-3 месяца), либо несколько сроков для разных видов изобретений»⁶⁰.

Из предшествующего рассмотрения объекта отношений, возникающих при создании служебного изобретения, уже можно выделить субъекты таких отношений. Основные субъекты отношений, возникающих в связи с созданием служебного изобретения, поименованные в статье 1370 ГК РФ – это работодатель

⁵⁹ Гаврилов Э.П. Служебные изобретения // Служебные результаты интеллектуальной деятельности в Российском и зарубежном праве. Сборник статей под. ред. Е.А. Данилиной, А.М. Цапенко. М. ОАО ИНИЦ «ПАТЕНТ». 2015. С. 37.

⁶⁰ Гаврилов Э.П. Служебные изобретения // Служебные результаты интеллектуальной деятельности в Российском и зарубежном праве. Сборник статей под. ред. Е.А. Данилиной, А.М. Цапенко. М. ОАО ИНИЦ «ПАТЕНТ». 2015. С. 37.

и работник (автор). В то же время работодатель и работник – это основные субъекты трудового права. Поскольку ГК РФ не дает разъяснений, кого можно рассматривать в качестве работодателя и кого в качестве работника, для раскрытия этих понятий необходимо руководствоваться нормами трудового права.

Согласно статье 20 Трудового Кодекса Российской Федерации работодатель – это физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником. Этой же статьей предусмотрено, что в качестве работодателя может выступать и иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры. С учетом статьи 3 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ в качестве работодателя может выступать представитель нанимателя в виде муниципального образования⁶¹.

Так, на мой взгляд, наиболее полный перечень лиц, которые могут выступать в качестве работодателей, приведен В.О. Добрыниным в диссертационной работе: «а) юридические лица (организации); б) физические лица, зарегистрированные в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; в) частные нотариусы, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты; г) иные лица, чья деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, вступившие в трудовые отношения с работниками в целях осуществления указанной деятельности; д) физические лица, не являющиеся предпринимателями»⁶².

Понятие «работник» также содержится в статье 20 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой это «физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем». При этом законодатель не указывает, на каких условиях должен быть заключен трудовой договор, следовательно, это

⁶¹ О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 10, ст. 1152.

⁶² Добрынин В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретений: автореферат. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 2015. С. 53.

может быть и срочный, и бессрочный трудовой договор, а также работа по совместительству.

Отсутствие трудовых отношений не позволит считать созданное изобретение служебным, так, например, изобретение, созданное студентом при получении образования, не будет являться служебным изобретением⁶³.

Но субъектом правоотношений в связи с созданием служебного изобретения является не просто работник, а работник-автор. Понятие «автор изобретения» содержится уже в ГК РФ. В соответствии со статьями 1228, 1347 ГК РФ автором изобретения признается гражданин, творческим трудом которого создан результат интеллектуальной деятельности.

Правоспособность автора в силу статьи 26 ГК РФ возникает с четырнадцати лет.

Помимо основных субъектов в пункте 4 статьи 1370 ГК РФ законодатель называет еще одно лицо, которое может быть субъектом рассматриваемых отношений – наследника автора служебного изобретения. Указанной нормой предусмотрено, что право на вознаграждение за служебное изобретение неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на оставшийся срок действия исключительного права. Законодатель Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ внес в часть четвертую ГК РФ эту норму, чтобы ликвидировать длительное время существовавшие споры о возможности или невозможности наследования права на вознаграждение⁶⁴. Но законодатель четко указывает, что у наследника автора служебного изобретения может появиться только право на вознаграждение. Никакие иные права от работника-автора к наследнику не переходят.

Далее рассмотрим содержание отношений относительно прав и обязанностей, которые возникают у работника (автора) и работодателя в связи с созданием служебного изобретения. Работнику, согласно пункту 2 статьи 1370 ГК

⁶³ Постановление Президиума суда по интеллектуальным правам от 30 мая 2016 года по делу № СИП-544/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

⁶⁴ О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 11, ст. 1100.

РФ, принадлежит право авторства. Высказывание С.И. Крупко по вопросу принадлежности права работнику четко обосновывает позицию законодателя: «во всех национальных правовых порядках право авторства на служебное изобретение признается за изобретателем,... такой подход единообразен для права интеллектуальной собственности и базируется на первичности права автора, его личном неимущественном характере, неотчуждаемости и непередаваемости»⁶⁵.

Работодателю в соответствии с пунктом 3 статьи 1370 ГК РФ принадлежат исключительное право на служебное изобретение и право на получение патента при условии, если трудовым или иным договором между работником и работодателем не предусмотрено иное.

Аналогичное распределение прав, когда исключительное право и право на получение патента на служебное изобретение принадлежат работодателю, если иное не предусмотрено договором, предусмотрено в законодательстве Республики Казахстан⁶⁶, Республики Беларусь⁶⁷, Республики Азербайджан⁶⁸. Но в некоторых государствах предусмотрено иное распределение прав, когда исключительное право и право на получение патента на служебное изобретение принадлежат работодателю, например, в законодательстве Швейцарской Конфедерации⁶⁹, Республики Молдова⁷⁰, ФРГ⁷¹. Принадлежность работодателю исключительного

⁶⁵ Крупко С.И. Институт служебных изобретений. Новеллы и проблемы правового регулирования // Интеллектуальная собственность в России и ЕС: Правовые проблемы: Сборник статей. М.: Волтерс Клувер. 2008. С. 170.

⁶⁶ Гражданский кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]: Закон Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409-І // Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

⁶⁷ О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 160-З // Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

⁶⁸ О патенте [Электронный ресурс]: Закон Азербайджанской Республики от 10 июня 1997 года № 312-IQ // Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

⁶⁹ Закон об обязательствах [Электронный ресурс]: Закон Швейцарской Конфедерации от 30 марта 1911 года // Bundesgesetz vom 30.03.1911 betreffend die Ergänzung des Schweizerischen Zivilgesetzbuchs. Das Obligationenrecht. сайт. <http://www.admin.ch> (дата обращения 13.04.2018).

⁷⁰ Об охране изобретений [Электронный ресурс]: Закон Республики Молдова от 7 марта 2008 года № 50-XVI // Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

⁷¹ О служебных изобретениях [Электронный ресурс]: Закон ФРГ от 25 июля 1957 года // Das Gesetz ber Arbeitnehmererfindungen vom 25.07.1957. сайт. URL: <http://www.lexisnexis.com> (дата обращения 13.04.2018).

права и права на получение патента при наличии договора закреплено в законодательстве Австрийской республики⁷² и Республики Армения⁷³.

Полагаю, что подход российского законодателя, предусматривающий принадлежность исключительного права и права на получение патента работодателю, если иное не предусмотрено договором, наиболее способствует соблюдению баланса интересов работника и работодателя.

Тем не менее, необходимо отметить, что с учетом норм статьи 1228 ГК РФ, исключительное право на служебное изобретение, принадлежащее работодателю в силу статьи 1370 ГК РФ, является производным от права автора. Согласно пункту 3 статьи 1228 ГК РФ, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Вопрос производности или первичности исключительного права работодателя на служебное изобретение длительное время был дискуссионным, пока законодатель не уточнил норму пункта 4 статьи 1370 ГК РФ, что право на получение патента и исключительное право на служебное изобретение в определенных случаях именно возвращается работнику⁷⁴. Законодатель изменил формулировку с «принадлежит работнику» на «возвращается работнику». Вернуться что-то может только тогда, когда оно сначала ушло. Таким образом, законодатель разрешил этот спор, и первоначально исключительное право на служебное изобретение возникает у работника-автора служебного изобретения, но в силу закона принадлежит работодателю и только в определенных случаях может вернуться работнику (автору).

Автору служебного изобретения принадлежат также личное неимущественное право – это право авторства и имущественные права – это право на выплату вознаграждения.

⁷² Патентный закон Австрийской Республики [Электронный ресурс]: закон Австрийской республики. 1970 года // Patentgesetz 1970. сайт. <http://www.patentamt.at> (дата обращения 13.04.2018).

⁷³ О патентах [Электронный ресурс]: Закон Республики Армения от 29 декабря 2004 года // сайт. URL: <http://www.armpatent.org> (дата обращения 04.12.2018).

⁷⁴ О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 11, ст. 1100.

Правовую природу отношений работника и работодателя, возникающих при создании служебного изобретения, следует рассмотреть с точки зрения их отраслевой принадлежности, поскольку именно по вопросу отраслевой принадлежности возникает много споров среди юристов. Существующие позиции авторов можно разбить на три точки зрения, согласно которым отношения между работодателем и работником являются:

- 1) трудовыми (С.А. Казьмина, М.В. Лабзин)⁷⁵;
- 2) смешанными правоотношениями – и трудовыми, и гражданско-правовыми (В.А. Дозорцев, О.Ю. Шиловост, И.С. Крупко, М. Лушникова, В.И. Еременко)⁷⁶;
- 3) гражданско-правовыми (Э.П. Гаврилов, Р.М. Попов, В.О. Добрынин)⁷⁷.

Свою точку зрения относительно возникновения исключительно трудовых правоотношений между работником и работодателем при создании служебного изобретения обосновывает следующим образом С.А. Казьмина: «Между работодателем и автором трудовые отношения», а «вознаграждение за служебное изобретение является разновидностью заработной платы»⁷⁸. М.В. Лабзин свою позицию объясняет тем, что «отношения работодателя и работника по поводу служебных объектов интеллектуальной собственности являются трудовыми, а их договоренности на этот счет – предметом трудового права»⁷⁹. По вопросу правовой природы вознаграждения М.В. Лабзин поясняет: «Рассматриваемое вознаграждение на служебный объект интеллектуальной собственности является

⁷⁵ Казьмина С.А. Правовое регулирование служебных изобретений в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 1997. С.15.; Лабзин М.В. Отношения по поводу служебных объектов интеллектуальной собственности как предмет трудового права // Патенты и лицензии. 2008. № 11. С. 17.

⁷⁶ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. Исслед. центр частного права. М.: Статут, 2005. С.301.; Крупко С.И. Институт служебных изобретений. Новеллы и проблемы правового регулирования // Интеллектуальная собственность в России и ЕС: Правовые проблемы: Сборник статей. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 174.; Шиловост О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации // Патенты и лицензии. 2008. № 1. С. 30.; Лушникова М.В. Результаты интеллектуальной деятельности работника – в трудовом и гражданском праве // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2009. № 5. С. 22, 28.; Еременко В.И. О наследовании интеллектуальных прав в постановлении Пленума Верховного суда РФ // Адвокат. 2012. № 7. С. 45.

⁷⁷ Гаврилов Э.П. О служебных изобретениях // Патенты и лицензии. 2011. № 9. С. 10.; Попов Р.М. Служебные изобретения в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Гражданин и право. 2012. № 8. С. 52.

⁷⁸ Казьмина С.А. Правовое регулирование служебных изобретений в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 1997. С.15.

⁷⁹ Лабзин М.В. Отношения по поводу служебных объектов интеллектуальной собственности как предмет трудового права // Патенты и лицензии. 2008. № 11. С. 17.

по своей природе стимулирующей к более качественному и эффективному труду выплатой и потому включается в заработную плату». Он считает: «Поскольку вознаграждение является разновидностью стимулирующей выплаты, то имеются все основания считать трудовыми те отношения, которые регулируются нормами ГК РФ о служебных объектах интеллектуальной собственности»⁸⁰.

Позиции смешанных правоотношений (и трудовых, и гражданско-правовых) между работником и работодателем придерживаются другие цивилисты и обосновывают ее следующим. Так, О.Ю. Шилохвост считает: «Данные правоотношения нельзя рассматривать как чисто цивилистические, поскольку право автора на получение вознаграждения за служебный результат основывается на его личном правовом статусе работника и это право не может быть реализовано автором за пределами трудовых отношений и вне его правового статуса как работника»⁸¹. Аналогичного мнения придерживается И.С. Крупко. Она указывает: «Правоотношения, связанные с созданием и использованием служебных изобретений, имеют смешанную правовую природу»⁸². По мнению И.С. Крупко, наниматель и работник вступают как в трудовые, так и в гражданско-правовые отношения в связи с созданием и использованием служебного изобретения. Интерес представляет точка зрения М.Лушниковой, согласно которой: «В рамках гражданско-правовых отношений реализуется право на вознаграждение именно за использование служебных результатов интеллектуальной деятельности, а вознаграждение за создание служебных изобретений является трудовым»⁸³. По мнению В.И. Еременко: «Отношения между работодателем и работником по поводу служебных изобретений являются сугубо трудовыми правоотношениями», и в то же время указывает, что «договор между работодателем и работником, в котором определяются размер, условия и порядок выплаты вознаграждения

⁸⁰ Лабзин М.В. Отношения по поводу служебных объектов интеллектуальной собственности как предмет трудового права // Патенты и лицензии. 2008. № 11. С. 17.

⁸¹ Шилохвост О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации // Патенты и лицензии. 2008. № 1. С. 33-35.

⁸² Крупко С.И. Институт служебных изобретений. Новеллы и проблемы правового регулирования // Интеллектуальная собственность в России и ЕС: Правовые проблемы: Сборник статей. М.: Волтерс Клувер. 2008. С. 174.

⁸³ Лушникова М.В. Результаты интеллектуальной деятельности работника – в трудовом и гражданском праве // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2009. № 5. С. 22, 25.

является гражданско-правовым вне зависимости от того, включены эти условия в текст трудового договора или отдельного соглашения»⁸⁴.

Особого внимания заслуживает мнение профессора В.А. Дозорцева, который поясняет следующим образом: «Вознаграждение выплачивает работодатель автору именно по гражданскому праву, а основанием права работодателя на результат труда является трудовой договор»⁸⁵. В другой своей работе В.А. Дозорцев указывает, что «при создании служебных результатов трудовой договор может быть основанием заключения гражданско-правового договора определенного содержания, трудовой договор может быть базой гражданско-правового договора, служить его неотъемлемой предпосылкой, но именно последний является основанием перехода гражданских прав. Субъективные гражданские права могут передаваться или предоставляться только по гражданско-правовому договору, который, правда, заключается лишь с автором как стороной трудового договора»⁸⁶.

Следующей позиции, что между работником и работодателем в связи с созданием служебного изобретения исключительно гражданско-правовые отношения, что «создание служебного изобретения никогда и ни при каких условиях не может считаться трудовой функцией работника» придерживается профессор Э.П. Гаврилов⁸⁷. Свою позицию Э.П. Гаврилов обосновывает тем, что создание изобретения всегда выходит за пределы трудовой функции работника, на это указывает норма пункта 1 статьи 1370 ГК РФ, определяющая служебное изобретение как изобретение, созданное «в связи» с выполнением трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, а не «в пределах»⁸⁸. Он указывает: «Во всех случаях, когда работодатель проявляет заинтересованность в служебном изобретении, между ним и работником должен быть заключен в письменной форме соответствующий договор, который по своей природе является

⁸⁴ Еременко В.И. О служебном изобретательстве в соответствии с частью четвертой ГК РФ // Адвокат. 2008. № 7. С. 36.; Еременко В.И. О наследовании интеллектуальных прав в постановлении Пленума Верховного суда РФ // Адвокат. 2012. № 7. С. 45.

⁸⁵ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. Исслед. центр частного права. М.: Статут, 2005. С.301.

⁸⁶ Дозорцев В.А. Творческий результат: система правообладателей // Вестник ВАС РФ. 2002. № 11. С. 92.

⁸⁷ Гаврилов Э.П. О служебных изобретениях // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2011. №9. С. 7.

⁸⁸ Гаврилов Э.П. О служебных изобретениях // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2011. №9. С. 7.

гражданско-правовым, поскольку его предметом является не «живой» труд, а результат труда»⁸⁹. Р.М. Попов обосновывает свою позицию, что между работником и работодателем при создании служебного изобретения возникают гражданско-правовые отношения, тем, что «право на получение патента имеет гражданско-правовую природу....суть изобретения заключается в том, что оно неочевидно, поэтому невозможно прописать в трудовом договоре обязанность по созданию изобретения»⁹⁰; и что «предусмотренная законодателем обязанность работника извещать работодателя о создании изобретения является гражданско-правовой, а не трудовой»⁹¹. В.О. Добрынин, раскрывая наличие между работодателем и работником именно гражданско-правовых отношений, указывает, что, «несмотря на то, в каком договоре прописаны (в гражданско-правовом договоре или трудовом договоре прописаны условия об изобретении, а именно о распределении личных неимущественных прав и исключительных прав – прим. авт.) данные условия сохраняют гражданско-правовую природу»⁹². Обосновывая свою точку зрения, В.О. Добрынин указывает: «Основную регулятивную функцию в отношениях относительно служебного изобретения выполняет именно договор, который работник и работодатель заключают в соответствии с принципом свободы договора»⁹³.

Проанализировав вышеприведенные точки зрения и их аргументацию, я присоединяюсь к точке зрения, что между работником и работодателем в связи с созданием служебного изобретения возникают и гражданско-правовые, и трудовые отношения. Между работником и работодателем возникают гражданско-правовые отношения в связи с созданием служебного изобретения, в том числе при переходе субъективных прав; при выплате вознаграждения за служебное изобретение. Согласна, что формулировка в норме статьи 1370 ГК РФ «в связи» с выполнением

⁸⁹ Гаврилов Э.П. О служебных изобретениях // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2011. №9. С. 8.

⁹⁰ Попов Р.М. Служебные изобретения в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Гражданин и право. 2012. № 8. С. 52.

⁹¹ Попов Р.М. Служебные изобретения в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Гражданин и право. 2012. № 8. С. 52.

⁹² Добрынин В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретений: автореферат. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 2015. С. 122.

⁹³ Добрынин В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретений: автореферат. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 2015. С. 122.

трудовых обязанностей свидетельствует, что это изобретение создается за пределами трудовой функции, что нельзя обязать работника создать изобретение, но в то же время нельзя исключать из внимания, как уже отмечалось, что «служебное изобретение создается работником, в рамках трудовых обязанностей либо на основании конкретного задания работодателя, что свидетельствует о трудовых правоотношениях между работником и работодателем. Законодатель четко указал критерии для понимания отношений между работником и работодателем в момент создания изобретения: «трудовые обязанности», «служебное задание работодателя». И «трудовые обязанности», и «служебное задание работодателя» – это понятия трудового права. Соответственно, отношения между работником и работодателем в момент создания изобретения регулируются нормами трудового права»⁹⁴. Более того, организации, в которых принята практика патентования служебных изобретений, как правило, именно локальными актами предусматривают порядок расчета размера вознаграждения, что также свидетельствует о трудовых правоотношениях, но договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения имеет гражданско-правовой режим. После того как служебное изобретение создано и работодатель получил от работника уведомление о создании результата, способного к правовой охране, работодатель в течение четырех месяцев (с 1 января 2022 года в течение шести месяцев⁹⁵) должен совершить одно из следующих действий: подать заявку на получение патента, передать право на получение патента другому лицу, принять решение о сохранении информации о созданном изобретении в тайне. Эти действия работодателя направлены на извлечение прибыли от созданного изобретения. Работодатель рассматривает, что для него является выгодным: использовать изобретение, либо продать право на получение патента на изобретение, либо не использовать изобретение. Таким образом, правоотношения работодателя и

⁹⁴ Малькова С.В. Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 12. С.33.

⁹⁵ О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 22 декабря 2020 года № 456-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 52, ч.1, ст. 8602.

работника после получения работодателем уведомления от работника о создании результата интеллектуальной деятельности, в отношении которого возможна правовая охрана, не имеют никакого отношения к трудовым правоотношениям, а являются гражданско-правовыми.

Интересным представляется правовая природа самого уведомления работником работодателя о создании результата интеллектуальной деятельности, в отношении которого возможна правовая охрана. Норма, предусматривающая обязанность направить уведомление работником работодателю о создании такого результата, в отношении которого возможна правовая охрана, содержится именно в ГК РФ, а не в Трудовом кодексе Российской Федерации. Профессор Э.П. Гаврилов считает, что обязанность работника направить уведомление – это гражданско-правовая обязанность, которая выходит за рамки трудовой функции работника, за неисполнение которой работник может быть привлечен к ответственности в соответствии со статьей 393 ГК РФ⁹⁶. Но законодатель в статье 1370 ГК РФ предусматривает возможность определить соглашением между работодателем и работником иной порядок уведомления. Не исключено, что такое соглашение может являться дополнительным соглашением к трудовому договору. В организациях, в которых существует практика патентования служебных изобретений, локальными актами, как правило, предусмотрена обязанность работника уведомлять работодателя о создании результата интеллектуальной деятельности, в отношении которого возможна правовая охрана, в соответствующие сроки и форме, что свидетельствует о трудовом, а не о гражданско-правовом характере такого уведомления. Таким образом, полагаю, что правовая природа уведомления работника о создании результата интеллектуальной деятельности, в отношении которого возможна правовая охрана, вариативна. Уведомление подчинено трудовому праву, если имеются указания о необходимости направления работником уведомления работодателю о создании результата, в отношении которого возможна правовая охрана, в локальных актах работодателя или в трудовом договоре. Уведомление подчинено гражданскому

⁹⁶ Гаврилов Э.П. О служебных изобретениях // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2011. №9. С. 9.

праву, если отсутствуют соответствующие условия о порядке направления уведомления в локальных актах работодателя или трудовом договоре.

Хотелось бы обратить внимание на неурегулированность законодателем вопроса подачи уведомления работником о создании результата интеллектуальной деятельности, в отношении которого возможна правовая охрана, и возможные проблемы, которые могут возникнуть вследствие этого на практике. Норма пункта 4 статьи 1370 ГК РФ содержит только обязанность работника письменно уведомить работодателя. Какие-либо требования к содержанию уведомления, сроку, в течение которого работник должен направить уведомление работодателю, видимо, в связи с новизной нормы, законодательство РФ не содержит.

С учетом того, что законодательство РФ не предусматривает конкретного срока для направления уведомления о создании служебного изобретения работодателю, срок подачи уведомления, в соответствии со статьей 314 ГК РФ, составляет семь дней. Такого количества дней для составления полноценного уведомления, скорее всего, недостаточно. Например, профессор Э.П. Гаврилов предлагает дополнить п. 3 статьи 1370 ГК РФ, условием, что работник обязан уведомить работодателя о созданном им таком результате, в отношении которого возможна правовая охрана, «в течение одного месяца, если иной срок не установлен в договоре»⁹⁷.

Срок направления работодателю уведомления работником, полагаю, должен рассчитываться от даты создания результата интеллектуальной деятельности. Важным является определение момента создания такого результата, поскольку законодателем срок, со дня раскрытия информации о сущности изобретения до даты подачи заявки в Роспатент, который не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, ограничен шестью месяцами, а срок на совершение работодателем действия со служебным изобретением для получения патента (подал заявку на выдачу патента на служебное изобретение, передал право на получение патента на служебное изобретение другому лицу) ограничен четырьмя месяцами с даты получения

⁹⁷ Гаврилов Э.П. Инновации и патентное право // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2011. №3. С. 56.

уведомления от работника. То есть работодатель может не знать, что информация работником о сущности изобретения раскрыта, и может нарушить шестимесячный срок для подачи заявки на выдачу патента с даты ее раскрытия.

Вопрос содержания уведомления также является актуальным, поскольку уведомление должно содержать информацию о служебном изобретении, месте создания и авторстве. Например, если авторами служебного изобретения являются несколько лиц, должен ли работодатель принять уведомление, подписанное только одним из соавторов?

В законодательстве Республики Казахстан Статья 10 Закона Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427-І «Патентный закон Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31 октября 2015 года) очень четко регламентирован порядок уведомления работодателя. Закон содержит указание о форме, сроке на подачу уведомления, моменте, с которого начинается отсчет времени на подачу уведомления, лицах, подписывающих уведомление, его содержании, порядке принятия уведомления работодателем и последствиях в случае ненаправления работником уведомления⁹⁸.

Достаточно четко прописан порядок уведомления в законодательстве ФРГ. Так же, как и в Законе Республики Казахстан, содержит указание на форму, срок на подачу уведомления, содержание уведомления, лиц, подписывающих, порядок принятия. Интересным представляется условие в Законе ФРГ о том, что работник должен пояснить, «что работник – заявитель рассматривает в качестве своего участия в создании служебного изобретения»⁹⁹.

В связи с недостаточным урегулированием вопроса направления уведомления работником о создании охраноспособного результата, с учетом норм иных государств и мнений российских цивилистов, предлагаю внести изменения в статью 1370 ГК РФ. Абзац 1 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ предлагаю изложить в следующей редакции:

⁹⁸ Патентный закон Республики Казахстан [Электронный ресурс]: Закона Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427-І // Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

⁹⁹ О служебных изобретениях [Электронный ресурс]: Закон ФРГ от 25 июля 1957 года // Das Gesetz ber Arbeitnehmererfindungen vom 25.07.1957. сайт. <http://www.lexisnexis.com> (дата обращения 13.04.2018).

«При отсутствии в договоре между работодателем и работником соглашения об ином, работник в течение месяца с момента создания результата, в отношении которого возможна правовая охрана, полученного в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, обязан направить работодателю уведомление о создании такого результата, содержащее описание результата, подписанное автором или всеми авторами, в случае создания результата в соавторстве».

До урегулирования этого вопроса на законодательном уровне в РФ вполне возможно перенести вопрос регулирования порядка направления, содержания уведомления работником о создании такого результата, в отношении которого возможна правовая охрана, на уровень локальных актов организаций. В приложении 1 приведен образец уведомления, рекомендованный мною для использования в организациях, в которых создаются объекты промышленной собственности.

Не урегулирован законодателем еще один важный вопрос, когда служебное изобретение создано работником, выполняющим работу, сходную по своим трудовым обязанностям, у двух работодателей одновременно (по совместительству). Исходя из нормы ГК РФ, патент на изобретение будет выдан только одной организации – первой подавшей заявку. Неуведомление автором одного из работодателей может привести к признанию в судебном порядке выданного патента недействительным¹⁰⁰. До тех пор, пока не будет определен законодателем порядок действий автора и работодателей в такой ситуации, у работодателей имеется риск признания их патентов недействительными. Этот вопрос не представляется возможным урегулировать ни договором между работодателем и автором, ни локальным актом работодателя, а только законодательным путем, например, внесением в ГК РФ нормы, позволяющей в судебном порядке признавать двух правообладателей патента на служебное изобретение в случае выполнения работником работы, сходной по своим трудовым

¹⁰⁰ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2009 года по делу № 09АП-12205/2007-ГК. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

обязанностям у двух работодателей одновременно, на дату подачи заявки на выдачу патента, а также в течение шести месяцев до подачи заявки на выдачу патента. Предлагаю дополнить статью 1370 ГК РФ пунктом 6 в следующей редакции:

«Если работник выполнял на дату подачи заявки на выдачу патента, а также в течение шести месяцев до подачи заявки на выдачу патента работу, сходную по своим трудовым обязанностям, у двух работодателей одновременно, правообладателями патента на служебное изобретение могут быть по решению суда признаны оба работодателя».

§ 3. Группа гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения

После рассмотрения понятия служебного изобретения и отношений, возникающих при его создании, можно перейти к выявлению группы договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения.

Прежде всего в группу договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения, следует включить наиболее часто используемые на практике договоры, относительно заключения и исполнения которых возникают споры:

- 1) договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения;
- 2) договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение;
- 3) договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения заключается на основании абзаца 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ, согласно которому у работодателя возникает обязанность выплатить вознаграждение работнику-автору служебного изобретения в размере, на условиях и в порядке, согласованных договором, в случаях получения работодателем патента на служебное изобретение,

принятия решения о сохранении информации об изобретении в тайне, передаче права на получение патента другому лицу, неполучения патента по поданной заявке по зависящим от него причинам.

Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения также заключается в случае создания изобретения при выполнении работ по договору (статья 1371 ГК РФ) и в случае создания изобретения в результате выполнения работ по государственному или муниципальному контракту (статья 1373 ГК РФ) при условии, что авторы этих изобретений не являются патентообладателями. И статья 1371 ГК РФ, и статья 1373 ГК РФ содержат указание о выплате вознаграждения автору изобретения, не являющемуся патентообладателем, в соответствии с пунктом 4 статьи 1370 ГК РФ, то есть в размере, на условиях и порядке, согласованных договором.

Следует обратить внимание, что законодатель в абзаце 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ не называет рассматриваемый договор договором о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, но называет в пункте 5 статьи 1246 ГК РФ договором, устанавливающим размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за служебное изобретение. Таким же образом этот договор поименован в обоих Правилах выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы¹⁰¹.

В правовых актах органов исполнительной власти имеются иные наименования этого договора: «договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения»¹⁰²; «договор о выплате авторского вознаграждения за создание и использование служебного изобретения»¹⁰³. В юридической литературе

¹⁰¹ Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 года № 512 (утратили силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 23, ст. 2998; Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

¹⁰² Стратегия развития экспорта услуг до 2025 года: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2019 года № 1797-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 33, ст. 4850.

¹⁰³ Об утверждении типовой формы договора о выделении гранта Правительства Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских

рассматриваемый договор тоже называется по-разному: «договор о размере, условиях и порядке выплаты вознаграждения»¹⁰⁴, «договор о размере и порядке выплаты авторского вознаграждения»¹⁰⁵, «договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения»¹⁰⁶.

В работе этот договор назван договором о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, поскольку такое наименование наиболее полно передает смысл, заложенный законодателем.

Договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение заключается на основании статьи 1357 ГК РФ, согласно которой право автора на получение патента может перейти к другому лицу (правопреемнику) по гражданско-правовому договору. Договор об отчуждении права на получение патента на изобретение заключается для регулирования отношений, возникающих в связи с созданием как неслужебного изобретения, так и служебного изобретения.

В рамках настоящей работы интерес представляет именно договор об отчуждении права на получение патента, заключаемый в связи с созданием служебного изобретения, который в работе называется договором об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение заключается в том случае, когда служебное изобретение создано в соавторстве, в котором присутствуют соавтор, для которого созданное изобретение является служебным в соавторстве с соавтором, для которого созданное

образовательных организациях высшего образования, научных учреждениях, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, и государственных научных центрах Российской Федерации, в рамках подпрограммы «Институциональное развитие научно-исследовательского сектора» государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013 - 2020 годы: приказ Минобрнауки России от 27 декабря 2016 года № 1657. (утратил силу) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

¹⁰⁴ Галифанов Р.Г., Карлиев Р.А. Авторское вознаграждение за создание и использование служебных изобретений // ИС. Промышленная собственность. 2019. № 11. С. 49 – 62.

¹⁰⁵ Артемова И. Право на авторское вознаграждение за изобретение, созданное работником в служебных целях // Трудовое право. 2011. № 11. С. 15 – 46.

¹⁰⁶ Гаврилов Э.П. Право автора служебного изобретения на вознаграждение // Патенты и лицензии. 2019. № 2. С. 48 – 55.; Крупко С.А. Материально-правовые аспекты изобретений работников // Хозяйство и право. 2011. № 8. С. 3 – 30.; Трахтенгерц Л.А. Основания выплаты авторского вознаграждения за служебные изобретения // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ИНФРА-М, 2016. Вып. 21. С. 52 – 57.; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 июня 2009 года № Ф09-3778/09-С3 по делу № А07-8666/2008-А-СЛА. Документы опубликованы не были. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

изобретение служебным не является, и последний соавтор намерен передать право на получение патента работодателю.

Такая ситуация обусловлена тем, что соавтору, для которого изобретение является служебным, не принадлежит право на получение патента (принадлежит работодателю), а соавтору, для которого изобретение не является служебным, принадлежит право на получение патента, и для передачи этого права другому лицу требуется заключение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение. Если соавтор, для которого изобретение не является служебным, право на получение патента не передаст работодателю, то в патенте в качестве патентообладателя помимо работодателя будет указан этот соавтор.

Как правило, работодатель дает задание, предоставляет оборудование, несет определенные расходы и в последующем патентует служебное изобретение с целью защиты своей технологии и заинтересован единолично распоряжаться исключительным правом на изобретение. Чтобы избежать несогласованности в распоряжении исключительными правами на изобретение, работодатель заинтересован получить от соавтора, для которого изобретение не является служебным, право на получение патента на изобретение. Получить это право работодатель может только путем заключения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение. Что и обосновывает необходимость включения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение в группу договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения и рассмотрением его в работе.

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения заключается в силу сложившейся договорной практики между соавторами изобретения. Согласно статье 421 ГК РФ стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Заключение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения не предусмотрено законом или иными правовыми актами, этот договор сформировался в силу обычных норм права и со всем основанием

может быть включен в группу гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения в связи с созданием служебного изобретения.

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения содержит условия о долях творческого участия каждого из соавторов в созданном изобретении. Как правило, доли творческого участия соавторов в создании изобретения не одинаковы, поэтому соавторы заинтересованы заключить такой договор и поставить об этом в известность работодателя.

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения имеет важное значения и для заключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, и для заключения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, поскольку патентообладатель может не владеть информацией, в какой части каждый из соавторов принял участие в создании изобретения, и может неверно рассчитать подлежащее выплате вознаграждение и стоимость отчуждения права на получение патента. Именно поэтому соавторы, зная размеры творческого вклада каждого в создание изобретения, должны определить между собой доли участия.

Особенно актуально заключение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, в случаях, когда часть соавторов изобретения являются работниками будущего патентообладателя, а часть соавторов не являются его работниками.

На необходимость определения размера вклада каждого из соавторов указывается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении части четвертой ГК РФ», согласно пункту 131 которого «в случае создания изобретения, полезной модели или промышленного образца несколькими работниками в соавторстве размер вознаграждения определяется отдельно для каждого соавтора, в том числе исходя из его вклада в полученный результат»¹⁰⁷.

Кроме того, в группу договоров, регулирующих отношения, возникающие между работодателем и работником (автором) в связи с созданием служебного

¹⁰⁷ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 // Российская газета. – 2019. – 6 мая.

изобретения, входят еще три договора, возможность заключения которых предусмотрено статьей 1370 ГК РФ:

1) договор о принадлежности исключительного права и права на получение патента на служебное изобретение работнику (автору) или совместно работнику (автору) и работодателю;

2) лицензионный договор о предоставлении работником (автором) неисключительной лицензии работодателю на использование служебного изобретения с выплатой работнику (автору) вознаграждения;

3) договор о безвозмездном отчуждении работодателем работнику (автору) исключительного права на служебное изобретение.

Договор о принадлежности исключительного права и права на получение патента на служебное изобретение работнику (автору) или совместно работнику (автору) и работодателю заключается на основании пункта 3 статьи 1370 ГК РФ, согласно которому исключительное право на служебное изобретение и право на получение патента принадлежат работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работником и работодателем не предусмотрено иное. Иное может быть предусмотрено о том, что исключительное право и право на получение патента принадлежат только работнику (автору) либо принадлежат совместно работнику (автору) и работодателю. Исходя из этой нормы, в том случае, если работник (автор) и работодатель посчитают необходимым изменить принадлежность исключительного права на служебное изобретение и права на получение патента с работодателя на работника или установить совместную принадлежность этих прав работнику (автору) и работодателю, они могут заключить, в том числе гражданско-правовой договор о принадлежности исключительного права и права на получение патента на служебное изобретение работнику (автору) или совместно работнику (автору) и работодателю. Такой договор может быть заключен, например, когда работник (автор) является учредителем организации, в которой создано служебное изобретение, и в то же время является учредителем иных организаций, в которых это изобретение может использоваться.

Иной нормы, кроме пункта 3 статьи 1370 ГК РФ, указывающей на возможность заключения договора о принадлежности исключительного права и права на получение патента на служебное изобретение работнику (автору) или совместно работнику (автору) и работодателю, законодательство не содержит. В этой норме законодатель не называет рассматриваемый договор договором о принадлежности исключительного права и права на получение патента на служебное изобретение работнику (автору) или работнику (автору) и работодателю, не предусматривает каких-либо требований к такому договору, а обозначает только возможность заключения договора, когда исключительное право и право на получение патента не будет принадлежать работодателю или будет принадлежать не только работодателю.

Лицензионный договор о предоставлении работником (автором) неисключительной лицензии работодателю на использование служебного изобретения с выплатой работнику (автору) вознаграждения может быть заключен на основании абзаца 2 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ. Согласно этой норме если работодатель в течение четырех месяцев (шести месяцев с 1 января 2022 года¹⁰⁸) со дня уведомления его работником не подаст заявку на выдачу патента на служебное изобретение в Роспатент, не передаст право на получение патента на служебное изобретение другому лицу или не сообщит работнику о сохранении информации о соответствующем результате интеллектуальной деятельности в тайне, право на получение патента на такое изобретение возвращается работнику, и, в этом случае работодатель в течение срока действия патента имеет право использования служебного изобретения в собственном производстве на условиях простой (неисключительной) лицензии с выплатой патентообладателю вознаграждения, размер, условия и порядок выплаты которого определяются договором между работником и работодателем, а в случае спора – судом. Ранее, до 1 октября 2014 года эта норма была иного содержания – право работнику (автору)

¹⁰⁸ О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации»: Федеральный закон от 22 декабря 2020 года № 456-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 52, ч 1, ст. 8602.

не возвращалось, а принадлежало, и работодатель должен был выплачивать работнику (автору) не вознаграждение, а компенсацию¹⁰⁹. Изложив норму таким образом, что право на получение патента и исключительное право именно возвращаются работнику, законодатель указал на первичность права автора на получение патента и исключительного права, как это предусмотрено в статьях 1228 ГК РФ, 1357 ГК РФ относительно неслужебных изобретений. А изменив «компенсацию» на «вознаграждение», законодатель, по всей видимости, решил привести к единообразию вид выплаты автору служебного изобретения и упростить взыскание ее с работодателя в судебном порядке, поскольку в случае доведения до суда спора о размере, порядке и условиях выплаты вознаграждения, будут применены условия Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы¹¹⁰.

Согласно правоположениям о лицензионном договоре о предоставлении работником (автором) неисключительной лицензии работодателю на использование служебного изобретения с выплатой работнику (автору) вознаграждения, содержащихся в абзаце 2 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ, этот договор является смешанным, в котором содержатся элементы лицензионного договора и договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Согласно пункту 1 статьи 421 ГК РФ к отношениям работника (автора) и работодателя по этому договору будут применяться в части размера, порядка и условий оплаты вознаграждения правила о договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, а в остальной части – правила о лицензионном договоре.

Договор о безвозмездном отчуждении работодателем работнику (автору) исключительного права на служебное изобретение может быть заключен на основании абзаца 1 пункта 4.1 статьи 1370 ГК РФ, согласно которому если

¹⁰⁹ О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 12 марта 2014 года № 25-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 11, ст. 1100.

¹¹⁰ Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

работодатель, получивший патент на служебное изобретение на свое имя, примет решение о досрочном прекращении действия патента, он обязан уведомить об этом работника (автора) и по его требованию передать ему патент на безвозмездной основе. Передача исключительного права оформляется договором о безвозмездном отчуждении исключительного права. При этом в абзаце втором этого пункта предусмотрено, что в случае отказа работодателя от заключения договора о безвозмездном отчуждении исключительного права автору либо неполучения его ответа на письменное предложение автора о заключении этого договора в течение одного месяца со дня отправления такого предложения автор вправе обратиться в суд с иском к патентообладателю о понуждении к заключению договора о безвозмездном отчуждении исключительного права¹¹¹. Понудить заключить такой договор возможно будет с 1 января 2022 года – с даты вступления в силу Федерального закона от 22 декабря 2020 года № 456-ФЗ «О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации»¹¹².

И наконец, в группу договоров, регулирующих отношения между работодателем и работником (автором), связанные с созданием служебного изобретения, на основании пункта 3 статьи 1229 ГК РФ входят следующие договоры:

- 1) договор о порядке использования исключительного права на служебное изобретение;
- 2) договор о порядке распоряжения исключительным правом на служебное изобретение;

¹¹¹О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации»: Федеральный закон от 22 декабря 2020 года № 456-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 52, ч 1, ст. 8602.

¹¹² О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации»: Федеральный закон от 22 декабря 2020 года № 456-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 52, ч 1, ст. 8602.

3) договор о распределении доходов от совместного использования или от совместного распоряжения исключительным правом на служебное изобретение.

Договор о порядке использования исключительного права на служебное изобретение может быть заключен в соответствии с абзацем 1 пункта 3 статьи 1229 ГК РФ, согласно которому в случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой результат по своему усмотрению, если кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними.

Заключением договора о порядке использования исключительного права на служебное изобретение работодатель и работник (автор) могут изменить порядок использования исключительного права с «по своему усмотрению», что предусмотрено законодателем, например, на «по согласованию сторон» или на «по усмотрению работодателя».

Договор о порядке распоряжения исключительным правом на служебное изобретение может быть заключен в соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 1229 ГК РФ, согласно которому распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности осуществляется правообладателями совместно, если кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное.

Заключением договора о порядке распоряжения исключительным правом на служебное изобретение работодатель и работник (автор) могут изменить порядок распоряжения исключительным правом на служебное изобретение с совместного, например, на «распоряжение по усмотрению работодателя».

Договор о распределении доходов от совместного использования или от совместного распоряжения исключительным правом на служебное изобретение может быть заключен в соответствии с абзацем 3 пункта 3 статьи 1229 ГК РФ, согласно которому доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности либо от совместного распоряжения

исключительным правом на такой результат распределяются между всеми правообладателями в равных долях, если соглашением между ними не предусмотрено иное.

Заключением договора о распределении доходов от совместного использования или от совместного распоряжения исключительным правом на служебное изобретение работодатель и работник (автор) могут установить неравные доли дохода от совместного использования или совместного распоряжения служебным изобретением.

Заключение договора о порядке использования исключительного права на служебное изобретение, договора о порядке распоряжения исключительным правом на служебное изобретение, договора о распределении доходов от совместного использования или от совместного распоряжения исключительным правом на служебное изобретение между работодателем и работником (автором) возможно только в случае совместного правообладания исключительным правом на служебное изобретение. Условия трех этих договоров могут и целесообразнее предусмотреть в одном договоре, хотя не исключено и заключение их по отдельности.

Таким образом в группу гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения, входят приведенные выше девять договоров. Но перечень этих договоров не является исчерпывающим.

Помимо рассмотренных в настоящем параграфе договоров в силу принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ), а также с учетом глав 69 «Общие положения», 70 «Авторское право», 72 «Патентное право» ГК РФ отношения в связи с созданием служебного изобретения могут регулироваться и другими договорами.

Из выявленных договоров, входящих в группу договоров, регулирующих отношения в связи с созданием служебного изобретения, основными являются договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение и договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, поскольку

регулируют наиболее значимые и актуальные вопросы. Именно эти договоры заслуживают детального рассмотрения. Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение и договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения будут объектами исследования далее в работе, где им будут посвящены отдельные главы.

Глава 2. ДОГОВОР О ВЫПЛАТЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АВТОРУ СЛУЖЕБНОГО ИЗОБРЕТЕНИЯ

§ 1. Правовая природа договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

1. Отраслевая и типовая принадлежность договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

Чтобы определить правовую природу договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, необходимо выяснить следующие вопросы:

- 1) какова отраслевая принадлежность договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения;
- 2) является ли договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения типизированным гражданско-правовым договором, если да, то к какому типу он относится;
- 3) какова юридическая конструкция договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения;
- 4) является ли договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения возмездным или безвозмездным;
- 5) является ли договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения консенсуальным или реальным;
- 6) является ли договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения взаимным или односторонне обязывающим.

Итогом рассмотрения правовой природы гражданско-правового договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения должно стать его доктринальное определение.

Начать выявление правовой природы договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения следует с его отраслевой природы и типовой принадлежности.

Отраслевая принадлежность договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения до сих пор является дискуссионной темой в

юридической литературе. Неочевидность вопроса об отраслевой принадлежности договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения объясняется тем, что возможность заключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения предусмотрена в ГК РФ, а субъектами такого договора являются лица, состоящие между собой в трудовых правоотношениях и потому являющиеся субъектами трудового права.

Существуют следующие точки зрения относительно отраслевой принадлежности исследуемого договора:

- 1) договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения – это трудовой договор;
- 2) договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в части выплаты вознаграждения за использование служебного изобретения является гражданско-правовым договором, а в части выплаты вознаграждения за создание служебного изобретения является трудовым договором;
- 3) договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения – это гражданско-правовой договор.

Рассмотрим эти точки зрения, после чего проведем анализ и выявим наиболее верную.

Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения считают трудовым договором такие юристы как М.В. Лабзин и В.И. Еременко. М.В. Лабзин свою позицию объясняет тем, что «вознаграждение является разновидностью трудовой стимулирующей выплаты функцией, есть все основания считать трудовыми те отношения, которые регулируются нормами ГК РФ о служебных объектах интеллектуальной собственности»¹¹³. Он также считает, что «вознаграждение за служебное изобретение – это приравненный к заработной плате платеж за проделанную работу, за созданное служебное изобретение, предоставляемое работнику в качестве средства к существованию»¹¹⁴. В.И.

¹¹³ Лабзин М.В. Отношения по поводу служебных объектов интеллектуальной собственности как предмет трудового права // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2008. № 11. С. 17.

¹¹⁴ Лабзин М.В. Отношения по поводу служебных объектов интеллектуальной собственности как предмет трудового права // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2008. № 11. С. 18.

Еременко обосновывает свою позицию тем, что «отношения между работодателем и работником по поводу служебных изобретений являются сугубо трудовыми правоотношениями»¹¹⁵.

Точки зрения, согласно которой договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в части выплаты вознаграждения за создание служебного изобретения является трудовым договором, а в части выплаты вознаграждения за использование служебного изобретения является гражданско-правовым договором, придерживается М.В. Лушникова. Она разделяет вознаграждение автору служебного изобретения на вознаграждение за создание служебного изобретения и вознаграждение за использование служебного изобретения. По мнению М.В. Лушниковой, «вознаграждение за использование служебных изобретений является по своей природе гражданско-правовым. Конкретный размер вознаграждения и порядок его выплаты определяются гражданско-правовым договором», а вознаграждение за создание служебных изобретений М.В. Лушникова квалифицирует как «трудоправовое», считая, что вознаграждение за создание служебных изобретений «регулируется локальными нормативными актами о стимулирующих выплатах, соответствующими условиями коллективных договоров, индивидуальных трудовых договоров и дополнительных соглашений к ним»¹¹⁶.

Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения считают гражданско-правовым договором такие цивилисты, как В.А. Дозорцев, С.И. Крупко, В.О. Добрынин, Э.П. Гаврилов.

Гражданско-правовую отраслевую принадлежность договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения В.А. Дозорцев обосновывает тем, что «субъективные гражданские права могут передаваться только по гражданско-правовому договору». Он пояснял свою позицию следующим образом: «Закон предусматривает выплату автору служебного изобретения вознаграждения. Если

¹¹⁵ Еременко В.И. О служебном изобретательстве в соответствии с частью четвертой ГК РФ // Адвокат. 2008. № 7. С. 36.

¹¹⁶ Лушникова М.В. Результаты интеллектуальной деятельности работника – в трудовом и гражданском праве // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2009. № 5. С. 23, 25.

бы право работодателя было первоначальным, для выплаты вознаграждения не было бы оснований, работник имел бы право только на заработную плату, созданное изобретение не было бы юридическим фактом, порождающим какие-либо права, в частности право на вознаграждение. Особое вознаграждение свидетельствует о первоначальном праве автора и о передаче этого права работодателю...Идее трудового договора как основания прав работодателя на результат труда противоречит правило об обязательной выплате вознаграждения, помимо заработной платы»¹¹⁷.

С.И. Крупко утверждает, что «договор о выплате вознаграждения в российском правовом порядке является гражданско-правовым, а само вознаграждение не носит характера заработной платы»¹¹⁸. Свою позицию она обосновывает, что «это следует из гражданско-правового характера права автора на вознаграждение»¹¹⁹.

По мнению В.О. Добрынина, «упомянутый в абзаце третьем пункта 4 статьи 1370 ГК РФ и заключаемый между работодателем и работником-автором служебного изобретения, носит гражданско-правовой характер, и на него распространяются общие правила исполнения обязательств»¹²⁰.

Э.П. Гаврилов, квалифицируя договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения гражданско-правовым, поясняет, что «основное принципиальное отличие этого договора от трудового договора» является то, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения «не предусматривает личного участия автора, ведь автор уже создал служебный РИД и исключительное право на него уже перешло к работодателю», а по трудовому договору «работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию»¹²¹.

¹¹⁷ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. Исслед. центр частного права. М.: Статут, 2003. С.301-303.

¹¹⁸ Крупко С.И. Материально-правовые аспекты изобретений работников // Хозяйство и право. 2011. № 8. С.20.

¹¹⁹ Крупко С.И. Материально-правовые аспекты изобретений работников // Хозяйство и право. 2011. № 8. С.20.

¹²⁰ Добрынин В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2015. С. 140.

¹²¹ Э.П. Гаврилов О наследовании интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 49.

Таковы точки зрения на правовую природу договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения и их аргументация. Теперь необходимо проанализировать приведенные точки зрения, дать им оценку и выявить наиболее верную.

Не согласна с позицией юристов, которые придерживаются точки зрения, в соответствии с которой договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения – это трудовой договор. Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения не является трудовым договором. Размер, условия и порядок выплаты вознаграждения не могут быть установлены заранее в трудовом договоре или в дополнительном соглашении к трудовому договору. Невозможно в трудовом договоре заранее определить, что будет создано служебное изобретение или оценить размер вознаграждения за служебное изобретение, как нельзя обязать работника создать служебное изобретение. Даже, если изобретение будет работником создано, невозможно указать размер вознаграждения, не зная, какой экономический эффект принесет использование изобретения.

Более того, создание служебного изобретения выходит за рамки выполнения трудовых обязанностей работника. Это следует из определения «служебное изобретение», изложенное в статье 1370 ГК РФ. Законодатель в статье 1370 ГК РФ использует словосочетание: «созданное в связи с выполнением трудовых обязанностей». При определении служебного произведения, законодатель использует иное определение: «созданное в пределах, установленных для работников (авторов) трудовых обязанностей» (статья 1295 ГК РФ). В рамках трудовых обязанностей создается именно служебное произведение, но не служебное изобретение. На законодательном уровне обозначено, что правоотношения между работодателем и работником, связанные с созданием служебных изобретений, нельзя рассматривать исключительно как трудовые правоотношения.

Вознаграждение за служебное изобретение нельзя рассматривать как «приравненный к заработной плате платеж за проделанную работу, за созданное служебное изобретение, предоставляемое работнику в качестве средства к

существованию»¹²². Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации¹²³ заработная плата – это вознаграждение за труд. В отличие от трудового договора, работнику по договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретения выплачивается вознаграждение за результат труда. Вознаграждение за служебное изобретение не ограничено действием трудового договора, тогда как заработная плата выплачивается работнику только до прекращения трудового договора. А в случае увольнения работника, работодатель будет продолжать выплачивать работнику вознаграждение за служебное изобретение. Кроме того, в отличие от заработной платы, право на вознаграждение за служебное изобретение согласно пункту 4 статьи 1370 ГК РФ переходит к наследникам автора на оставшийся срок действия исключительного права.

Из вышеприведенных доводов следует, что правовой режим трудового договора существенно отличается от правового режима договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, следовательно, рассматриваемый в настоящей главе договор не является трудовым.

Вторая точка зрения, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в части выплаты вознаграждения за создание служебного изобретения является трудовым договором, а в части выплаты вознаграждения за использование служебного изобретения является гражданско-правовым договором, является спорной. ГК РФ содержит право работника (автора служебного изобретения) на вознаграждение, не выделяя отдельные виды вознаграждений, подлежащих выплате автору служебного изобретения. ГК РФ не содержит обязанности работодателя выплачивать автору служебного изобретения два вида вознаграждения (вознаграждение за создание служебного изобретения, иначе называемое поощрительное вознаграждение, и вознаграждение за использование служебного изобретения). Законом об изобретениях в СССР, применяемым в настоящее время в части, не противоречащей ГК РФ,

¹²² Лабзин М.В. Отношения по поводу служебных объектов интеллектуальной собственности как предмет трудового права // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2008. № 11. С. 18.

¹²³ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ: Федеральный закон Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №1., ч.1, ст. 3.

предусмотрено два вида вознаграждения – поощрительное и вознаграждения за использование служебного изобретения¹²⁴. Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, применяемые к отношениям работника-автора служебного изобретения и работодателя в случае отсутствия договора о выплате вознаграждения, тоже предусматривают два вида вознаграждения – вознаграждение за создание служебного изобретения и вознаграждение за использование служебного изобретения¹²⁵.

Статья 1370 ГК РФ не содержит виды вознаграждений, подлежащих выплате. Работодатель и работник договором могут предусмотреть обязанность работодателя выплачивать вознаграждение за создание служебного изобретения или за использование служебного изобретения, или за создание и использование служебного изобретения, или вознаграждение за проведение опытной эксплуатации изобретения и пр. Поскольку вопрос правовой природы вознаграждения за служебное изобретение находится в плоскости регулирования гражданского законодательства, можно сделать вывод о его гражданско-правовой природе.

Третья точка зрения, утверждающая, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является гражданско-правовым договором, представляется верной. Я придерживаюсь этой точки зрения. В дополнение к приведенным выше доводам цивилистов в пользу гражданско-правового договора хотелось бы еще раз обратить внимание, что служебное изобретение создается «в связи с выполнением» трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя. Такое условие предусмотрено законодателем. Поскольку создание служебного изобретения выходит за пределы трудовых обязанностей работника,

¹²⁴ Об изобретениях в СССР: Закон СССР от 31 мая 1991 года // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1991. – № 25., ст. 703.

¹²⁵ Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 года № 512 (утратили силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 23, ст. 2998. Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

правовое регулирование вопросов выплаты вознаграждения за служебное изобретение также выходит за рамки трудовых правоотношений работника и работодателя. Такой же точки зрения, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является гражданско-правовым договором, придерживаются суды¹²⁶.

Итак, договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является гражданско-правовым договором, в связи с чем далее следует определить его типовую принадлежность.

Типовая принадлежность договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения не очевидна.

Типовую принадлежность договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения имеет смысл установить, используя предложенную М.Ф. Казанцевым классификацию гражданско-правовых договоров по правовому режиму¹²⁷. Согласно этой классификации, гражданско-правовые договоры подразделяются на типизированные гражданско-правовые договоры и нетипизированные гражданско-правовые договоры. При этом под типизированными гражданско-правовыми договорами понимаются «гражданско-правовые договоры, относящиеся к предусмотренным законам или иными правовыми актами типам договоров, в отношении которых законом или иными правовыми актами установлены специальные правовые режимы», а под нетипизированными гражданско-правовыми договорами понимаются «гражданско-правовые договоры, не относящиеся к предусмотренным законом или иными правовыми актами типам договоров, в отношении которых законом или иными правовыми актами установлены специальные правовые режимы»¹²⁸. Под типом гражданско-правового договора (договорный тип) М.Ф. Казанцев понимает «вид гражданско-правового договора, в отношении которого законом или иными

¹²⁶ О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 № 9 // Российская газета. – 2012. – 6 июня.

¹²⁷ Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 85-89.

¹²⁸ Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 85-86.

правовыми актами предусмотрены наименование и специальный правовой режим, включающий требования к юридическим признакам (юридической конструкции) и (или) составу существенных условий договора»¹²⁹. В свою очередь правовой режим договора М.Ф. Казанцев определяет как «совокупность правовых положений (требований), установленных в отношении договора, в частности положений, определяющих порядок его заключения, действия, изменения, прекращения, а также форму и содержание договора (договорного правоотношения)»¹³⁰.

Выявим совокупность правовых положений, установленных в отношении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, а следовательно, его правовой режим.

Основные правоположения о договоре, заключаемом между работодателем и работником, устанавливающим размер, условия и порядок выплаты вознаграждения, содержатся в абзаце 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ. В этой статье законодатель предусмотрел четыре случая, при наступлении которых работник имеет право на получение вознаграждения, то есть перечислены ситуации, при которых может заключаться договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Абзацем 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ установлены требования к содержанию рассматриваемого договора, которое должно включать размер, условия и порядок выплаты вознаграждения и названы стороны этого договора.

Кроме статьи 1370 ГК РФ в отношении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения правовые положения содержатся в статьях 1371 и 1373 ГК РФ, в которых указаны случаи, когда должен быть заключен такой договор, содержатся отсылочные нормы на абзац 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ.

Правоположения в отношении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения установлены также статьей 1246 ГК РФ, в пункте 5 которой предусмотрено право Правительства Российской Федерации устанавливать ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебное

¹²⁹ Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 86.

¹³⁰ Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 82.

изобретение, если работник и работодатель не заключили договор, устанавливающий размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за служебное изобретение. Свое право Правительство Российской Федерации реализовало, утвердив Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы (далее по тексту также «Правила выплаты вознаграждения»), которые применяются в случае незаключения договора, устанавливающего размер, условия и порядок выплаты вознаграждения¹³¹.

Совокупность норм статей 1246, 1370, 1371, 1373 ГК РФ и пункта 1 Правил выплаты вознаграждения образуют специальный правовой режим договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Следовательно, наличие у договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения специального правового режима характеризует этот договор как типизированный.

Далее определим, к какому типу гражданско-правового договора относится рассматриваемый договор, для чего необходимо выявить наименование и установить, содержит ли специальный правовой режим требования к юридическим признакам (юридической конструкции) и (или) составу существенных условий договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Статья 1370 ГК РФ, в которой перечислены требования к содержанию договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, обозначает его общим образом, без точного наименования. Название договора содержится в пункте 5 статьи 1246 ГК РФ, где указано, что ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные изобретения, установленные Правительством Российской Федерации, «применяются в случае, если работодатель и работник не заключили договор, устанавливающий размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за служебное изобретение». Такое же наименование этого договора содержится в пункте 1 Правил выплаты вознаграждения, где указано:

¹³¹ Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

«Действие настоящих Правил не распространяется на случаи заключения работодателем и работником договора, устанавливающего размер, условия и порядок выплаты вознаграждения»¹³². Следовательно, рассматриваемый договор поименован законодателем как договор, устанавливающий размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за служебное изобретение. В работе используется иное, наиболее часто встречающееся, наименование этого договора, которое более полно передает смысл, заложенный законодателем – договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Состав существенных условий договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения содержится в абзаце 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ, где законодатель указал, что «размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты работодателем определяются договором между ним и работником, а в случае спора – судом». Правовоположение, что в случае спора о размере вознаграждения, условиях и порядке его выплаты вопрос передается в суд, указывает на то, что законодатель в таком случае считает договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения незаключенным. Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Следовательно, если законодатель не считает заключенным договор при отсутствии согласования условий о размере вознаграждения, условиях и порядке его выплаты, значит, он рассматривает эти условия как существенные. Таким образом, в абзаце 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ названы существенные условия договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения – это размер вознаграждения, условия выплаты вознаграждения и порядок выплаты вознаграждения.

В абзаце 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ закреплены элементы содержания договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, образующие его индивидуальную юридическую конструкцию, состоящую из условий, предусматривающих обязанность уплатить вознаграждение, размер выплаты

¹³² Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

вознаграждения и порядок выплаты вознаграждения (подробно будет рассмотрена ниже).

Таким образом, наличие наименования договора, специального правового режима, включающего требования к юридической конструкции и составу существенных условий, позволяют сделать вывод о том, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является самостоятельным типом гражданско-правового договора.

2. Юридическая конструкция договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

Юридическая конструкция договора, исходя из концепции М.Ф. Казанцева, – это «строение содержания договора, определяемое составом и взаимосвязью элементов содержания договора»¹³³. Элемент содержания договора М.Ф. Казанцев определяет как «часть содержания договора, которая в сочетании с другими его частями обуславливает принадлежность договора к определенному виду (типу) договора»¹³⁴. Частями содержания договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, которые в сочетании с другими его частями обуславливают принадлежность договора к определенному виду, являются существенные условия, названные в статье 1370 ГК РФ – это размер, условия и порядок выплаты вознаграждения. Юридическая конструкция договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения определяется составом и взаимосвязью элементов содержания договора, то есть определяется взаимосвязью размера, условий и порядка выплаты вознаграждения.

Для выявления юридической конструкции договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения обратимся к нормам статей 1345 и 1370 ГК РФ. Право автора служебного изобретения на вознаграждение предусмотрено пунктом 3 статьи 1345 ГК РФ и абзацем 3 пункта 4 статьи 1370 ГК

¹³³ Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 80.

¹³⁴ Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 81.

РФ. В абзаце 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ содержится указание на то, что размер, условия и порядок выплаты вознаграждения автору служебного изобретения определяются договором между работником и работодателем. При этом закон обязывает работодателя лишь выплатить вознаграждение работнику (автору служебного изобретения) и не содержит обязанности заключить договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Он указывает, что размер, условия и порядок выплаты вознаграждения автору служебного изобретения определяются договором между работником и работодателем, а в случае спора – судом.

Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения может содержать условие, предусматривающее обязанность работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения и параметры выплаты, а может содержать только параметры выплаты вознаграждения, предполагая, что обязанность выплатить вознаграждения возникает в силу закона. Сказанное позволяет сделать вывод о вариативности юридической конструкции договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в зависимости от наличия или отсутствия в договоре условия об обязанности работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения.

Юридическая конструкция договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, предусматривающего обязанность работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения (первый вариант), состоит из элементов, предусматривающих:

- 1) обязанность уплатить вознаграждение;
- 2) размер выплаты вознаграждения;
- 3) порядок выплаты вознаграждения.

Юридическая конструкция договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, предусматривающего только параметры выплаты вознаграждения (второй вариант), состоит из элементов, предусматривающих:

- 1) размер выплаты вознаграждения;
- 2) порядок выплаты вознаграждения.

То обстоятельство, что обязанность выплатить вознаграждение за созданное служебное изобретение возникает у работодателя в силу закона, позволяет сделать вывод о юридической необязательности заключения между работодателем и автором служебного изобретения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Незаклучение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения не препятствует выплате вознаграждения автору, но заключение такого договора желательно, поскольку повышает степень определенности обязанности работодателя выплатить вознаграждение автору изобретения.

Особенностью договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения являются различия правовой природы обязанности работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения: обязанность может быть законная или обязанность может быть законно-договорная.

В договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, в котором отсутствует условие об обязанности работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения, обязанность выплатить вознаграждение предусмотрена законом, поэтому ее можно назвать «законной». В договоре о выплате вознаграждения автору служебного, в котором имеется условие об обязанности работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения, обязанность предусмотрена и законом, и договором, а это означает, что эта обязанность является и законной, и договорной, и ее можно охарактеризовать как «законно-договорная».

3. Квалификация договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные и безвозмездные, консенсуальные и реальные, двусторонне обязывающие и односторонне обязывающие

После рассмотрения типовой, отраслевой принадлежности и юридической конструкции договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения следует рассмотреть этот договор с учетом выявленных данных в рамках традиционных классификаций: возмездным или безвозмездным; консенсуальным

или реальным; двусторонне обязывающим (взаимным) или односторонне обязывающим является такой договор.

Квалификация договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные и безвозмездные вызывает интерес с точки зрения вариативности юридической конструкции этого договора.

В юридической литературе было высказано мнение, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является возмездным договором¹³⁵, при чем эта мысль не обосновывалась, видимо, в силу ее очевидности. Но это очевидность кажущаяся.

Как известно, договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, согласно пункту 1 статьи 423 ГК РФ является возмездным.

При рассмотрении юридической конструкции договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения было установлено, что его конструкция вариативна. Был выявлен вариант юридической конструкции договора, при котором нет условия об обязанности работодателя выплатить вознаграждение. Дело в том, что если в первом варианте юридической конструкции рассматриваемого договора присутствует обязанность работодателя выплатить вознаграждение, то во втором варианте эта обязанность отсутствует. При этом ни первый, ни второй вариант юридической конструкции договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения не включает встречного предоставления работника (автора). Из чего следует вопрос – как при отсутствии у работодателя в договоре обязанности оплатить вознаграждение и при отсутствии встречного предоставления работника (автора) договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения может являться возмездным?

При исследовании вопроса возмездности или безвозмездности договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, построенного по

¹³⁵ Ершова Н.И. Правовая охрана и коммерциализация инноваций как служебных объектов интеллектуальной собственности // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 9. С. 25.

первому варианту юридической конструкции договора, в котором имеется условие об обязанности работодателя выплатить вознаграждение, необходимо выяснить, имеется ли какое-либо встречное предоставление со стороны автора.

Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения заключается между работником (автором) и работодателем, когда служебное изобретение уже создано. Этот договор носит «дополнительный характер к правоотношениям, возникающим между работником и работодателем в результате создания результата интеллектуальной деятельности. Если оценивать отношения работника и работодателя комплексно, работник получает вознаграждение за созданный им результат интеллектуальной деятельности, который работодатель намерен использовать. Основанием для юридического отношения работодателя и работника по вопросу выплаты вознаграждения является создание служебного изобретения»¹³⁶. Без создания служебного изобретения у работодателя не появится обязанность выплатить вознаграждение. Такая ситуация позволяет считать создание служебного изобретения встречным предоставлением обязанности работодателя выплатить вознаграждение за создание работником служебного изобретения. Следовательно, когда договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения строится по первому варианту юридической конструкции, присутствует и обязанность работодателя выплатить вознаграждение, и встречное предоставление в виде создания работником служебного изобретения, соответственно, такой договор является возмездным договором.

Квалификация договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, построенного по второму варианту юридической конструкции, сложнее, потому что в конструкции отсутствует и обязанность работодателя выплатить вознаграждение, и встречное предоставление работником (автором).

При исследовании вопроса возмездности или безвозмездности договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, построенного по второму варианту юридической конструкции договора, в котором отсутствует

¹³⁶Малькова С.В. Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 12. С. 35.

условие об обязанности работодателя выплатить вознаграждение и отсутствует встречное предоставление работником (автором), необходимо выяснить, имеется ли у работодателя в этом варианте какая-либо обязанность и имеется ли какое-либо встречное предоставление со стороны работника (автора).

Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения – это договор о платеже, который работодатель обязан осуществить в силу закона или в силу закона и договора. Этот договор содержит условия о размере вознаграждения, условиях и порядке его выплаты, исполнение которых вправе требовать работник (автор). Из рассматриваемых юридических отношений работодателя и работника (автора) в любом случае вытекает обязанность работодателя уплатить вознаграждение, даже если эта обязанность не предусмотрена договором. Для целей квалификации договора в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные или безвозмездные не нужно, чтобы рассматриваемый договор содержал обязанность, а достаточно наличия такой обязанности в законе, поскольку закон и договор взаимодействуют. И закон, и договор совместно регулируют отношения работодателя и работника (автора). Такой подход к квалификации договоров на возмездные и безвозмездные подтверждается позицией А.А. Симолина, согласно которой «...для решения вопроса о возмездности или безвозмездности известного действия недостаточно принимать во внимание действия, вытекающие из данного юридического отношения, а нужно считаться и с действием, служившим основанием для данного юридического отношения»¹³⁷.

Наличие встречного предоставления обязанности работодателя выплатить вознаграждения в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в виде создания работником служебного изобретения было обосновано при рассмотрении первого варианта юридической конструкции договора.

¹³⁷ Симолин А.А. Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права. М.: Статут, 2005. С. 114.

Следовательно, когда договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения строится по второму варианту юридической конструкции, присутствуют и обязанность работодателя, предусмотренная законом, выплатить вознаграждение, и встречное предоставление в виде создания работником служебного изобретения, соответственно, такой договор также является возмездным договором.

Таким образом, договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является возмездным договором. Приведенная аргументация о возмездности договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения подтверждает необоснованное утверждение Н.И. Ершовой о возмездности этого договора. Н.И. Ершова не могла привести такую аргументацию, поскольку не привлекала к исследованию вопроса возмездности, безвозмездности договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения юридическую конструкцию этого договора. Без рассмотрения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в контексте его юридической конструкции не представлялось возможным корректно рассмотреть вопрос квалификации этого договора в качестве возмездного или безвозмездного.

Квалификация договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в контексте деления гражданско-правовых договоров на консенсуальные и реальные не вызывает сомнения.

В литературе не выявлено исследование вопроса об отнесении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения к консенсуальному или реальному.

Из статьи 432 ГК РФ следует, что для заключения консенсуального договора достаточно достижения согласия сторон по всем существенным условиям договора в требуемой в подлежащих случаях форме. Из статьи 433 ГК РФ можно сделать вывод, что для заключения реального договора помимо достижения согласия необходима передача вещи.

Как было отмечено: «Для заключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения вещь передавать не нужно. В этом договоре

работник (автор) и работодатель согласовывают размер, условия и порядок выплаты вознаграждения. Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является заключенным с момента достижения согласия работником и работодателем по всем существенным условиям, то есть когда будет достигнуто согласие о размере, условиях и порядке выплаты вознаграждения»¹³⁸.

Таким образом, договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения – это консенсуальный договор.

Квалификация договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в контексте деления гражданско-правовых договоров на двусторонне обязывающие (взаимные) и односторонне обязывающие представляет сложность, обусловленную особенностью юридической конструкции договора.

Профессор Э.П. Гаврилов считает, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является односторонне обязывающим¹³⁹. Рассмотрим, насколько это утверждение верно.

Исходя из теории гражданского права, односторонне обязывающий договор – это договор, по которому у одной стороны имеются только обязанности, а у другой – только права, а двусторонне обязывающий (взаимный) договор – это договор, по которому у обеих сторон имеются и обязанности, и права.

Исследование этого вопроса необходимо осуществлять с учетом вариативности юридической конструкции договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

В первом варианте юридической конструкции рассматриваемого договора у работодателя имеется обязанность уплатить вознаграждение работнику (автору), а у работника (автора) имеется только право требования выплаты вознаграждения. Следовательно, когда договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения соответствует первому варианту юридической конструкции, такой договор является односторонне обязывающим.

¹³⁸ Малькова С.В. Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 12. С. 36.

¹³⁹ Гаврилов Э.П. О наследовании интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 50.

Во втором варианте юридической конструкции рассматриваемого договора у работника имеется право требования выплаты вознаграждения, а обязанность работодателя выплатить вознаграждение условиями договора не предусмотрена. Можно ли и в этом случае квалифицировать такой договор как односторонне обязывающий? Полагаю, что можно, поскольку праву работника на вознаграждение, предусмотренному абзацем 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ, корреспондирует обязанность работодателя выплаты этого вознаграждения. Отсутствие в договоре условия об обязанности работодателя выплатить вознаграждение не исключает самой обязанности работодателя выплатить вознаграждение. Следовательно, когда договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения соответствует второму варианту юридической конструкции, такой договор тоже является односторонне обязывающим.

В то же время, при рассмотрении этого договора в контексте отнесения его к возмездным или безвозмездным, был сделан вывод о его возмездности. Возникает вопрос: как возмездный договор может являться односторонне обязывающим? Дело в том, что при рассмотрении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, с точки зрения возмездности/безвозмездности, правоотношения сторон этого договора рассматривались комплексно с учетом основания возникновения у работодателя обязанности оплатить вознаграждение, которое предшествует заключению этого договора и находится за пределами регулируемых договором отношений. При рассмотрении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения с точки зрения его взаимности рассмотрению подлежат исключительно права и обязанности сторон, регулируемые этим договором.

Таким образом, договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является односторонне обязывающим договором, что подтверждает верность точки зрения Э.П. Гаврилова.

4. Доктринальное определение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

На основании изложенного в пунктах 1-3 настоящего параграфа, можно предложить следующее доктринальное определение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения – это тип гражданско-правового договора, по которому одна сторона (работодатель) обязуется выплатить или выплачивает другой стороне (работнику – автору служебного изобретения) вознаграждение за служебное изобретение в размере и порядке, согласованных сторонами.

Предложенное доктринальное определение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения сформулировано по схеме законодательных определений типизированных гражданско-правовых договоров, предусмотренных в ГК РФ.

Поскольку это доктринальное определение, то в нем прямо определено, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является самостоятельным типом гражданско-правового договора.

Определение состоит из родового понятия и существенных признаков рассматриваемого договора с учетом вариативности его юридической конструкции. Именно на вариативность юридической конструкции договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения указывает фраза «обязуется выплатить или выплачивает», где слова «обязуется выплатить» обозначают наличие в договоре условия об обязанности работодателя выплатить вознаграждение, в слово «выплачивает» обозначает отсутствие в договоре условия об обязанности работодателя выплатить вознаграждение.

В юридической литературе бытует мнение, что если дефиниция договора содержит словосочетание «обязуется передать», то это указывает на то, что договор является консенсуальным, а если используется слово «передает», то это указывает

на то, что такой договор является реальным¹⁴⁰. Используемая в приведенном определении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения фраза «обязуется выплатить или выплачивает» не означает, что рассматриваемый договор может являться и консенсуальным, и реальным договором. Как уже было указано выше, договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения относится к консенсуальному договору в силу того, что законодатель не связывает заключение этого договора с передачей вещи.

§ 2. Субъектный состав, содержание и форма договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

1. Субъектный состав договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

Исходя из абзаца 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ, сторонами договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения являются работодатель и работник (автор). Как известно, «работодатель» и «работник» – это понятия трудового права, а «автор» – понятие гражданского права, в результате у стороны договора работника (автора) получается двойная отраслевая принадлежность. В названиях сторон законодатель использует понятия трудового права (работодатель и работник) с целью указать, что стороны договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения состоят в трудовых правоотношениях, а также понятие гражданского права (автор), чтобы указать на гражданско-правовые отношения сторон договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Очевидно, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, заключенный между работодателем и одним работником (автором), является двусторонним. Но чаще всего изобретение создается не одним

¹⁴⁰ Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. М., 2004. С.19-25; Шевченко Е.Е. Заключение гражданско-правовых договоров: проблемы теории и судебно-арбитражной практики. М. : Инфотропик Медиа, 2012. С.95-137; Гаврилов Э.П. Консенсуальные и реальные договоры в части четвертой ГК РФ // Хозяйство и право. 2019. № 2. С. 57-63.

работником, а группой работников. Является ли договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения многосторонним, когда авторами служебного изобретения выступают два и более работника?

Полагаю, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в случае создания служебного изобретения двумя и более работниками не становится многосторонним договором, а остается двусторонним договором, но только со множественностью лиц на стороне работника (автора). Соавторы не являются самостоятельными сторонами договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, а являются лицами на стороне договора.

Такая точка зрения может быть обоснована следующим образом. Вознаграждение этим соавторам работодатель выплачивает за одно служебное изобретение, при этом сумма вознаграждения за служебное изобретение не зависит от количества соавторов. Кроме того, размер вознаграждения на каждого автора рассчитывается, исходя из суммы вознаграждения, пропорционально доле творческого вклада соответствующего соавтора. Вне зависимости от количества соавторов служебного изобретения, выплате работодателем подлежит определенная сумма, которая при множественности соавторов распределяется между ними в соответствии с договором, заключенным между соавторами такого служебного изобретения, о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения (этот договор будет подробно рассмотрен в четвертой главе).

Множественность на стороне работника влечет применение правил о множественности лиц в обязательстве. Для этого рассмотрим множественность лиц на стороне работника в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения с точки зрения множественности лиц в обязательстве.

В обязательстве по рассматриваемому в настоящей главе договору работодатель всегда выступает в качестве должника, поскольку имеет только обязанность, а работник (автор) – в качестве кредитора, поскольку обладает только правом. По договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретения каждый работник (автор) вправе требовать от работодателя исполнения договора

только в своей части оплаты вознаграждения, причитающейся конкретно ему. Когда кредитор вправе требовать исполнения только в своей части – это, долевая множественность. Следовательно, множественность лиц на стороне работника в обязательстве, вытекающем из договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, является долевой. Такой вывод соответствует классификациям множественности лиц в обязательствах, предлагаемым М.И. Брагинским и С.В. Сарбашом¹⁴¹.

2. Содержание договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

Для рассмотрения содержания договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения необходимо проанализировать условия такого договора. В составе условий договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения рассмотрим, прежде всего, существенные условия.

Согласно статье 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида (в юридической литературе их называют объективно-существенными условиями договора), а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (в юридической литературе их называют субъективно-существенными условиями договора).

Выясним, какие условия в рассматриваемом договоре являются объективно-существенными.

Согласно основным положениям о договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, предусмотренным в абзаце 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ, договором между работником (автором) и работодателем определяются размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты, а в случае спора – судом. Законодатель не называет в абзаце 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ размер

¹⁴¹ Гражданское право России. Общая часть: Курс лекций / Отв. Ред О.Н. Садиков. М.: Юрист, 2001. С. 342; Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. М.: Статут, 2004. С. 13-104.

вознаграждения, условия и порядок его выплаты существенными условиями договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, но в то же время предусматривает правоположение о судебном установлении размера вознаграждения, условий и порядка его выплаты, если работник (автор) и работодатель не договорятся об этих условиях в договоре. Тем самым законодатель указывает, что договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения не будет являться заключенным, пока стороны не договорятся о размере вознаграждения, условиях и порядке его выплаты, следовательно, законодатель подразумевает, что эти условия являются существенными условиями для такого договора.

Необходимо обратить внимание, что законодатель в абзаце 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ эти условия указал перечислением, тем самым подчеркнул их равнозначность. При этом условия о размере вознаграждения, условиях выплаты вознаграждения и порядке выплаты вознаграждения в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения могут быть весьма взаимосвязаны. Особо наглядно эта связь просматривается в случае, когда в таком договоре размер вознаграждения определяется в зависимости от полученного экономического эффекта. В этом случае размер вознаграждения будет напрямую зависеть от условия об условиях выплаты вознаграждения и от условия о порядке его выплаты.

Таким образом, объективно-существенными условиями договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, названными в законе, являются условия о размере вознаграждения, условия об условиях выплаты вознаграждения и условия о порядке выплаты вознаграждения. Что представляют эти условия?

Условие о размере вознаграждения, выплачиваемого работодателем работнику (автору), может быть определено в виде:

- 1) определенной денежной суммы;
- 2) процента от полученного экономического эффекта от использования служебного изобретения в течение одного периода, нескольких периодов или даже в течение всего срока действия патента;

3) смешанной оплаты, включающей и определенную денежную сумму, и проценты от полученного экономического эффекта от использования служебного изобретения.

Вид вознаграждения будет отличаться в зависимости от оснований выплаты вознаграждения, перечисленных в статье 1370 ГК РФ. Если право у работника на вознаграждение появляется в случаях, когда работодатель получил патент на служебное изобретение либо принял решение о сохранении информации об изобретении в тайне, выплата вознаграждения по договору возможна любым из перечисленных выше видов. Если право у работника на вознаграждение появляется в случаях, когда работодатель передал право на получение патента другому лицу либо работодатель не получил патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам, оплата в виде процентов от экономического эффекта от использования изобретения невозможна. В случае, когда работодатель не получает патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам, экономический эффект не возникает, соответственно, оплата вознаграждения возможно только разовым платежом. В случае, когда работодатель передает право на получение патента другому лицу, то работнику – автору служебного изобретения, как правило, оплачивается вознаграждение в виде процентов от суммы, полученной за переданное право на получение патента.

В настоящее время законодательство не устанавливает минимальный размер вознаграждения, подлежащий выплате автору на основании договора, как это было в Законе СССР «Об изобретениях в СССР»¹⁴². В литературе встречается мнение, согласно которому «применявшиеся ранее коэффициентные методики расчета авторского вознаграждения в современных условиях целесообразно применять лишь в качестве основы для экспертных оценок»¹⁴³. При этом предлагается две системы расчета размера авторского вознаграждения: «1) по фиксированным ставкам согласно утвержденной внутренними распорядительными документами

¹⁴² Об изобретениях в СССР: закон СССР от 31 мая 1991 года // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1991. – № 25, ст. 703.

¹⁴³ Соловьева Г.М. Авторское вознаграждение за изобретение: проблемы регулирования и расчета // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2005. № 1. С. 50.

шкале значимости изобретений (как запатентованных, так и незапатентованных, сохраняемых в тайне или переданных другому лицу). Ставка вознаграждения определяется кратной окладу (или зарплате в целом) работника-автора, либо окладу установленной должности согласно штатному расписанию, либо минимальному размеру оплаты труда, установленному законодательством; 2) роялти, в виде процентной доли от объемов реализации конечной продукции предприятия, содержащей изобретение. Причем максимальный объем вознаграждения не превышает 5% от сумм реализации»¹⁴⁴.

Такая точка зрения имеет право на существование. Часто размер вознаграждения рассчитывается в проценте от размера экономического эффекта от использования служебного изобретения. Для определения размера вознаграждения важным вопросом является верное определение размера экономического эффекта от использования изобретения. С учетом вариативности экономических критериев, заложенных в расчет, вопрос этот бывает очень спорным. Когда вопрос передается на рассмотрение суда, суды определяют экономический эффект «через полезный результат экономической деятельности, измеряемый обычно разностью между денежным доходом от деятельности и денежными расходами на ее осуществление»¹⁴⁵.

Для примера определения судом экономического эффекта приведу обстоятельства одного дела. Так, Пермский краевой суд оставил в силе решение Ленинского районного суда города Перми, который взыскал в пользу автора вознаграждение и проценты с патентообладателя. Суды установили, что, согласно условиям договора, заключенного между автором и патентообладателем, за использование изобретения патентообладатель должен производить автору выплату в размере 20% фактически полученного годового экономического эффекта. Выплата производится один раз в год до 31 марта года, следующего за отчетным периодом, по которому произведен расчет экономического эффекта. В

¹⁴⁴ Соловьева Г.М. Авторское вознаграждение за изобретение: проблемы регулирования и расчета // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2005. № 8. С. 51.

¹⁴⁵ Определение Пермского краевого суда от 14 ноября 2012 года по делу № 33-10070/ Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

обоснование своих выводов суды сослались на пункт 6 Методики (основных положений) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений, согласно которому годовой экономический эффект новой техники (изобретений и рационализаторских предложений) представляет собой суммарную экономию всех производственных ресурсов (живого труда, материалов, капитальных вложений), которую получает народное хозяйство в результате производства и использования новой техники и которая, в конечном счете, выражается в увеличении национального дохода¹⁴⁶. Суды установили, что предметом изобретения является не открытие возможности сбора, переработки попутного газа и дальнейшей его реализации, на что ссылался, обосновывая свою позицию ответчик. Разработанное истцом изобретение обеспечивало транспортирование продукции (что прямо следует из его описания), в результате чего суды сделали вывод, что экономический эффект от внедрения изобретения, применительно к условиям договора представляет собой экономию на затратах на транспортировку газа¹⁴⁷. Вопрос определения экономического эффекта решается всегда с учетом особенностей производства и использования изобретения, как правило, с проведением судебной экспертизы.

Условие договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения об условиях выплаты вознаграждения законодателем не раскрыто. Что может включать условие об условиях выплаты вознаграждения? Исследование вопроса в юридической литературе, в чем заключаются условия выплаты вознаграждения, мной не обнаружено.

Из того обстоятельства, что законодатель в абзаце 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ перечислил по порядку размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты, «следует, что условия выплаты вознаграждения не включают в себя ни

¹⁴⁶ Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений: утверждена Постановлением ГКНТ СССР № 48, Госпланом СССР № 16, Академией наук СССР № 13, Госкомизобретений СССР № 3 от 14 февраля 1977 года // Сборник нормативных актов по изобретательству и рационализации. М.: Юридическая литература, 1983.

¹⁴⁷ Определение Пермского краевого суда от 9 апреля 2012 года по делу № 33-3039/ Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

размер вознаграждения, ни порядок его выплаты. Это отдельное условие, отличное от условия о размере вознаграждения и от условия о порядке выплаты вознаграждения»¹⁴⁸.

Разберемся, в чем может заключаться условие об условиях выплаты вознаграждения, исходя из понятия слова «условие».

Значений слова «условия» имеется несколько, например, оно понимается как «требование, которое выдвигает кто-либо перед тем, как заключить с кем-либо соглашение»¹⁴⁹ или как «требование, предъявляемое одной из договаривающихся сторон»¹⁵⁰. Такое определение подходит к условию договора, составляющему содержание договора, но не к условиям выплаты вознаграждения.

Условия выплаты вознаграждения, очевидно, нужно рассматривать как «обстоятельство, от которого что-нибудь зависит»¹⁵¹. Таким обстоятельством в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является событие, от наступления которого зависит выплата вознаграждения автору служебного изобретения. Исходя из абзаца 3 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ, право работника (автора) на вознаграждение возникает, если работодатель получит патент на служебное изобретение, если примет решение о сохранении информации о таком изобретении в тайне, если передаст право на получение патента на служебное изобретение другому лицу или не получит патент по зависящим от него причинам. Значит, событием может быть дата, при наступлении которой у работодателя появляется обязанность выплатить вознаграждение. Следовательно, это может быть дата получения патента, дата заключения договора об отчуждении работодателем права на получение патента, дата отказа Роспатента в выдаче патента. Но в качестве условия об условиях выплаты вознаграждения в договоре может быть обозначено и иное событие, например, получение экономического эффекта от использования служебного изобретения и прочее.

¹⁴⁸ Малькова С.В. Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 12. С. 37.

¹⁴⁹ Толковый словарь русского языка / Под. Ред. Д.В. Дмитриева. Астрель, АСТ, Lingua., 2003. 1584 с.

¹⁵⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под. Ред. И.Ю. Шведовой. – 17-е изд. М.: Рус. Яз., 1985. С. 729.

¹⁵¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под. Ред. И.Ю. Шведовой. – 17-е изд. М.: Рус. Яз., 1985. С. 729.

Условие о порядке выплаты вознаграждения законодатель тоже не раскрывает. Не выявлено в юридической литературе рассмотрение вопроса, что понимать под условием о порядке выплаты вознаграждения в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Что же такое порядок выплаты вознаграждения? Слово «порядок» определяют как «правила, по которым совершается что-нибудь»¹⁵², «правила, процедуры, регулирующие какую-либо деятельность, последовательность действий»¹⁵³. То есть в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения порядок выплаты вознаграждения – это процедура, согласно которой должно быть выплачено вознаграждение. Правила выплаты вознаграждения в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения могут быть указаны различно в зависимости от вида вознаграждения. В договоре может быть предусмотрен, например, следующий порядок выплаты вознаграждения: вознаграждение выплачивается в определенном размере по истечении определенного периода с даты подачи заявки в Роспатент, а в случае получения патента в определенном размере – в течение определенного периода с даты его выдачи. Или, например: выплачивается вознаграждение за создание служебного изобретения в течение определенного времени в определенном размере с даты получения патента и вознаграждение за использование служебного изобретения в случае получения экономического эффекта в определенном размере от экономического эффекта и в определенный срок по истечении периода использования.

Помимо рассмотренных объективно-существенных условий, установленных для данного вида договора, необходимо определить условие о предмете договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, о чем пойдет речь далее.

Под условием о предмете в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения должно пониматься условие о выплате вознаграждения. Но выплата вознаграждения осуществляется не обезличенно, а за конкретное

¹⁵² Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под. Ред. И.Ю. Шведовой. – 17-е изд. М.: Рус. Яз., 1985. С. 489.

¹⁵³ Толковый словарь русского языка / Под. Ред. Д.В. Дмитриева. Астрель, АСТ, Lingua., 2003. С. 756.

служебное изобретение. То есть условие о предмете – это условие о выплате, включающее в себя характеристику служебного изобретения. Работодатель и работник (автор) в договоре должны обозначить за создание какого служебного изобретения будет выплачиваться вознаграждение.

Сложность вопроса о характеристике служебного изобретения заключается в том, каким образом идентифицировать служебное изобретение, за создание которого подлежит выплата вознаграждения автору, поскольку на момент заключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения патент, как правило, работодателем еще не получен. А может не быть даже номера заявки. Представляется верным указывать название изобретения в договоре аналогично его названию в поданной в Роспатент заявке или названию изобретения, указанному в уведомлении работодателя о создании служебного изобретения. В случае внесения изменения в заявку, соответственно путем заключения дополнительного соглашения, сторонам договора необходимо будет внести изменение в договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Вознаграждение автору оплачивается за конкретное служебное изобретение, и оно должно быть описано достаточно полно с целью возможности его идентификации и исключения повторной оплаты работодателем за одно и то же изобретение.

В том случае, когда основанием заключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является получение работодателем патента и договор заключается после выдачи патента, указать в договоре, за какое изобретение автору причитается оплата вознаграждения, не составит труда. Достаточно будет в договоре указать номер патента и наименование изобретения.

В том случае, когда основаниями заключения договора являются принятие решения о сохранении информации об изобретении в тайне; передача права на получение патента другому лицу; неполучение патента по зависящим от работодателя причинам, охранный документ еще не выдан или не будет выдан, а в

процессе проведения экспертизы в Роспатенте название изобретения может быть изменено. В таких случаях следует очень подробно описать в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения созданное служебное изобретение. Если ведется журнал уведомлений о создании служебных изобретений, в договоре необходимо указать номер уведомления или изложить реферат.

Далее рассмотрим субъективно-существенные условия договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

На практике работодатель, как правило, настаивает на включении в договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения условие о подготовке работником (автором) заявки в Роспатент и условие о неразглашении информации о служебном изобретении. Эти условия являются значимыми для работодателя, но они являются субъективно-существенными для этого договора, а не объективно-существенными, поскольку отсутствие их в договоре не будет являться основанием для признания договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения незаключенным.

Условие о подготовке работником (автором) заявки в Роспатент работодатель попросит включить в договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в случае, если сам не будет обладать возможностью подготовить заявку в Роспатент по причине отсутствия у него необходимых знаний для подготовки такой заявки. Поскольку служебное изобретение – это творческий труд работника (автора), только он может грамотно составить реферат к изобретению. Но работник (автор) может передать работодателю информацию о созданном служебном изобретении в форме, достаточной для оформления заявки работодателем самостоятельно или с привлечением специалиста. При наличии такого специалиста в штате работодателя или в случае привлечения работодателем патентного поверенного для подготовки заявки, работодателю все равно будет необходимо содействие работника (автора) в подготовке заявки в Роспатент. В таком случае в договоре будет присутствовать условие о содействии работника в подготовке работодателем заявки в Роспатент. Видимо, по этой причине

законодатель не посчитал нужным условие о подготовке работником (автором) заявки в Роспатент сделать объективно-существенным условием.

Условие о неразглашении информации о служебном изобретении работодатель попросит включить в договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения по причине возможности риска утраты новизны изобретения и неполучения по этой причине патента, либо риска получения патента на изобретение иным лицом, в том числе в случае принятия решения о сохранении информации о служебном изобретении в тайне. На этом условии будет настаивать работодатель в случае, если между заключением договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения и подачей заявки в Роспатент имеется временной промежуток, в который может произойти утечка информации либо в случае, если работодатель вообще не намерен получать патент, а собирается сохранить информацию о служебном изобретении в тайне. Поскольку такие случаи могут не произойти, условие о неразглашении информации о служебном изобретении не может являться объективно-существенным условием договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Представление о содержании договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения может дать разработанный мной с учетом договорной практики и представленный в приложении 2 к настоящей работе образец договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Объективно-существенные условия договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения изложены в пунктах 1, 3 образца договора. В пункте 1 приведено условие о предмете договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, а в пунктах 3.1–3.8 изложены условия о размере, условиях и порядке выплаты вознаграждения.

Предполагаемое субъективно-существенное условие договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения о содействии работника (автора) в подготовке заявки в Роспатент приведено в пункте 2.1.4 образца договора. Предполагаемое субъективно-существенное условие договора о выплате

вознаграждения автору служебного изобретения о неразглашении информации о служебном изобретении изложено в пункте 2.1.6 образца договора.

Помимо существенных условий образец договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения содержит ряд иных условий, которые мной рекомендованы для включения в этот договор.

3. Форма договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

В отношении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения специальных требований к форме договора не установлено. Следовательно, вопрос о форме договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения будет решаться согласно части первой ГК РФ. В соответствии с подпунктом 1 пунктом 1 статьи 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения. Отсутствие каких-либо требований в статье 1370 ГК РФ к форме договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения позволяет сделать вывод, что такой договор должен заключаться в простой письменной форме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно пункту 1 статьи 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Суды, как правило, не признают никакие письменные документы в качестве доказательства заключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Так, Московским городским судом оставлено в силе решение Симоновского районного суда г. Москвы, которым удовлетворены иски автора к работодателю о выплате авторского вознаграждения и процентов за пользование денежными средствами. При этом договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения между работодателем и автором в письменной форме не заключался, но работодатель вознаграждение автору выплатил. В качестве доводов ответчика о выплате вознаграждения автору, работодатель представил три приказа «О выплате поощрительного вознаграждения и премировании за получение решения и выдаче патента РФ». Суды указали, что поскольку договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения между сторонами не заключался и в силу закона обязанность по его заключению на ответчика не возложена, правовых отношений между сторонами не возникло, а приказ о выплате вознаграждения не может рассматриваться в качестве легитимной замены договора и не может выражать волю сторон¹⁵⁴.

§ 3. Заключение, изменение и расторжение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, последствия его незаключения

1. Заключение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

Заключение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения осуществляется в соответствии с общими правилами. Ни ГК РФ, ни другие правовые акты не содержат специальных норм, предусматривающих порядок заключения, изменения или расторжения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. К условиям договора применяются общие положения ГК РФ: глава 28 Заключение договора и глава 29 Изменение и расторжение договора.

¹⁵⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 12 октября 2012 года по делу № 11-10283. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

Общими положениями ГК РФ, а именно пунктом 2 статьи 432 предусмотрено, что договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Согласно пункту 1 статьи 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Исходя из вышеприведенных норм, предложение заключить договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения должно содержать условие о предмете, условие о размере вознаграждения, условие об условиях выплаты вознаграждения и условие о порядке выплаты вознаграждения. Рассмотрим, какая из сторон и в какие сроки может направить такую оферту о заключении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Обязанность работника письменно уведомить работодателя о создании в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя такого результата, в отношении которого возможна правовая охрана, предусмотрена пунктом 4 статьи 1370 ГК РФ. Может ли работник одновременно с уведомлением направить работодателю оферту? Работник может направить вместе с уведомлением оферту, но будет ли она подписана работодателем?

После получения уведомления от работника у работодателя имеется четыре месяца, а с 1 января 2022 года шесть месяцев на принятие решения. Размер вознаграждения, как было рассмотрено выше, зависит от основания заключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Работник может не угадать, какое решение примет работодатель в отношении созданного результата, которому возможна правовая охрана, но полагаю, что получение работодателем оферты вместе с уведомлением позволит ускорить процесс заключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Как правило, работодатель направляет оферту работнику уже после принятия решения либо даже после получения патента.

Законодатель не указывает, в какие сроки должно быть направлено предложение работодателем заключить договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Попытаемся определить эти сроки, исходя из оснований и момента возникновения права автора на выплату вознаграждения, предусмотренных статьёй 1370 ГК РФ.

Первое основание возникновения у автора служебного изобретения права на вознаграждение – это получение работодателем патента на служебное изобретение. В таком случае обязанность у работодателя выплатить вознаграждение появляется с даты получения патента на служебное изобретение. Договор на дату получения патента уже должен быть заключен. Оферта должна быть направлена до даты принятия федеральным органом исполнительной власти решения о выдаче патента, например, когда работодатель в порядке статьи 1384 ГК РФ получил от федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомление о положительном результате формальной экспертизы заявки или в порядке статьи 1386 ГК РФ отчет об информационном поиске. Полагаю, что наиболее правильным будет направить работнику оферту вместе с решением работодателя о получении патента. Таким образом поступают работодатели, которые не могут самостоятельно, без помощи автора подготовить заявку на выдачу патента в Роспатент. Соответственно, такой проект договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения будет содержать условие о подготовке работником (автором) заявки на выдачу патента в Роспатент.

Второе основание возникновения у автора служебного изобретения права на вознаграждение – это принятие работодателем решения о сохранении информации о таком изобретении в тайне. О принятии такого решения работодатель должен уведомить работника в течение четырех месяцев (с 1 января 2022 года шести месяцев¹⁵⁵) с даты получения от автора уведомления. Можно сделать вывод, что оферту работодатель должен направить в разумные сроки после направления

¹⁵⁵ О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 22 декабря 2020 года № 456-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 52, ч.1, ст. 8602.

своего решения работнику либо вместе с решением. Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в таком случае будет содержать в том числе субъективно-существенное условие о неразглашении информации о служебном изобретении. Чем раньше будет заключен договор, тем меньше будет риск разглашения информации работником (автором) об этом служебном изобретении.

Третье основание возникновения у автора служебного изобретения права на вознаграждение – это передача работодателем права на получение патента другому лицу. Момент возникновения права на вознаграждение у автора – это момент отчуждения права работодателя на получение патента. Передача права на получение патента осуществляется по договору об отчуждении права на получение патента на изобретение. «Этот договор является консенсуальным и считается заключенным с даты подписания его сторонами»¹⁵⁶, что подробно будет рассмотрено в следующей главе. Поэтому работодатель должен направить оферту автору служебного изобретения, в разумный срок с даты заключения договора об отчуждении права на получение патента на изобретение.

Четвертое основание возникновения у автора служебного изобретения права на вознаграждение – это неполучение работодателем патента по поданной им заявке по зависящим от него причинам. Согласно пункту 1 статьи 1387 ГК РФ, если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности либо документы заявки, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. Но, до принятия решения об отказе в выдаче патента, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах

¹⁵⁶ Малькова С.В. Договор об отчуждении права на получение патента // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 6. С. 60.

проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам.

Неполучение патента по причине несоответствия формулы изобретения условиям патентоспособности не может быть вменено в вину работодателя, поскольку относится именно к вопросу создания изобретения автором. Фактически федеральный орган исполнительной власти, отказывая по такому основанию, указывает заявителю на отсутствие изобретения. А вот отказ в выдаче патента по причине несоответствия документов заявки требованиям, установленным законодательством, может быть по причине, зависящей от работодателя, если документы к заявке готовил сам работодатель. Также отказ в выдаче патента по причине, зависящей от работодателя, может быть в том случае, когда работодатель не передал автору уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам, поскольку лишит, таким образом, автора возможности представить свои доводы, которые могли бы теоретически изменить решение федерального органа исполнительной власти. Отмечено, что отказ от подачи возражения на неправомерное решение экспертизы, когда Роспатент отказал в выдаче патента на изобретение, можно вполне обоснованно рассматривать именно как случай неполучения патента по вине работодателя¹⁵⁷.

Таким образом, при заключении договора по четвертому основанию работодатель должен направить оферту в разумный срок после получения отказа Роспатента в выдаче патента.

По любому из перечисленных оснований работодатель в соответствии со статьей 432 ГК РФ в письменном виде направляет работнику подписанный со своей стороны проект договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. В случае подписания этого договора работником договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения будет являться заключенным.

¹⁵⁷ Дементьев В.Н. Процессуальные права авторов служебных изобретений // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2003. № 9. С. 5.

Создание служебного изобретения одним автором – это, скорее, исключение из правил. Обычно служебное изобретение создается в соавторстве, при котором, как уже было рассмотрено выше, при заключении договора на стороне работника возникает множественность лиц. В случае, когда мы имеем множественность лиц на стороне работника, возможно составление одного договора, с указанием в качестве подписантов всех авторов, в количестве экземпляров, соответствующем количеству авторов. Не исключен и вариант подписания с каждым из соавторов отдельного договора с указанием выплаты его доли вознаграждения.

При заключении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения необходимо учесть, что размеры творческого вклада в служебное изобретение каждого из соавторов могут быть неравными, о чем соавторы должны сообщить работодателю. Работодатель в момент направления оферты должен знать о размере творческого вклада каждого из соавторов, чтобы верно указать размер вознаграждения. Иначе, исходя из нормы статьи 1229 ГК РФ, работодатель вправе разделить вознаграждение между соавторами в равных долях. Но не исключена ситуация заключения между соавторами договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, которое рассмотрено в четвертой главе настоящей работы, в котором доли соавторов не являются равными, и оферта работодателя не будет принята работником по причине несоответствия ее условиям договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. С целью исключения такой ситуации верным является направление работником (автором) работодателю вместе с уведомлением о создании результата интеллектуальной деятельности, способного к правовой охране, договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. Либо в уведомлении о создании служебного изобретения авторы, если их несколько, должны указать, в равных долях им должно выплачиваться работодателем вознаграждение или нет, если нет, то указать размеры творческого вклада каждого из соавторов и что вознаграждение должно быть выплачено пропорционально творческому вкладу каждого из соавторов.

Вопрос заключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения требует законодательной детальной проработки, отсутствие которой при многочисленных основаниях возникновения прав работника на получение вознаграждения влечет возможность злоупотреблений как со стороны работодателя, так и со стороны работника.

2. Изменение и расторжение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

Законодательство Российской Федерации не содержит специальных требований, предусматривающих изменение и расторжение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Изменение или расторжение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения осуществляется в соответствии с общими правилами ГК РФ. Обратимся к этим нормам.

Статья 450 ГК РФ содержит норму, предусматривающую возможность изменения и расторжения договора по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. Изменение и расторжение договора по соглашению сторон осуществляется путем заключения дополнительного соглашения к договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретений, содержащего условия об изменении или прекращении договора в той же форме (письменной), что и договор. Интересным представляется вопрос возможности сторонам договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения предусмотреть в договоре одностороннее изменение или расторжение договора.

Законодатель оставил вопрос возможности одностороннего изменения и расторжения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения на усмотрение сторон договора.

Возникает вопрос: насколько необходимо сторонам предусмотреть одностороннее изменение или расторжение такого договора?

Для решения этого вопроса рассмотрим судебную практику разрешения споров по исполнению договоров о выплате вознаграждения автору служебного изобретения.

Одностороннее расторжение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения по инициативе работодателя возможно предусмотреть в тех случаях, когда у работодателя пропадает интерес к изобретению. Это может случиться как по зависящим от работника причинам, например, по причине разглашения работником информации о служебном изобретении, которая должна была сохраняться в тайне, так и по не зависящим от работника причинам, например, по причине прекращения работодателем использования изобретения в связи с изменением технологии производства. То есть в договоре следует указывать условия об одностороннем расторжении договора по инициативе работодателя в случае прекращения использования работодателем изобретения с направлением работнику уведомления о расторжении договора.

Одностороннее расторжение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения по инициативе работника необходимо предусмотреть, чтобы исключить ситуацию неполучения работником вознаграждения за служебное изобретение. Учитывая, что в соответствии с пунктом 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, расторжение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения приведет к возможности получения автором вознаграждения в размере, установленном Правилами выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы¹⁵⁸.

Что касается одностороннего изменения условий договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, то ни в договорной, ни в судебной практике таких случаев не обнаружено, и, полагаю, что оно невозможно в силу существа самого договора. Ни работодатель, ни автор не подпишут договор на

¹⁵⁸ Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

условиях одностороннего изменения условий другой стороной. В договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения отсутствуют условия об одностороннем изменении, о которых работодатель и автор могли бы договориться.

Согласно пункту 5 статьи 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора. Для обеспечения реализации этого положения полагаю целесообразным указывать в договоре, какие нарушения являются существенными нарушениями и при совершении такого факта предусмотреть возможность одностороннего расторжения договора и возможность требовать от нарушившей обязательство стороны возмещения убытков.

3. Последствия незаключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

В этой работе необходимым также является рассмотрение последствий незаключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, поскольку если работодатель и работник не договорятся об условиях договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения вопрос о размере условиях и порядке выплаты вознаграждения решается судом (статья 1370 ГК РФ). Для чего нужно понимать, с применением каких норм права суд будет рассматривать этот вопрос.

Суды вопросы размера, условий и порядка выплаты вознаграждения автору служебного изобретения решают, руководствуясь Правилами выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 4 июня 2014 года № 512 (далее по тексту также «Правила выплаты вознаграждения (утратили силу)»)¹⁵⁹ или Правилами выплаты

¹⁵⁹ Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 № 512 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 23, ст. 2998.

вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 16 ноября 2020 года № 1848 (далее по тексту также «Правила выплаты вознаграждения (действующие)»)¹⁶⁰, или Законом СССР «Об изобретениях в СССР» от 31 мая 1991 года (далее по тексту также «Закон СССР «Об изобретениях в СССР»»)¹⁶¹.

Вопрос порядка применения Правил выплаты вознаграждения (утратили силу), Правил выплаты вознаграждения (действующие) или Закона СССР «Об изобретениях СССР» решается следующим образом.

Правила выплаты вознаграждения (действующие) вступили в силу с 1 января 2020 года и будут действовать согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 до 1 января 2027 года. Правила выплаты вознаграждения (утратили силу) вступили в силу с 1 октября 2014 года и действовали до 1 января 2021 года. К отношениям, возникшим до 1 октября 2014 года, применяются нормы Закона СССР «Об изобретениях в СССР»¹⁶². Это следует из того, что, согласно Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 23 сентября 1992 «О введении в действие Патентного закона Российской Федерации» положения пунктов 1, 3 и 5 ст. 32, 33 Закона СССР «Об изобретениях СССР», подлежат применению на территории Российской Федерации до принятия законодательных актов Российской Федерации о развитии изобретательства¹⁶³.

На основании анализа Правил выплаты вознаграждения (действующие) рассмотрим, какие последствия незаключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения возникнут у работодателя в случае, если

¹⁶⁰ Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

¹⁶¹ Об изобретениях в СССР: закон СССР от 31 мая 1991 года // Ведомости СССР. – 1991. – № 25, ст. 703.

¹⁶² Определение Московского областного суда от 24 апреля 2017 года по делу № 33-9578/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

¹⁶³ О введении в действие Патентного закона Российской Федерации: постановление Верховного Совета Российской Федерации от 23 сентября 1992 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 42, ст. 2320.

обязанности по выплате вознаграждения у работодателя возникли в период с 1 января 2020 года по 1 января 2027 года.

Пунктами 2 и 3 Правил выплаты вознаграждения (действующие) предусмотрено два вида вознаграждения работнику: за факт создания служебного изобретения и за использование служебного изобретения. Вознаграждение за создание служебного изобретения выплачивается в любом случае, кроме случая, если патент не получен по причинам, не зависящим от работодателя. Вознаграждение за использование служебного изобретения выплачивается только в случае, если изобретение использовалось, причем не менее двенадцати календарных месяцев. То есть, если работодателем изобретение использовалось в течение только одиннадцати календарных месяцев, то выплаты вознаграждения за использование служебного изобретения не будет.

Кроме того, Правила выплаты вознаграждения (действующие) предусматривают выплату работодателем работнику вознаграждения в случае предоставления работодателем иному лицу права использования служебного изобретения по лицензионному договору (пункт 4 Правил), в случае передачи работодателем иному лицу права на получение патента или исключительного права на служебное изобретение по договору о передаче права на получение патента или договору об отчуждении исключительного права (пункт 5 Правил).

Важно отметить, что Правила выплаты вознаграждения (действующие) в пункте 6 содержат условие о распределении вознаграждения за служебное изобретение, созданное в соавторстве между соавторами поровну в случаях, когда работодатель передал право использования служебного изобретения иному лицу, если соглашением между этими работниками не предусмотрено иное.

Правоположение пункта 6 Правил выплаты вознаграждения (действующие) позволяет соавторам в судебном порядке получить от работодателя вознаграждение пропорционально долям в соответствии с договором о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

Все перечисленные основные моменты Правил выплаты вознаграждения (действующие), включая нумерацию пунктов, аналогичны Правилам выплаты

вознаграждения (утратили силу). То есть перечисленные последствия незаключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения характерны для работодателя в случае, если обязанности по выплате вознаграждения у работодателя возникли в период с 1 октября 2014 года по 1 января 2021 года.

Отличия Правил выплаты вознаграждения (действующие) от Правил выплаты вознаграждения (утратили силу) заключаются в том, что в Правилах выплаты вознаграждения (действующие), увеличился в три раза размер вознаграждения за использование служебного изобретения, появился дифференцированный подход к размеру вознаграждения за использование служебных изобретений и за использование служебных полезных моделей, служебных промышленных образцов, установлен порядок определения даты, на которую должно рассчитываться вознаграждение, указан порядок уведомления работодателя о заключении соавторами соглашения о распределении между ними вознаграждения (в работе этот договор называется договором о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения).

Последствия незаключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения в случае, если обязанности по выплате вознаграждения у работодателя возникли до 1 октября 2014 года, рассмотрим на основании анализа норм Закона СССР «Об изобретениях в СССР».

Законом СССР «Об изобретениях в СССР» предусмотрено также два вида вознаграждения. Одно называется аналогично, как и в Правилах выплаты вознаграждения (действующие), Правилах выплаты вознаграждения (утратили силу) – «вознаграждение за использование изобретения», второе иначе – «поощрительное вознаграждение». Закон СССР «Об изобретениях в СССР» предусматривает размеры выплаты поощрительного вознаграждения и вознаграждения за использование, а также сроки и условия их выплаты. Если размер вознаграждения за использование служебного изобретения в Правилах выплаты вознаграждения (действующие), Правилах выплаты вознаграждения (утратили силу) определяется в зависимости от размера заработной платы, то на

основании Закона СССР «Об изобретениях в СССР» размер вознаграждения за использование определяется в зависимости от размера прибыли или от доли себестоимости продукции (работ и услуг), приходящейся на такое изобретение.

При рассмотрении дел в судах о взыскании вознаграждения за использование служебного изобретения, рассчитанного в соответствии с Законом СССР «Об изобретениях в СССР», самым сложным вопросом является определение размера прибыли, полученной работодателем от использования патента¹⁶⁴.

В любом случае, право требования выплаты вознаграждения за использование, рассчитанное в соответствии с Законом СССР «Об изобретениях в СССР», возможно только при наличии прибыли от использования изобретения¹⁶⁵.

Согласно статье 33 Закона СССР «Об изобретениях в СССР», за несвоевременную выплату вознаграждения патентообладатель, виновный в этом, уплачивает автору за каждый день просрочки пеню в размере 0,04 процента от суммы, причитающейся к выплате. Правила выплаты вознаграждения (действующие), Правила выплаты вознаграждения (утратили силу) не устанавливают неустойку за несвоевременную выплату вознаграждения. Но автор может потребовать выплаты процентов в порядке, установленном статьей 395 ГК РФ, в том числе применительно к отношениям, которые регулируются Законом СССР «Об изобретениях в СССР»¹⁶⁶.

Правила выплаты вознаграждения (действующие), Правила выплаты вознаграждения (утратили силу) в отличие от Закона СССР «Об изобретениях в СССР» достаточно подробно регламентируют размер и порядок выплаты вознаграждения работнику в случае незаключения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Их нормы адаптированы к современным реалиям и являются более применимыми, по сравнению с Законом

¹⁶⁴ Определение Рязанского областного суда от 11 января 2012 года по делу № 33-9. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <http://arbitr.garant.ru/>.

¹⁶⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бактимирова Сергея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 32 Закона СССР «Об изобретениях в СССР»: Определение Конституционного суда Российской Федерации от 22 ноября 2012 года № 2112-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

¹⁶⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 12 октября 2012 года по делу № 11-10283. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

СССР «Об изобретениях в СССР», нормы которого предусматривали порой очень высокий размер вознаграждения одновременно со сложностью его расчета.

§ 4. Исполнение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, ответственность за его нарушение

1. Исполнение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

Исполнение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения следует рассмотреть относительно его исполнения сторонами договора. Проблемы, возникающие в результате исполнения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, возможно выявить в результате анализа дел, рассматриваемых в судах, связанных с исполнением этого договора. Рассмотрим сначала, с какими вопросами при исполнении этого договора сталкивается работодатель, а затем – с какими вопросами при исполнении этого договора сталкивается работник (автор).

Обязанностью работодателя по договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретения является выплата вознаграждения работнику (автору). Сложность исполнения работодателем обязанности оплатить вознаграждение может возникнуть в случае наличия в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения условия о выплате вознаграждения именно за использование служебного изобретения, при возникновении сомнения относительно того, что является использованием этого служебного изобретения. На первый взгляд, все бесспорно. Что является использованием изобретения, изложено в пункте 2 статьи 1358 ГК РФ. Суды, при наличии в договоре условия о выплате вознаграждения за использование служебного изобретения, исходят из того, что в случае, если служебное изобретение используется работодателем, то работодатель обязан выплачивать вознаграждение, а в случае, если служебное изобретение не используется работодателем, то и обязанности выплачивать

вознаграждение у работодателя не возникает¹⁶⁷. Тем не менее, имеется апелляционное определение Бутырского районного суда, который отказал автору в удовлетворении требований о взыскании вознаграждения за использование изобретения по причине того, что, по мнению суда, не является использованием изобретения испытание опытного образца, изготовленного с использованием изобретения, и реализация изобретения¹⁶⁸.

Сложность исполнения работодателем обязанности оплатить вознаграждение может возникнуть в результате прекращения действия патента. Так, в случае получения патента на служебное изобретение, для поддержания в силе патента необходима уплата патентной пошлины в установленный законодательством РФ срок. Некоторые работодатели полагают, что если они прекратят поддерживать в силе патенты на служебное изобретение, то у них прекращается обязанность выплачивать вознаграждение.

Одно время суды полагали, что изобретение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты вознаграждения за использование¹⁶⁹. Так, по делу № 33-311/2017 суд отказал в выплате вознаграждения автору с момента досрочного прекращения действия патента (работодатель перестал поддерживать патент в силе), указав, что «с момента прекращения действия патента прекращается и обязанность работодателя выплачивать вознаграждение авторам служебного изобретения за использование»¹⁷⁰, мотивировав решение тем, что «досрочное прекращение действия патента означает изменение режима юридической монополии, в котором находились охраняемые техническое или художественно-

¹⁶⁷ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 14 ноября 2012 года по делу № 33-10070. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

¹⁶⁸ Определение Бутырского районного суда города Москвы от 28 марта 2017 года по делу № 02-5979/2016. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

¹⁶⁹ Определение Калужского областного суда от 30 января 2017 года по делу № 33-311/2017. Документ опубликован не был; Определение Верховного суда Республики Татарстан от 21 августа 2017 года по делу № 33-13685/2017. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>; Определение Ленинградского областного суда от 31 января 2013 года по делу № 33а-363/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

¹⁷⁰ Определение Калужского областного суда от 30 января 2017 года по делу № 33-311/2017. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

конструкторское решения, на режим общественного достояния в период до окончания установленного законом срока действия патента»¹⁷¹.

В то же время у других судов существовала иная точка зрения. Если работодатель использует изобретение, вне зависимости, поддерживает он в силе патент или нет, работодатель обязан выплачивать вознаграждение работнику. Суды высказались, что «уклонение от оплаты пошлины за поддержание в силе патента при продолжении использования патента является нарушением закона и прав авторов ... прекращение действия патентов свидетельствует о нарушении работодателем условий заключенного договора и требований действующего законодательства в области патентного права»¹⁷². Суды считали, что досрочным прекращением действия патента действие договора не прекращается¹⁷³.

Верховный суд Постановлением Пленума № 10 привел к единообразию рассмотрение вопроса выплаты вознаграждения в случае досрочного прекращения действия патента. В пункте 133 Постановления дал разъяснения о порядке разрешении таких споров, указал, что «выплата вознаграждения работнику (автору) осуществляется в течение срока действия патента. В случае досрочного прекращения действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец (статья 1399 ГК РФ) выплата вознаграждения прекращается.

При этом, если действие патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец восстанавливается (статья 1400 ГК РФ), восстанавливается и обязанность по выплате вознаграждения.

Если досрочное прекращение действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец осуществлено с целью прекращения выплаты вознаграждения (например, изобретение продолжает использоваться в

¹⁷¹ Определение Калужского областного суда от 30 января 2017 года по делу № 33-311/2017. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

¹⁷² Определение Ленинградского областного суда от 31.01.2013 по делу № 33а-363/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

¹⁷³ Определение Ленинградского областного суда от 2 июня 2011 года по делу № 33-2811/2011; Определение Ленинградского областного суда от 19 января 2012 года по делу № 33-218/2012; Определение Ленинградского областного суда от 11 октября 2012 года по делу № 33-4512/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <http://arbitr.garant.ru/>.

производстве), работник (автор) вправе требовать от работодателя возмещения убытков (пункты 1 и 4 статьи 10 ГК РФ)»¹⁷⁴.

С 1 января 2022 года вступают в силу изменения в статью 1370 ГК РФ, согласно которым работодатель, в случае принятия решения о досрочном прекращении действия патента, обязан будет уведомить об этом работника (автора) и передать по его требованию патент на безвозмездной основе. В случае отказа работодателя от заключения договора о безвозмездном отчуждении исключительного права автору либо неполучения его ответа на письменное предложение автора о заключении этого договора в течение одного месяца со дня отправления такого предложения, автор будет вправе обратиться в суд с иском к патентообладателю о понуждении к заключению договора о безвозмездном отчуждении исключительного права, а в случае, если работодатель не уведомил автора о досрочном прекращении действия патента, автор вправе обратиться в суд с иском к работодателю о понуждении к подаче ходатайства о восстановлении действия патента за счет работодателя¹⁷⁵.

Внесенные законодателем такие изменения в ГК РФ наверняка будут способствовать восстановлению баланса прав автора, передаче исключительных прав работникам-авторам, заинтересованным в их использовании и практическом внедрении.

Следующая сложность в исполнении работодателем обязанности выплатить вознаграждение выявлена в выплате вознаграждения наследникам автора. Исходя из последнего абзаца п. 4 статьи 1370 ГК РФ, в случае смерти автора работодатель должен выплатить вознаграждение наследнику работника (автора).

Вопрос возможности наследования вознаграждения длительное время был дискуссионным до включения в статью 1370 ГК РФ Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ нормы, что право на вознаграждение за служебное

¹⁷⁴ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 // Российская газета. – 2019. – 6 мая.

¹⁷⁵ О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 22 декабря 2020 года № 456-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 52, ч.1, ст. 8602.

изобретение неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на оставшийся срок действия исключительного права. В случае, если автор умрет, право требования выплаты вознаграждения перейдет к его наследникам. Но право наследника автора ограничено только требованием выплаты вознаграждения. Наследник автора не обладает никакими иными правами, принадлежащими работнику (автору). В том числе наследник не обладает правом оспаривать размер выплачиваемого вознаграждения, поскольку право на оспаривание размера вознаграждения неразрывно связано с личностью наследодателя как основанное на трудовых правоотношениях¹⁷⁶.

Далее рассмотрим, с какими вопросами сталкиваются суды при исполнении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения со стороны работника (автора).

Действиям работодателя по выплате вознаграждения противопоставлено действие работника по его принятию. Как оказалось, на практике работник не всегда готов принять вознаграждение в размере, согласованном в договоре. Нередко возникают ситуации, когда после заключения договора работник понимает, что в случае незаключения договора выплата вознаграждения, например, в соответствии с Законом СССР «Об изобретениях в СССР», составила бы большую сумму, и работник пытается признать договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения недействительным. Причем, одно время у судов не было единообразной практики рассмотрения таких споров. Одни суды удовлетворяли иски о признании договоров о выплате вознаграждения недействительными (ничтожными) и обязывали работодателей выплачивать авторам вознаграждения в размерах, предусмотренных Законом СССР «Об изобретениях в СССР»¹⁷⁷. В тот же период времени другими судами выносились решения, в которых указывалось, что основания для признания ничтожными

¹⁷⁶ Определение Московского областного суда от 29 марта 2017 года по делу № 33-9597/2017. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

¹⁷⁷ Определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 14 июля 2010 года по делу № 33-3769/2010. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <http://arbitr.garant.ru/>; Определение Кемеровского областного суда от 23 декабря 2011 года по делу № 33-14508. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

условий договора отсутствуют, поскольку законодатель размер вознаграждения отнес к сфере действия диспозитивных норм закона¹⁷⁸. В последнее время суды исходят из того, что положения пункта 1 статьи 32 Закона СССР «Об изобретениях в СССР» о порядке определения размера вознаграждения за использование изобретения в течение срока действия патента применяются лишь в случае, если сторонами не установлено иное в соответствующем соглашении¹⁷⁹.

Но в то же время суды при рассмотрении дел о размере вознаграждения, подлежащего выплате, ориентируются на Закон СССР «Об изобретениях в СССР». Так, Дзержинский районный суд города Нижнего Тагила при расчете авторского вознаграждения не принял во внимание условие договора о применении при расчете вознаграждения коэффициента старения, указал, что это условие ухудшает положение авторов по сравнению со статьей 32 Закона СССР «Об изобретениях в СССР», и признал это условие ничтожным¹⁸⁰.

Анализ судебной практики выявил неединообразие в подходе к рассмотрению судами вопросов исполнения договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, что свидетельствует о необходимости более четкого законодательного регулирования этого вопроса.

2. Ответственность за нарушение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения

Законодательство не содержит специальных норм, предусматривающих ответственность за нарушение договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Договором о выплате вознаграждения автору служебного изобретения работодатель и работник могут предусмотреть любую ответственность за неисполнение обязательств соответствующей стороной. При

¹⁷⁸ Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 октября 2010 года по делу № 33-33150. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <http://arbitr.garant.ru/>; Определение Липецкого областного суда от 22 декабря 2010 года по делу № 33-3119/2010. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

¹⁷⁹ Определение Красноярского краевого суда от 26 июня 2017 года по делу № 33-7727/2017. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

¹⁸⁰ Решение Дзержинского районного суда города Нижнего Тагила от 23 июня 2017 года по делу № 2-741/2017. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

отсутствии договорного регулирования вопроса ответственности за неисполнение обязательства частью первой ГК РФ в статье 395 предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства. Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ, в случае просрочки в уплате денежных средств подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действующей в соответствующие периоды. Согласно этой же норме, такие правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Помимо статьи 395 ГК РФ, ответственность именно за просрочку выплаты вознаграждения предусмотрена статьей 33 Закона СССР «Об изобретениях в СССР» в размере 0,04 % за каждый день просрочки от суммы, подлежащей выплате по договору. Статья 33 Закона СССР «Об изобретениях в СССР» применяется к спорным правоотношениям с учетом статьи 12 Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Суды взыскивают за неисполнение денежного обязательства по договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, к отношениям которого подлежит применению Закон СССР «Об изобретениях в СССР», пени в размере, установленном Законом СССР «Об изобретениях в СССР»¹⁸¹. При этом суды снижают эту неустойку, применяя статью 333 ГК РФ¹⁸².

Следовательно, при отсутствии в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения условия об ответственности за неисполнение денежного обязательства, при подаче работником искового заявления о взыскании с работодателя неоплаченной суммы вознаграждения, работник вправе на сумму

¹⁸¹ Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 10 июля 2012 года по делу № 33-5067/2012; Определение Липецкого областного суда от 22 декабря 2010 года по делу № 33-3119/2010. Документы опубликованы не были. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

¹⁸² Определение Санкт-Петербургского городского суда от 15 ноября 2016 года по делу № 33-24138/2016; Определение Оренбургского областного суда от 7 марта 2017 года по делу № 33-1748/2017; Определение Оренбургского областного суда от 7 марта 2017 года по делу № 33-1744/2017. Документы опубликованы не были. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru/>; Кассационное определение Ярославского областного суда от 19 декабря 2011 года по делу № 33-7792. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru/; Решение Норильского городского суда Красноярского края от 20 апреля 2011 года по делу № 2-502/2011. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <http://arbitr.garant.ru/>.

неоплаченного, или неоплаченного в срок, или оплаченного не в полном размере вознаграждения начислить проценты с даты неоплаты суммы вознаграждения по день фактической его уплаты по действующей ключевой ставке Банка России либо пени, предусмотренные Законом СССР «Об изобретениях в СССР»¹⁸³.

За неисполнение неденежного обязательства ответственности часть первая ГК РФ не содержит. В случае отсутствия в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения условия об ответственности за неисполнение неденежного обязательства, например, такого, как сохранение информации в тайне или подготовка документов, с лица, не исполнившего обязательство, возможно потребовать возмещение причиненных убытков в порядке, предусмотренном статьей 15 ГК РФ. Для обоснования понесенных убытков необходимо будет обосновать размер убытков, вину стороны, не исполнившей обязательство по договору, и причинно-следственную связь между действием/бездействием стороны и причиненными убытками.

Законодатель не зря отнес неустойку к способам обеспечения исполнения обязательств, поэтому не стоит пренебрегать этим способом и предусматривать, в том числе в качестве превентивной меры, в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, ответственность за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательств по договору в виде штрафа или пени.

И последний момент, на который необходимо обратить внимание для применения ответственности за неисполнение обязательств по договору – это срок исковой давности. Законодатель не установил для договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения специального срока исковой давности. К отношениям, возникающим из договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, применяется общий срок исковой давности три года. Имеется обширная судебная практика о взыскании невыплаченного работодателем вознаграждения. В случае неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств работодателем по выплате вознаграждения

¹⁸³ Решение Дзержинского районного суда города Нижнего Тагила от 23 июня 2017 года по делу № 2-741/2017. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

вознаграждение взыскивается с работодателя судом в соответствии со статьями 196, 200 ГК РФ с учетом трехгодичного срока исковой давности¹⁸⁴.

Как показала приведенная выше судебная практика по рассмотрению вопроса привлечения к ответственности за неисполнение обязательства по договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, отсутствие специальных норм для привлечения к ответственности работодателя за неисполнение обязательства по выплате вознаграждения не влечет невозможность привлечения его к ответственности. В то же время необходимо не забывать предусматривать в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения ответственность за неисполнение неденежного обязательства.

¹⁸⁴ Определение Ленинградского областного суда от 5 апреля 2012 года по делу № 33-1433/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru; Решение Советского районного суда города Челябинска от 10 мая 2017 года по делу № 2-1838/2017; Определение Московского областного суда от 24 апреля 2017 по делу № 33-9578/2017. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

Глава 3. ДОГОВОР ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ ПАТЕНТА НА СЛУЖЕБНОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ

§ 1. Правовая природа договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

1. Отраслевая и типовая принадлежность договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

Чтобы определить правовую природу договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, как и в отношении ранее рассмотренного договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, необходимо выяснить те же вопросы и в том же порядке, а именно:

- 1) какова отраслевая принадлежность договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение;
- 2) является ли договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение типизированным гражданско-правовым договором, если да, то к какому типу относится;
- 3) какова юридическая конструкция договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение;
- 4) является ли договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение возмездным или безвозмездным;
- 5) является ли договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение консенсуальным или реальным;
- 6) является ли договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение взаимным или односторонне обязывающим.

Итогом рассмотрения правовой природы договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение должно стать его доктринальное определение.

Отраслевая принадлежность договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение подлежит выявлению с учетом правоположения, изложенного в пункте 2 статьи 1357 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 1357 ГК РФ, право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может перейти к другому лицу (правопреемнику) или быть ему передано в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства, или по договору, в том числе по трудовому договору.

Законодатель в этой статье после указания, что передается право по «договору», сделал уточнение – «в том числе по трудовому договору». Как уже отмечалось: «Тем самым законодатель подразумевает, что термин «договор» употреблен здесь в общем смысле, а не как гражданско-правовой договор. При этом в статье не сделана привязка этого «договора» к какой-либо отрасли права. В то же время уточнение «в том числе по трудовому договору» обозначает то, что термином «договор» в пункте 2 статьи 1357 ГК РФ охватывается и трудовой договор. Но термином «договор» помимо трудового договора в этой статье охватывается также и гражданско-правовой договор»¹⁸⁵. Это обосновано тем, что Гражданский кодекс рассматривает отношения, которые являются предметом гражданского права, по умолчанию, и под термином «договор», также по умолчанию, в Гражданском кодексе понимается гражданско-правовой договор, если из контекста не следует иное. Кроме того, право на получение патента на изобретение имеет гражданско-правовую природу и возникает в сфере экономического оборота¹⁸⁶.

Возникает вопрос: как право на получение патента на изобретение, как объект гражданских прав, может перейти от работника (автора) к работодателю по трудовому договору? Объект гражданских прав – это категория гражданского права. Следовательно, условие о передаче права на получение патента на изобретение в трудовом договоре нужно рассматривать как условие гражданско-правового характера, включенное в трудовой договор.

¹⁸⁵ Малькова С.В. Договор об отчуждении права на получение патента // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 6. С. 58.

¹⁸⁶ Подобная трактовка прав на получение патента уже была высказана в литературе. См., напр.: Дозорцев В.А. Творческий результат: система правообладателей // Вестник ВАС РФ. 2002. № 11. С. 94.; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части четвертой (постатейный) отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009. С. 345.

То, что законодатель в статье 1357 ГК РФ называет трудовым договором, при точной научной трактовке является многоотраслевым правовым договором¹⁸⁷. Правовой режим такого многоотраслевого правового договора определяется нормами трудового и гражданского права.

Таким образом, договор об отчуждении права на получение патента на изобретение может являться гражданско-правовым договором или многоотраслевым правовым договором. Но в работе рассмотрению подлежит только гражданско-правовой договор об отчуждении права на получение патента на изобретение, поскольку именно он является предметом исследования работы.

Далее необходимо определить типовую принадлежность гражданско-правового договора об отчуждении права на получение патента на изобретение.

Типовая принадлежность договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение ни разу не исследовалась в юридической литературе.

Типовую принадлежность договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение следует установить, используя предложенную М.Ф. Казанцевым классификацию гражданско-правовых договоров по правовому режиму¹⁸⁸, в той же последовательности, как это было сделано при рассмотрении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения во второй главе настоящей работы.

В первую очередь определим правовой режим договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, для чего выявим совокупность правовых положений, установленных в отношении этого договора.

Основные правовые положения о договоре об отчуждении права на получение патента на изобретение содержатся в пунктах 2, 3, 4 статьи 1357 ГК РФ. В пунктах 2, 3 этой статьи законодатель дает наименование договору, предусматривает обязательную письменную форму этого договора, несоблюдение которой влечет

¹⁸⁷ Определение многоотраслевого правового договора как правового договора, правовой режим которого определяется двумя или более отраслями права предложено и обосновано М.Ф. Казанцевым в работе Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 61.

¹⁸⁸ Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 85-89.

его недействительность. В пункте 4 статьи 1357 ГК РФ законодатель предусматривает, что если соглашением сторон договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец не предусмотрено иное, риск непатентоспособности несет приобретатель такого права.

Помимо статьи 1357 ГК РФ в отношении договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, правовые положения содержатся в пунктах 1, 2 статьи 1371 ГК РФ. В пункте 1 этой статьи предусмотрено право заказчика (если иное не предусмотрено договором) использовать на условиях простой лицензии созданное по договору подряда или договору на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ изобретение, в случае если подрядчик (исполнитель) передал принадлежащее ему право на получение патента другому лицу. А в пункте 2 статьи 1371 ГК РФ предусмотрено право подрядчика использовать для собственных нужд на условиях безвозмездной простой лицензии созданное по договору подряда или договору на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ изобретение (если иное не предусмотрено договором), в случае, если подрядчиком (исполнителем) право на получение патента передано заказчику либо указанному им третьему лицу.

Правовые положения в отношении договора об отчуждении права на получение патента на изобретение содержатся также и в статье 1373 ГК РФ, в пункте 3 которой предусмотрена обязанность исполнителя государственного или муниципального контракта по заключению соглашений со своими работниками и третьими лицами о приобретении права на получение патента либо обеспечению его приобретения для передачи Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию в случае, если право на получение патента на изобретение на основании государственного или муниципального контракта

принадлежат соответственно Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию¹⁸⁹.

Таким образом, наличие норм, регулирующих отношения, касающиеся договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, в статьях 1357, 1371, 1373 (с 1 января 2022 года в статье 1240.1) ГК РФ означает наличие специального правового режима у этого договора.

Теперь определим, к какому типу гражданско-правового договора относится договор об отчуждении права на получение патента на изобретение, для чего необходимо выявить наличие в законе его наименования и определить, установлен ли специальный правовой режим, включающий требования к юридическим признакам (юридической конструкции) и (или) составу существенных условий этого договора¹⁹⁰.

В пункте 3 статьи 1357 ГК РФ законодатель поименовал рассматриваемый в настоящей главе договор как «договор об отчуждении права на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец». В этой статье слова: «на изобретение», «полезную модель», «промышленный образец» являются перечислением результатов интеллектуальной деятельности, относительно которых может быть произведено отчуждение права на получение патента. Договор об отчуждении права на получение патента может быть заключен либо в отношении изобретения, либо полезной модели, либо промышленного образца.

В настоящей работе рассматривается договор, названный договором об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение. Особенностью этого договора является специальный объект права, передаваемый по этому договору, – служебное изобретение.

Основные правовые положения о служебных изобретениях содержатся в § 4 главы 72 ГК РФ, в котором имеются четыре статьи, посвященные изобретениям,

¹⁸⁹ С 1 января 2022 года это условие будет содержаться уже в пункте 5 статьи 1240.1 ГК РФ.

¹⁹⁰ Тип гражданско-правового договора (договорный тип) будет устанавливаться исходя из концепции М.Ф. Казанцева, согласно которой – это вид гражданско-правового договора, в отношении которого законом или иными правовыми актами предусмотрены наименование и специальный правовой режим, включающий требования к юридическим признакам (юридической конструкции) и (или) составу существенных условий договора. Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 86.

созданным в связи с выполнением служебного задания или при выполнении работ по договору, и в Правилах выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы¹⁹¹. Наличие этих норм позволяет говорить о том, что в отношении служебного изобретения установлен специальный правовой режим.

Таким образом, имеются специальные нормы о договоре об отчуждении права на получение патента на изобретение и специальные нормы о служебном изобретении. Очевидно, что регулирование отношений, касающихся договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение будет осуществляться на основании норм о договоре об отчуждении права на получение патента на изобретение и норм о служебном изобретении. Следовательно, наличие норм, регулирующих отношения, касающиеся договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение в статьях 1357, 1370, 1371, 1372, 1373 (с 1 января 2022 года в статье 1240.1) ГК РФ и в Правилах выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы¹⁹², означает наличие специального правового режима у этого договора. Позволяет ли это сделать вывод, что договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение – это подтип договора об отчуждении права на получение патента на изобретение¹⁹³? Нет, договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение не является подтипом договора об отчуждении права на получение патента на изобретение. Рассматриваемый договор является частным случаем договора об отчуждении права на получение патента на изобретение – видом этого договора.

¹⁹¹ Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

¹⁹² Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

¹⁹³ Подтип гражданско-правового договора (договорный подтип) М.Ф. Казанцевым определен как вид гражданско-правового договора, который относится к определенному типу договора, и в отношении которого законом или иными правовыми актами установлены особенности правового режима. Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 86.

Существующих норм о договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение недостаточно, чтобы говорить о наличии подтипа договора об отчуждении права на получение патента на изобретение. Нормы о служебном изобретении применяются только к объекту передаваемого права, в связи с чем рассмотрение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение будет осуществлено в основном на основании норм, предусмотренных для договора об отчуждении права на получение патента на изобретение.

Договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение рассмотрен в работе на уровне договора об отчуждении права на получение патента на изобретение в целом. Вопросы о конструкции договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, его квалификация, содержание, порядок заключения, изменения, расторжения и исполнения будут рассмотрены применительно к договору об отчуждении права на получение патента на изобретение, и эти положения будут полностью распространяться на договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение. Поскольку объектом исследования рассматриваемого договора является право на служебное изобретение, вопросы о конструкции, субъектах, содержании договора будут рассмотрены применительно к договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Далее зададимся вопросом: предусмотрены ли законодателем требования к юридическим признакам (юридической конструкции) договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение? Сама юридическая конструкция этого договора подробно будет рассмотрена ниже.

Согласно определению юридической конструкции договора, предложенному М.Ф. Казанцевым, – это «строение содержания договора, определяемое составом и взаимосвязью элементов содержания договора»¹⁹⁴. Какие элементы содержания договора определяют строение содержания договора об отчуждении права на

¹⁹⁴ Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 80.

получение патента на служебное изобретение? Исходя из статьи 1357 ГК РФ, право на получение патента на изобретение может быть передано другому лицу (правопреемнику) по договору. Значит, элементом содержания договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, образующим его индивидуальную юридическую конструкцию, будет являться переход права на получение патента на служебное изобретение к правопреемнику¹⁹⁵. Это обстоятельство указывает на то, что законодателем предусмотрены требования к юридической конструкции договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Что касается существенных условий рассматриваемого договора, то законодатель не выделяет специально для договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение объективно-существенных условий. Единственным объективно-существенным условием договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение является условие о предмете, которое характерно для всех гражданско-правовых договоров.

Таким образом, наличие наименования, специального правового режима, включающего требования к юридическим признакам договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, позволяет сделать вывод, что договор об отчуждении права на получение патента на изобретение является самостоятельным типом гражданско-правового договора, не подпадающим под какие-либо известные типы гражданско-правовых договоров.

Договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, рассматриваемый в работе, является видом договора об отчуждении права на получение патента на изобретение.

¹⁹⁵ Согласно определению М.Ф. Казанцева элемент содержания договора (элемент договора) – это часть содержания договора, которая в сочетании с другими его частями обуславливает принадлежность договора к определенному виду (типу) договора. Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 81.

2. Юридическая конструкция договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

Элементом содержания договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, исходя из статьи 1357 ГК РФ, является переход права на получение патента на изобретение.

Может показаться, что иные элементы содержания договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение отсутствуют. Но в случае, когда одна сторона договора получает право на получение патента, возникает логичный вопрос – что получает другая сторона. Законодатель ничего не указывает о встречном предоставлении в договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение. Как известно, в пункте 3 статьи 423 ГК РФ предусмотрено, что договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Возмездным является договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей. По договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение автор, отчуждающий свое право на получение патента, в большинстве случаев, получает от преемника встречное предоставление в виде стоимости отчуждаемого права. Наличие встречного предоставления по договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение свидетельствует о том, что такой договор является возмездным.

Поскольку договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение может являться возмездным, то в таком договоре появляется такой элемент юридической конструкции, как уплата правопреемником стоимости права на получение патента на изобретение.

Может ли договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение быть безвозмездным?

В законодательстве отсутствуют положения о том, что договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение может являться

безвозмездным, но могут ли стороны договора предусмотреть условие о том, что такой договор является безвозмездным?

В силу той же статьи 423 ГК РФ из содержания или существа договора может вытекать, что договор является безвозмездным. Вытекает ли из существа или содержания договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, что этот договор может являться безвозмездным?

Из существа договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение не следует, что этот договор является безвозмездным, но из содержания договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение может вытекать, что такой договор является безвозмездным.

Так, одной стороной договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение всегда является физическое лицо (автор всегда физическое лицо), следовательно, отсутствует препятствие на безвозмездность, которое предусмотрено подпунктом 4 пункта 1 статьи 575 ГК РФ (запрещение дарения между коммерческими организациями).

Б.М. Гонгало и П.В. Крашенинников верно отметили: «Безвозмездные отношения обычно базируются на некой особой связи субъектов, продиктованы этическими соображениями»¹⁹⁶. Именно особая связь часто возникает между автором и правопреемником. На практике автор первоначально производит отчуждение своего права на получение патента на изобретение бесплатно, чтобы заинтересовать правопреемника, а при создании следующего изобретения, автор будет отчуждать право на получение патента на изобретение на возмездной основе. Такой подход широко применяется при создании и размещении бесплатных программ для ЭВМ в сети интернет. Если бесплатная программа вызовет интерес, то ее следующая усовершенствованная версия будет предложена уже за определенную сумму. Допускаю, что возможны и исключительно этические соображения, которые не позволят автору и правопреемнику заключить

¹⁹⁶ Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Общеизвестное о договоре. Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике. Сборник статей, посвященный 70-летию С.А. Хохлова. отв. ред. С.С. Алексеев. Статут, 2011. С. 93.

возмездный договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Чтобы лучше разобраться в возможности договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение быть безвозмездным, обратим внимание на два договора – договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор, предусмотренные в части четвертой ГК РФ, которым законодатель уделил больше внимания, чем договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение. Каким образом рассматривается вопрос возмездности и безвозмездности в этих договорах?

В отношении договора об отчуждении исключительного права (статья 1234 ГК РФ) и лицензионного договора (статья 1235 ГК РФ) законодатель предусмотрел, что такие договоры являются возмездными, если договорами не предусмотрено иное. Более того, этими же статьями предусмотрено, что при отсутствии в возмездном договоре об отчуждении исключительного права или в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор об отчуждении исключительного права или лицензионный договор, соответственно, считается незаключенным, а также запрещено безвозмездное отчуждение исключительного права и безвозмездное предоставление права использования в отношениях между коммерческими организациями (если ГК РФ не предусмотрено иное). Следовательно, и договор об отчуждении исключительного права, и лицензионный договор в случае, если сторонами не являются коммерческие организации, могут быть безвозмездными.

То есть законодатель предусмотрел возможность договорам, по которым передаются более определенные объекты экономического оборота (договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор), чем по договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, возможность являться безвозмездными, что обосновывает возможность являться безвозмездным и договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Полагаю, что безвозмездность не претит природе договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение и гражданско-правовым

принципам. Судебная практика исходит из того, что договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение может быть безвозмездным¹⁹⁷.

В юридической литературе также разделяется позиция возможности безвозмездного отчуждения права на получение патента¹⁹⁸.

Таким образом, можно решить, что юридическая конструкция договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение является вариативной в зависимости от того, является договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение возмездным или безвозмездным.

Юридическая конструкция возмездного договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение (первый вариант) включает два элемента, предусматривающих:

- 1) переход права на получение патента на служебное изобретение к правопреемнику;
- 2) уплату правопреемником стоимости права на получение патента на служебное изобретение.

Юридическая конструкция безвозмездного договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение (второй вариант) включает один элемент, предусматривающий переход права на получение патента на служебное изобретение к правопреемнику.

3. Квалификация договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные и безвозмездные, консенсуальные и реальные, двусторонне обязывающие и односторонне обязывающие

Рассмотрев отраслевую и типовую принадлежность договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, а также его юридическую

¹⁹⁷ Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26 ноября 2018 года № С01-660/2017 по делу № СИП-785/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

¹⁹⁸ См., напр.: Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: ТК Велби, 2003. С. 261.; Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах» М: Фонд Правовая культура, 1996. С. 27.

конструкцию, с учетом выявленных особенностей договора, следует рассмотреть его в рамках традиционных классификаций с точки зрения его возмездности или безвозмездности, консенсуальности или реальности, односторонности или взаимности.

Квалификация договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные, и безвозмездные, исходя из вариативности юридической конструкции этого договора, тоже вариативна.

При описании юридической конструкции договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение была подробно рассмотрена и обоснована возможность договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение являться как возмездным, так и безвозмездным.

Здесь только остается подытожить, что договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение может быть возмездным (в случае наличия в договоре условия об уплате правопреемником стоимости права на получение патента на изобретение) и безвозмездным (в случае отсутствия такого условия в договоре).

Квалификация договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение в контексте деления гражданско-правовых договоров на консенсуальные и реальные проведена с учетом того обстоятельства, что объект договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение является нематериальным.

Как известно, для заключения консенсуального договора достаточно достижения согласия сторон по всем существенным условиям договора в требуемой для этого форме (статья 432 ГК РФ). Для заключения реального договора помимо достижения согласия необходима также передача имущества (статья 433 ГК РФ).

Для заключения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение передача имущества не нужна, более того, для заключения этого договора она и невозможна, поскольку передача права происходит в силу

заключения договора, а не совершения определенных действий, как это имеет место при передаче вещи. Для заключения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение достаточно достижения согласия сторон, следовательно, такой договор является консенсуальным договором.

Квалификация договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение в контексте деления гражданско-правовых договоров на двусторонне обязывающие (взаимные) и односторонне обязывающие представляет интерес, помимо прочего, с точки зрения вариативности юридической конструкции договора.

В договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, построенном по первому варианту юридической конструкции (возмездный договор), присутствует переход права на получение патента от автора к правопреемнику и уплата правопреемником стоимости права на получение патента. Из статьи 1357 ГК РФ следует, что по договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение переходит только право на получение патента. Право на получение патента, как и любое другое право, имеет нематериальный характер. Право не передается в результате совершения определенных действий, а передается в силу заключения договора об его отчуждении. Право на получение патента является переданным в дату заключения договора или в иную дату, указанную в договоре. Таким образом, можно констатировать, что по договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение у автора не возникает обязанности передать право на получение патента на изобретение. В то же время у правопреемника по возмездному договору возникает обязанность уплатить денежные средства за получение права. Поскольку обязанности по возмездному договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение имеются только у правопреемника, такой договор является односторонне обязывающим.

В юридической литературе традиционно считается, что любые договоры могут быть разделены на двусторонне обязывающие (взаимные) и односторонне обязывающие. В теории гражданского права односторонне обязывающим

считается договор, по которому у одной стороны имеются только обязанности, у другой стороны только права, а двусторонне обязывающим (взаимным) – договор, по которому у обеих сторон имеются и обязанности, и права. Но такой классификации подлежат не все договоры, а только обязательственные договоры¹⁹⁹. Договоры, которые не предусматривают прав и обязанностей, не могут быть классифицированы на двусторонне обязывающие (взаимные) и односторонне обязывающие.

В договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, построенном по второму варианту юридической конструкции (безвозмездный договор), когда отсутствует элемент «уплата правопреемником стоимости права на получение патента», обязанности, а следовательно, и права отсутствуют и у автора, и у правопреемника. На основании этого договора у работодателя и работника возникают правопереходные относительные вещные отношения²⁰⁰. Следовательно, договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, построенный по второму варианту юридической конструкции (безвозмездный договор), не подлежит классификации на двусторонне обязывающие (взаимные) и односторонне обязывающие.

4. Доктринальное определение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

До того, как сформулировать определение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, следует дать доктринальное определение договора об отчуждении права на получение патента на изобретение.

¹⁹⁹ Я разделяю точку зрения ряда цивилистов, что договоры могут быть необязательственными. См. напр. : Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 – 453. Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М-Логос, 2017. С. 587.; Белов В.А. Факультативные обязательства // Вестник гражданского права. 2011. № 3. С. 46.

²⁰⁰ Правопереходные относительные вещные правоотношения как относительные вещные правоотношения по переходу от одного лица к другому права собственности, иных (а именно ограниченных) абсолютных вещных прав или отдельных правомочий, составляющих абсолютные вещные права предложено и обосновано М.Ф. Казанцевым в работе Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 185.

На основании положений, изложенных в пунктах 1–3 настоящего параграфа, можно предложить следующее доктринальное определение договора об отчуждении права на получение патента на изобретение.

Договор об отчуждении права на получение патента на изобретение – это тип гражданско-правового договора, по которому одна сторона (автор изобретения) отчуждает возмездно или безвозмездно другой стороне (правопреемнику) право получить патент на изобретение на свое имя.

Предложенное доктринальное определение договора об отчуждении права на получение патента на изобретение сформулировано по схеме законодательных определений типизированных гражданско-правовых договоров, предусмотренных ГК РФ.

Приведенное выше доктринальное определение точно отражает правовую природу договора об отчуждении права на получение патента на изобретение как самостоятельного типа гражданско-правового договора. В определении учитывается вариативность юридической конструкции договора об отчуждении права на получение патента на изобретение (возмездный договор или безвозмездный договор).

Необходимо отметить, что в дефиниции используется слово «отчуждает», а не слова «обязуется передать», как это было бы логичным для консенсуального договора, каким является рассматриваемый договор. Слово «отчуждает» подчеркивает, что у автора отсутствует обязанность передать право, поскольку право, в силу своей нематериальности, не нуждается в совершении каких-либо действий, чтобы быть переданным (имеются в виду действия после заключения договора). Право передается в силу заключения договора об его отчуждении.

Договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение является видом договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, выделяемым в связи с отчуждением именно служебного изобретения.

Исходя из предложенного определения договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, можно предложить следующее доктринальное

определение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение – это вид договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, по которому одна сторона (автор служебного изобретения) отчуждает возмездно или безвозмездно другой стороне (правопреемнику) право получить патент на служебное изобретение на свое имя.

Отчуждение права на получение патента на служебное изобретение требуется в случае создания служебного изобретения в таком соавторстве, когда хотя бы для одного из соавторов созданное изобретение не является служебным.

§ 2. Субъектный состав, содержание и форма договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

1. Субъектный состав договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

В соответствии с пунктом 1 статьи 1357 ГК РФ, право на получение патента на изобретение первоначально принадлежит автору изобретения. Согласно пункту 2 статьи 1357 ГК РФ, право на получение патента на изобретение может перейти к другому лицу (правопреемнику) по договору. Таким образом, в статье 1357 ГК РФ поименованы две стороны договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение – это автор и правопреемник.

Автор изобретения – это гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности (статья 1347 ГК РФ). Можно ли говорить, что автором может быть только гражданин (в понимании этого термина) как лицо, имеющее российское гражданство?

В пункте 2 статьи 1 ГК РФ законодатель рядом со словом «граждане» в скобках указывает слова «(физические лица)», что означает идентичность этих понятий в ГК РФ. А в пункте 1 статьи 2 ГК РФ указано, что правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием

иностранных граждан, лиц без гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом. Поскольку отсутствуют установленные федеральными законами ограничения, что автором не может быть иностранный гражданин или лицо без гражданства, следовательно, в качестве автора следует рассматривать любое физическое лицо.

Другая сторона договора – правопреемник. ГК РФ не указывает, кто может выступать в качестве правопреемника. Правопреемник – это потенциальный патентообладатель. Патентообладателем может быть как физическое, так и юридическое лицо, следовательно и правопреемником может быть и физическое, и юридическое лицо.

Особенностью субъектного состава договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение является то, что служебное изобретение, в отношении которого отчуждается право на получение патента, создано в соавторстве. При этом это такое соавторство, в котором хотя бы для одного соавтора созданное изобретение является служебным и хотя бы для одного соавтора оно не является служебным, в связи с чем требуется заключение такого договора. Объясняется это тем, что принадлежность права на получение патента при создании служебного изобретения отлична от принадлежности права на получение патента при создании неслужебного изобретения. В силу статьи 1370 ГК РФ, право на получение патента на служебное изобретение принадлежит работодателю, а в силу статьи 1357 ГК РФ, право на получение патента на неслужебное изобретение принадлежит соавтору, а получить это право от соавтора, для которого изобретение не является служебным, возможно только путем заключения с ним договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Такой соавтор, для которого изобретение не является служебным, может являться работником, но для которого созданное изобретение в силу пункта 5 статьи 1370 ГК РФ не является служебным, а может не быть работником работодателя, для которого создано служебное изобретение.

Интересным является сопоставление субъектного состава в договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение и в договоре о выплате вознаграждения автору служебного изобретения. Дело в том, что сторона договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение – правопреемник и сторона договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения – работодатель – являются одним и тем же лицом. Правопреемник/работодатель заинтересован стать единственным патентообладателем созданного по его заданию для его оборудования служебного изобретения, для чего он и приобретает право на получение патента у соавтора, для которого изобретение не является служебным.

Договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, заключенный одним соавтором и правопреемником, является двусторонним договором.

Но может возникнуть ситуация, при которой заключается договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение с двумя и более соавторами. Возникает вопрос, будет ли являться такой договор двусторонним.

Полагаю, что да. Вне зависимости от количества соавторов, с которыми заключается договор об отчуждении права на получение патента на изобретение, этот договор будет являться двусторонним.

В случае, когда соавторов два и более в этом договоре, количество сторон не увеличивается, а возникает множественность лиц на стороне автора. Такой вывод вытекает из следующего. Стороны у договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение две – автор и правопреемник. Субъектом права выступает каждый соавтор, и в этом качестве он действует на стороне автора. При этом интересы всех соавторов в отношении другой стороны договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение схожи. В то же время каждый соавтор в отдельности в отношении именно своего права на получение патента принимает решение об его отчуждении или неотчуждении.

Возможно заключение как одного договора со множественностью лиц на стороне соавторов, так и заключение нескольких договоров об отчуждении права

на получение патента на служебное изобретение между правопреемником и соавторами.

Соавтор, для которого изобретение не является служебным, не обязан заключать договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение с правопреемником, поскольку заключение такого договора является правом этого соавтора.

Соавтор, для которого изобретение не является служебным, не заключивший договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, будет являться патентообладателем наряду с патентообладателем, который обладал этим правом в силу закона или получил право на получение патента по договору от другого соавтора.

2. Содержание договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

Для рассмотрения содержания договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение необходимо проанализировать его условия. Прежде всего выявим объективно-существенные условия договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, затем его субъективно-существенные условия.

Законодатель не предусматривает объективно-существенных условий непосредственно для этого договора, но, как и для всех договоров, в силу статьи 432 ГК РФ, объективно-существенным условием для договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение является условие о предмете договора. И, несмотря на отсутствие прямого указания в законе, объективно-существенным условием возмездного договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение является условие о цене. Рассмотрим по порядку эти условия.

Условие о предмете договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение включает описание изобретения и указание на его

отчуждение. Описание изобретения в договоре должно быть точным, чтобы возможно было впоследствии его идентифицировать с патентом. Наиболее верным представляется максимально подробное описание созданного изобретения, а при наличии реферата, приложение его к договору.

Условие о цене возмездного договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение мной отнесено к объективно-существенным условиям, исходя из следующих доводов.

Законодатель к объективно-существенным условиям договора относит условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Однако, как верно отмечает В.В. Витрянский: «Ранее действовавшее законодательство выводило необходимость соответствующих условий из характера самого договорного правоотношения независимо от того, что указано в законе, т.е. признавало необходимость данного условия для данного вида договора в качестве самостоятельного источника определения существенных условий договора. Иными словами, наряду с существенными условиями договора, которые были признаны таковыми по закону, традиционно выделялись в качестве самостоятельных существенные условия договора, которые хотя и не признаны таковыми по закону, но необходимы для договоров данного вида»²⁰¹. Тем не менее, В.В. Витрянский поясняет, что «отмеченное изменение в подходе законодателя к существенным условиям договора по признаку их необходимости для договоров данного вида не влечет серьезных изменений в практике применения соответствующих законоположений»²⁰². Более того, он указывает, что существенные условия непоименованных договоров могут определяться «на основе норм, регулирующих

²⁰¹ Витрянский В.В. Некоторые аспекты учения о гражданско-правовом договоре в условиях реформирования гражданского законодательства // Проблемы развития частного права: Сборник статей к юбилею Владимира Саурсеевича Ема / С.С. Алексеев, А.В. Асосков, В.Ю. Бузанов и др.; отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. М.: Статут, 2011. С. 324.

²⁰² Витрянский В.В. Некоторые аспекты учения о гражданско-правовом договоре в условиях реформирования гражданского законодательства // Проблемы развития частного права: Сборник статей к юбилею Владимира Саурсеевича Ема / С.С. Алексеев, А.В. Асосков, В.Ю. Бузанов и др.; отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. М.: Статут, 2011. С. 325.

сходные договорные обязательства, применяемых в этом случае по аналогии закона»²⁰³.

При рассмотрении правовой природы договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение был сделан вывод, что это поименованный договор, но с учетом скудности норм об этом договоре, полагаю, что к нему возможно применение по аналогии норм, регулирующих сходные договоры.

Сходными с договором об отчуждении права на получение патента являются договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор, поскольку эти договоры также регулируют переход прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В статье 1234 ГК РФ о договоре об отчуждении исключительного права и в статье 1235 ГК РФ о лицензионном договоре законодатель прямо указал, что при отсутствии в возмездном договоре об отчуждении исключительного права и в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным, при этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 ГК РФ, не применяются.

Существенные условия договора законодатель определяет путем их прямого обозначения таковыми либо через последствие признания договора незаключенным в случае отсутствия соответствующего условия.

Таким образом, через признание договоров незаключенными, цена в возмездном договоре об отчуждении исключительного права и в возмездном лицензионном договоре обозначена объективно-существенным условием. Установление такого объективно-существенного условия в отношении договора об отчуждении исключительного права и лицензионного договора продиктовано тем,

²⁰³ Витрянский В.В. Некоторые аспекты учения о гражданско-правовом договоре в условиях реформирования гражданского законодательства // Проблемы развития частного права: Сборник статей к юбилею Владимира Саурсевича Ема / С.С. Алексеев, А.В. Асосков, В.Ю. Бузанов и др.; отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. М.: Статут, 2011. С. 325.

что цена определяется с учетом уникальности и ценности этого передаваемого или отчуждаемого права.

По договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение передается право, использовав которое, правопреемник может получить исключительное право, что также указывает на его уникальность и ценность. То, что право на получение патента не является исключительным, несколько не умаляет его индивидуальности. В случае отсутствия в возмездном договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение условия о стоимости передаваемого права исполнение такого договора аналогично как по возмездному договору об отчуждении исключительного права, так и по возмездному лицензионному договору, не может быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги. Таким образом, цена в возмездном договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение является объективно-существенным условием.

Помимо объективно-существенных условий договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение необходимо рассмотреть условия, именуемые субъективно-существенными условиями, на включении которых обычно настаивают стороны этого договора.

На практике правопреемник обычно настаивает на включении в договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение условия о подготовке автором заявки на изобретение в Роспатент и условия о несении автором изобретения риска непатентоспособности изобретения. Эти условия являются значимыми для правопреемника, но они являются субъективно-существенными для этого договора, а не объективно-существенными, поскольку отсутствие их в договоре не будет являться основанием для признания договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение незаключенным.

Условие о подготовке автором заявки на изобретение в Роспатент правопреемник может просить включить в договор, если сам не обладает

достаточными знаниями для подготовки заявки. Без направления заявки на получение патента на изобретение в Роспатент правопреемник не сможет реализовать свое право на получение патента. Требования к заявке на изобретение изложены в пункте 2 статьи 1375 ГК РФ. Согласно этой статье, заявка на изобретение должна содержать, в том числе, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в этой области техники; формулу изобретения, выражающую его сущность и полностью основанную на его описании; чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

При таких требованиях к заявке на изобретение, далеко не каждый правопреемник сможет ее подготовить.

Кроме подготовки заявки, в соответствии с пунктом 4 статьи 1384 ГК РФ, правопреемнику может понадобиться представить исправленные или недостающие документы по запросу Роспатента либо, в соответствии с пунктом 1 статьи 1387 ГК РФ, представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам.

Правопреемник может не владеть терминологией, не разбираться в технологии. Велика вероятность того, что правопреемник не сможет обосновать новизну, изобретательский уровень изобретения, не сможет представить и свои доводы по приведенным Роспатентом мотивам в случае принятия решения об отказе в выдаче патента. Автор изобретения сможет пояснить Роспатенту суть изобретения и тем самым обеспечить получение патента правопреемником, чем и обусловлено включение условия о подготовке автором заявки на изобретение в договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Но у правопреемника может иметься в штате специалист, который обладает специальными знаниями для подготовки заявки, или он может привлечь для этого патентного поверенного, в таком случае правопреемнику потребуется от автора содействие в подготовке заявки в Роспатент. В договоре тогда будет присутствовать условие о содействии автора в подготовке правопреемником заявки в Роспатент.

О включении в договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение следующего субъективно-существенного условия – условия о несении автором изобретения риска непатентоспособности изобретения – правопреемник будет настаивать в силу диспозитивности нормы, содержащейся в пункте 4 статьи 1357 ГК РФ. Согласно этой норме, если соглашением сторон договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение не предусмотрено иное, риск непатентоспособности несет приобретатель такого права.

Как уже отмечалось: «Договором возможно предусмотреть, что риск непатентоспособности несет автор»²⁰⁴. С точки зрения законодателя, риск непатентоспособности может нести как автор, так и правопреемник. Но правопреемник не является лицом, всегда способным оценить достаточность описания изобретения в реферате, наличие в изобретении новизны, изобретательского уровня и возможность промышленного применения изобретения. Непатентоспособность изобретения возможна как в результате неверных действий/бездействий правопреемника, так и автора изобретения. Однако правопреемник заинтересован в получении патента на изобретение и с большей долей вероятности будет прилагать все усилия для его получения. Правопреемнику важно, чтобы автор изобретения тоже был заинтересован в выдаче патента. А условие в договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, что риск непатентоспособности изобретения лежит на авторе, будет являться стимулом для надлежащего выполнения автором своих обязанностей по договору, результатом чего будет получение патента правопреемником. В связи с чем правопреемник будет настаивать на включении условия о несении автором изобретения риска непатентоспособности изобретения.

Кроме существенных условий, в договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение целесообразно включить еще ряд условий. Эти условия не являются существенными, отсутствие их не повлияет на признание

²⁰⁴ Малькова С.В. Договор об отчуждении права на получение патента // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 6. С. 62.

договора незаключенным, но целесообразность их включения в этот договор обусловлено договорной практикой.

1) условие о гарантиях автора, что он является единственным автором (в случае, если автор один);

2) условие о гарантиях автора, что передает право на получение патента на изобретение, свободное от прав третьих лиц;

3) условие об обязанности автора предпринимать все необходимые действия, в том числе защищать интересы правопреемника в суде, в случае, если третье лицо оспорит право авторства на изобретение либо право на получение патента на изобретение, либо патент.

Представление о содержании возмездного договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение может дать разработанный мной с учетом договорной практики и представленный в приложении 3 к настоящей работе образец договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение.

Объективно-существенные условия о предмете договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение изложены в пунктах 1, 4 образца договора. В пункте 1 приведено условие о предмете договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, а пункте 4 изложены условия о цене договора.

Субъективно-существенные условия договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение о содействии в подготовке автором заявки на изобретение в Роспатент приведено в пункте 2.1.4 образца договора. Субъективно-существенное условие договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение о несении автором изобретения риска непатентоспособности изобретения изложено в пункте 2.1.6 образца договора.

Помимо существенных условий, образец договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения содержит ряд иных условий, которые мной рекомендованы для включения в этот договор.

3. Форма договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

В силу прямого указания статьи 1357 ГК РФ, договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение заключается в письменной форме. В этой статье прямо указано, что несоблюдение письменной формы влечет недействительность этого договора.

В отношении договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение законодатель предусмотрел специальное правило, чего не встретишь в отношении других, чаще используемых в гражданском обороте, договоров.

Особое указание на форму договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, возможно, связано с тем, что этот договор касается интеллектуальных прав. Так, аналогичную норму о форме договора законодатель предусмотрел для договора об отчуждении исключительного права и для отдельных видов лицензионного договора.

Не исключено, что правоположения о письменной форме договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение были вызваны изменением с 2003 года требований к заявке на выдачу патента. Так, Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на изобретение, утвержденными Приказом Роспатента от 17 апреля 1998 года № 82, было предусмотрено, что если автор переуступал право на получение патента, то на заявлении он проставлял подпись и дату (подпункт 11 пункта 3.1 Правил), а в Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденных Приказом Роспатента 6 июня 2003 года № 82 это требование уже отсутствовало²⁰⁵. Наличие подписи автора, уступившего свое право на получение патента в заявлении, до 2003 года являлось доказательством

²⁰⁵ Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение: утверждены приказом Роспатента от 17 апреля 1998 года № 82 (утратил силу) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 26; Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение: утверждены приказом Роспатента от 6 июня 2003 года № 82 (утратил силу) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 46.

воли автора на отчуждение этого права в отсутствие договора на отчуждение права на получение патента. Последующее отсутствие требований в проставлении подписи автора в заявлении, по всей видимости, потребовало от законодателя установить письменную форму договора об отчуждении права на получение патента.

Так, при рассмотрении судом дел, в которых оспаривалось отчуждение права на получение патента на изобретение, созданное до принятия части четвертой ГК РФ, суд исходил из того, что наличие в заявлении на выдачу патента подписей авторов свидетельствовало о том, что авторы согласовали, на чье имя должен быть выдан патент, а поскольку на момент создания изобретения законодательство не содержало указание на письменную форму договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, допустимо заключение между сторонами этого договора в устной форме²⁰⁶. До принятия части четвертой ГК РФ несоблюдение письменной формы заключения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение не влекло его недействительность.

При применении к отношениям действующего законодательства суды исходят из того, что только договор, заключенный в письменной форме, может подтверждать отчуждение права на получение патента²⁰⁷. В случае отсутствия договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, заключенного в письменной форме, между авторами (для которых изобретение не является служебным) и патентообладателями, влечет риск признания в судебном порядке патента недействительным в части неуказания в качестве патентообладателей соответствующих авторов²⁰⁸. А в случае, если патентообладатель не является автором и отсутствуют авторы, перечисленные в патенте, для которых это

²⁰⁶ Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 9 февраля 2015 года по делу № СИП-204/2013. Документ опубликован не был; Решение Суда по интеллектуальным правам от 6 октября 2014 года по делу № СИП-204/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

²⁰⁷ Решение Суда по интеллектуальным правам от 13 марта 2015 года по делу № СИП-984/2014; Решение суда по интеллектуальным правам от 19 мая 2014 года по делу № СИП-124/2014. Документы опубликованы не были. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

²⁰⁸ Решение Суда по интеллектуальным правам от 6 июля 2016 года по делу № СИП-170/2016; Решение Суда по интеллектуальным правам от 2 августа 2016 года по делу № СИП-337/2016. Документы опубликованы не были. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

изобретение является служебным, у патентообладателя при отсутствии договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, заключенного в письменной форме, имеется риск перестать быть патентообладателем²⁰⁹.

§ 3. Заключение, изменение и расторжение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

1. Заключение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

Заключение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение осуществляется в соответствии с общими правилами. Ни ГК РФ, ни другие правовые акты не содержат специальных норм, предусматривающих порядок заключения, изменения или расторжения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение. К заключению договора применяются общие положения ГК РФ: глава 28 (Заключение договора) и глава 29 (Изменение и расторжение договора), а также ряд иных законодательных актов, например, Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ в части вопроса одобрения сделки²¹⁰.

В случае незаключения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение патент может быть признан судом недействительным в порядке, предусмотренном статьей 1398 ГК РФ.

Имеется обширная судебная практика признания патентов недействительными в случае незаключения такого договора²¹¹.

При заключении договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение необходимо учитывать требования Федерального закона

²⁰⁹ Решение суда по интеллектуальным правам от 2 ноября 2018 по делу № СИП-239/2018. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultan.ru.

²¹⁰ Об акционерных обществах: Федеральный закон Российской Федерации от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1, ст. 1.

²¹¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 14 ноября 2013 года по делу № 11-32676/2013; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2008 года № 09АП-17284/2007; Решение суда по интеллектуальным правам от 13 марта 2015 года по делу № СИП-984/2014; Решение суда по интеллектуальным правам от 19 октября 2018 года по делу № СИП-463/2018. Документы опубликованы не были. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultan.ru.

«Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ. В соответствии со статьями 81, 83 этого закона в случае, если сделка по отчуждению права на получение патента является сделкой с заинтересованностью, она должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров. Например, заключается договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение между автором, который является членом совета директоров (наблюдательного совета), и правопреемником, который является лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа акционерного общества, значит, такой договор должен быть одобрен в порядке, установленном законодательством и учредительными документами общества. В противном случае в соответствии с пунктом 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера. Так, например, по делу № 07АП-5402/09, по иску акционеров сделка об уступке права на получение патента была признана недействительной²¹².

2. Изменение и расторжение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

Законодательство Российской Федерации не содержит специальных требований о порядке изменения, расторжения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, поэтому изменение, расторжение этого договора осуществляется в соответствии с общими правилами ГК РФ.

Статья 450 ГК РФ содержит диспозитивную норму, предусматривающую возможность изменения и расторжения договора по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

²¹² Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2009 года № 07АП-5402/09. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <http://arbitr.garant.ru/>.

Вопрос возможности одностороннего изменения и расторжения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение законодатель оставил на усмотрение сторон договора. Насколько необходимо сторонам предусмотреть одностороннее изменение и расторжение такого договора?

В силу пункта 2 статьи 450 ГК РФ, договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение может быть изменен или расторгнут решением суда по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной. Согласно пункту 5 статьи 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора. Из этой нормы следует, что для сторон более привлекательным является предусмотреть возможность одностороннего расторжения или изменения договора при существенном нарушении другой стороной договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение. При этом в договоре следует указать, какие нарушения договора являются существенными, что позволит стороне впоследствии требовать возмещения убытков.

Чтобы понять, какие нарушения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение являются существенными, в каких случаях стороны могут предусмотреть этим договором односторонний порядок его изменения или расторжения, следует обратиться к существу этого договора.

Из существа договора можно предложить следующие случаи для одностороннего расторжения договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, когда, в результате нарушения условия одной стороной, другая сторона в значительной степени лишается того, на что могла рассчитывать при его заключении в случае:

- 1) неполучения автором стоимости отчуждаемого права от правопреемника (касается возмездного договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение). При этом это право автора должно наступать в кратчайшие сроки от даты направления правопреемником заявки на

выдачу патента на изобретение в Роспатент (например, три месяца). В любом случае, срок расторжения договора ограничен датой принятия решения Роспатентом о выдаче патента на изобретение, поскольку после принятия решения о выдаче патента автору придется уже оспаривать патент;

2) если автор не передал документы на изобретение, не подготовил заявку на изобретение или не уточнил формулу изобретения при поступлении соответствующего предложения от Роспатента, при наличии такой обязанности автора в договоре. Если правопреемник и автор согласовали в договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение условие о подготовке автором заявки в Роспатент, уточнении формулы изобретения, это означает, что правопреемник не имеет возможности подготовить заявку, уточнить формулу изобретения своими силами. Неисполнение обязанности автора по передаче документов, подготовке заявки в Роспатент, уточнении формулы изобретения может привести к тому, что правопреемник не сможет получить патент, то есть не сможет реализовать приобретенное право на получение патента;

3) если автор будет разглашать информацию об изобретении третьи лицам, при наличии условия о неразглашении информации об изобретении в договоре. В случае разглашения информации об изобретении может быть утрачена новизна изобретения или само изобретение в результате получения иным лицом патента на это изобретение либо на полезную модель, что также приведет к невозможности правопреемнику реализовать приобретенное право на получение патента.

§ 4. Исполнение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, ответственность за его нарушение

1. Исполнение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

Исполнение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение имеет особенность, обусловленную тем, что исполнение применимо к обязательству.

По безвозмездному договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение обязанности у сторон договора отсутствуют. Никаких действий (обязанностей) по передаче прав автор не совершает, поскольку переход права на получение патента осуществляется в силу заключения такого договора. Поскольку в безвозмездном договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение отсутствуют обязанности, то исполнить такой договор не представляется возможным.

Возмездный договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение содержит обязанность правопреемника оплатить стоимость получаемого права. То есть исполнение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение можно рассмотреть только относительно надлежащего исполнения правопреемником обязанности по оплате стоимости передаваемого права.

Проблемы, возникающие с исполнением такого договора, лучше всего могут быть выявлены в результате анализа судебной практики.

Исходя из судебной практики, выявлены следующие проблемы с получением автором вознаграждения от правопреемника, возникающие в результате:

- 1) досрочного прекращения правопреемником действия патента;
- 2) передачи правопреемником прав на изобретение по лицензионному договору третьему лицу.

Досрочно прекратить действие патента в соответствии со статьей 1399 ГК РФ может патентообладатель, направив заявление в Роспатент либо не уплатив патентную пошлину. Имеются случаи, когда недобросовестный патентообладатель с целью прекращения оплаты автору по договору, продолжая использовать изобретение, направляет заявление о прекращении действия патента в Роспатент или перестает оплачивать патентную пошлину.

По таким ситуация длительное время суды указывали, что «если правопреемник продолжает использовать изобретение, то досрочным прекращением действия патента действие договора не прекращается, прекращение действия патента не освобождает правопреемника от обязанности оплачивать автору по договору»²¹³. Верховный суд Российской Федерации в 2019 году изменил позицию судов, указав: «Если досрочное прекращение действия патента на изобретение осуществлено с целью прекращения выплаты вознаграждения (например, изобретение продолжает использоваться в производстве), работник (автор) вправе требовать от работодателя возмещения убытков (пункты 1 и 4 статьи 10 ГК РФ)»²¹⁴. Полагаю, что данное разъяснение Верховного суда подлежит применению не только к договорам о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, но и к договорам об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение в случае, если оплата за отчуждаемое право находится в зависимости от использования изобретения.

Передача прав на изобретение по лицензионному договору возможна патентообладателем, при этом согласия автора на такую передачу не требуется.

В договорной практике встречаются условия о стоимости передаваемого права по договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение в виде вознаграждения автору в случае продажи лицензии на изобретения в размере процентов от суммы полученных лицензионных платежей.

Так, например, по делу № 33-6889 правопреемник передал право использования изобретения по лицензионному договору и выплачивал автору изобретения по договору об отчуждении права на получение патента на изобретение соответствующее вознаграждение в размере процента от стоимости лицензии. Позже между правопреемником и лицензиатом было заключено дополнительное соглашение к лицензионному договору, которым был изменен

²¹³ Определение Ленинградского областного суда от 7 октября 2010 года по делу № 33-4914/2010; Определение Ленинградского областного суда от 19 января 2012 года по делу № 33-218/2012; Определение Ленинградского областного суда от 5 апреля 2012 года по делу № 33а-1422/2012; Определение Ленинградского областного суда от 31 января 2013 года по делу № 33а-363/2013. Документы опубликованы не были. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru.

²¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – 6 мая.

порядок расчетов по лицензионному договору, что существенно повлияло на размер авторского вознаграждения, подлежащего выплате автору. Автор посчитал нарушением своих прав заключение дополнительного соглашения к лицензионному договору. В удовлетворении требований автора отказано²¹⁵.

Во избежание таких споров, в договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение стоимость отчуждаемого права не следует ставить в зависимость от размера лицензионных платежей, либо указывать в этом договоре минимально допустимый размер вознаграждения, который может выплачивать лицензиат правопреемнику.

2. Ответственность за неисполнение договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение

По договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение осуществляется передача права, которая совершается в силу заключения договора и не требует совершения каких-либо действий. Такую передачу права невозможно нарушить.

В то же время возмездный договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение содержит условие об обязанности правопреемника оплатить автору стоимость отчуждаемого права, которое может быть нарушено. Поэтому далее рассмотрим, какая ответственность может быть применена к правопреемнику за неисполнение обязанности по оплате.

Действующее законодательство не содержит специальных норм об ответственности за неисполнение обязанности правопреемника по оплате стоимости отчуждаемого права в возмездном договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение. В случае неисполнения обязательств по этому договору сторонам придется руководствоваться общими нормами ГК РФ и условиями договора.

²¹⁵ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 12 сентября 2012 года по делу № 33-6889. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

Из норм общей части ГК РФ следует, что, согласно статье 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. В случае невыплаты, несвоевременной выплаты правопреемником автору стоимости передаваемого права, автор вправе в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ, предъявить правопреемнику проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате.

На случай неисполнения, просрочки исполнения обязательства по оплате в договоре об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение в порядке статьи 330 ГК РФ можно предусмотреть выплату неустойки.

Глава 4. ДОГОВОР О РАЗМЕРАХ ТВОРЧЕСКИХ ВКЛАДОВ СОВАТОРОВ СЛУЖЕБНОГО ИЗОБРЕТЕНИЯ

§ 1. Правовая природа договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

1. Отраслевая и типовая принадлежность договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

Чтобы определить правовую природу договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, как и в отношении ранее рассмотренных договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения и договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, необходимо выяснить аналогичные вопросы:

- 1) какова отраслевая принадлежность договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения;
- 2) является ли договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения типизированным гражданско-правовым договором; если да, то к какому типу он относится; если нет, то какое место он занимает в системе гражданско-правовых договоров;
- 3) какова юридическая конструкция договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения;
- 4) является ли договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения возмездным или безвозмездным;
- 5) является ли договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения консенсуальным или реальным;
- 6) является ли договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения взаимным или односторонне обязывающим.

Итогом рассмотрения правовой природы договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения должно стать его доктринальное определение.

Выявление правовой природы договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения следует начать с его отраслевой природы и типовой принадлежности.

Отраслевая принадлежность договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения представляется достаточно очевидной.

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения заключается между соавторами, которыми могут быть только физические лица. Регулирование таких отношений осуществляется гражданским законодательством. Более того, незначительные нормы об этом договоре, которые будут рассмотрены ниже, также находятся в гражданском законодательстве Российской Федерации.

Таким образом, договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения – это гражданско-правовой договор.

Далее следует определить типовую принадлежность этого договора.

Типовая принадлежность договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения вызывает интерес с точки зрения законодательного регулирования этого договора.

Для выявления типовой принадлежности договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения очередной раз обратимся к классификации гражданско-правовых договоров по правовому режиму, предложенной М.Ф. Казанцевым²¹⁶. По аналогии с предыдущими главами, сначала определим правовой режим договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, то есть обозначим совокупность правовых положений, установленных в отношении этого договора.

ГК РФ не содержит специальных норм, указывающих на возможность заключения между соавторами договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. Норма, указывающая на возможность заключения договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, содержалась в Правилах выплаты вознаграждения за служебные изобретения,

²¹⁶ Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 85-89.

служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 года № 512 (утратили силу)²¹⁷. Эти Правила выплаты вознаграждения не указывали названия (не именовали) этого договора, но предусматривали возможность заключения между работниками некоего соглашения.

Норма, указывающая на возможность заключения договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, содержится и в действующих Правилах выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848, где более точно определяется соглашение, которое заключают работники. Оно обозначено как соглашение о распределении между ними (работниками – прим. автора) вознаграждения. В настоящей работе это соглашение названо договором о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения заключался и упоминался в официальных документах и до утверждения Правил выплаты вознаграждения (утратили силу) – до 4 июня 2014 года.

Еще в требованиях к справке о творческом участии каждого из соавторов в создании изобретения, предусмотренных Указаниями по составлению заявки на изобретение, утвержденными Постановлением государственного комитета изобретений СССР от 21 ноября 1973 года № ЭЗ-1-74, было предусмотрено заполнение в справке о творческом участии каждого из соавторов в создании изобретения столбца «соглашение о распределении вознаграждения, (в %)²¹⁸. «Указания предполагали заключение между соавторами изобретения соглашения о распределении вознаграждения, и в соответствии с этим соглашением в справку о

²¹⁷ Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 года № 512 (утратили силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 23, ст. 2998.; Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47, ст. 7548.

²¹⁸ Указания по составлению заявки на изобретение [Электронный ресурс]: утверждены Постановлением государственного комитета изобретений СССР от 21 ноября 1973 года № ЭЗ-1-74 (утратили силу). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

творческом участии каждого из соавторов вносилась информация о долях каждого соавтора в процентном соотношении»²¹⁹.

В Информационном письме Российского агентства по патентам и товарным знакам от 10 декабря 1997 года № 1 «О порядке выплаты вознаграждения за использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей и рационализаторских предложений»²²⁰ содержится положение, что выплата вознаграждения за изобретение производится, помимо прочего, на основании соглашения соавторов о распределении вознаграждения.

Таким образом, в разные периоды времени существовали нормы, указывающие на возможность заключения соглашения между соавторами служебного изобретения о неравном распределении вознаграждения. Но эти нормы всего лишь указание на возможность наличия такого договора между соавторами, но не нормы, определяющие требования к содержанию договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. Тем не менее, эти нормы позволили сформировать практику заключения между соавторами служебного изобретения договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

Наличие норм, указывающих на возможность заключения между соавторами договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, не свидетельствует о наличии специального правового режима у договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. Из анализа этих норм следует, что договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения регулируется исключительно общими нормами договорного права, поскольку порядок заключения, действия, изменения, прекращения этого договора, его форма, содержание будут определяться в соответствии с общими нормами ГК РФ.

²¹⁹ Малькова С.В. Соглашение о размере творческого вклада каждого соавтора // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 9. С. 56.

²²⁰ О порядке выплаты вознаграждения за использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей и рационализаторских предложений: информационное письмо Роспатента от 10 декабря 1997 года № 1 // Экономика и жизнь. 1998. № 11. С. 54.

Отсутствие у договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения специального правового режима позволяет сделать вывод о том, что этот договор является нетипизированным договором.

Исходя из классификации нетипизированных договоров, нетипизированные договоры подразделяются на сложно-составные нетипизированные договоры и унитарные нетипизированные договоры²²¹. В свою очередь, унитарные нетипизированные договоры подразделяются на «обычно-сложившийся гражданско-правовой договор – это вид законодательно нетипизированного гражданско-правового договора, наименование, правовой режим, включая юридические признаки и (или) состав условий которого определены обычными нормами договорного права» и «простой нетипизированный гражданско-правовой договор – это нетипизированный гражданско-правовой договор, правовой режим которого определяется только общими нормами договорного права»²²².

С учетом того, что договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения является нетипизированным договором, что правовой режим рассматриваемого договора определяется только общими нормами договорного права, в отношении этого договора не выявлены обычные нормы договорного права, договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения является простым нетипизированным гражданско-правовым договором.

2. Юридическая конструкция договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

Общие вопросы о юридической конструкции описаны в § 1 Главы 2 настоящей работы²²³. Рассмотрим состав и взаимосвязь элементов содержания договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

²²¹ Классификация нетипизированных договоров предложена и обоснована М.Ф. Казанцевым в работе Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 89.

²²² Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 89.

²²³ Исходя из концепции М.Ф. Казанцева, юридическая конструкция договора – это строение содержания договора, определяемое составом и взаимосвязью элементов содержания договора. Элемент содержания договора М.Ф. Казанцев определяет как часть содержания договора, которая в сочетании с другими его частями обуславливает

В договоре о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения соавторы распределяют между собой доли участия в создании изобретения, как правило, в процентном соотношении. Содержание этого договора составляет условие о долях творческого участия в изобретении каждого соавтора. Следовательно, элементами содержания договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения являются размеры творческих вкладов соавторов. Элементы содержания этого договора однотипны, но их несколько, в зависимости от количества соавторов.

Таким образом, юридическая конструкция договора состоит из двух и более элементов, предусматривающих размеры творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

3. Квалификация договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные и безвозмездные, консенсуальные и реальные, двусторонне обязывающие и односторонне обязывающие

После рассмотрения типовой, отраслевой принадлежности и юридической конструкции договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения следует рассмотреть этот договор в рамках традиционных классификаций: возмездным или безвозмездным, консенсуальным или реальным, двусторонне обязывающим (взаимным) или односторонне обязывающим является этот договор.

Квалификация договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные и безвозмездные не является возможной для этого договора.

В современной теории гражданского права ряд авторов придерживаются позиции, что классифицировать на возмездные и безвозмездные возможно не все гражданско-правовые договоры.

принадлежность договора к определенному виду (типу) договора. См. Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 80-81.

Так В.А. Белов указывает, что «на возмездные и безвозмездные могут разделяться только такие договоры, участники которых преследуют различные по своему содержанию экономические и юридические цели»²²⁴. «Ставить вопрос о возмездном или безвозмездном характере сделок, участники которых преследуют одну (единую) общую цель, – пишет В.А. Белов, – некорректно»²²⁵. В качестве примера договоров, которые не подпадают под классификацию на возмездные и безвозмездными, автор приводит договоры о долевом финансировании строительства, о совместной деятельности, учредительный договор, предварительный, организационный, генеральный договор, акционерное соглашение.

Другой автор – Тюкавкин-Плотников А. считает, что учредительный договор и договор о создании юридического лица не могут быть отнесены ни к числу возмездных, ни к числу безвозмездных договоров, по причине того, что предоставление по этим договорам не является встречным для участников таких договоров²²⁶.

Относительно неприменения классификации на возмездные и безвозмездные договора к брачному договору высказался Савельев Д.Б. Он пояснил, что условия об установлении имущественного режима сами по себе не носят ни возмездного, ни безвозмездного характера²²⁷.

Кроме того, в судебной практике имеется ряд судебных актов, в которых суды указывают, что договор залога нельзя квалифицировать ни как возмездный, ни как безвозмездный, поскольку договор залога носит обеспечительный характер, он не направлен на прямое отчуждение какого-либо имущества или имущественных прав²²⁸.

²²⁴ Белов В.А. Гражданское право. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров / В.А. Белов. М.: Издательство Юрайт, 2012. С 712.

²²⁵ Белов В.А. Гражданское право. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров / В.А. Белов. М.: Издательство Юрайт, 2012. С 712.

²²⁶ Тюкавкин-Плотников А. Сравнительный анализ учредительного договора и договора о создании юридического лица // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 1. С 59.

²²⁷ Савельев Д.Б. Соглашения в семейной сфере. Учебное пособие. М.: Проспект, 2017. С. 32.

²²⁸ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2008 года № 10АП-4074/2008, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2010 года № 09АП-14967/2010. Документы опубликованы не были. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <http://arbitr.garant.ru/>.

Все приведенные выше доводы о договорах, которые не подлежат классификации на возмездные и безвозмездные договоры, верны. Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения также находится вне этой классификации.

Как известно, что было также отмечено ранее: «критерием определения возмездности или безвозмездности договора является наличие или отсутствие встречного предоставления за исполнение другой стороной какой-то обязанности по договору»²²⁹.

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения также не является обязательственным договором. В договоре о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения ни одна из сторон ничего не предоставляет другой стороне. Ни у одной из сторон в договоре о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения нет обязанности что-либо предоставить: нет ни первоначального предоставления, ни встречного предоставления.

Отсутствие встречного предоставления чего-либо в договоре о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения указывает на отсутствие признаков, необходимых для квалификации договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения как возмездный или безвозмездный.

Из этого можно заключить, что классификация договоров на возмездный и безвозмездный относится не ко всем гражданско-правовым договорам, а только к их части, а именно к обязательственным договорам.

Квалификация договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения в контексте деления гражданско-правовых договоров на консенсуальные и реальные представляется очевидной для этого договора.

Как известно из теории гражданского права, для заключения консенсуального договора достаточно достижения согласий сторон по всем

²²⁹ Малькова С.В. Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 12. С. 37.

существенным условиям договора, для заключения реального договора помимо достижения согласия необходима передача вещи.

Ранее было отмечено: «По договору о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения никакой передачи вещи не происходит. Соавторы в этом договоре договариваются об отношениях относительно уже созданного объекта. Соавторы в договоре достигают согласия по размерам творческого участия каждого соавтора. Следовательно, договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения считается заключенным с момента согласования соавторами долей участия в создании изобретения»²³⁰.

Таким образом, договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения – это консенсуальный договор.

Квалификация договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения в контексте деления гражданско-правовых договоров на двусторонне обязывающие (взаимные) и односторонне обязывающие не представляется возможной, поскольку указанное деление гражданско-правовых договоров к рассматриваемому договору не применимо.

Для того чтобы квалифицировать рассматриваемый договор как взаимный или односторонне обязывающий, необходимо выяснить характер распределения прав и обязанностей у сторон договора. Но при рассмотрении договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения в контексте деления гражданско-правовых договоров на возмездные и безвозмездные было выявлено отсутствие в этом договоре условий о правах и обязанностях у сторон договора.

Этот договор не является обязательственным договором. По своей природе гражданско-правовые отношения между соавторами в договоре о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения сходны с гражданско-правовыми отношениями между участниками общей долевой собственности, в частности, с разграничением долей в общей собственности²³¹. В литературе такие

²³⁰ Малькова С.В. Соглашение о размере творческого вклада каждого соавтора // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 9. С. 54.

²³¹ Исходя из концепции М.Ф. Казанцева, гражданско-правовые отношения между участниками общей собственности регулируются нормами вещного права. См. Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 147.

отношения причисляют к вещным отношениям, противопоставляя их обязательственным отношениям²³².

Таким образом, поскольку квалификация в контексте деления гражданско-правовых договоров на двусторонне обязывающие (взаимные) и односторонне обязывающие строится на распределении прав и обязанностей, а рассматриваемый договор не предусматривает прав и обязанностей, то классификация договора о размерах творческих вкладов служебного изобретения по такому критерию не применима. А поскольку к договору о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения не применима классификация на двусторонне обязывающие и односторонне обязывающие, такой договор не является ни двусторонне обязывающим (взаимным), ни односторонне обязывающим.

4. Доктринальное определение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

На основании изложенного в пунктах 1–3 настоящего параграфа, можно предложить следующее доктринальное определение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения – это нетипизированный гражданско-правовой договор, по которому двое или несколько лиц (соавторы служебного изобретения) определяют размеры своих творческих вкладов в служебном изобретении.

Хотя договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения является нетипизированным гражданско-правовым договором, предложенное доктринальное определение сформулировано по схеме законодательных определений типизированных гражданско-правовых договоров, предусмотренных в ГК РФ.

²³² См. напр.: Казанцев М.Ф. Договорное регулирование : Цивилистическая концепция. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 147.; Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. С. 87.

Определение состоит из родового понятия и существенных признаков (видовых отличий), с учетом юридической конструкции договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

§ 2. Субъектный состав, содержание и форма договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

1. Субъектный состав договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

Субъектный состав договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения образуют стороны этого договора. Сторонами договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения являются соавторы служебного изобретения.

Определение понятия «соавтор» дает статья 1348 ГК РФ, согласно которой соавторами изобретения признаются граждане, создавшие изобретение совместным творческим трудом. Соавторство имеет место только в отношении одного общего для нескольких лиц изобретения, на что обратил внимание Пленум Верховного суда Российской Федерации²³³.

Поскольку ГК РФ называет соавторами только граждан, это означает, что сторонами договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения могут быть только физические лица, при этом творчески участвующие в создании изобретения.

Какие действия соавторов можно отнести к творческому участию, законодатель не говорит, но в статье 1228 ГК РФ указывает, что именно не является творческим участием. Исходя из этой статьи, не является творческим участием (внесением творческого вклада) оказание автору только технического, консультационного, организационного или материального содействия или помощи либо только способствование оформлению прав на такой результат или его

²³³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – 6 мая.

исполнению, а также осуществление контроля выполнения соответствующих работ. С учетом складывающейся судебной практики разрешения споров о соавторстве Верховный суд Российской Федерации счел необходимым уточнить, что к оказанию автору изобретения технической помощи относится изготовление чертежей, фотографий, макетов и образцов; оформление документации и т.п.²³⁴.

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, заключенный двумя соавторами, является двусторонним; если этот договор заключен тремя и более соавторами, то он является многосторонним. В договоре о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения каждый соавтор обладает и выражает свою собственную волю.

В юридической литературе имеются и другие подходы к трактовке двусторонних и многосторонних договоров. Например, существует точка зрения, что «двусторонняя сделка отличается от многосторонней направленностью воли сторон», в двусторонних сделках волеизъявления сторон «противоположны по направленности и встречные по содержанию», а в многосторонней сделке волеизъявления сторон направлены на достижение общей цели²³⁵.

Исходя из такой трактовки, договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения должен считаться многосторонним, но это не так. Пункт 3 статьи 154 ГК РФ указывает, что если для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон, то заключается двусторонний договор; если необходимо выражение согласованной воли трех и более сторон, то заключается многосторонний договор. Законодатель не указывает, на возможность в каких-либо случаях заключенный двумя сторонами договор считать многосторонним. Такой подход страдает неточностью, заключающейся в подмене критериев деления договоров на двусторонние, многосторонние, из которых исходит ГК РФ.

²³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. – 6 мая.

²³⁵ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгалов. Т. 1. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. С. 255.

2. Содержание договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

Законом не предусмотрены требования к содержанию непосредственно договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, что неудивительно, поскольку, как было установлено выше, этот договор является простым нетипизированным договором. Что означает, что у договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения отсутствует специальный правовой режим, что правовой режим этого договора определяется только общими нормами договорного права.

Учитывая, что в законе или иных правовых актах существенные условия договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения не названы, как уже отмечалось: «По такому договору соавторы единственное, что делают – это распределяют между собой доли участия каждого соавтора в создании изобретения. Получается, что единственным объективно-существенным условием этого договора является условие о предмете договора. Условием о предмете договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения являются условие о размерах творческих вкладов соавторов изобретения»²³⁶.

Рассмотрим это условие поподробнее путем приведения примера такого условия в договоре.

Например, три соавтора (соавторы вымышленные) Иванов И.И., Петров П.П. и Сидоров С.С. создали служебное изобретение «Способ подготовки угольных смесей для производства шихты» (изобретение настоящее) и заключили договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, в котором, оценив свои вклады как неравные, определили, что размер творческого вклада в изобретении у соавтора Иванова И.И. составляет 50%, у соавтора Петрова П.П. – 30 %, а у соавтора Сидорова С.С. – 20%. Условие о размерах творческих вкладов в договоре указывается в процентном соотношении долей соавторов, в сумме составляющие 100 процентов. Это единственно встречающийся на практике

²³⁶ Малькова С.В. Соглашение о размере творческого вклада каждого соавтора // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 9. С. 56.

способ, и в то же время понятный для всех и позволяющий в дальнейшем работодателю или правопреемнику выплатить вознаграждение соавторам пропорционально долям творческого участия.

Таким образом, объективно-существенным условием рассматриваемого договора является «условие о предмете, а именно условие о размерах творческих вкладов соавторов изобретения»²³⁷.

Условие о предмете договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения включает в себя характеристику созданного изобретения в смысле идентификации созданного изобретения.

Описание изобретения должно быть понятным, позволяющим идентифицировать созданное изобретение. В отдельных случаях может быть достаточно указания на название изобретения, в других случаях этого будет недостаточно. Дело в том, что различные изобретения могут называться одинаково. Например, в открытых реестрах Роспатента обнаружено три изобретения с названием «Способ производства магнитов из редкоземельных металлов», два изобретения с названием «Способ производства концентрата драгоценных металлов из сульфидного медно-никелевого сырья», два изобретения с названием «Способ получения шихты для производства стекла» и т.д. Если соавторы понимают, что название созданного ими изобретения может быть использовано в названии другого изобретения, имеет смысл в договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения условие об изобретении изложить с приведением положений из реферата либо описанием формулы изобретения.

На практике содержание анализируемого договора исчерпывается существенным условием о предмете. Как уже отмечалось: «Правильным является включение в договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения условия о том, в чем выразилось творческое участие соавторов в создании изобретения. Было бы целесообразным в договоре указывать, какое именно творческое участие принимал соответствующий соавтор в создании

²³⁷ Малькова С.В. Соглашение о размере творческого вклада каждого соавтора // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 9. С. 56.

изобретения, конкретного признака изобретения»²³⁸. При описании участия каждого соавтора в создании изобретения, целесообразно использовать Указания по составлению заявки на изобретение, утвержденные Постановлением государственного комитета изобретений СССР от 21 ноября 1973 года № ЭЗ-1-74, которые сейчас не действуют²³⁹. В этих Указаниях по составлению заявки на изобретение содержатся нужные для рассматриваемого договора требования к справке о творческом участии каждого из соавторов в создании изобретения²⁴⁰. В справке о творческом участии, предусмотренной Указаниями по составлению заявки на изобретение излагалось, «в чем выразилось участие каждого автора в создании изобретения по признакам объекта, какое творческое участие принимал каждый соавтор в создании изобретения, его конкретного признака»²⁴¹.

Целесообразность составления такой справки подтверждена судебной практикой. Так, в одном споре соавторство было доказано автором именно справкой о творческом участии²⁴². Суды на основании этой справки о творческом участии каждого из соавторов и заключения эксперта сделали вывод, что спорный соавтор внес творческий вклад в создание изобретения. При отсутствии такой справки соавтору, авторство которого оспаривалось, было бы намного сложнее доказать свое авторство на изобретение.

Более того, условие о том, в чем выразилось творческое участие соавторов в создании изобретения поможет работодателю по договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретения или правопреемнику по договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение определить, кто из соавторов сможет представить необходимые документы в случае

²³⁸ Малькова С.В. Соглашение о размере творческого вклада каждого соавтора // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 9. С. 54.

²³⁹ Признаны недействующими Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам О признании недействующими ведомственных нормативных правовых актов от 14 февраля 2002 года № 25. Документы опубликованы не были. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <http://arbitr.garant.ru/>.

²⁴⁰ Указания по составлению заявки на изобретение: утверждены Постановлением государственного комитета изобретений СССР от 21 ноября 1973 года № ЭЗ-1-74 // Законодательство СССР по изобретательству: Сб.М.: ВНИИПИ, 1981. С. 101-169.

²⁴¹ Указания по составлению заявки на изобретение: утверждены Постановлением государственного комитета изобретений СССР от 21 ноября 1973 года № ЭЗ-1-74 // Законодательство СССР по изобретательству: Сб.М.: ВНИИПИ, 1981. С. 101-169.

²⁴² Определение Верховного суда РФ № XXII-9 от 18 июня 1993 года. Документ опубликован не был. Доступ из системы «Caselook». URL: <https://caselook.ru>.

поступления от Роспатента запроса документов, дополнительных материалов, измененной формулы изобретения.

Представление о содержании договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения может дать разработанный мной, с учетом договорной и судебной практики и представленный в приложении 4 к настоящей работе, образец договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

Объективно-существенное условие о предмете договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения приведено в пунктах 1, 4, 5 образца договора.

В пунктах 2, 3 образца договора соавторы, должны будут указать в чем выразилось их творческое участие в создании служебного изобретения.

3. Форма договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

Закон не устанавливает требований относительно формы договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. Следовательно, необходимо применять общие правила о форме договора и форме сделки.

Согласно пункту 1 статьи 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров этого вида не установлена определенная форма. В соответствии с пунктом 1 статьи 159 ГК РФ, сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно. Устно также могут совершаться сделки граждан между собой на сумму, не превышающую десять тысяч рублей (подпункт 2 пункта 1 статьи 161 ГК РФ).

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения не содержит условий о цене договора, что обусловлено характером этого договора. Договор не предусматривает встречного предоставления, не является обязательственным договором. Необязательственный характер этого договора свидетельствует об отсутствии признаков, необходимых для квалификации

договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения как возмездный или безвозмездный. В то же время, с учетом того, что закон не содержит требований о простой или нотариальной письменной форме договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, в соответствии со статьей 159 ГК РФ, можно допустить, что такой договор может быть заключен соавторами в устной форме.

Рассмотрим этот вопрос с учетом особенностей устной формы сделки и рассматриваемого в настоящей главе договора. Как верно отметил Е.Ф. Евсеев, «особенность устной сделки заключается в том, что сторонами она непосредственно воспринимается исключительно в момент ее совершения, третьи лица могут непосредственно воспринять устную сделку, только если они присутствовали при ее совершении. Воспроизведение устной сделки при помощи повторного проговаривания сторонами или третьими лицами ее условий уже не служит ее непосредственному восприятию ими, но может подтверждать факт ее заключения на определенных условиях»²⁴³.

Действительно, соавторы в устной форме могут договориться между собой о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, сообщить о договоренностях работодателю или правопреемнику и согласовать с ним размеры оплат по договорам о выплате вознаграждения автору служебного изобретения или об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение с учетом согласованных в устной форме размеров. Такой вариант допустим, но, если при заключении договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения или договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение возникнет спор между соавторами о размере вознаграждения, такие договоры могут остаться незаключенными, поскольку соавторы не смогут подтвердить работодателю/правопреемнику устную договоренность.

По закону договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения может быть заключен в устной форме, но на практике его заключают в письменной форме. Стороны при заключении договора о размерах творческих

²⁴³ Евсеев Е.Ф. Устная сделка // Законодательство и экономика. 2014. № 7. С. 29.

вкладов соавторов служебного изобретения в письменной форме исходят из того, что он заключается в письменной форме. Заключение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения в письменной форме является обычаем делового оборота. Обычай делового оборота может применяться к форме договора. Н.И. Миклашевская при исследовании вопроса взаимодействия договора и обычая делового оборота прямо указывает, что «обычаем могут регулироваться вопросы, касающиеся формы оферты и акцепта»²⁴⁴.

Обычай заключения договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения в письменной форме сформировался в силу того, что желаемым результатом создания служебного изобретения у соавторов является получение вознаграждения. А в случае получения вознаграждения соавторы хотят получить вознаграждение пропорционально вложенному творческому вкладу.

То есть условия договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения важны для определения правоотношений между сторонами договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения или договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, а именно о долях причитаемой выплаты соответствующему соавтору от общей суммы вознаграждения. Напомню, что при отсутствии договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения соавторам выплата по договору о выплате вознаграждения автору служебного изобретения или договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение будет осуществляться в равных долях.

Таким образом, в силу обычая делового оборота, заключение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения должно осуществляться в простой письменной форме.

²⁴⁴ Миклашевская Н.И. Взаимодействие обычая делового оборота и договора в механизме гражданско-правового регулирования // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2007. № 7. С. 312.

§ 3. Заключение, изменение и расторжение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

1. Заключение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

Заключение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения осуществляется в соответствии с общими правилами. Ни ГК РФ, ни другие правовые акты не содержат специальных норм, предусматривающих порядок заключения, изменения или расторжения договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. К условиям договора применяются общие положения ГК РФ: глава 28 (Заключение договора) и глава 29 (Изменение и расторжение договора).

Как было отмечено выше, договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения при заключении его тремя и более соавторами будет являться многосторонним договором.

Согласно пункту 4 статьи 420 ГК РФ, к договорам, заключаемым более, чем двумя сторонами, общие положения о договоре применяются, если это не противоречит многостороннему характеру таких договоров. В литературе нет единого мнения о процессе заключения многосторонних договоров.

Существует точка зрения, согласно которой многосторонние договоры заключаются в ином порядке, чем двусторонние договоры, что заключение многосторонних договоров в силу их специфики не происходит путем направления одному или нескольким лицам оферты и получения акцепта²⁴⁵. В литературе встречается иная точка зрения, согласно которой многосторонний договор является результатом простых согласованных волеизъявлений, но его формированию предшествует не два простых волеизъявления (оферта и акцепт), а три и более, то есть процесс заключения многосторонней сделки состоит из трех, четырех и более стадий в зависимости от количества сторон, участвующих в сделке²⁴⁶.

²⁴⁵ Кабалкин А.Ю. Понятие и условия договора // Российская юстиция. 1996. № 6. С.20.

²⁴⁶ Журавлев М.П. Многосторонние сделки в советском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 1984. С. 9.

Путем составления одного документа в письменной форме договор может быть заключен, согласно пункту 4 статьи 434 ГК РФ, в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон. Такого условия относительно договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения закон не содержит, но соавторы вправе в договоре предусмотреть условие заключения договора путем составления одного документа.

Согласно пункту 2 статьи 434 ГК РФ, договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. В любом из перечисленных вариантов, если хотя бы один из соавторов не направит акцепт, то есть согласие на предложенное в письме, соглашении, телеграмме и т.д. условие, договор не будет заключенным. В случае, если соавтор, получив оферту, не согласен с ней, то новую оферту он должен будет направить всем соавторам. Соавтор, согласившийся с офертой, соответственно, должен направить акцепт в адрес всех соавторов. Таким образом, у каждого из соавтора будет акцепт оферты от каждого соавтора.

Как уже отмечалось: «Неподписание договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения хотя бы одним из соавторов влечет его незаключение»²⁴⁷. В случае незаключения договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения доли творческого вклада соавторов будут являться равными, что может нарушить права отдельных соавторов. В этом случае наилучшим вариантом будет обращение в суд об определении размера творческих вкладов. Так, например, решением Георгиевского городского суда Ставропольского края удовлетворены искивые требования шести из семи соавторов в процентном отношении от общего размера²⁴⁸. По этому спору шесть из

²⁴⁷ Малькова С.В. Соглашение о размере творческого вклада каждого соавтора // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 9. С. 55.

²⁴⁸ Решение Георгиевского городского суда Ставропольского края от 5 сентября 2013 года по делу № 2-1065/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru

семи соавторов согласовали договор, а седьмой соавтор отказался подписывать на предложенных условиях, более того, этот же седьмой соавтор предъявил встречный иск, которым просил установить размер творческого вклада в равном процентном соотношении. Суд отказал в удовлетворении требований о признании заключенным договора, подписанного шестью из семи авторов, но определил размеры авторского вознаграждения каждого соавтора в размерах, заявленных в исковом заявлении. В удовлетворении встречного иска суд отказал.

Как правило, «договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения заключается в виде отдельного документа, в количестве экземпляров, равном количеству соавторов служебного изобретения, на которых все соавторы проставляют свои подписи. Соавтор служебного изобретения, подготовивший проект договора, направляет его каждому соавтору для подписания. Очевидно, что у каждого соавтора должен остаться свой экземпляр договора. Следовательно, соглашение в количестве соавторов направляется поочередно каждому соавтору»²⁴⁹. Это случай удаленного расположения соавторов. Было обозначено, что «обычно, соавторы – это работники одной организации, и процесс заключения договора происходит значительно проще, без поочередного направления договора или телеграмм»²⁵⁰. Соавторы собираются в определенное время в определенном месте и подписывают согласованный всеми соавторами проект договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения²⁵¹.

2. Изменение и расторжение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения

Закон не содержит требований к изменению или расторжению договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. Как уже

²⁴⁹ Малькова С.В. Соглашение о размере творческого вклада каждого соавтора // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 9. С. 57.

²⁵⁰ Малькова С.В. Соглашение о размере творческого вклада каждого соавтора // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 9. С. 57.

²⁵¹ В юридической литературе при рассмотрении технологии заключения договоров в зависимости от возможности непосредственного восприятия изъявления воли друг друга или в течение промежутка времени разделяются случаи заключения договоров между присутствующими и между отсутствующими. См.: Белов В.А. Гражданское право. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 718.

отмечалось по выше рассмотренным договорам, в случае отсутствия специальных требований в законе к изменению или расторжению соответствующего договора, изменение или расторжение договора осуществляется в соответствии с общими нормами ГК РФ. Согласно пункту 1 статьи 450 ГК РФ, изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. Этот пункт содержит еще одно условие, указывающее на то, что многосторонним договором, исполнение которого связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, может быть предусмотрена возможность изменения такого договора по соглашению как всех, так и большинства лиц, участвующих в договоре, если иное не установлено законом.

Возможно ли изменение или расторжение многостороннего договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения по соглашению большинства? Нет, эта норма не может быть применена к договору о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. Условиями применения нормы статьи 450 ГК являются осуществление всеми сторонами договора предпринимательской деятельности и исполнение многостороннего договора. Соавторы служебного изобретения – это, как правило, работники организации. Служебное изобретение создано соавторами изобретения в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, а не в результате предпринимательской деятельности. Следовательно, условие об осуществлении всеми сторонами предпринимательской деятельности для этого договора не применимо.

Рассмотрим, возможно ли расторжение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения по решению суда в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 450 ГК РФ. Этой нормой предусмотрена возможность расторжения договора по решению суда по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой

стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Нарушение договора – это условие, связанное с исполнением стороной договора обязанностей. Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения невозможно нарушить в силу отсутствия у сторон этого договора обязанностей. Следовательно, расторжение договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения по основаниям, предусмотренным статьей 450 ГК РФ, невозможно.

ГК РФ содержит еще одну норму, предусматривающую возможность расторжения договора по решению суда в связи с существенным изменением обстоятельств – это статья 451 ГК РФ. Согласно пункту 2 этой статьи, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 статьи 451 ГК РФ, изменен судом по требованию заинтересованной стороны. Одним из условий применения нормы являются существенно изменившиеся обстоятельства. Изменение обстоятельств – это категория, используемая для анализа возможности исполнения договора. Никакие существенно изменившиеся обстоятельства не могут повлиять на договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, поскольку, как было указано выше, такой договор не может быть исполнен. Следовательно, норма статьи 451 ГК РФ также не может быть применена к рассматриваемому в настоящей главе договору.

Таким образом, если у сторон договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения возникнет необходимость его изменения или расторжения, то такое изменение или расторжение возможно только по соглашению сторон.

Этим пунктом завершается глава о договоре о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. В отличие от договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения и договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение, в этой главе не содержится отдельного пункта об исполнении договора о размерах творческих вкладов

соавторов служебного изобретения и ответственности за его нарушение. Это объясняется тем, что не ко всем договорам применимо понятие исполнение договора. Законодатель, следуя постулатам цивилистики, обозначает, что все договоры являются обязательственными, поэтому, говоря об исполнении обязательства, предполагает исполнение договора. Но многие договоры не порождают обязательств, но могут быть исполнены.

Это не относится к договору о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения. Этот договор необычен при рассмотрении традиционных вопросов, в том числе вопроса его исполнения. Исполнение договора, в его классическом понимании, не применимо к договору о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

Исполнение договора в первую очередь связано с исполнением обязанностей, предусмотренных договором. Исполнение договора выражается в совершении или в воздержании от совершения действий, которые составляют его предмет²⁵². По договору о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения ни одна из сторон не совершает никаких действий, ни одна из сторон не обязана ничего другой стороне. Уже обращалось внимание ранее, что «договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения не содержит обязанностей сторон, содержит только распределение долей творческого участия и описание самого изобретения»²⁵³. Такой договор не является обязательственным договором и по своему характеру не предполагает исполнение. Такой договор нельзя нарушить.

В чем тогда заключается юридический эффект договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения в отличие от обязательственного договора? Ценность обязательственного договора заключается в побуждении к действию, необязательственного договора – в регулировании отношений. Юридический эффект договора о размерах творческих вкладов

²⁵² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Книга 1. 3-е издание, стер. М.: Статут, 2011. С. 184.

²⁵³ Малькова С.В. Соглашение о размере творческого вклада каждого соавтора // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 9. С. 56.

соавторов служебного изобретения заключается в распределении долей. Юридический эффект договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения достигается уже самим его заключением и вступлением в силу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги настоящего диссертационного исследования выразились прежде всего в том, что осуществлена системная характеристика основных договоров, связанных с созданием служебных изобретений, в число которых входят: договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения; договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение; договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения определен как тип гражданско-правового договора, по которому одна сторона (работодатель) обязуется выплатить или выплачивает другой стороне (работнику – автору служебного изобретения) вознаграждение за служебное изобретение в размере и порядке, согласованных сторонами. В результате исследования этого типа договора установлено, что он является возмездным, консенсуальным и односторонне обязывающим. Юридическая конструкция такого договора вариативна. В случае наличия в договоре условия об обязанности работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения, юридическая конструкция состоит из трех элементов, предусматривающих обязанность уплатить вознаграждение, размер выплаты вознаграждения и порядок выплаты вознаграждения. В случае отсутствия в этом договоре условия об обязанности работодателя выплатить вознаграждение автору служебного изобретения юридическая конструкция состоит из двух элементов, предусматривающих размер выплаты вознаграждения и порядок выплаты вознаграждения.

Договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение определен как вид договора об отчуждении права на получение патента на изобретение, по которому одна сторона (автор служебного изобретения) отчуждает возмездно или безвозмездно другой стороне (правопреемнику) право получить патент на служебное изобретение на свое имя. А сам договор об отчуждении права на получение патента на изобретение определен как тип гражданско-правового договора, по которому одна сторона (автор изобретения)

отчуждает возмездно или безвозмездно другой стороне (правопреемнику) право получить патент на изобретение на свое имя. В результате исследования договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение установлено, что он может являться как возмездным, так и безвозмездным. При этом выявлено, что возмездный договор об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение является односторонне обязывающим договором, а к безвозмездному договору об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение классификация на двусторонне обязывающие (взаимные) и односторонне обязывающие не применима. Юридическая конструкция этого договора вариативна. Юридическая конструкция возмездного договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение включает два элемента, предусматривающих переход права на получение патента на служебное изобретение к правопреемнику и уплату правопреемником стоимости права на получение патента на служебное изобретение. Юридическая конструкция безвозмездного договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение включает один элемент, предусматривающий переход права на получение патента на служебное изобретение к правопреемнику.

Договор о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения определен как нетипизированный гражданско-правовой договор, по которому двое или несколько лиц (соавторы служебного изобретения) определяют размеры своих творческих вкладов в служебном изобретении. В результате исследования договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения выявлена особенность, заключающаяся в том, что такой договор не является обязательственным договором, в силу чего к нему не применимы классификации договоров на возмездные и безвозмездные, двусторонне обязывающие (взаимные) и односторонне обязывающие. Юридическая конструкция договора о размерах творческих вкладов соавторов изобретения состоит из элементов, предусматривающих размеры творческих вкладов соавторов изобретения.

Рекомендации, сделанные в диссертации в результате проведенного исследования, касаются совершенствования законодательства Российской

Федерации, локальных актов организаций, в которых создаются служебные изобретения, а также содержания основных договоров, связанных с созданием служебных изобретений.

С целью устранения пробела в законодательстве, заключающегося в отсутствии срока, в течение какого периода времени с момента появления служебного изобретения работник должен уведомить работодателя, формы и порядка уведомления, предложено абзац 1 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ изложить в следующей редакции: «При отсутствии в договоре между работодателем и работником соглашения об ином, работник в течение месяца с момента создания результата, в отношении которого возможна правовая охрана, полученного в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, обязан направить работодателю уведомление о создании такого результата, содержащее описание результата, подписанное автором или всеми авторами, в случае создания результата в соавторстве».

Предложено предусматривать локальным актом работодателя срок, в течение которого работник должен уведомить работодателя о создании результата интеллектуальной деятельности, форму подачи уведомления, требования к содержанию уведомления, порядок направления уведомления, порядок принятия и регистрации уведомления работодателем, а также указать, что если результат интеллектуальной деятельности создан в соавторстве, то уведомление должно быть подписано всеми соавторами. В приложении диссертации приведен образец такого уведомления, рекомендуемый для использования.

В качестве рекомендаций для договорной практики разработаны и приложены к диссертации образцы договоров о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение и о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения.

Перспективы развития исследований по рассмотренной в диссертации проблематике могут быть связаны с исследованием договоров, регулирующих отношения как в связи с созданием служебных изобретений, так и неслужебных изобретений. Использованная в диссертации методика исследования договоров в

разрезе их типовой принадлежности, правового режима, юридической конструкции может быть применена при анализе любых договоров. В том числе по указанной методике могут быть исследованы иные договоры, регулирующие отношения в связи с созданием служебного изобретения, которые остались за рамками работы в силу ограниченности объема диссертации.

В целом же детальный анализ договора о выплате вознаграждения автору служебного изобретения, договора об отчуждении права на получение патента на служебное изобретение и договора о размерах творческих вкладов соавторов служебного изобретения, думается, послужит дальнейшему развитию научных исследований в области патентного права.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Научная, учебная, справочная литература, иные неофициальные документы

1. Аникин, А.С. Содержание и осуществление исключительных прав: автореф. дис. ... канд. юр. наук. : 12.00.03 / Аникин, Александр Сергеевич – М., 2008. – 27 с.

2. Артемова, И. Право на авторское вознаграждение за изобретение, созданное работником в служебных целях / И. Артемова // Трудовое право. – 2011. – № 11. – С. 15 – 46.

3. Баттахов, П.П. Служебные результаты интеллектуальной деятельности по законодательству Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук. : 12.00.03 / Баттахов, Петр Петрович – М., 2010. – 174 с.

4. Белов, В.А. Гражданское право. Т. I. Общая часть. Введение в гражданское право: учебник / В.А. Белов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2012. – 521 с.

5. Белов, В.А. Гражданское право. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров / В.А. Белов. – М. : Издательство Юрайт, 2012. – 1093 с.

6. Белов, В.А. Гражданское право. Т III. Общая часть. Абсолютные гражданско-правовые формы: учебник / В.А. Белов. – М. : Издательство Юрайт, 2012. – 1189 с.

7. Белов, В.А. Факультативные обязательства // Вестник гражданского права. – 2011. – № 3. – С. 4 – 60.

8. Белых, В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России / В.С. Белых. – М. : Проспект, 2010. – 432 с.

9. Белых, В.С. Экономический и правовой анализ последствий вступления России во всемирную торговую организацию / Право Всемирной торговой организации: влияние на экономику и законодательство Европейско-Азиатского региона / В.С. Белых, отв. ред. В.Д. Перевалов. – М.: Статут, 2014. – 159 с.

10. Борисов, А.Н., Данилин, С.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации: комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный) / А.Н. Борисов, С.Н. Данилов. – Деловой двор, 2016. – 896 с.
11. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Общие положения. Книга 1 / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е издание, стер. – М.: Статут, 2011. – 847 с.
12. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Книга 5: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2001. – 736 с.
13. Витрянский, В.В. Некоторые аспекты учения о гражданско-правовом договоре в условиях реформирования гражданского законодательства / В.В. Витрянский // Проблемы развития частного права: Сборник статей к юбилею Владимира Саурсевича Ема / С.С. Алексеев, А.В. Асосков, В.Ю. Бузанов и др.; отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. М.: Статут, 2011. 559 с.
14. Габоян, Е. П. Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с созданием и использованием служебных объектов авторского и патентного права: дис. ...канд. юрид. наук. : 12.00.03 / Габоян, Елена Папиковна – М., 2011. – 190 с.
15. Гаврилов, Э.П. Инновации и патентное право / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2011. – №3. – С. 52 – 57.
16. Гаврилов, Э.П. Исключительное право, принадлежащее нескольким лицам / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2009. – № 3. – С. 58-74.
17. Гаврилов, Э.П. Комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах» / Э.П. Гаврилов. – М: Фонд Правовая культура, 1996. – 127 с.
18. Гаврилов, Э.П. Консенсуальные и реальные договоры в части четвертой ГК РФ / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2019. – № 2. – С. 57-63.
19. Гаврилов, Э.П. О наследовании интеллектуальных прав / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2011. – № 10. – С. 46-56.

20. Гаврилов, Э.П. О наследовании интеллектуальных прав в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2012. – № 9. – С. 22-31.
21. Гаврилов, Э.П. О служебных изобретениях. Часть I / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2011. – № 9. – С. 2-13.
22. Гаврилов, Э.П. О служебных изобретениях. Часть II / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2011. – №10. – С. 3-9.
23. Гаврилов, Э.П. Патентные договоры: правовое регулирование / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2003. – № 10. – С. 47-55.
24. Гаврилов, Э.П. Право автора служебного изобретения на вознаграждение / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2019. – № 2. – С. 48 – 55.
25. Гаврилов, Э.П. Право на вознаграждение за служебные объекты патентного права / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2014. – № 10. – С. 19-28.
26. Гаврилов, Э.П., Гаврилов, К.М. Когда начинают действовать исключительные патентные права / Э.П. Гаврилов, К.М. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2013. – № 9. – С. 32-36.
27. Гаврилов, Э.П. Основные сведения о праве интеллектуальной собственности в Российской Федерации (Подготовлен для системы КонсультантПлюс; 2011) [Электронный ресурс] / Э.П. Гаврилов // Система КонсультантПлюс: Юридическая пресса. – Режим доступа: www.consultant.ru.
28. Гаврилов, Э.П. Служебные изобретения. Служебные результаты интеллектуальной деятельности в Российском и зарубежном праве. Сборник статей / Э.П. Гаврилов; под. ред. Е.А. Данилиной, А.М. Цапенко. – М. ОАО ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2015. – С. 29-44.
29. Галифанов, Р.Г., Карлиев, Р.А. Авторское вознаграждение за создание и использование служебных изобретений / Р.Г. Галифанов, Р.А. Карлиев // ИС. Промышленная собственность. – 2019. – № 11. – С. 49 – 62.

30. Гонгало, Б.М., Крашенинников, П.В. Общеизвестное о договоре. Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике. Сборник статей, посвященный 70-летию С.А. Хохлова / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников; отв. ред. С.С. Алексеев. – М.: Статут, 2011. – 245 с.
31. Городов, О.А. Право промышленной собственности: Учебник / О.А. Городов. – М.: Статут, 2011. – 942 с.
32. Гражданское право России. Общая часть: Курс лекций / отв. ред О.Н. Садилов. – М.: Юрист, 2001. – 602 с.
33. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2018. – 528 с.
34. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2018. – 560 с.
35. Гришаев, С.П. Соавторство при создании результатов интеллектуальной деятельности (Подготовлен для системы КонсультантПлюс; 2011) [Электронный ресурс] / С.П. Гришаев // Система КонсультантПлюс: Юридическая пресса. – Режим доступа: www.consultant.ru.
36. Дементьева, В.Н. Процессуальные права авторов служебных изобретений / В.Н. Дементьева // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2003. – № 9. – С. 2-6.
37. Денисов, С.А. О порядке заключения договора / С.А. Денисов // Актуальные вопросы гражданского права / под ред. М.И. Брагинского; Исследовательский центр частного права. Российская школа частного права. – М.: Статут, 1999. – 246 с.
38. Джермакян, В.Ю. Патентное право по Гражданскому кодексу Российской Федерации: постатейный комментарий, практика применения, размышления (3-е издание, переработанное и дополненное) / В.Ю. Джермакян – М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2014. – 592 с.

39. Добрынин, В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретений: автореферат. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / Добрынин Виктор Олегович. – М., 2015. – 219 с.

40. Добрынин, В.О. Правовая охрана служебных изобретений: Проблемы и пути их решения / В.О. Добрынин // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2016. № 2. – С. 69-75.

41. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. – М-Логос, 2017. – 1120 с.

42. Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исслед. центр частного права. / В.А. Дозорцев – М.: Статут, 2005. – 416 с.

43. Дозорцев, В.А. Творческий результат: система правообладателей / В.А. Дозорцев // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. – 2002. – № 11. – С. 89-100.

44. Дозорцев, В.А. Творческий результат: система правообладателей (продолжение) / В.А. Дозорцев // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. – 2002. – № 12. – С. 77-89.

45. Дозорцев, В.А. Творческий результат: система правообладателей (окончание) / В.А. Дозорцев // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. – 2003. – № 1. – С. 90-109.

46. Домовская, Е.В. Способы создания сложных объектов авторского права и распоряжения правами на них / Е.В. Домовская // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7. – С. 129-134.

47. Евсеев, Е.Ф. Устная сделка / Е.Ф. Евсеев // Законодательство и экономика. – 2014. – № 7. – С. 27-36.

48. Еременко, В.И. О личных неимущественных правах авторов изобретений, полезных моделей, промышленных образцов в соответствии с частью четвертой ГК РФ / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2008. – № 6. – С. 13-20.

49. Еременко, В.И. О наследовании интеллектуальных прав в постановлении Пленума Верховного суда РФ / В.И. Еременко // Адвокат. – 2012. – № 7. – С. 43-51.

50. Еременко, В.И. О служебном изобретательстве в соответствии с частью четвертой ГК РФ / В.И. Еременко // Адвокат. – 2008. – № 7. – С. 32-39.

51. Еременко, В.И. Развитие института служебных произведений в России [Электронный ресурс] / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2013. – № 1. – Режим доступа: www.consultant.ru.

52. Ершова, Н.И. Правовая охрана и коммерциализация инноваций как служебных объектов интеллектуальной собственности / Н.И. Ершова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 9. – С. 23-28.

53. Журавлев, Н.П. Многосторонние сделки в советском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / Николай Павлович Журавлев. – М., – 1984. – 14 с.

54. Земченкова, В.Г., Никитина, М.В. Комментарий к законодательству РФ о промышленных образцах (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2009) [Электронный ресурс] / В.Г. Земченкова, М.В. Никитина // Система КонсультантПлюс: Юридическая пресса. – Режим доступа: www.consultant.ru.

55. Зенин, И.А. Интеллектуальная собственность и ноу-хау. Учебное пособие / И.А. Зенин. – М.: МЭСИ, 2006. – 333 с.

56. Зенин, И.А. Исключительное интеллектуальное право (право интеллектуальной собственности) как предмет гражданского оборота / И.А. Зенин // Законодательство. Право для бизнеса. – 2008. – № 8. – С. 27-40.

57. Зенин, И.А. Истоки российской науки патентного права. Вступительная статья к книге: Пиленко А.А. Право изобретателя / И.А. Зенин. – М., 2001. – 15 с.

58. Зенин, И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник для магистров / И.А. Зенин. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательства Юрайт, 2013. – 620 с.

59. Зырянов, А.И. Множественность лиц в праве на результаты интеллектуальной деятельности / А.И. Зырянов // Гражданское право. – 2008. – № 2. – С. 23-25.
60. Иванова, Е.Ю. Вознаграждение авторам: что необходимо учитывать? / Е.Ю. Иванова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2014. – № 1. – С. 33-42.
61. Иоффе, О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. – М.: Юрид. лит., 1975. – 880 с.
62. Иоффе, О.С. Советское гражданское право (курс лекций) / О.С. Иоффе. – М.: Юрид. лит., – 1967. – 494 с.
63. Кабалкин, А.Ю. Понятие и условия договора / А.Ю. Кабалкин // Российская юстиция. – 1996. – № 6. – С. 31-36.
64. Казанцев, М.Ф. Гражданско-правовой договор: новые штрихи к общей характеристике и взаимосвязь с финансовым законодательством / М.Ф. Казанцев // Налоги и финансовое право. – 2007. – № 8. – С. 318-330.
65. Казанцев, М.Ф. Договорное регулирование. Цивилистическая концепция: учебное пособие для вузов / М.Ф. Казанцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 394 с.
66. Казьмина, С.А. Правовое регулирование служебных изобретений в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / Казьмина Светлана Альектовна. – М., 1997. – 183 с.
67. Казьмина, С.А. Служебные изобретения: конфликт и баланс интересов: (Система правовой охраны изобретений на предприятии) / С.А. Казьмина. – М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», – 2010. – 182 с.
68. Калятин, В.О. Развитие системы регулирования распоряжения правами на интеллектуальную собственность / В.О. Калятин // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 2. С. 54-63.
69. Кастальский, В.Н. Авторское вознаграждение за использование служебных изобретений [Электронный ресурс] / В.Н. Кастальский // Режим доступа: <http://rbis.su/article.php?article=263>.

70. Крашенинников, Е.А., Байгушева, Ю.В. Заключение договора / Е.А. Крашенинников, Ю.В. Багушева // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 5. – С. 60-104.
71. Крупко, С.И. Институт служебных изобретений. Новеллы и проблемы правового регулирования / С.И. Крупко // Интеллектуальная собственность в России и ЕС: Правовые проблемы: Сборник статей. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 133-184.
72. Крупко, С.И. Материально-правовые аспекты изобретений работников / С.И. Крупко // Хозяйство и право. – 2011. – № 8. – С. 3-29.
73. Крупко, С.И. Правовой режим совместного обладания исключительным правом на изобретение: актуальные проблемы в свете применения части 4 ГК РФ / С.И. Крупко // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 12. – С. 31-43.
74. Крупко, С.И. Установление первичного обладателя исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности в свете части IV Гражданского кодекса РФ / С.И. Крупко // Государство и право. – 2012. – № 9. – С. 44-51.
75. Лабзин, М.В. Вознаграждение за служебные изобретения, полезные модели и промышленные образцы / М.В. Лабзин // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2006. – № 10. – С. 27-33.
76. Лабзин, М.В. Отношения по поводу служебных объектов интеллектуальной собственности как предмет трудового права / М.В. Лабзин // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2008. – № 11. – С. 11-20.
77. Лифсон, М.И. Авторское вознаграждение за служебное изобретение: есть вопросы / И.И. Лифсон // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2007. – № 1. – С. 38-40.
78. Лушникова, М.В. Результаты интеллектуальной деятельности работника – в трудовом и гражданском праве / М.В. Лушникова // Кадровик. Трудовое право для кадровика. – 2009. – № 5 – С. 21-30.
79. Майер, Д.И. Русское гражданское право в 2 ч. Ч.2. / Д.И. Майер. – М., 1997. – 455с.

80. Малькова, С.В. Вознаграждение автору служебного изобретения: размер, условия, порядок / С.В. Малькова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2016. – № 3. – С.15-20.

81. Малькова, С.В. Договор о выплате вознаграждения автору служебного изобретения / С.В. Малькова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2016. – № 12. – С.31-38.

82. Малькова, С.В. Договор об отчуждении права на получение патента / С.В. Малькова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2017. – № 6. – С.57-63.

83. Малькова, С.В. Практика рассмотрения в судах споров, возникающих в связи с созданием и использованием служебных изобретений / С.В. Малькова // Хозяйство и право. 2021. №. 5 С. 109-116.

84. Малькова, С.В. Система договоров, регулирующих отношения, связанные с созданием служебного изобретения / С.В. Малькова // Право в современном мире: состояние и вектор развития: Материалы VII Международной научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 7 декабря 2017 года) / отв. ред. Е. П. Чорновол. – Екатеринбург: Изд-во УИУ (ф) РАНХиГС, 2018. – 392 с.

85. Малькова, С.В. Соглашение о размере творческого вклада каждого соавтора / С.В. Малькова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2017. – № 9. – С.52-57.

86. Малышева, Г.К. Творец и работодатель / Г.К. Малышева // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2008. – № 8. – С. 36-39.

87. Масляев, А.И., Масляев, И.А. Договор о совместной деятельности в советском гражданском праве / А.И. Масляев, И.А. Масляев. – М., 1988. – 276 с.

88. Моргунова, Е.А. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: Монография / Е.А. Моргунова. – М.: НОРМА. ИНФРА-М, 2014. – 176 с.

89. Миклашевская, Н.И. Взаимодействие обычая делового оборота и договора в механизме гражданско-правового регулирования / Н.И. Миклашевская

// Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2007. – № 7. – С. 310-318.

90. Митягин, К.С. Теоретические и практические аспекты совместного обладания правами на интеллектуальную собственность / К.С. Митягин // Закон. – 2018. – № 8. – С. 137-149.

91. Наумов, Р.М. Служебные изобретения как объекты правовой охраны / Р.М. Наумов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. – 2013. – № 10. – С. 134-138.

92. Новоселова, Л.А. О наследовании права на вознаграждение за служебное изобретение / Л.А. Новоселова // Хозяйство и право. – 2014. – № 8. – С. 68-76.

93. Новоселова, Л.А. Право на вознаграждение за использование служебного изобретения / Л.А. Новоселова // Хозяйство и право. – 2014. – № 7. – С. 57-65.

94. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – под. ред. И.Ю. Шведовой. – 17-е изд. М.: Рус. Яз., 1985. – 797 с.

95. Перевалов, В.Д., Грибанов, Д.В. Экономические и правовые основания инноваций: проблемы соотношения / В.Д. Перевалов, Д.В. Грибанов // Государство и право. – 2011. – № 12. – С. 48–57.

96. Перевалов, В.Д. Взаимодействие правовых систем: теоретические аспекты / В.Д. Перевалов // Российский юридический журнал. – 2014. – № 5. – С. 7-14.

97. Пиленко, А.А. Право изобретателя (по изд. 1902-1903 гг.) / А.А. Пиленко. – М.: Статут, 2001. – 688 с.

98. Попов, Р.М. Служебные изобретения в Российской Федерации: проблемы и перспективы / Р.М. Попов // Гражданин и право. – 2012. – № 8. – С. 51-58.

99. Прогноз научно-технологического развития России: 2030 / под ред. Л.М. Гохберга. – Москва: Министерство образования и науки Российской

Федерации, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 244 с.

100. Роспатент в цифрах. Изобретения. URL: <https://www1.fips.ru/news/rospatent-v-cifrah-2019-01> (дата обращения 24.01.2020).

101. Ручкина, Г.Ф. К вопросу об особенностях оформления прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности и передачи прав на них / Г.Ф. Ручкина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 9. С. 57-63.

102. Савельев Д.Б. Соглашения в семейной сфере. Учебное пособие / Д.Б. Савельев. – М.: Проспект, 2017. – 144 с.

103. Сарбаш, С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения / С.В. Сарбаш. – М.: Статут, 2004. – 112 с.

104. Семякин, М.Н. Идея свободы в частном праве / М.Н. Семякин // Российский юридический журнал. – 2012. – № 3. – С 7-18.

105. Семякин, М.Н. Цивилистическое правоведение и юридическая практика / М.Н. Семякин // Российский юридический журнал. – 2014. – № 4. – С 7-17.

106. Семякин, М.Н. Философия частного права в учении Гегеля и его методологическое значение для развития цивилистической доктрины / М.Н. Семякин // Российский юридический журнал. – 2013. – № 4. – С 108-121.

107. Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник / А.П. Сергеев. – М.: ТК Велби, 2003. – 640 с.

108. Симолин, А.А. Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права / А.А. Симолин. – М.: Статут, 2005.– 638 с.

109. Синельникова, В.Н. Служебные результаты интеллектуальной деятельности как объекты гражданского оборота / В.Н. Синельников // Бизнес и право в России и за рубежом. – 2012. – № 4. – С. 24-26.

110. Советское гражданское право / под ред. В.Ф. Маслова, А.А. Пушкина. – Киев, 1983. – 409 с.

111. Соловьева, Г.М. Авторское вознаграждение за изобретение: проблемы регулирования и расчета / Г.М. Соловьева // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2005. – № 1. – С. 49-53.

112. Степанова, А.В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав: дис. ... канд. юр. наук.: 12.00.03 / Степанова, Анна Васильевна. – Волгоград, 2006. – 204 с.

113. Тарасов, Н.Н. Юридическая наука и юридическая практика: соотношение в методологическом контексте (о практичности юридической науки и научности юридической практики / Н.Н. Тарасов // Российский юридический журнал. – 2012. – № 3. – С. 19-24.

114. Толковый словарь русского языка / Под. Ред. Д.В. Дмитриева. – Астрель, АСТ, Lingua., 2003. – 1584 с.

115. Трахтенгерц, Л.А. Основания выплаты авторского вознаграждения за служебные изобретения // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ИНФРА-М, 2016. Вып. 21. – С. 52 – 57.

116. Тюкавкин-Плотников, А. Сравнительный анализ учредительного договора и договора о создании юридического лица / А. Тюкавкин-Плотников, // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 1. – с.

117. Харитонов, Ю.С. Договоры об объединении как самостоятельный тип договоров / Ю.С. Харитонов // Научный журнал Вестник Пермского университета. – Режим доступа: <http://www.jurvestnik.psu.ru/>.

118. Харитонов, Ю.С. Совместное осуществление исключительных прав / Ю.С. Харитонов // Право и экономика. – 2018. – № 11. – С. 65-72.

119. Харитонов, Ю.С. Соглашение о соавторстве как основание самостоятельного вида коллективного управления исключительными правами / Ю.С. Харитонов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 1. – С. 15-23.

120. Хаскельберг, Б.Л., Ровный, В.В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. / Б.Л. Хаскельберг, В.В. Ровный. – М: Статут, 2004. – 124 с.

Черничкина, Г.Н. Институт служебных изобретений в российском патентном законодательстве / Г.Н. Черничкина // Современное право. – 2005. – № 5. – С. 33-37.

121. Шаблова, Е.Г. Договоры возмездного оказания услуг: практика их исполнения / Е.Г. Шаблова. – Екатеринбург, 2007. – 98 с.

122. Шевченко, Е.Е. Заключение гражданско-правовых договоров: проблемы теории и судебно-арбитражной практики. / Е.Е. Шевченко. – М. : Инфотропик Медиа, 2012. – 312 с.

123. Шестаков, Д.Ю. Интеллектуальная собственность в Российской Федерации: теоретико-правовой анализ: дис. ... д-ра юр. наук.: 12.00.03 / Шестаков Дмитрий Юрьевич. – М., 2000. – 346 с.

124. Шиловост, О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / О.Ю. Шиловост // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2008. – № 1. – С. 25-35.

125. Fabry, B., Trimborn, M. Arbeitnehmererfindungsrecht im internationalen Vergleich. Koeln-Berlin-Muenchen: Carl Heymanns Verlag GmbH, – 2007.

2. Правовые акты и иные официальные документы

2.1. Нормативные правовые акты

126. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 330.

127. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон Российской Федерации от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

128. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: Федеральный закон Российской Федерации от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

129. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52 (Ч.1). – Ст. 5496.

130. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

131. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч.1). – Ст. 3.

132. О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52 (ч.1). – Ст. 5497.

133. О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 22 декабря 2020 года № 456-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации . – 2020. – № 52 (ч.1). – Ст. 8602.

134. Об акционерных обществах: Федеральный закон Российской Федерации от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

135. Патентный закон Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3517-1 (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 42. – Ст. 2319.

136. Об изобретениях в СССР: Закон СССР от 31 мая 1991 // Ведомости СССР. – 1991. – № 25. – Ст. 703.

137. Положение о привилегиях на изобретения и усовершенствования: утверждено постановлением Государственного совета от 20 мая 1896 года

(утратило силу) // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2004. – № 5. – С. 30-38.

138. Об изобретениях (Положение): Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 30 июня 1919 года (утратило силу) // Известия ВЦИК. – 1919. – № 144.

139. О патентах на изобретения: постановление ЦИК СССР от 12 сентября 1924 года (утратило силу) // Собрание законов СССР. – 1924. – № 9. – Ст. 97.

140. О введении в действие постановления о патентах на изобретения: постановление ЦИК СССР Совета Народных Комиссаров СССР от 12 сентября 1924 года (утратило силу) // Собрание законов СССР. – 1924. – № 9. – Ст. 97.

141. Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях: утверждено постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 9 апреля 1931 года № 3/256 // Собрание законов СССР. – 1931. – № 21, ст. 181.

142. Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях: утверждено постановлением Советом Народных Комиссаров СССР от 5 марта 1941 года № 448 // Собрание Постановлений СССР. – 1941. – № 9, ст. 150.

143. Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях и инструкции о вознаграждении за открытия, изобретения и рационализаторские предложения [электронный ресурс]: утверждено постановлением Совета Министров СССР от 24 апреля 1959 года № 435 (утратило силу) // Официальный интернет-портал правовой информации. - Режим доступа: <http://www.libertarium.ru/> (дата обращения: 11.12.2019).

144. Об улучшении охраны государственных интересов в области изобретений и о дальнейшем улучшении организации изобретательства в СССР: постановление Совета Министров СССР от 27 декабря 1962 г. № 1290 // Собрание Постановлений Правительства СССР. 1962. №21. Ст. 177.

145. Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях: утверждено постановлением Совмина СССР от 21 августа 1973 года № 584 (утратило силу) // Собрание Постановлений СССР. – 1973. – № 19. – Ст. 109.

146. Указания по составлению заявки на изобретение [Электронный ресурс]: утверждены постановлением государственного комитета изобретений

СССР от 21 ноября 1973 года № ЭЗ-1-74 (утратили силу). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

147. Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений: утверждена постановлением ГКНТ СССР № 48, Госпланом СССР № 16, Академией наук СССР № 13, Госкомизобретений СССР № 3 от 14 февраля 1977 года // Сборник нормативных актов по изобретательству и рационализации. – М.: Юридическая литература. – 1983.

148. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик: утверждены Верховным Советом СССР 31 мая 1991 года // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. – 1991. – № 26, ст. 733.

149. Патентный закон Российской Федерации: закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3517-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 42, ст. 2319.

150. О введении в действие Патентного закона Российской Федерации: Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3518-1 (утратило силу) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 42. – Ст. 2320.

151. О порядке применения на территории Российской Федерации некоторых положений законодательства бывшего СССР об изобретениях и промышленных образцах: постановление Правительства Российской Федерации от 14 августа 1993 года № 822 // Собрание актов Президента и Правительства. – 1993. – № 34. – Ст.3191.

152. О порядке выплаты вознаграждения за использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей и рационализаторских предложений: Информационное письмо Роспатента от 10 декабря 1997 года № 1 // Экономика и жизнь. – 1998. – № 11. – С. 53-57.

153. Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы: утверждено постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 года № 922 // Собрание законодательства. – 2007. – № 53. – Ст. 6618.

154. Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение [Электронный ресурс]: утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 года № 327 (утратил силу). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

155. О введении в действие Руководства по экспертизе заявок на изобретения [электронный ресурс]: приказ Роспатента от 25 июля 2011 года № 87 (утратил силу). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

156. Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства РФ от 4 июня 2014 года № 512 (утратили силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 23. – Ст. 2998.

157. Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: утверждены постановлением Правительства РФ от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 47. – Ст. 7548.

158. Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата [Электронный ресурс]: приказ Роспатента от 27 декабря 2018 года № 236. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

159. Стратегия развития экспорта услуг до 2025 года: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2019 года № 1797-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 33, ст. 4850.

160. Об утверждении типовой формы договора о выделении гранта Правительства Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных организациях высшего образования, научных учреждениях, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, и государственных научных центрах Российской Федерации, в рамках подпрограммы «Институциональное развитие научно-исследовательского сектора» государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013 - 2020 годы: приказ Минобрнауки России от 27 декабря 2016 года № 1657. (утратил силу) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

161. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение: утверждены приказом Роспатента от 17 апреля 1998 года № 82 (утратил силу) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 26; Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение: утверждены приказом Роспатента от 6 июня 2003 года № 82 (утратил силу) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 46.

162. Конвенция по охране промышленной собственности: конвенция (заключена в Париже) от 20 марта 1883 года // Закон. – № 7. – 1999 (извлечение).

163. Договор о патентной кооперации [электронный ресурс]: договор от 19 июня 1970 года // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <https://rulpto.ru/> (дата обращения 11.07.2019).

164. Евразийская патентная конвенция [электронный ресурс]: конвенция от 9 сентября 1994 года // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <https://www.eapo.org/> (дата обращения 11.07.2019).

165. Договор о патентном праве [электронный ресурс]: договор от 1 июня 2000 года // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/> (дата обращения 11.07.2019).

166. О патенте [электронный ресурс]: Закон Азербайджанской Республики от 10 июня 1997 года № 312-IQ. Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

167. О патентах [электронный ресурс]: закон Республики Армения от 29 декабря 2004 года // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.armpatent.org/> (дата обращения 11.07.2019).

168. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы [электронный ресурс]: закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 160-З. Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

169. Положение о служебных объектах промышленной собственности в Республике Беларусь [электронный ресурс]: утверждено Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 23 декабря 1998 года № 1957. Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

170. Гражданский кодекс Республики Казахстан [электронный ресурс]: закон Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409-І. Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

171. Гражданский кодекс Кыргызской Республики [электронный ресурс]: закон Кыргызской Республики от 5 января 1998 года № 1 (Часть II). Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

172. О служебных изобретениях, полезных моделях, промышленных образцах [электронный ресурс]: закон Кыргызской Республики от 16 июля 1999

года № 74. Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

173. Об охране изобретений [электронный ресурс]: закон Республики Молдова от 7 марта 2008 года № 50-XVI. Доступ из справ.-правовой системы «КОНТИНЕНТ». URL: <http://continent-online.com>.

174. Патентный закон [электронный ресурс]: закон Австрийской Республики 1970 года // Patentgesetz. – 1970. – Режим доступа: <http://www.patentamt.at> (дата обращения 13.04.2018).

175. О служебных изобретениях [электронный ресурс]: закон ФРГ от 25 июля 1957 года // Das Gesetz ber Arbeitnehmererfindungen vom 25.07.1957. – Режим доступа: <http://www.lexisnexis.com> (дата обращения 13.04.2018).

176. Закон об обязательствах [электронный ресурс]: Закон Швейцарской Конфедерации от 30 марта 1911 года // Bundesgesetz vom 30.03.1911 betreffend die Ergaenzung des Schweizerischen Zivilgesetzbuch. Das Obligationenrecht. – Режим доступа: <http://www.admin.ch> (дата обращения 13.04.2018).

2.2. Судебные правовые акты

177. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бактимирова Сергея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 32 Закона СССР «Об изобретениях в СССР: Определение Конституционного суда Российской Федерации от 22 ноября 2012 года № 2112-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

178. О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 года № 15 (утратило силу) // Российская газета. – 2006. – 28 июня.

179. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 года (утратило силу) // Российская газета. – 2009. – 22 апреля.

180. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 // Российская газета. – 2012. – 6 июня.

181. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 // Российская газета. – 2019. – 6 мая.

182. Определение Верховного суда РФ № XXII-9 от 18 июня 1993 года. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

183. Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 6 августа 2012 года № ВАС-9488/12. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

184. Решение суда по интеллектуальным правам от 19 мая 2014 года по делу № СИП-124/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

185. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 3 июня 2014 года по делу № СИП-253/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

186. Решение Суда по интеллектуальным правам от 6 октября 2014 года по делу № СИП-204/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

187. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 9 февраля 2015 года по делу № СИП-204/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

188. Решение Суда по интеллектуальным правам от 13 марта 2015 года № СИП-984/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

189. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 8 апреля 2015 № СИП-794/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

190. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30 мая 2016 года по делу № СИП-544/2015. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

191. Решение Суда по интеллектуальным правам от 6 июля 2016 года по делу № СИП-170/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

192. Решение Суда по интеллектуальным правам от 2 августа 2016 года по делу № СИП-337/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

193. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 9 декабря 2016 года по делу № СИП-17/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

194. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 3 марта 2017 года № СИП-372/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

195. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 17 апреля 2017 года по делу № СИП-292/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

196. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 17 апреля 2017 года по делу № СИП-289/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

197. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26 ноября 2018 года № С01-660/2017 по делу № СИП-785/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

198. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2008 года № 09АП-17284/2007. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

199. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 июня 2009 года № Ф09-3776/09-СЗ по делу № А07-8666/2008-А-СЛА. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

200. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2009 года по делу № 07АП-5402/09. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

201. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 9 апреля 2010 года № Ф10-1943/08(2). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

202. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2012 года по делу № 17АП-269/12. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

203. Определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 14 июля 2010 года по делу № 33-3769/2010. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

204. Определение Ленинградского областного суда от 7 октября 2010 года по делу № 33-4914/2010. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

205. Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 октября 2010 года по делу № 33-33150. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

206. Определение Липецкого областного суда от 22 декабря 2010 года по делу № 33-3119/2010. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

207. Решение Норильского городского суда Красноярского края от 20 апреля 2011 года по делу № 2-502/2011. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

208. Определение Ленинградского областного суда от 2 июня 2011 года по делу № 33-2811/2011. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

209. Кассационное определение Ярославского областного суда от 19 декабря 2011 года по делу № 33-7792. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

210. Определение Кемеровского областного суда от 23 декабря 2011 года по делу № 33-14508. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

211. Определение Рязанского областного суда от 11 января 2012 года по делу № 33-9. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

212. Определение Ленинградского областного суда от 19 января 2012 года по делу № 33-217/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

213. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 12 сентября 2012 года по делу № 33-6889. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

214. Определение Ленинградского областного суда от 11 октября 2012 года по делу № 33-4512/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

215. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 октября 2012 года по делу № 11-10283. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

216. Определение Пермского краевого суда от 14 ноября 2012 года по делу № 33-10070. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

217. Определение Ленинградского областного суда от 31 января 2013 года по делу № 33а-363/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

218. Решение Георгиевского городского суда Ставропольского края от 5 сентября 2013 года по делу № 2-1065/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

219. Апелляционное определение Московского городского суда от 14 ноября 2013 года по делу № 11-32676/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

220. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 15 ноября 2016 года по делу № 33-24138/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

221. Определение Калужского областного суда от 30 января 2017 года по делу № 33-311/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

222. Определение Оренбургского областного суда от 7 марта 2017 года по делу № 33-1744/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

223. Определение Оренбургского областного суда от 7 марта 2017 года по делу № 33-1748/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

224. Определение Бутырского районного суда города Москвы от 28 марта 2017 года по делу № 02-5979/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

225. Определение Московского областного суда от 29 марта 2017 года по делу № 33-9597/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

226. Определение Московского областного суда от 24 апреля 2017 года по делу № 33-9578/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

227. Решение Советского районного суда города Челябинска от 10 мая 2017 года по делу № 2-1838/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

228. Решение Дзержинского районного суда города Нижнего Тагила от 23 июня 2017 года по делу № 2-741/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

229. Определение Красноярского краевого суда от 26 июня 2017 года по делу № 33-7727/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

230. Определение Верховного суда Республики Татарстан от 21 августа 2017 года по делу № 33-13685/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Caselook».

Приложение 1.

Образец уведомления о создании
результата интеллектуальной
деятельности, в отношении
которого возможна правовая
охрана

**Уведомление о создании результата интеллектуальной деятельности, в
отношении которого возможна правовая охрана**

Дата подачи _____ 20 ____ г.

Кому:

наименование организации, в лице должность, ФИО

Мной/Нами,

Автором _____

ФИО, место работы, личный номер автора

На основании: _____

указать основание: договор на выполнение НИОКР и ТР, служебное задание, приказ, распоряжение, протокол и пр. с указанием
номера, даты; выполнение служебных обязанностей с указанием пункта должностной инструкции

Автором _____

ФИО, место работы, личный номер автора

На основании: _____

указать основание: договор на выполнение НИОКР и ТР, служебное задание, приказ, распоряжение, протокол и пр. с указанием
номера, даты; выполнение служебных обязанностей с указанием пункта должностной инструкции

создан результат интеллектуальной деятельности, в отношении которого возможна
правовая охрана _____

название

Направляем материалы результата интеллектуальной деятельности, в отношении которого возможна правовая охрана.

Приложение:

1. Реферат на _____ листах;
2. Справка о творческом участии;
3. Иные документы.

Подписи авторов:

_____	_____
Ф.И.О. автора	подпись, дата
_____	_____
Ф.И.О. автора	подпись, дата

Документы принял: _____

Ф.И.О. подпись

Дата поступления документов _____

ЧЧ.ММ.ГГГГ

Номер в журнале регистрации уведомлений _____

Приложение 2

Образец договора о выплате
вознаграждения автору служебного
изобретения

**ДОГОВОР
О ВЫПЛАТЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АВТОРУ СЛУЖЕБНОГО
ИЗОБРЕТЕНИЯ**

Г. _____

название города

дата заключения договора

_____, именуемое в дальнейшем

название организации

«Работодатель», в лице _____,

фамилия имя отчество лица, заключающего договор от имени организации

действующего на основании _____

_____,

...указать из какого документа следуют полномочия работодателя «Устава» или «доверенности» с указанием ее номера и даты

с одной стороны, и _____,

фамилия имя отчество автора

именуемый(ая) в дальнейшем «Автор», паспорт _____ выдан

номер паспорта

_____, с другой стороны, совместно

наименование организации, выдавшей паспорт, дата выдачи

именуемые «Стороны», заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

Работодатель обязуется выплатить Автору служебного изобретения

название служебного изобретения порядковый номер уведомления, при наличии: номер патента либо номер заявки .

(далее «Служебное изобретение») вознаграждение в размере, порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ АВТОРА

2.1.1. Автор имеет право на поощрительное вознаграждение и вознаграждение за использование Служебного изобретения в размере, на условиях и в порядке, предусмотренных настоящим Договором.

2.1.2. Автор имеет право знакомиться с расчетами размера вознаграждения и материалами, использованными для этих расчетов.

2.1.3. Автор имеет право на передачу ему патента на Служебное изобретение по договору о безвозмездном отчуждении исключительного права в случае принятия Работодателем решения о досрочном прекращении действия патента на Служебное изобретение.

2.1.4. Автор обязан в течение 10 рабочих дней с даты получения письменного задания Работодателя, оказать содействие в подготовке заявки в Роспатент на выдачу патента на Служебное изобретение.

2.1.5. По письменному заданию Работодателя и в сроки, указанные Работодателем, Автор обязан внести изменения в формулу Служебного изобретения и представить Работодателю необходимые документы для направления в Роспатент.

2.1.6. Автор не имеет права разглашать любым способом и/или средствами информацию о Служебном изобретении третьим лицам до даты публикации заявки. Разглашение информации о Служебном изобретении третьим лицам является существенным нарушением условий настоящего Договора.

2.2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РАБОТОДАТЕЛЯ

2.2.1. Работодатель обязан выплатить вознаграждение (вознаграждение за создание или вознаграждение за создание и вознаграждение за использование) Автору в случае, если Работодатель получит патент на Служебное изобретение, информацию о Служебном изобретении сохранит в тайне, передаст право на получение патента на Служебное изобретение другому лицу, либо не получит патент по поданной им заявке по зависящим от Работодателя причинам.

2.2.2. Работодатель обязан выплатить Автору вознаграждение за создание Служебного изобретения в размере и сроки, предусмотренные в разделе 3 настоящего Договора.

2.2.3. Работодатель обязан выплатить вознаграждение за использование Служебного изобретения в случае его использования, подтверждением чего является акт об использовании, в размере и сроки, предусмотренные в разделе 3 настоящего Договора.

2.2.4. Обязанность Работодателя по выплате вознаграждения прекращается в случае прекращения использования Служебного изобретения.

2.2.5. Работодатель обязан поддерживать патент на Служебное изобретение в силе в течение всего времени использования Служебного изобретения в пределах срока действия патента.

2.2.6. В случае принятия Работодателем решения о досрочном прекращении действия патента, он обязан уведомить об этом Автора. В случае поступления от Автора требования о передаче ему патента, Работодатель обязан заключить с Автором договор о безвозмездном отчуждении исключительного права на Служебное изобретение.

3. РАЗМЕР ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ЕГО ВЫПЛАТЫ

3.1. Вознаграждение за создание является единоразовой выплатой.

3.2. Вознаграждение за создание выплачивается Работодателем Автору в месячный срок с даты получения патента, либо с даты принятия решения о

сохранении в тайне информации о Служебном изобретении, либо с даты отчуждения права на получение патента на Служебное изобретение Работодателем другому лицу, либо с даты отказа в выдаче патента по поданной заявке по зависящим от Работодателя причинам в размере среднемесячного заработка Автора на дату произведения выплаты, а в случае создания Служебного изобретения в соавторстве – соответствующего процента от размера среднемесячного заработка Работодателя на дату произведения выплаты согласно договору о размерах творческих вкладов соавторов изобретения.

3.3. Вознаграждение за использование Служебного изобретения является единоразовой выплатой.

3.4. Вознаграждение за использование Служебного изобретения выплачивается не позднее двух месяцев с даты подписания Работодателем расчета экономического эффекта от использования Служебного изобретения.

3.5. Работодатель рассчитывает экономический эффект от использования Служебного изобретения не менее чем за шесть месяцев расчетного периода в первом году использования.

3.6. Размер вознаграждения за использование Служебного изобретения, создающего экономический эффект, определяются на основании формулы:

Сумма экономического эффекта, руб.	Вознаграждение за использование Служебного изобретения, руб.
до 500 000 рублей	$(1,7\%+600)/X*Y$
от 500 000 рублей и выше	$(1,6\%+1100)/X*Y$

где X – количество соавторов Служебного изобретения.

Y – размер дохода от результата интеллектуальной деятельности, деленный на 100.

Размер вознаграждения за использование Служебного изобретения, не создающего экономический эффект, определяется по формуле:

$$B = K_1 + K_2 + K_3 \times \text{МРОТ} / X * Y$$

где B – размер вознаграждения автору, руб.;

K_1, K_2, K_3 – коэффициенты выбираемые в соответствии с Инструкцией по определению размера вознаграждения за изобретения и рационализаторские предложения, не создающие экономии (утверждена Госкомизобретений СССР 15.01.1974 г.);

МРОТ – минимальный размер оплаты труда на дату расчета вознаграждения;

X – количество соавторов Служебного изобретения;

Y – размер дохода от результата интеллектуальной деятельности, деленный на 100.

3.7. Оплата вознаграждения Работодателем осуществляется путем перечисления денежных средств на лицевой счет Автора, указанный в пункте 7 настоящего Договора.

3.8. Обязанность Работодателя оплатить вознаграждение считается исполненной с даты списания денежных средств с расчетного счета Работодателя.

4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

4.1. За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему Договору Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

4.2. В случае неоплаты, несвоевременной оплаты вознаграждения Работодателем, Автор вправе предъявить Работодателю неустойку в размере 0,1 % за каждый день просрочки выплаты вознаграждения от неполученной или несвоевременно полученной суммы вознаграждения.

4.3. В случае разглашения Автором информации о Служебном изобретении третьим лицам, Автор возмещает Работодателю убытки, причиненные таким разглашением, а также штраф в двукратном размере вознаграждения, причитающегося Автору по настоящему договору.

4.4. Стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Договору, если это неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы. Под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются обстоятельства, возникшие после заключения

настоящего Договора в результате событий чрезвычайного характера, которые Стороны не могли ни предвидеть, ни предотвратить разумными мерами.

5. РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА

5.1. Договор может быть расторгнут по соглашению Сторон.

5.2. Автор вправе расторгнуть Договор в одностороннем порядке в случае невыполнения Работодателем обязанности выплатить вознаграждение в течение трех месяцев с даты наступления обязанности.

5.3. Работодатель вправе расторгнуть Договор в одностороннем порядке в случае:

- разглашения Автором информации о Служебном изобретении третьим лицам;

- в случае прекращения использования им Служебного изобретения.

5.4. Договор в одностороннем порядке считается расторгнутым с даты получения уведомления о расторжении Договора.

5.5. В случае расторжения настоящего Договора Сторонами возвращается то, что было исполнено до момента расторжения договора.

6. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

6.1. Работодателю принадлежит исключительное право на Служебное изобретение.

6.2. Во всем остальном, что не предусмотрено условиями настоящего Договора, стороны будут руководствоваться действующим законодательством Российской Федерации.

6.3. Договор считается заключенным с даты его подписания Сторонами. Договор действует до исполнения Сторонами своих обязательств.

6.4. Изменения и дополнения к настоящему Договору, включая установление особенностей его применения, могут быть внесены путём подписания Сторонами письменного дополнительного соглашения. Все изменения и дополнения к Договору действительны в том случае, если они совершены в письменной форме и подписаны Сторонами.

6.5. Настоящий договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон.

7. АДРЕСА И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

РАБОТОДАТЕЛЬ

наименование

адрес местонахождения

ИНН/КПП

банковские реквизиты

АВТОР

фамилия имя отчество

адрес проживания

адрес регистрации

банковские реквизиты

Работодатель

фамилия ИО

подпись

Автор

фамилия ИО

подпись

Приложение 3

Образец договора об
отчуждении права на
получение патента на
служебное изобретение

**ДОГОВОР
ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ ПАТЕНТА НА
СЛУЖЕБНОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ**

Г. _____

название города

дата заключения договора

_____, именуемое в дальнейшем

фамилия имя отчество лица, заключающего договора или название организации

«Правопреемник», в лице _____,

фамилия имя отчество лица, заключающего договор от имени организации

действующего на основании _____,

указать из какого документа следуют полномочия правопреемника «Устава» или «доверенности» с указанием ее номера и даты

с одной стороны, и _____,

фамилия имя отчество автора

именуемый(ая) в дальнейшем «Автор», паспорт _____ выдан

номер паспорта

_____, с другой стороны, совместно

наименование организации, выдавшей паспорт, дата выдачи

именуемые «Стороны», заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

По настоящему договору Автор отчуждает Правопреемнику право получить патент на служебное изобретение _____

название изобретения, порядковый номер уведомления

(далее по тексту «Изобретение») на свое имя.

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ АВТОРА

2.1.1. Автор имеет право на получение оплаты стоимости переданного права на получение патента от Правопреемника.

2.1.3. Автор обязан передать Правопреемнику документацию на Изобретение – описание, чертежи, схемы и прочее.

2.1.4. Автор обязан в течение 10 рабочих дней с даты получения письменного задания Правопреемника оказать содействие в подготовке заявки в Роспатент на выдачу патента на Изобретение.

2.1.5. По письменному заданию Правопреемника и в сроки, указанные Правопреемником, Автор обязан внести изменения в формулу изобретения и представить Правопреемнику необходимые документы для направления в Роспатент.

2.1.6. Автор несет риск непатентоспособности Изобретения.

2.1.7. Автор обязан предпринять все необходимые действия, в том числе защищать интересы Правопреемника в суде, в случае, если третье лицо оспорит право авторства на Изобретение, либо право на получение патента на Изобретение, либо патент. Возникшие у Правопреемника расходы и убытки в результате предъявления таких претензий и исков возмещаются Автором.

2.1.8. Автор не имеет права разглашать любым способом и/или средствами информацию об Изобретении третьим лицам до даты публикации заявки. Разглашение информации об Изобретении третьим лицам является существенным нарушением условий настоящего Договора.

2.2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРАВОПРЕЕМНИКА

2.1.2. Правопреемник вправе подать заявку на выдачу патента на Изобретение в Роспатент.

3.2.2. В случае получения патента на Изобретение Правопреемник вправе внедрить Изобретение.

3.2.3. Правопреемник обязан оплатить стоимость полученного права в размере, порядке и сроки, согласно разделу 4 настоящего Договора.

3. ГАРАНТИИ СТОРОН

3.1. Автор гарантирует, что на момент заключения настоящего Договора:

- не обладает сведениями о правах третьих лиц, которые могли быть нарушены отчуждением прав на получение патента по настоящему Договору;
- исключительные права на получение патента не отчуждены, не заложены, не переданы иным лицам;
- права Автора не оспорены в суде или иным законным способом;

3.2. Правопреемник гарантирует соблюдение законных интересов и неотчуждаемых прав Автора.

4. РАЗМЕР СТОИМОСТИ ПЕРЕДАВАЕМОГО ПРАВА И ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ

4.1. Правопреемник оплачивает Автору стоимость переданного права на получение патента на Изобретение однократно в размере _____ рублей в течение 30 дней с даты подписания настоящего Договора.

4.2. Выплата стоимости переданного права на получение патента на Изобретение Правопреемником осуществляется путем перечисления денежных средств на лицевой счет Автора.

4.3. Обязанность Правопреемника по оплате стоимости переданного права на получение патента на Изобретение считается исполненной с даты списания денежных средств с расчетного счета Правопреемника.

5. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

5.1. За нарушение условий о конфиденциальности Сторона, допустившая нарушение, возмещает другой стороне все возникшие в связи с этим убытки.

5.2. В случае неоплаты, несвоевременной оплаты стоимости отчуждаемого права Правопреемником, Автор вправе предъявить Правопреемнику неустойку в размере 0,1 % за каждый день просрочки оплаты вознаграждения от неполученной или несвоевременно полученной суммы.

5.3. Стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Договору, если это неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы. Под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются обстоятельства, возникшие после заключения настоящего Договора в результате событий чрезвычайного характера, которые Стороны не могли ни предвидеть, ни предотвратить разумными мерами.

6. РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА

6.1. Договор может быть расторгнут по соглашению Сторон.

6.2. Автор вправе расторгнуть Договор в одностороннем порядке в случае невыполнения Правопреемником обязанности оплатить стоимость передаваемого права в течение трех месяцев с даты наступления обязанности.

6.3. Правопреемник вправе в одностороннем порядке расторгнуть настоящий Договор, направив уведомление Автору о расторжении настоящего Договора, в случае, если Автор не выполнит обязанности, предусмотренные пунктами 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.7, 2.1.8 настоящего Договора.

6.4. Договор в одностороннем порядке считается расторгнутым с даты получения уведомления о расторжении Договора.

6.5. В случае расторжения настоящего Договора Сторонами возвращается то, что было исполнено до момента расторжения Договора.

7. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

7.1. Во всем остальном, что не предусмотрено условиями настоящего Договора, стороны будут руководствоваться действующим законодательством Российской Федерации.

7.2. Договор считается заключенным с даты его подписания Сторонами. Договор действует до исполнения Сторонами своих обязательств.

7.3. Изменения и дополнения к настоящему Договору, включая установление особенностей его применения, могут быть внесены путём подписания Сторонами письменного дополнительного соглашения. Все изменения и дополнения к Договору действительны в том случае, если они совершены в письменной форме и подписаны Сторонами.

7.4. Настоящий договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон.

8. АДРЕСА И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

ПРАВОПРЕЕМНИК

фамилия имя отчество или наименование

адрес жительства или адрес местонахождения

ИНН/КПП

банковские реквизиты

АВТОР

фамилия имя отчество

адрес проживания

адрес регистрации

банковские реквизиты

Правопреемник

фамилия ИО

подпись

Автор

фамилия ИО

подпись

Приложение 4

Образец договора о размерах
творческих вкладов соавторов
служебного изобретения

**ДОГОВОР
О РАЗМЕРАХ ТВОРЧЕСКИХ ВКЛАДОВ
СОАВТОРОВ СЛУЖЕБНОГО ИЗОБРЕТЕНИЯ**

Г. _____

наименование города

дата заключения договора

_____, паспорт № _____,

ФИО полностью

номер паспорта

выдан _____, именуемый(ая) в дальнейшем

наименование органа, выдавшего паспорт и даты выдачи

«Соавтор 1», в соавторстве с _____,

ФИО полностью

паспорт № _____, выдан _____,

номер паспорта

наименование органа, выдавшего паспорт, и даты выдачи

именуемый(ая) в дальнейшем «Соавтор 2», далее именуемые также по отдельности
«Соавтор», совместно «Соавторы», заключили настоящий договор о нижеследующем.

1. В результате совместного творческого труда Соавторы создали
служебное изобретение:

полное наименование изобретения

_____, далее по тексту «Изобретение».

Реферат Изобретения _____

тезисно изложить реферат изобретения

2. При создании Изобретения творческое участие Соавтор 1 выразилось в

указать, в чем выразилось участие в создании изобретения по признакам объекта

3. При создании Изобретения творческое участие Соавтора 2 выразилось
в

указать, в чем выразилось участие в создании изобретения по признакам объекта

4. Размер творческого вклада Соавтора 1 составляет ____ %;

5. Размер творческого вклада Соавтора 2 составляет ____ %.

6. При получении вознаграждения, в частности, за создание изобретения; вознаграждения за использование изобретения, за отчуждение права на получение патента, за отчуждение исключительного права на изобретение, за предоставление права использования изобретения по лицензионному договору общая сумма вознаграждения распределяется пропорционально творческому вкладу каждого из Соавторов в соответствии с пунктами 4, 5 настоящего Договора.

7. Настоящий договор вступает в силу с даты подписания.

8. Договор подписан в 2-х экземплярах по одному для каждого Соавтора.

Соавтор 1:

подпись

расшифровка подписи: ФИО полностью

Соавтор 2:

подпись

расшифровка подписи: ФИО полностью