

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119606, г. Москва, пр. Вернадского, 84

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Багдасаряна Князя Мнацакановича на тему «Особенности
развития и функционирования региональных интеграционных объединений
на примере ЕАЭС», представленную на соискание ученой степени кандидата
экономических наук по специальности 5.2.5 – «мировая экономика»

Актуальность исследования региональных интеграционных объединений обусловлена растущей тенденцией регионализации международных экономических отношений и формированием макрорегионов, базирующихся не только на экономических императивах, но также на политических, социокультурных, философских и других особенностях. Как указывается в теоретической части работы, новое поколение региональной интеграции имеет своей целью изменение существующего международного порядка и создание «нового порядка» не столько для оптимизации экономических процессов, сколько для комплексной оптимизации глобальных процессов. В связи с этим подробно рассмотрены теоретические аспекты эволюции подходов к региональной интеграции и дополнены авторским концептуальным подходом к определению структуры региональной «интеграционной модели».

Стоит отметить, что автор справедливо рассматривает становление Евразийского экономического союза в контексте эволюции постсоветской интеграции, основанной на рыночных принципах современной капиталистической системы производства и распределения с момента подписания в 1994 г. соглашения о зоне свободной торговли СНГ, что

хорошо продемонстрировано на рисунке 6 (стр. 63). Уникальная и в то же время весьма простая диаграмма, построенная при помощи геометрического метода кругов Эйлера, демонстрирует несколько важных аспектов постсоветской интеграции – линейность процесса от простых форм торгового взаимодействия к более сложным и поэтапный отказ ряда государств от дальнейшей интеграции, т.е. дезинтеграция. Предельно детально причины дезинтеграции описаны автором в части рассмотрения структуры интеграционной модели, где сказано, что объединения достаточно быстро теряют свою привлекательность, когда вопросы качественного развития и углубления интеграции остаются без должного внимания.

Представляют интерес рассмотренные проблемы взаимодействия ЕАЭС с Всемирной торговой организацией (ВТО). Так, автор указывает, что в настоящее время отсутствует достаточная координация позиций стран СНГ, включая государства-члены ЕАЭС при обсуждении текущей работы ВТО, также нескоординированными и несогласованными оказались и процесс присоединения, и условия членства партнеров по СНГ, и даже ЕАЭС. В результате экономические потери понесли как Россия, так и другие участники ЕАЭС. Другой стратегической задачей ЕАЭС (в лице ЕЭК) в отношении ВТО является получение статуса постоянного наблюдателя в организации (как форма достижения международной правосубъектности ЕАЭС). Однако, как справедливо отмечает автор, эта задача остается труднодостижимой в том числе по политическим причинам, при этом без получения такого статуса многие содержательные вопросы совместной деятельности в ВТО стран ЕАЭС практически не осуществимы

Научная новизна несомненно присутствует, особенно с учетом того, что в последние два года в силу объективных и субъективных причин интеграционные процессы на постсоветском пространстве (в том числе в рамках ЕАЭС) практически остановились, в том числе из-за пандемии и мирового кризиса. В работе также описан сценарий замедления или остановки развития интеграции из-за высокой приоритизации внешнего

взаимодействия, а именно концентрации на переговорах о создании ЗСТ с третьими странами и группировками (которые являются, по сути, второстепенным направлением работы), в процессе которой содержательные проблемы функционирования Союза отодвигаются на второй план (стр. 106).

Вместе с тем результаты расчетов автора, демонстрирующие относительно высокий индекс региональной интеграции по Узбекистану за 2014-2017 годы включительно, на основании которых сделан положительный вывод (стр. 153) о потенциале вступления страны в ЕАЭС, частично подтвердились дальнейшим обращением главы Узбекистана в ЕЭК за получением статуса наблюдателя. Таким образом, в 2020 г. на Высшем Евразийском экономическом совете было принято решение о предоставлении Республике Узбекистан статуса государства-наблюдателя при ЕАЭС.

Плавно снижающийся индекс интеграции по Молдове, свидетельствующий о деградации связей, также подтвердил незаинтересованность республики в сближении с ЕАЭС, в частности, после заявления президента М.Санду в 2021 г. об отказе от статуса наблюдателя и участия её делегатов в Межправительственном совете. Однако эта проблема в равной степени находится в области политического измерения.

К недостаткам работы можно отнести ограниченность рассмотренного периода. Его расширение позволит выявить более устойчивую динамику изменений индексов по рассмотренным направлениям и расширить исследовательские возможности путем сопоставления полученных данных с происходящими в международных отношениях событиями. Хотя это не влияет на ценность предложенного автором метода расчета индекса интеграции.

В целом, структура работы логична и полностью отвечает задачам исследования.

Заключение: Диссертация Багдасаряна Князя Мнацакановича на тему «Особенности развития и функционирования региональных интеграционных объединений на примере ЕАЭС», является научно-квалификационной

4