

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Титовича Адама Михайловича «Тенденции развития
региональных интеграционных процессов Юго-Восточной Азии
в 2010-2020-е гг.» по специальности 5.5.4. Международные отношения,
глобальные и региональные исследования, представленную на соискание
учёной степени кандидата политических наук, выполненную
в Северо-Западном институте управления – филиале ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Диссертация Титовича А.М. посвящена актуальной теме, недостаточно изученной в российской и зарубежной историографии. Региональное сотрудничество является одним из значимых механизмов регулирования мирополитических процессов. Юго-Восточная Азия (ЮВА) представляет собой арену соперничества КНР и США, которое набирает обороты и в решающей мере повлияет не только на региональные отношения, но и мировой порядок.

Автор опирается на представительную источниковую базу, позволяющую всесторонне и полно изучить заявленную тему. Она включает в себя документы АСЕАН; документы исполнительной и законодательной ветвей власти государств региона; документы внешних государств, оказывающих влияние на региональную политику; заявления официальных лиц; документы международных организаций; многочисленные статистические данные. Автор показал хорошее знание

зарубежной и российской историографии по теме исследования, умение работать с источниками.

Структура исследования выбрана удачно. Предмет, объект и хронологические рамки исследования определены корректно.

Автор приходит к достаточно убедительным выводам об особенностях региональной политики в ЮВА, важнейшими из которых является тенденция к сдерживанию КНР, а с другой стороны к интеграции ЮВА на всем пространстве Тихого и Индийского океанов. Это важно с точки зрения понимания дальнейшей динамики не только регионального, но и глобального развития, учитывая глубокую вовлеченность США и КНР. Важны также аргументы и выводы автора о причинах и характере кризисных явлений внутри АСЕАН. Имеют научную ценность вывод автора о характере и перспективах международного экономического сотрудничества в рамках проекта «Индо-тихоокеанская экономическая структура».

Заслугой автора в методологии следует считать умелое использование математических методов для обработки статистических данных о различных аспектах экономического развития стран изучаемого региона и международного сотрудничества.

Существенных замечаний к диссертации нет, но есть несколько комментариев на будущее.

Во-первых, недостаточно обосновано утверждение о том, что регионы сегодня «фактически формируют мировой порядок» (с.25-26). Автор опирается при этом на публикации 20-летней давности и не приводит никаких своих доводов. Между тем в мировой политике последнее десятилетие растет тенденция государство-центричной политики, о чем красноречиво говорит кризис многих международных и региональных организаций, и заметное падение их влияния: ООН, НАТО, ЕС, Арктический совет, Баренцев-Евроарктический регион, АСЕАН и другие.

Во-вторых, не вполне удачным представляется описание методологии. Автор объединяет в теоретическую основу диссертации неореализм, неолиберализм и конструктивизм. Подобное объединение представляет собой методологическую эклектику, которая возможна, но она при этом чревата недостаточной доказательностью отдельных положений диссертации. Например, автор рассматривает вопросы безопасности в ЮВА. Но согласно конструктивизму, угроза безопасности возникает в дискурсе, а реальные события сами по себе еще не достаточный аргумент для доказательства существования угрозы, скажем, в виде создания военной базы вблизи границы государства или военных маневров. А вот в неореализме будет ровно обратная логика – вне зависимости от содержания дискурса угроза формируется фактическими событиями - тем же строительством военной базы. В неореализме политику безопасности определяют национальные интересы, а в неолиберализме утверждается, что международное право, участие в международных организациях и международных режимах вносят важные сдерживающие коррективы в политику безопасности государств. Таким образом, методологическая эклектика может привести к выводам, которые противоречат друг другу.

Кроме того, диссертанту следует иметь в виду, что стратегии, речи, концепции изучаются не только конструктивизмом, а в рамках любой парадигмы. Поэтому предпочтительно выбрать одно, непротиворечивое научное мировоззрение и следовать его логике в анализе изучаемой проблематики.

В этой связи выглядит спорным вывод, сделанный в диссертации о том, что необходим методологический плюрализм в изучении региональной политики в ЮВА. Это плюрализм в интерпретации автора равнозначен эклектике.

В-третьих, диссертанту рекомендуется более полно изучать историографию по теме исследования. В первой главе в первом параграфе

автор, рассуждая о различиях между регионализмом и регионализацией, упускает из вида, что этот вопрос был уже изучен, например, в трудах доктора политических наук Лагутиной М.Л. Ни одной ее работы автор не упомянул в диссертации. С одной стороны, стоило упомянуть ее вклад, а с другой, диссертанту следовало бы продолжить свое исследование с уже достигнутых наукой позиций.

Несмотря на высказанные пожелания, которые не носят принципиального характера, диссертация представляет собой законченное, самостоятельное, имеющее научную новизну исследование. Исследовательские задачи решены успешно. Основные положения диссертации прошли достаточную апробацию, автор имеет необходимое количество публикаций. Оформление текста диссертации отвечает необходимым требованиям.

Диссертация может быть допущена до процедуры защиты в диссертационном совете СЗИУ РАНХиГС.

Вывод: Диссертация Титовича Адама Михайловича «Тенденции развития региональных интеграционных процессов Юго-Восточной Азии в 2010-2020-е гг.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики*, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-

1794 от 17.09.2025), а Титович Адам Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
 Конышев Валерий Николаевич / *Кон* /
 Доктор политических наук
 Заведующий кафедрой сравнительных политических исследований
 Северо-Западного института управления – филиала ФГБОУ ВО
 «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
 Президенте Российской Федерации»

«*В*» *02* 2026 г.

Контактные данные:

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
 тел. () _____, konyshhev-vn@ranepa.ru



Подпись

В.Н. Конышева

ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист отдела
 кадрового администрирования
 управления развития персонала

Е.С. Римшова

Е.С. Римшова