В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Кравчика Даниила Эдуардовича
«Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертация соискателя Кравчика Даниила Эдуардовича «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, носит актуальный характер, по своей структуре включает три главы, в каждой по два параграфа. По справедливому суждению соискателя, актуальность изучения механизма советского народовластия второй половины 1950-х – первой половины 1980-х г. обусловлена его ролью в формировании институциональных и правовых основ взаимодействия власти и общества в СССР. Анализ этого механизма позволяет современникам реконструировать целостную политико-правовую модель народовластия, выявить системные взаимосвязи между её нормативным оформлением и реальным функционированием.

Одновременно следует согласиться, что доктринальная значимость советского периода развития государства и права определяется накопленным уникальным опытом воплощения идеи народовластия посредством создания единой организации государственных и общественных институтов. Период второй половины 1950-х – первой половины 1980-х г. вызывает особый научный интерес как фаза наиболее полного развития этой модели в условиях построения общенародного государства. Комплексное изучение её нормативных основ, институционального строения и повседневных практик позволяет преодолеть фрагментарность существующих научных подходов,

сводящихся к идеологической апологетике или к тотальному отрицанию правового содержания советского народовластия.

Кроме того, во второй половине 1950-х – первой половине 1980-х гг. была предпринята попытка переосмысления и нормативного усиления представительной роли Советов народных депутатов СССР в системе публичной власти. При сохранении ранее сложившейся многоуровневой структуры советов данный период характеризуется стремлением вернуть им значение органов, непосредственно выражающих волю народа, что проявилось в развитии институтов наказов избирателей, обязательной отчётности депутатов, расширении деятельности постоянных комиссий, уточнении компетенции местных советов. Развитие этих форм народовластия осуществлялось в рамках концепции общенародного государства и сопровождалось детальной правовой регламентацией их статуса и полномочий.

Одновременно диссертационное исследование «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование», подготовленное Кравчиком Даниилом Эдуардовичем, обладает высокой степенью обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, выдвинутых в диссертация. При этом не вызывает сомнения достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, а также их новизна, которая выражается в системной реконструкции и оценке системы советского народовластия на основе единства его теоретических и нормативных основ, правоприменительной практики. Кроме того, следует отметить состоятельность утверждения соискателя о наличии теоретической и практической значимости выносимых на публичную защиту выводов и положений.

В тоже время диссертационное исследование «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование», подготовленное Кравчиком Даниилом Эдуардовичем, представленное на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, не лишено определённых недостатков:

1. Предмет диссертационного исследования сформулирован несколько неточно, поскольку фактически в диссертации им выступают «теоретико-исторические правовые положения о народовластии, их выражение в законодательстве, система соответствующих институтов и практика их функционирования в СССР во второй половине 1950-х – первой половине 1980-х гг.», а не «теоретико-правовые положения...», как обозначил соискатель, поскольку исследование посвящено конкретно-историческому правовому

опыту СССР (России), а не теоретико-правовому, обезличенному в юридической науке.

2. В методологической основе диссертационного исследования соискателем не систематизировано представлены методы, подходы и принципы исследования, при этом очевидно, что эти категории смежные, но не должны рассматриваться как будто являются однородными явлениями вперемежку друг с другом. Аналогично соискатель в данном разделе демонстрирует отсутствие представления о классификации методов на философские, общенаучные и частнонаучные, о которой не упоминает.

3. Одновременно в тексте диссертации допущена терминологическая какофония категорий «система органов государственной власти», «правовая система», «политическая система», «политико-правовая система». Поэтому создаётся ощущение, что соискатель не сформировал общего представления о том, что же они означают и в какой мере приемлемы для искомого диссертационного исследования.

4. В диссертационном исследовании не уделено внимание соотношению терминов «народовластие» и «демократия», общего и различного, положительного и отрицательного. В результате практическая польза от проведённого диссертационного исследования значительно снижена, и полученные научные знания имеют незначительный шанс для их применения в дальнейшем государственном развитии России, в законодательстве которой применены термины «демократия», «народ» и «власть», но отсутствует «народовластие».

В тоже время высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование», проведённого Кравчиком Даниилом Эдуардовичем, на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, которую *целесообразно допустить до защиты на заседании диссертационного совета.*

Вывод: Диссертация Кравчика Даниила Эдуардовича «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства

и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Кравчик Даниил Эдуардович заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор
кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени
Академия управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации» Небратенко Г.Г.

«13» 10 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 125993, г. Москва,
ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8
Тел.: 8-928-763-60-86, gennady@nebratenko.ru

Подпись Небратенко Г.Г. заверяю:
Начальник ОД и Р
Н.В. Осадчая