

В Диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д. 82

ОТЗЫВ

**кандидата юридических наук Посова Дмитрия Владимировича на диссертацию
Сауткиной Екатерины Андреевны
на тему «Правопреемство в вещном праве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.
(специальность 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки)**

Диссертация Сауткиной Е.А. посвящена изучению правопреемства в вещном праве. По сути, работа диссертанта стала первой, в которой институт правопреемства рассматривается с точки зрения вещного права. Интересно, что чуть больше 10 лет назад тема правопреемства была настолько популярной, что в конце 2011 года в различных диссертационных советах г. Москвы (два созданных на базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, а также в диссертационном совете, созданном на базе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации) последовательно было защищено 3 диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, так или иначе связанных с правопреемством в российской правовой системе. Указанные диссертации были защищены по различным отраслевым юридическим наукам. Так, диссертация автора настоящего отзыва касалась вопросов правопреемства с точки зрения теории права, диссертация Е.В. Рудаковой – вопросов правопреемства в конституционном праве, а диссертация А.А. Ягельницкого – правопреемства в гражданском праве. Чуть позже - в 2012 году А.И. Нечаев защитил диссертацию по процессуальному правопреемству в гражданском судопроизводстве, а в 2022 году М.А. Гаврилов успешно защитил диссертацию по вопросам правопреемства в уголовном процессе. После написания работы

по правопреемству в вещном праве, подготовленной Е.А. Сауткиной, необходимо отметить, что изучение явления правопреемства перешло из межотраслевого уровня в отдельные подотрасли различных отраслей права. Думается, что за таким исследованием правопреемства в рамках отдельных подотраслей права и будет проявляться дальнейшее изучение правопреемства, так как правопреемство представляет собой элемент развития любого правоотношения в любой отрасли права. Все это говорит о явной актуальности проведенного автором исследования.

В качестве интересных и явно положительных аспектов проведенного научного исследования следует выделить вывод, содержащийся во третьем положении, выносимом на защиту, в рамках которого автор работы делает вывод о том, что на начальной стадии лицами, намеревающимися вступить в отношения, связанные с правопреемством, по сути, подтверждается, что они обладают соответствующей способностью, относящейся к сфере их правоспособности, и отсутствуют какие-либо препятствия для ее реализации. Нарушение абстрактной способности к правопреемству связано с нарушением правового статуса лица в целом.

Заслуживающим поддержки можно считать и вывод автора, сделанный в седьмом предложении, выносимом на защиту, о том, что выделение в качестве вида правопреемства так называемого «конститутивного преемства», наиболее ярким примером которого выступают ограниченные вещные права, нецелесообразно, поскольку в таких ситуациях возникает новое субъективное право. В этой ситуации действительно не происходит никакой замены субъекта в правоотношении, а всего лишь - «ограничение в осуществлении правомочий, которые не связаны с заменой лиц, обладающих ими».

Изучение диссертации Е.А. Сауткиной позволило сделать замечание и поставить вопрос уточняющего характера.

Во-первых, спорным представляется тезис о том, что правопреемство является правоотношением общего типа (первое положение, выносимое

на защиту). В принципе, с точки зрения теории правоотношения можно было бы констатировать, что правопреемство вообще не может быть правоотношением. Исследуемое явление может лишь отражать динамику правоотношения, связанную с заменой одного из элементов в правоотношении – его субъекта. В связи с указанным возникает вопрос о квалификации явления правопреемства именно как правоотношения, с чем достаточно сложно согласиться.

Во-вторых, в девятом положении, выносимом на защиту, автор указывает на то, что публично-правовые образования должны иметь «право на отказ от выморочного имущества в пользу физических лиц в определенных ситуациях». Указанный тезис, как минимум, подлежит дополнительной аргументации. В связи с этим интересно мнение диссертанта по вопросу о том, есть ли у публично-правового образования право на отказ от выморочного имущества в ситуации, когда публично-правовое образование в установленный срок не реализовало право на получение выморочного имущества в виде жилого помещения и потеряло возможность виндигировать его в соответствии с ч. 4 ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации?

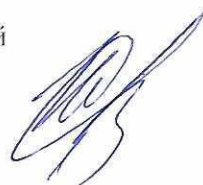
Отмеченные вопросы носят частный характер и не умаляют общей, весьма положительной оценки исследования Е.А. Сауткиной, его теоретического и практического значения.

Таким образом, диссертация Е.А. Сауткиной представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему. Диссертация грамотно структурирована и логически выстроена, оставляет обстоятельное впечатление о проделанной работе, положениях и выводах диссертации. Аннотация диссертации и публикации соискателя отражают основное содержание диссертационного исследования и позволяют говорить о высоком уровне проведенного исследования.

Исходя из изложенного, судя по диссертации, можно сделать вывод, что диссертационная работа Сауткиной Екатерины Андреевны на тему «Правопреемство в вещных правах» представляет собой научно-

квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 25.01.2024) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного Приказом РАНХиГС от 28.02.2024 № 02-0355, а соискатель Сауткина Екатерина Андреевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

кандидат юридических наук
(по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве),
доцент кафедры гражданского права
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



Д.В. Носов

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Почтовый адрес:
123242, Россия, г. Москва, Садово-Кудринская, дом 9 стр.1
кафедра гражданского права
тел. 8 (499) 244-88-88 доб. 5062
электронная почта: dvnosov@msal.ru

09.01.2025 г.

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
_____ (подпись) _____ (Ф.И.О.)

