

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»

119571, г. Москва,  
вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-  
Никулино, проспект Вернадского, д. 82

## **ОТЗЫВ**

**члена диссертационного совета  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
на диссертацию Мочаловой Анны Алексеевны «Преобразование  
русской полиции в 1862–1917 гг. (историко-правовое исследование)»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Актуальность работы представляется очевидной. И в заявленный период, и в наш дни, общество все также волнуют проблемы безопасности, стабильности и эффективности государственной власти в лице ее учреждений. Как и сейчас, русское общество 162 года назад претерпевало мировоззренческие трансформации, пересматривало не только общесоциальные, но и правовые и политические ценности. Синхронизация системы правоохранительных органов с социальными процессами на каждом витке истории развития государственности предполагает и необходимость соответствующих преобразований в деятельности полиции.

А.А. Мочалова обосновывает актуальность выбранной темы, обозначая закономерности, присущие искомому явлению, независимо от исторического периода, и подчеркивая преемственность основных задач, что указывает на нерешенность проблем, выявленных еще во второй половине XIX – начале XX вв.

Автор совершенно справедливо отметила непреходящий характер вызовов стоящих перед органами внутренних дел: «совершенствование

правовой базы функционирования полиции» и оптимизация деятельности последней, проблемы «противодействия коррупции [...], подготовки квалифицированных кадров и формирования положительного образа сотрудника полиции среди населения».

Степень научной разработанности раскрыта через демонстрацию неиссякаемости научного интереса к проблеме развития полиции в целом и к специфическим «проблемам роста», что подкрепляется солидной библиографией. Столь интенсивное внимание ученых также демонстрирует научную и практическую актуальность заявленной тематики. Однако, несмотря на накопившийся объем материалов и участие в научном дискурсе именитых ученых прошлого и настоящего, А.А. Мочалова констатирует наличие лакун, которые она планировала восполнить результатами собственного научного поиска.

В качестве научной новизны исследования, можно рассматривать систематизацию информации о ходе преобразований деятельности полиции на общегосударственном и региональном уровнях, а также попытки установить соответствующие причинно-следственные связи.

При этом, авторским вкладом являются результаты статистической выборки по заявленному периоду и, безусловно, обнаружение и введение в научный оборот, архивных документов, ранее не подвергавшихся анализу и проливающих свет на отдельные стороны исследуемых процессов.

Теоретическая и практическая значимость исследования также не вызывают сомнений. Материалы настоящей диссертации могут быть использованы в учебном процессе, обогатив содержание дисциплины «История государства и права России» и связанных с ней спецкурсов и стать ориентиром в последующих научных разработках.

Данная работа может представлять интерес и для законодателя, поскольку в ней подробно изложен не только опыт оптимизации нормативной базы, регулирующей деятельность полиции, но и показана реакция общества на данные изменения.

Судя по датировке публикаций А.А. Мочаловой, диссертация, представленная на защиту, является плодом многолетнего кропотливого труда и заслуживает поддержки и признания.

Тем не менее, учитывая специфику научного мышления, генерирующего разнообразные точки зрения на одну и ту же проблему и подходы к ее анализу, а также пути осмысления результатов последнего, нельзя не отметить ряд дискуссионных моментов. Хотелось бы уточнить, что нижеследующие тезисы, по своей сути, замечаниями не являются. Они могли бы быть учтены Автором в дальнейшей научной деятельности.

1. Систематизация историографии по заявленной теме выглядела бы более привлекательно при использовании классификаций источников информации по определенным критериям.

На С.4 Автор делает попытку систематизировать источники информации на «1) труды специалистов в области полицейского права»; «2) исследования по истории полиции»; «3) работы руководителей и сотрудников органов МВД»; «4) статьи публицистического характера, посвященные актуальным вопросам полицейских преобразований».

В целях критического анализа источников и специальной литературы, можно было бы пойти дальше и сформулировать их классификации, *например*, по следующим критериям:

- по информативности и объективности источников (или по субъектам анализа) использовать их классификацию на

«1) труды специалистов в области полицейского права»,

2) «работы руководителей и сотрудников органов МВД» (в авторском перечне обозначено в п.3);

- по сущности и стилистике источников информации (а также охвату/масштабу анализа):

- 1) «исследования по истории полиции» (в авторском перечне обозначено в п.2),
- 2) «статьи публицистического характера, посвященные актуальным вопросам полицейских преобразований» (в авторском перечне обозначено в п.4).

2. Предмет исследования можно было сформулировать точнее.

Так, в качестве Предмета исследования в работе (С.9) заявлено *«законодательство изучаемого периода, регламентирующее организацию и деятельность полиции Российской империи, а также иные источники, характеризующие практическую деятельность полиции»*. Однако, исходя из темы всего исследования и содержания Главы 2 и Главы 3, более широкая формулировка предмета исследования, за счет включения в нее направлений преобразований в сфере деятельности общей полиции МВД Российской империи и уездно-городской полиции, оказалась бы уместнее. Тем более, что в списке Цели и Задач (С. 9), а также в тексте самой работы данные аспекты представлены.

3. Формулировка одного из положений, выносимых на защиту, нуждается в уточнении. Какое утверждение выносится Автором на защиту в Положении №5? Утверждение факта проведения преобразований в нижегородской полиции? Или же Автор намеревалась подчеркнуть специфику региона и связанных с этим преобразований? Или, что было бы логичнее, показав общие для всех регионов проблемы производившихся трансформаций, продемонстрировать особенности последних в нашем регионе? Оформленное в виде тезиса положение с последующим обоснованием выглядело бы значительно гармоничнее.

4. Построение Главы 1 тоже выглядит дискуссионно.

Хотя в предложенной структуре и наименованиях параграфов, безусловно, есть своя логика: показать имеющееся на вторую половину XIX – начало XX вв. состояние механизма правового регулирования деятельности полиции, с точки зрения организационно-методологической, названия параграфов выполняют декларативную роль в реализации алгоритма оформления результатов исследования. Они являются инструментом постановки проблем и решении конкретных исследовательских задач. В связи с тем, что в названии работы внимание сфокусировано на *преобразовании* деятельности полиции, в Главу 1 явно «напрашивается» отдельный параграф о предпосылках и факторах, обусловивших признание необходимости таких преобразований. Эту информацию, в рассредоточенном виде содержащуюся в Главе 1, можно было объединить в специально отведенном для этого параграфе для обоснования необходимости и/или неизбежности анализируемых изменений.

Несмотря на высказанные замечания, содержание работы позволяет охарактеризовать представленную диссертацию как отвечающую всем обязательным требованиям. Считаем целесообразным допустить ее к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: диссертация Мочаловой Анны Алексеевны «Преобразование российской полиции в 1862–1917 гг. (историко-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской

Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Мочалова Анна Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры теории и истории  
государства и права юридического факультета  
Национального исследовательского  
Нижегородского государственного  
университета им. Н.И. Лобачевского



Евгения Валерьевна Калинина

«18» ноября 2024 г.

Почтовый адрес места работы: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23  
Служебный тел.: +7 (831) 428-89-84  
Адрес электронной почты [ev\\_kalinina22@mail.ru](mailto:ev_kalinina22@mail.ru)

