

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

на диссертацию Земцова Степана Петровича «Предпринимательство в регионах России: теория и практика», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Представленная диссертационная работа – комплексное исследование закономерностей и факторов эволюции предпринимательской активности как значимого социально-экономического явления с точки зрения долгосрочного развития российских регионов.

Первая глава диссертации содержит анализ различных подходов к определению предпринимательства как социально-экономического явления. Здесь выделены четыре роли предпринимательства в регионе (пространственно-организационная, экономическая, социальная, инновационная), описаны функции предпринимательства, соответствующие каждой роли, и указаны факторы, определяющие предпринимательскую активность.

Вторая глава посвящена эволюции предпринимательской активности в регионах России. Глава содержит два основных результата. Во-первых, обнаружены семь волн «пространственно-временной» активности с XI по XX век включительно. Во-вторых, проведены эконометрические расчеты, выявившие значимые факторы предпринимательской активности. При этом продемонстрирована ее зависимость в 1998–2018 гг от прошлого развития, в частности, от доли крепостных в 1859 г. и от возраста старейшего университета. Отметим, что автором впервые собраны и обработаны данные о деловой активности населения России в региональном разрезе за многовековой период.

В третьей главе предложена классификация регионов по характеру динамики предпринимательства в рамках седьмой волны (лидирующие, растущие центры, срединные, падающие и отстающие). Изучается динамика доли малых и средних фирм в ВВП, уровня занятости в этих фирмах и их влияние на процесс совершенствования технологий. Кроме того, выявлено значимая взаимосвязь уровней предпринимательской активности в соседних регионах.

Четвертая глава посвящена выявлению факторов предпринимательской активности в регионах России по данным 2008-2018 гг. На основе регрессионного анализа автор приходит

к выводу о значимости климатических условий, обеспеченности региона банковскими услугами, инвестиционного риска и уровня преступности, среднего числа лет обучения, уровня доходов населения, доли домохозяйств с доступом к интернету. Показано, что уровень предпринимательской активности в регионе положительно влияет на уровень регионального развития (отношение ВРП к рабочей силе) и рост занятости. Выявлены факторы, влияющие на плотность стартапов в регионе, измеряемую как отношение числа новых (открытых в данный год) частных высокотехнологичных компаний с ненулевой выручкой к численности рабочей силы.

В пятой главе изучается влияние государственной политики на предпринимательскую активность в регионе. Рассмотрев возможные причины негативного влияния такой политики, автор детально анализирует возможности государства способствовать интенсификации предпринимательской активности. Этот анализ тесно связан с результатами предыдущих глав. Тем самым демонстрируется практическая значимость теоретических результатов диссертации. Отмечается значение мер по снижению влияния природных условий, в частности, по развитию магистральной инфраструктуры, важность поддержки экспорта, стимулирования несырьевых отраслей, создания индустриальных парков, кластеров, особых экономических зон в регионах. Выделяется набор мер, направленных на улучшение институциональной среды, таких как либерализация законодательства по ведению бизнеса, сокращение перечня лицензируемых видов деятельности, упрощение процедуры согласования инвестиционной документации, устранения технических барьеров в процессе производства и торговли, упрощение процедур регистрации и др. Еще одна группа стимулирующих государственных мер направлена на расширение спроса на продукцию МСП. Речь идет о создании системы контроля доступа субъектов МСП к закупкам крупнейших заказчиков, о повышении доли в госзакупках, обязательно выделяемой малым и средним предприятиям, введении налога на профессиональный доход, облегчившем легализацию самозанятых. Для привлечения предпринимателей в регион государство должно заботиться об увеличении комфортности проживания в регионе и улучшении условий торговли. Одна из мер – создание пешеходных торговых улиц. В главе обращается внимание на необходимость улучшения предпринимательского образования, системной работы по обучению студентов предпринимательским навыкам. Как и в других главах, автор стремится подтвердить качественные выводы эконометрическими расчетами и в значительной мере достигает успеха.

В главе 6 продолжается исследование и разработка государственной региональной предпринимательской политики. Автор предлагает геосистемный подход, под которым понимается «проактивная политика властей, учитывающая особенности делового климата

регионов и сочетающая комплекс мер косвенной и прямой поддержки по улучшению предпринимательской среды и выстраиванию устойчивых связей между предпринимателями, местным сообществом, властями разных уровней и другими стейкхолдерами с целью повышения плотности, разнообразия и связанности бизнес-агентов». Эта политика должна достаточно полно учитывать особенности конкретных территорий и предусматривать активное участие предпринимателей и их объединений в ее формировании. Сформулированы шесть базовых принципов новой предпринимательской политики: 1) инклюзивность (применение обнародованных правил поддержки для большого числа участников); 2) взаимосвязанность (выработка решений на основе согласования интересов большого числа стейкхолдеров); 3) согласованность («координация различных мер политики на общестрановом, региональном и локальном уровнях»; 4) публичность («создание открытой системы отбора направлений и объектов поддержки с использованием внешней экспертизы, мониторинга и внешней оценки эффективности используемых мер»); 5). локальность (учет особенностей МСП в разных регионах); 6) приоритетность («открытый профессиональный отбор и дифференцированная поддержка наиболее перспективных отраслей с точки зрения роста и выхода на внешние рынки». Рассмотрены показатели (как возможные источники данных) и инструменты различных мер поддержки. Проанализирован международный опыт предпринимательской политики. Дана классификация моделей национальной и региональной предпринимательской политики, нацеленной на формирование разных типов кластеров, выделены типы российских региональных предпринимательских систем, отмечены особенности предпринимательской политики, целесообразной для каждого типа. В заключение даны рекомендации по формированию предпринимательской политики в зависимости от особенностей регионов.

Работа впечатляет широтой охвата проблемы и детализацией рассмотрения ее различных аспектов. Полагаю, что можно говорить о создании новой эволюционной пространственной теории предпринимательской активности, имеющей важное прикладное значение. Ее выводы могут послужить основой реформы управления российскими регионами на региональном и федеральном уровнях. Можно надеяться также, что основные принципы и подходы, предложенные в диссертации, найдут применение при изучении предпринимательской активности в других странах.

Отметим недостатки работы.

1. Вызывает сомнение адекватность используемого в работе показателя (конструктивной) предпринимательской активности; он определен как отношение числа малых предприятий (юридических лиц) к численности рабочей силы. Чтобы продемонстрировать основание для сомнения, предположим, что у нас есть только малые предприятия с одинаковым числом

занятых m . Тогда предпринимательская активность равна $1/m$ и не зависит от числа малых предприятий. Более логичным кажется принять в качестве меры предпринимательской активности отношение числа занятых на малых предприятиях к общей численности рабочей силы.

2. Представленные в диссертации эконометрические расчеты содержат многочисленные огрехи.

При выявлении факторов, от которых зависит изучаемая переменная, принято отбирать регрессию, наилучшую по соответствующему показателю качества, и рассматривать совокупность факторов, значимых в этой регрессии. На следующем этапе необходимо, варьируя модель, убедиться в устойчивости полученной зависимости и только после этого считать задачу выявления факторов решенной. Вместо этого в диссертации рассматриваются варианты модели с разным набором показателей и нередко объявляются существенными факторы, значимые хотя бы в одном из вариантов. В большинстве случаев (хотя не всегда), показатель качества Шварца приводится в таблице, но никак не используется. Следует все же подчеркнуть, что в ряде таблиц обнаруживается лучшая по критерию Шварца модель, содержащая определенный набор устойчивых факторов, хотя и численно меньший по сравнению с объявленным в тексте.

3. Предлагая ту или иную классификацию регионов, диссертант не указывает точные критерии отнесения регионов к определенному классу и не приводит полностью состав классов, ограничиваясь лишь примерами. Так, на стр. 253 говорится о разработке автором интегрального индекса подверженности экономики регионов России санкционным рискам и приведена картинка, отражающая классификацию регионов в соответствии с этим индексом. Однако метод расчета этого индекса в работе не описан, да и точный состав классов по картинке восстановить нелегко.

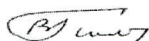
4. Понятие «пространственно-временная волна» в работе не разъяснено. Можно предположить, что речь идет о динамике числа российских городов, рост их числа автор связывает с интенсификацией предпринимательской активности. Но трудно понять, что имеет в виду автор под «волной». Обычно под этим термином понимают отрезок траектории, состоящий из последовательности фаз подъем – снижение – подъем, чего в данном случае не наблюдается. Большая часть «волн», рассматриваемых во второй главе, характеризуется ростом числа городов после некоторого торможения, однако «третья волна» близка к горизонтальной прямой (см. рис. 12). Возможно, что термин «цикл» точнее отразил бы идею автора, нежели термин «волна». Временные границы волн следовало бы указать в тексте.

Несмотря на указанные недостатки, работа заслуживает высокой оценки. Она не только закладывает основы новой теории, но и предлагает чрезвычайно полезный инструмент

формирования политики стимулирования социально-экономического развития регионов России.

Диссертация Степана Петровича Земцова «Предпринимательство в регионах России: теория и практика», представленная на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024) и требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (ред. от 12.12.2024 г. № 01-22640). Степан Петрович Земцов несомненно заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Член диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор,
академик РАН, г. н. с., руководитель научного
направления ФГБУН «Центральный
экономико-математический институт РАН»



/Полтерович В. М./

Подпись д.э. н., профессора, академика РАН,
г.н.с., руководителя научного направления
Полтеровича Виктора Мееровича заверяю

Ученый секретарь ФГБУН ЦЭМИ РАН
К. Э. Н.



/Ставчиков А. И./

« 29 » января 2025 г.
М.П.

Адрес места работы:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Центральный экономико-математический институт Российской академии наук.
Почтовый адрес: 117418, г. Москва, Нахимовский проспект, 47
Электронная почта: polterov@mail.ru
Телефон: +7 (499) 129-08-22