

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор

федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



А. М. Марголин

«02» апреля 2026 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ» выполнена на кафедре предпринимательского, трудового и корпоративного права Юридического факультета им. М. М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В период подготовки диссертации соискатель Мельник Даниил Эдуардович осуществлял деятельность на кафедре предпринимательского, трудового и корпоративного права Юридического факультета им. М. М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте Российской Федерации» в качестве преподавателя-почасовика.

В 2024 году Мельник Даниил Эдуардович окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности», диплом специалиста с отличием 107724 0194050, регистрационный номер ИПиНБ-2024-0268 от 10.07.2024 г.

В 2024 году Мельник Даниил Эдуардович поступил в аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по группе научных специальностей 5.1. Право научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (приказ о зачислении от 31.10.2024 01-19330). Согласно справке о сдаче кандидатских экзаменов, выданной Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» № 02710-001-001-26 от «16» февраля 2026 года. Д. Э. Мельником сданы следующие кандидатские экзамены: история и философия науки (юридические науки) (отлично), иностранный язык (английский) (юридические науки) (отлично), экзамен по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (отлично).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Лескова Юлия Геннадьевна, работает в должности заведующей кафедры предпринимательского, трудового и корпоративного права Юридического факультета им. М. М. Сперанского Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», имеет

более 200 научных трудов по гражданскому, предпринимательскому и корпоративному праву, стаж работы в образовательных учреждениях высшего образования более 25 лет.

По результатам рассмотрения и обсуждения диссертационной работы Мельника Даниила Эдуардовича на тему: «Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки, принято следующее заключение:

Актуальность темы исследования. Отсутствие в теории корпоративного права единого подхода к пониманию категорий «запрет», «ограничение» и «предел» осуществления права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ порождает коллизии и пробелы в правовом регулировании соответствующих правоотношений. В связи с этим возникает необходимость комплексного исследования правовой природы запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, включая их классификацию, основания и последствия установления как для самих хозяйственных обществ, так и для их участников.

Сложная структура права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ затрудняет определение его содержания. В теории корпоративного права не сложилось единого представления о том, какими именно правомочиями наделяются участники хозяйственных обществ при реализации принадлежащего им права на участие в управлении деятельностью общества, а также отсутствует единая система запретов и ограничений исследуемого корпоративного права.

Введение запретов и ограничений в сфере управления хозяйственными обществами, будучи мерой, направленной на защиту интересов хозяйственных обществ, их участников и кредиторов, не всегда сопровождается соблюдением прав и законных интересов лиц, подпадающих

под действие указанных запретов и ограничений. Правовое регулирование запретов на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ установленных в отношении отдельных категорий лиц имеет массу правовых пробелов и коллизий, приводящих к определенным сложностям в процессе правоприменительной деятельности.

Законодательство РФ не устанавливает четких пределов ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ в корпоративном договоре, что порождает правовую неопределенность, которая может повлечь правовые риски для всех участников хозяйственных обществ, создавая условия для возникновения корпоративных конфликтов и судебных споров. Кроме того, особую значимость представляет анализ способов и последствий ограничения права акционеров на участие в голосовании, а также проблем ограничения исследуемого права при наследовании и разделе совместно нажитого имущества супругов.

Изложенное выше обуславливает актуальность рассматриваемой диссертационной работы Мельника Д. Э.

Характеристика научных задач, решенных в диссертации. В ходе диссертационного исследования, цель которого заключается в разработке теоретических и практических положений, в совокупности позволяющих выстроить единообразный подход к пониманию видов, оснований и последствий установления запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, а также предложении научных рекомендаций по устранению правовых пробелов и разрешению правовых коллизий в исследуемой области, были решены следующие задачи:

- исследованы доктринальные подходы к соотношению понятий «запрет», «ограничение» и «предел»;
- раскрыто содержание корпоративного права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ;
- показано многообразие видов запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ;

- рассмотрены особенности запрета на участие обанкротившихся лиц в управлении деятельностью хозяйственных обществ;

- проанализированы отличительные черты дисквалификации, как основания установления запрета участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ;

- раскрыта специфика законодательного запрета на участие государственных гражданских служащих в управлении деятельностью хозяйственных обществ;

- определены пределы ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ в корпоративном договоре;

- исследованы способы и последствия ограничения прав акционеров при голосовании;

- рассмотрены особенности ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ при наследовании и разделе совместно нажитого имущества супругов;

Цель и задачи исследования, сформулированные в диссертационном исследовании Мельника Д. Э., отвечают общему замыслу и соответствуют теме представленной работы. Используемая диссертантом методология и подходы к решению поставленных научных проблем свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки автора. В соответствии с обозначенными целью и задачами исследования автором выстроена логичная структура работы.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну нашли отражение в авторских оригинальных теоретических и практических подходах к рассмотрению проблемных вопросов установления запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ. В диссертационном исследовании автором сформулировано разграничение понятий «запрет» и «ограничение» права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, предложена классификация запретов права на участие в управлении деятельностью

хозяйственных обществ, представлен авторский подход к ситуационный трансформации исследуемого права, доказана необходимость установления дифференцированного подхода к регулированию участия банкрота в управлении деятельностью хозяйственных обществ, сформулированы допустимые пределы ограничения исследуемого корпоративного права в корпоративном договоре.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну, представляют собой основные результаты достижения поставленной цели исследования и решения соответствующих задач, являются позицией автора в исследовании особенностей установления запретов и ограничений осуществления права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ.

Новые научные положения, выносимые на защиту диссертации, состоят в следующем:

1. Обосновано, что «ограничение» права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ сужает возможность реализации принадлежащих участникам обществ управленческих правомочий, в то время как «запрет» осуществления права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ может исключать возможность реализации как самого корпоративного права в целом, так и его отдельных правомочий. Ограничение корпоративного права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ может быть снято путём совершения ограниченным в правах лицом действий, направленных на устранение причин, с которыми связано его установление, тогда как запрет не допускает такой возможности. Разграничение между «ограничением» и «запретом» основано на следующих фундаментальных различиях между ними, выраженных в:

- 1) основании их установления и снятия;
- 2) сроке установления;
- 3) степени влияния на правовой статус участников хозяйственных обществ.

Установление «запрета» или «ограничения» возможности осуществления права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ или его отдельных правомочий, не влечет за собой их исключения из содержания правового статуса участников хозяйственных обществ *(положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 и 9 паспорта специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)*.

2. Доказано, что реализация правомочий, входящих в содержание права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, может осуществляться как посредством активных действий самого управомоченного лица, так и путём его пассивного поведения, по инициативе других участников хозяйственного общества или самого общества.

Активными следует считать правомочия, для реализации которых участнику хозяйственного общества требуется совершить конкретные действия, направленные на возникновение определённых юридически значимых последствий как для него самого, так и для хозяйственного общества в целом. Активные правомочия выражают волю участников хозяйственных обществ и предполагают проявление инициативности в рамках установленных корпоративных процедур.

Пассивные правомочия, реализуются без необходимости совершения управомоченным лицом каких-либо активных действий, влекущих возникновение определённых юридически значимых последствий. Реализация пассивных правомочий происходит по инициативе других участников хозяйственного общества или самого общества, без необходимости активных действий со стороны управомоченного лица *(положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 и 9 паспорта специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)*.

3. Выявлено, что в уставах хозяйственных обществ фиксируется наличие у участников права на участие в управлении деятельностью общества, а также устанавливается общий порядок его реализации, тогда как конкретные правомочия, составляющие содержание данного права, определяются

законодательством. Перечень правомочий, входящих в содержание корпоративного права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, установлен специальным корпоративным законодательством, и может считаться закрытым (исчерпывающим), в связи с тем, что не может дополняться в уставах хозяйственных обществ. Уставы хозяйственных обществ могут конкретизировать порядок реализации отдельных управленческих правомочий, устанавливая внутренние процедуры и регламенты их осуществления (например, конкретный механизм созыва общего собрания участников, регламент проведения голосования, формы уведомлений о порядке проведения общего собрания и др.), но не могут предусматривать новые управленческие правомочия, выходящие за законодательно установленные рамки (*положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 паспорта специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки*).

4. Доказано, что при ситуационной трансформации права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ в корпоративную обязанность происходит изменение содержания правового статуса участников (членов) хозяйственных обществ, при котором некоторые принадлежащие им правомочия, входящие в содержание субъективного корпоративного права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, в силу наступления определённых юридически значимых обстоятельств, приобретают характер обязанности, неисполнение которой может квалифицироваться как злоупотребление правом, и стать причиной для исключения участника из общества. Ситуационная трансформация корпоративного права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ не является абсолютной.

Корпоративное право на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ носит смешанный характер, в связи с тем, что даже с учетом ситуационной трансформации, у лиц, наделенных подобным правом, остается определенный перечень правомочий, и лишь некоторая часть

правомочий, входящих в содержание исследуемого права, трансформируется в обязанность. Трансформация некоторых правомочий, входящих в содержание корпоративного права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ в обязанность, обусловлена необходимостью принятия критически важных для продолжения деятельности общества решений, либо связана с заключением участниками корпоративного договора *(положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 паспорта специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)*.

5. Обоснована необходимость установления дифференцированного подхода к регулированию участия банкрота в управлении деятельностью хозяйственных обществ, в соответствии с которым:

- в отношении добросовестного гражданина-банкрота предлагается сохранить запрет на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, однако из него сделать исключение, согласно которому такое лицо без помощи доверительного управляющего сможет самостоятельно осуществлять правомочие голосования при принятии общим собранием решений по вопросам, поставленным на голосование, требующим единогласного одобрения всех участников общества, либо вопросам, без принятия которых работа общества будет заблокирована или существенно затруднена.

- в отношении недобросовестного гражданина-банкрота запрет на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ продолжит действовать без каких-либо исключений, но с возможностью прибегнуть к привлечению доверительного управляющего, что, с одной стороны, защитит его права, и позволит не стать исключенным из общества в связи с бездействием, затрудняющим деятельность общества, но, с другой стороны, сохранит невозможность его личного участия в корпоративном управлении *(положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 паспорта специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)*.

6. Доказана необходимость обеспечения независимости доверительного управляющего при передаче государственным гражданским служащим ценных бумаг в доверительное управление. Независимость доверительного управляющего может быть достигнута путем согласования его кандидатуры с комиссией по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов, которой он будет подотчетен. Исключение обязанности отчета доверительного управляющего перед учредителем управления (государственным служащим), установленной п. 4 ст. 1020 ГК РФ, обеспечит повышение объективности и независимости его деятельности, снизит риск влияния и давления со стороны учредителя управления, а также минимизирует вероятность возникновения потенциальных конфликтов интересов *(положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 и 8 паспорта специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)*.

7. Обосновано, что ограничение корпоративного права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ в корпоративном договоре возможно лишь при соблюдении критериев допустимости его установления:

- срок и (или) условие, прекращающее ограничение, т. е. вводимое корпоративным договором ограничение должно действовать не бессрочно, а в течение определённого периода, либо до наступления конкретного юридически значимого события;

- соответствие императивным требованиям законодательства;

- целевое назначение, т. е. ограничение должно быть направлено на достижение легитимной цели заключения корпоративного договора, заключающейся в обеспечении стабильности корпоративного управления, защиты общих интересов участников, а также предотвращение корпоративных конфликтов и др.;

- соблюдение принципа добровольности и соразмерности, суть которого заключается в том, что, подписывая корпоративный договор, участник должен полностью осознавать характер и последствия налагаемых на него

ограничений в управлении деятельностью хозяйственного общества. Ограничение не должно носить чрезмерного характера и приводить к фактической утрате права.

Недопустим полный отказ от права на участие в управлении деятельностью хозяйственного общества (в том числе взамен денежного вознаграждения) в корпоративном договоре. В корпоративном договоре могут быть ограничены правомочия, составляющие содержание корпоративного права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, (при соблюдении критериев допустимости), однако полное добровольное лишение себя правомочий, составляющих право на управление невозможно *(положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 паспорта специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки)*.

Значение результатов исследования для теории и практики состоит в том, что вынесенные на защиту положения целесообразно использовать как в законотворческом процессе, так и в правоприменительной практике. Автором приведено разграничение между «запретом» и «ограничением» права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, уточнено содержание данного корпоративного права, а также исследованы иные проблемные вопросы в обозначенной области. Диссертация Мельника Д. Э. представляет собой не только комплексное доктринальное исследование, но и является работой правоприменительной направленности.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработанные автором предложения по изменению законодательства РФ могут быть использованы для совершенствования правовой регламентации установления запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ. Выводы, содержащиеся в настоящей работе, могут применяться для выработки единообразных подходов в процессе правоприменительной деятельности судов, а также могут быть использованы в законотворческом процессе.

Теоретическая значимость диссертационного исследования в том, что вынесенные на защиту положения будут способствовать развитию науки гражданского и корпоративного права, могут являться основой для дальнейших научных исследований по данной и смежным темам. Автором выявлены особенности установления запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, уточнено его содержание, а также сформулированы критерии допустимого ограничения исследуемого права. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в преподавании курсов гражданского права, предпринимательского права и корпоративного права.

Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований обусловлена использованием методологии, соответствующей поставленным цели и задачам, монографий, научных статей и иных трудов российских и зарубежных ученых, в том числе диссертационных исследований, изучением достаточного объема нормативной базы (включая законодательство зарубежных стран), а также судебной практики по проблемным вопросам. Содержащиеся в работе положения и выводы грамотно обоснованы, в них прослеживается ход, методология и системность авторского исследования.

Апробация результатов диссертации. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в выступлениях автора на восьми международных и всероссийских научных конференциях (что подтверждается программами конференций или информацией на сайтах организаторов конференций), среди которых:

- Всероссийские научные чтения им. профессора Р. Е. Гукасяна «Защита прав и охраняемых законом интересов граждан» (14 февраля 2025 г., доклад *«Способы защиты корпоративного права на участие в управлении делами корпорации»*) (опубликован);

- Международная научно-практическая конференция «Научные исследования высшей школы по приоритетным направлениям науки и

техники» (15 ноября 2025 г., доклад «Роль дисквалификации в установлении запрета на участие в управлении деятельностью корпорации») (опубликован) и др.;

По теме диссертации опубликовано 5 работ общим объемом 2,6 п. л.

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

А. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии:

1. Мельник, Д. Э. К вопросу о запрете на участие в управлении деятельностью хозяйственного общества лицом, признанным банкротом / Д. Э. Мельник // Гражданское право. 2025. № 2. С. 43–46. (0,6 п.л.).

2. Мельник, Д. Э. К вопросу о ситуационной трансформации корпоративных прав и обязанностей / Д. Э. Мельник // Гражданское право. 2025. № 5. С. 25–29. (0,7 п.л.).

3. Мельник, Д. Э. Корпоративный договор как средство ограничения корпоративных прав участников хозяйственных обществ / Д. Э. Мельник // Юридический мир. 2026. № 2. С. 32–35. (0,5 п.л.).

Б. Другие работы автора:

1. Мельник, Д. Э. Роль дисквалификации в установлении запрета на участие в управлении деятельностью корпорации / Д. Э. Мельник // Научные исследования высшей школы по приоритетным направлениям науки и техники: сборник статей Международной научно-практической конференции, Челябинск, 15 ноября 2025 года. Уфа: Аэтерна, 2025. С. 124–128. (0,3 п.л.).

2. Мельник, Д. Э. Способы защиты корпоративного права на участие в управлении делами корпорации / Д. Э. Мельник // Интерес вчера, сегодня и навсегда...: сборник научных работ. Тверь: Тверской государственный университет, 2025. С. 117–122. (0,5 п.л.).

Работа выполнена лично автором. Личный вклад соискателя в получение результатов, изложенных в диссертации, просматривается в названии темы, структуре диссертационного исследования и его содержании, подборе фактического материала (в том числе зарубежного), способе изложения представленного исследования, использованной при проведении

исследования методологии (научных методов), основных положениях и выводах, выносимых на защиту, результатах апробации. Диссертация выполнена соискателем самостоятельно.

Личный вклад соискателя также проявляется в поиске, анализе и обобщении научной информации по тематике исследования, с применением используемых в правовых науках методов исследования, таких как диалектический метод познания, методы анализа и синтеза, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Основные выводы автора хорошо аргументированы и имеют большую теоретическую и практическую значимость. Предложения и выводы соискателя, изложенные в диссертации, ранее нашли отражение в опубликованных им 5 научных работах общим объемом 2,6 п. л.

Диссертационная работа содержит новые теоретические научные результаты и положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое научное достижение. Она имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в правовую науку. Предложенные соискателем новые решения строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями. Полученные результаты имеют бесспорную значимость для науки гражданского, предпринимательского и корпоративного права, и должны быть внедрены в рамках законотворческой деятельности при разработке нормативных актов по вопросам регламентации гражданско-правовых и корпоративных правоотношений в обществах с ограниченной ответственностью и акционерных обществах.

Рекомендации по использованию результатов исследования. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в образовательном процессе: при подготовке лекций, при проведении семинарских занятий по юридическим дисциплинам, изучаемым в высших учебных заведениях, при разработке методических пособий, при подготовке различных учебных курсов, в которых будут затрагиваться теоретические вопросы в рамках обозначенной тематики.

Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности. Диссертационное исследование Мельника Д. Э. полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», утвержденного Приказом № 02-763 от 30.04.2025 г., и является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенного автором исследования решен ряд теоретических и практических проблем, связанных установлением запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ.

Диссертация «Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ» соискателя Мельника Даниила Эдуардовича **соответствует** паспорту научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки:

– п. 6 «Теория субъектов. Особенности правового положения субъектов в отдельных сферах экономики и социально-культурной деятельности. Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях; отношения по управлению юридическим лицом. Отношения экономической зависимости. Несостоятельность (банкротство). Субъекты процессуальных отношений».

– п. 8 «Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Различные виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства из семейных правоотношений. Обязательства и договоры, осложненные иностранным элементом. Процессуальные соглашения. Обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности»;

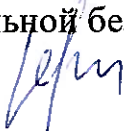
– п. 9 «Осуществление гражданских, семейных и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя. Пределы осуществления гражданских и иных прав»;

Диссертация «Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ» соискателя Мельника Даниила Эдуардовича **рекомендуется к защите** на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заключение кафедры принято на заседании кафедры предпринимательского, трудового и корпоративного права Юридического факультета им. М. М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Присутствовало на заседании 14 человек. Результаты голосования: «за» – 14 человек, «против» – 0 человек.

Протокол от «13» апреля 2026 года № 6.

Заведующая кафедрой предпринимательского,
трудового и корпоративного права
Института права и национальной безопасности РАНХиГС,
доктор юридических наук,
профессор



Лескова Ю. Г.

Заместитель директора
Института права и национальной безопасности РАНХиГС,
доктор юридических наук,
профессор



Шмалий О. В.