

**В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»**

**119571, г. Москва, вн. тер. г.
муниципальный округ Тропарево-
Никулино, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1**

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Бурды Михаила Александровича «Миграционная политика государства-реципиента: стратегия эффективного государственного управления внешней миграцией в Российской Федерации» по специальности 5.5.3 Государственное управление и отраслевые политики, представленную на соискание степени доктора политических наук выполненную на кафедре национальных и федеративных отношений Института государственной службы и управления Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Диссертационное исследование, выполненное Бурдой Михаилом Александровичем на тему «Миграционная политика государства-реципиента: стратегия эффективного государственного управления внешней миграцией в Российской Федерации» по специальности 5.5.3 Государственное управление и отраслевые политики, представленное на соискание ученой степени доктора политических наук посвящено одной из ключевых проблем современного государственного управления - формированию и реализации эффективной миграционной политики государства-реципиента в условиях усложняющейся внутренней и внешней повестки. Для России тема внешней миграции имеет повышенную значимость: миграция одновременно является ресурсом демографического и экономического развития и предметом высокой политизации, основанной на общественной напряженности и краткосрочными контекстами. На этом фоне научно обоснованные решения особенно востребованы: именно академическое знание должно обеспечивать баланс

между потребностями экономики, задачами демографической устойчивости и приоритетами национальной безопасности, не подменяясь эмоционально-политической риторикой. В этом смысле работа М.А. Бурды своевременна и социально значима.

Структурно диссертация включает четыре главы, логически переходящие от теоретического обоснования к критериям эффективности, анализу российской модели и выработке стратегических направлений совершенствования; даны приложения с анкетой и сводной таблицей экспертной оценки. Содержание отражено автором подробно и последовательно (введение; гл. 1–4; заключение; приложения).

Объект исследования - государственная миграционная политика; предмет - государственное управление миграционной политикой Российской Федерации. Цель - определить стратегические приоритеты эффективного государственного управления внешней миграцией в РФ; задачи включают, в частности, разработку критериев и индикаторов эффективности, актуализацию периодизации и обоснование механизмов организованного привлечения иностранной рабочей силы. Гипотеза связана с необходимостью корректировки стратегических приоритетов, секьюритизацией внешней миграции и дифференциацией потоков, включая формирование миграционного протекционизма в отношении определённых категорий мигрантов.

Основная идея диссертации состоит в разработке и научном обосновании стратегии дифференцированного управления внешней миграцией, интегрирующей политико-правовые, институционально-организационные и современные аналитико-мониторинговые инструменты. На этой основе автор конкретизирует механизмы совершенствования государственной миграционной политики РФ в сегментах внешней трудовой миграции и переселенческой политики, а также предлагает комплекс мер по минимизации последствий нелегальной миграции, опираясь на системное сопоставление международных практик и российских реалий.

Методологически работа опирается на широкий круг теорий международной миграции, государственно-управленческих концептов, а также на сопоставление моделей миграционной политики государств-реципиентов; применяется экспертная оценка эффективности. Эмпирическую часть поддерживают приложения с инструментарием и сводными результатами.

Научная новизна и теоретический вклад заключаются в следующем:

1. концептуализации уровня «миграционного протекционизма» как рамки для анализа моделей миграционной политики (ассимиляционная, сегрегационная и др.) с увязкой с миграционным режимом и системой. Автор показывает, что эффективность регулирующих инструментов возрастает в моделях с рациональными ограничителями, нацеленными на поощрение востребованной миграции и на ограничение нежелательной.

2. Разработанном комплексе критериев и индикаторов эффективности государственного управления внешней миграцией (шесть критериев, 37 индикаторов, суммарная оценка 120 баллов) с возможностью экспертной верификации и приложением инструментария. Это решение повышает сравнимость и управленческую применимость оценок.

3. Актуализации периодизации миграционной политики РФ, в том числе выделением «цифрового» этапа 2023–2025 гг., что позволяет проследить смену регуляторной логики и каналов администрирования.

4. Стратегическом обосновании организованного набора как базового механизма адресного, возвратного и контролируемого привлечения внешних трудовых мигрантов, с институциональной привязкой к международно-правовым соглашениям, национальным нормам и будущему документу стратегического планирования после 2025 года.

В совокупности это образует заметный вклад в отечественный дискурс по управлению внешней миграцией — от концептуально-категориального уровня к операционализации оценки и стратегическому инструментарию.

Таким образом, в диссертации последовательно обоснован вклад каждой главы в достижение цели исследования и решение поставленных задач:

- Глава 1 раскрывает теоретико-концептуальные основания, вводит категорию миграционного протекционизма и обсуждает модели государственной политики государства-реципиента. Важен тезис об обусловленности уровня протекционизма миграционным режимом и институциональной логикой власти.

- Глава 2 трактует внешнюю миграцию как экономико-демографический ресурс, помещая миграционную политику в контекст национальной безопасности, и предлагает критерии/индикаторы эффективности, далее апробированные методом экспертной оценки.

- Глава 3 систематизирует этапы и уровни управления миграционной политикой в РФ, выделяя роль федерального центра и региональных практик, а также обозначая тенденцию к «цифровизации» инструментов контроля и администрирования.

- Глава 4 содержит авторскую оценку эффективности, развивает идею организованного набора как центрального механизма, и формулирует новые подходы к определению категорий востребованной внешней миграции (адресность, срок, возвратность, доиммиграционная подготовка, ответственность работодателя).

Материалы диссертации могут использоваться органами власти при разработке и корректировке стратегических документов, а также в профессиональном образовании по направлению 41.00.00 «Политические науки и регионоведение»; предложенный набор критериев и индикаторов облегчает управленческий аудит миграционной политики на федеральном и региональном уровнях.

Вместе с тем, при всех вышеназванных положительных аспектах представленного диссертационного исследования, необходимо обратить внимание на следующие замечания и дискуссионные вопросы.

1. Несмотря на разработанность логики применения, термин «миграционный протекционизм» не получает в тексте строгого авторского определения (дефиниции) и чёткой границы с родственными категориями (секьюритизация миграции, селективная миграционная политика и др.). В параграфе о миграционном протекционизме понятие раскрывается преимущественно через перечисление следствий и механизмов в различных моделях, а не через операционализированную дефиницию с признаками, показателями и условиями верификации. Это снижает теоретическую чёткость и усложняет репликацию результатов. В качестве предложения можно рекомендовать зафиксировать авторскую дефиницию, указать признаки, поле применимости и ограничители.

2. Работа позиционируется как стратегическая, однако формализованных сценариев (до 2030/2035) немного: отсутствует явная матрица рисков и сценариев (например, по осям «жесткость режима - потребность рынка труда»; «уровень цифрового контроля - объём привлечения»), а также привязка целевых индикаторов к сценариям (пороговые значения, траектории достижения).

3. Для гармонизации экономико-демографической аргументации можно усилить демонстрацию демографической составляющей (§ 2.1.) Миграция в работе анализируется прежде всего как фактор рынка труда, а конкретно демографическая компонента представлена менее системно, и местами трактуется преимущественно через риск «этнокультурного замещения» (стр. 142), тогда как в других разделах диссертации декларируется потенциал восполнения человеческого капитала и демографической поддержки через репатриацию и организованное переселение. Необходимо устранить внутреннее смысловое напряжение и показать, при каких условиях демографический эффект становится позитивным (например, параметры отбора, структура возрастов/семейного статуса, скорости натурализации и т.д.), а где конкретно возникает риск.

4. Для повышения целостности стратегии представляется уместным выделить отдельный блок о социокультурной адаптации, в частности — о детях иностранных граждан (владение русским языком, образовательные траектории, дополнительное образование, взаимодействие со школой и сообществами). Такое уточнение существенно повысит прикладную ценность предложений как для «семейной» миграции, так и для программ переселения и привлечения квалифицированных кадров. Данный вопрос представляется актуальным не только в контексте проблематики наиболее массовой трудовой миграции, но и для иностранцев и членов их семей, приезжающих в Россию в рамках реализации государственной программы по добровольному переселению соотечественников.

5. Разработанная система критериев и индикаторов - несомненное достоинство диссертации и обладает высокой практической значимостью. Однако методическая часть требует большей прозрачности: (1) дизайн выборки экспертов и региональную репрезентативность; (2) результаты проверки согласованности оценок; (3) принятую схему агрегирования и распределения весов. Таким образом, методику можно позиционировать как типовой стандарт для прикладных миграционных исследований.

6. Концепция «организованного набора» сформулирована убедительно, но требует углубления по правоприменению, правам и обязанностям всех субъектов данного миграционного процесса: распределение и ответственность оператора /работодателя /государства, контроль условий труда и быта, механизмы разрешения споров, страхование рисков, защита от злоупотреблений и дискриминации, а также соотнесение с международными обязательствами РФ.

7. Статус научных результатов. Ряд положений сформулирован в виде политико-управленческих предложений (что оцениваю положительно), но для докторского уровня важно развести «политические рекомендации» и «научно подтверждённые выводы» - с явной ссылкой на методику, данные и ограничения. Это усилит академическую валидность.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер, направлены на развитие темы исследования и не умаляют ценности результатов. Диссертация представляет собой фундаментальное, научно обоснованное и многоаспектное исследование, отличающееся концептуальной целостностью, широтой источниковой базы, теоретической и практической значимостью.

Заключение: Диссертация М.А. Бурды «Миграционная политика государства-реципиента: стратегия эффективного государственного управления внешней миграцией в Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-политическое значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-736), а Михаил Александрович Бурда заслуживает присуждения ему ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики.

Официальный оппонент,
Доктор социологических наук, доцент,
главный научный сотрудник
Института демографических исследований
ФНИСЦ РАН

В.Ю. Леденева

« 01 » 09 2025 г.

117218, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5
Телефон: +7 499 530 28 84, vy.ledeneva@yandex.ru

Подпись Леденевой В. Ю.

ЗАВЕРЯЮ

старший специалист по кадрам
Тетерова Е.В. Четверова