

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Манташян Ани Овиковны
«Исполнение решений судов неимущественного характера», представленной
на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертационное исследование Манташян Ани Овиковны посвящено теме исполнения судебных решений неимущественного характера, что является актуальным в силу ряда причин. Первое, это увеличение доли требований неимущественного характера в общем количестве выносимых судами актов, подлежащих принудительному исполнению. Второе, несовершенство и неэффективность правового механизма принудительного исполнения неимущественных требований и порожденные им правоприменительные проблемы. Третье, правовая природа неимущественных требований, состоящая в отсутствии прямой связи восстановления нарушенного права с передачей имущества или денежных средств, предопределяет особенности процедур принудительного исполнения и избираемых мер принудительного воздействия на противную сторону. Здесь важно отметить, и соискатель анализирует этот момент, что в зависимости от характера материально-правового притязания, субъектом действия, предписанного судом, может быть либо исключительно лично должник, либо любой иной субъект. Четвертым является обстоятельство признания в правовой доктрине положения о восстановлении нарушенного права в момент фактического исполнения решения в любом порядке как в добровольном, так

и в принудительном. И, здесь выявляется прямая связь эффективности исполнения судебного решения и эффективности правосудия, как правовых институтов и элементов правового механизма обеспечения защиты прав и законных интересов лиц. Соискатель в работе исследует все указанные моменты, отмечая ключевую функцию правового института исполнительного производства, как стадии исполнения решения, направленной на эффективность правосудия, и завершающей механизм судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Проблема эффективности исполнительного производства находится в прямой причинно-следственной связи с реализацией конституционного права на судебную защиту, и эта идея является лейтмотивом диссертационного исследования.

Тема принудительного исполнения исполнительных документов, содержащих требования о совершении действий, не связанных с передачей имущества сопряжена с недостаточной разработанностью, отсутствие единого доктринального подхода влечет различное правоприменение, субъективное усмотрение и толкование как со стороны участников спорных правоотношений, государственных и судебных органов, и также органов принудительного исполнения. В представленном исследовании рассмотрены актуальные для настоящего времени вопросы, сформированные в правоприменительной практике и связанные с реализацией требований о восстановлении на работе, защите чести и достоинства, определении порядка общения с детьми, эффективные механизмы решения которых в законодательстве отсутствуют. Соискатель в представленном на публичную защиту исследовании предпринял попытку системного, комплексного и компетентного анализа названных проблем и предложил способы их решения. Цель диссертационного исследования состоит в выработке научно-теоретических положений о гражданских процессуальных средствах повышения эффективности принудительного исполнения содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера, с

учетом которых становится возможным разработать рекомендации по совершенствованию указанных средств. Для ее достижения в работе поставлены следующие задачи: определить правовую природу и специфику содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера; дать классификацию содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера; определить правовую природу и сущность добровольного исполнения содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера; определить правовую природу исполнительского сбора как последствия истечения срока для добровольного исполнения содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера; проанализировать механизм исполнения взыскателем требований исполнительного документа неимущественного характера за должника; проанализировать меры принудительного исполнения, применяемые при исполнении требований, неразрывно связанных с личностью должника; разработать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности принудительного исполнения содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера. Работу отличает достаточная проработка эмпирического материала, при этом диссертант не ограничивается анализом нормативных положений, обращается к обширной судебной практике, включая акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также к материалам конкретных исполнительных производств, что позволило выявить реальные проблемы правоприменения и предложить их решение.

Научная новизна исследования раскрывается в ряде положений, выносимых на публичную защиту. Автором обоснована классификация неимущественных требований, позволяющая дифференцировать меры принудительного исполнения в зависимости от того, может ли обязанность быть исполнена третьим лицом или неразрывно связана с личностью

должника. Важным представляется вывод о двойственной природе срока для добровольного исполнения, который одновременно выступает процессуальной гарантией для должника и элементом публично-правового механизма. Выявлена и аргументирована двойственная правовая природа срока для добровольного исполнения. Доказано, что с одной стороны, его предоставление является безусловной процессуальной обязанностью судебного пристава-исполнителя, вытекающей из принципов обеспечения прав должника и эффективности исполнительного производства, а с другой – представляет собой гарантированное государством право должника на беспрепятственную реализацию своей материально-правовой обязанности до применения мер принуждения. Разграничение данных аспектов позволяет разрешить коллизию между материальной обязанностью и процессуальным правом. Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 9, 28 паспорта научной специальности 5.1.3 «частно-правовые (цивилистические науки)».

Внимания и дальнейшего научного осмысления заслуживает авторская концепция исполнительского сбора как компенсационного платежа, функционально близкого к государственной пошлине. Данный подход позволяет устранить существующую коллизию между нормами Закона об исполнительном производстве и КоАП РФ, когда должник фактически дважды привлекается к ответственности за одно и то же правонарушение. Обоснована концепция исполнительского сбора как обязательного компенсационного платежа, функционально и экономически аналогичного государственной пошлине, взимаемой за совершение юридически значимых действий по принудительному исполнению. Указанный вывод сделан на основе ретроспективного анализа судебной практики и позиций Конституционного Суда РФ. Внесено конкретное предложение *de lege ferenda* о закреплении данной правовой природы в Налоговом кодексе РФ и Законе об исполнительном производстве. Положение, выносимое на защиту,

соответствует пункту 3, 12, 28 паспорта научной специальности 5.1.3 «частно-правовые (цивилистические науки)».

Заслуживает поддержки проведенный автором критический анализ практики применения ст. 17.15 КоАП РФ. Автор убедительно показывает, что многократное привлечение к административной ответственности по требованиям, допускающим замещающее исполнение, не только неэффективно, но и контрпродуктивно, поскольку затягивает исполнительное производство и не приводит к реальному восстановлению прав взыскателя. Предложение о переходе к организации исполнения за счет должника непосредственно после взыскания исполнительского сбора имеет важное практическое значение.

Вместе с тем, в рассматриваемой диссертации следует отметить некоторые вопросы, нуждающиеся в дополнительной аргументации на защите, в том числе:

1. Исходя из признания необоснованным привлечения должника к административной ответственности в форме штрафа за неисполнение в повторно установленный, по истечении срока добровольного исполнения и взыскания исполнительского сбора, срок требований неимущественного характера, а также из предложения законодательно закрепить обязанность судебного пристава-исполнителя применять меру принудительного исполнения в виде самостоятельной реализации соответствующих требований за должника в тех случаях, когда такое исполнение не предполагает его личного участия (стр. 27, 30–32), автор, тем не менее, не формулирует и не описывает механизм реализации обозначенного способа принудительного исполнения.
2. В своей работе автор обосновывает концепцию исполнительского сбора как «обязательного компенсационного платежа, функционально и экономически аналогичного государственной пошлине», и

предлагает закрепить это в Налоговом кодексе РФ. Вместе с тем автор не указывает, как в этом случае следует решить вопрос о механизме принудительного взыскания такого платежа? Если исполнительский сбор будет отнесен к налоговым доходам, возможно ли его взыскание в рамках исполнительного производства, или потребуются изменение в налоговом регулировании, путем установления процедуры взыскания?

Теоретическая значимость работы определяется ее вкладом в развитие учения об исполнительном производстве, систематизацию знаний о специфике неимущественных требований, уточнение понятийного аппарата. Практическая ценность исследования заключается в возможности использования его выводов в законотворческой деятельности, в работе судебных приставов-исполнителей и в учебном процессе.

Ключевые положения диссертации изложены в научных статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях. Структура работы является внутренне согласованной и позволяет в полном объеме решить поставленные исследовательские задачи. Текст диссертации и научные публикации автора соответствуют друг другу и раскрывают основные выводы исследования.

Вывод: Диссертация Манташян Ани Овиковны «Исполнение решений судов неимущественного характера» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Манташян Ани Овиковна

заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
 Доктор юридических наук,
 кандидат экономических наук, профессор, доцент
 Заведующий кафедрой правового регулирования
 экономики и финансов ИГСУ,
 профессор кафедры правового регулирования
 экономики и финансов
 ФГБОУ ВО «Российская академия
 народного хозяйства и государственной службы
 при Президенте Российской Федерации»

Е.В. Черникова

«31» марта 2026 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, дом 82, стр. 1
 тел. +7 (499) 956-09-99, e-mail: ev.chernikova@igsu.ru, chernikova-ev@ranepa.ru



ЗАВЕДУЮ
 УЧЕНЫМ СЕКРЕТАРЬ
 РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
 ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
 СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
 Р.Н. К.К. ВОИ АРЪВ