

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

Брашнина Оксана Александровна

**СПЕЦИАЛЬНЫЕ ВИДЫ ХИЩЕНИЯ
ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АННОТАЦИЯ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель -
доктор юридических наук,
доцент Р.Н. Боровских

Новосибирск - 2022

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы диссертационного исследования. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 31.12. 2015 г. № 683 среди основных источников угроз в сфере государственной и общественной безопасности называет деятельность, связанную с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, сохраняющийся рост преступных посягательств, направленных против личности, собственности, государственной власти, общественной и экономической безопасности, деятельность террористических и экстремистских организаций, направленная на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации, дестабилизацию работы органов государственной власти, уничтожение или нарушение функционирования военных и промышленных объектов, объектов жизнеобеспечения населения, транспортной инфраструктуры, устрашение населения, в том числе путем завладения оружием массового уничтожения, радиоактивными, отравляющими, токсичными, химически и биологически опасными веществами, совершения актов ядерного терроризма¹.

В стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная Указом Президента РФ от 23.11.2020 г. № 733 определяются цели и задачи, направления и меры по реализации антинаркотической политики на период до 2030 года, а также механизмы и ожидаемые результаты ее реализации, в частности сокращение количества преступлений и правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Угрозой национальной безопасности определено использование доходов, полученных в результате незаконного оборота

¹ Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2015 // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, N 1 (часть II), ст. 212.

наркотиков, для финансирования деятельности международных террористических организаций².

Федеральная целевая программа «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2016 – 2020 годы и на период до 2030 года» так же нацелена на комплексное обеспечение ядерной и радиационной безопасности в Российской Федерации путем решения ключевых проблем ядерного наследия - в условиях резкого усиления террористических угроз необходимо закрыть все пути доступа к объектам, материалы которых могут быть использованы для «ядерного шантажа»³.

Среди средств предотвращения внутренних и внешних угроз в стратегиях и целевой программе отмечаются и правовые средства, а именно — совершенствование правоохранительных мер по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию подобных преступлений. Немаловажная роль возлагается при этом на уголовный закон.

Помимо различных форм хищений чужого имущества, предусмотренных в главе 21 «Преступления против собственности», Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) содержит иные разновидности составов хищений, посягающих на общественную безопасность (ст. 221 УК «Хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ», ст. 226 УК «Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [далее – оружия]), здоровье населения и общественную нравственность (ст. 229 УК «Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества») (далее – наркотических средств или психотропных веществ).

² Указ Президента Российской Федерации от 23.11.2020 г. № 733 Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года. Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102915685>

³ См.: Федеральная целевая программа «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2016–2020 годы и на период до 2030 года» // <http://xn---2030-bwe0hj7au5h.xn--p1ai/>

Несмотря на то, что определение понятия «хищения» закреплено в примечании 1 к ст. 158 УК и в соответствии с ним распространяется на весь УК РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, практика применения уголовно-правовых норм об ответственности за специальные виды хищений (ст. 221, 226 и 229 УК РФ), а также мнения ряда теоретиков уголовного права отчетливо свидетельствуют о том, что применительно к специальным видам хищений содержание этого понятия заметно трансформируется, а также модифицируется содержание таких признаков состава преступления как вина, цель, а также изменяется момент окончания специальных видов хищений.

По сути дела, встает вопрос о законодательном выделении самостоятельного понятия «хищение» по отношению к его специальным видам, которое на данный момент в российской уголовно-правовой науке в должной степени не проработано.

Проблема осложняется и тем обстоятельством, что у отечественных ученых не сложилось единого понимания таких явлений, как смежные и конкурирующие составы преступлений. Соответственно, в малочисленных публикациях по этой теме отсутствует и единая точка зрения о их соотношении. Между тем, специальные виды хищений находятся в окружении широкого ряда таких норм и данное обстоятельство приводит к необходимости теоретического осмысления их соотношения.

По данным МВД России, за последние 10 лет количество выявленных преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия и наркотических средств, существенно не уменьшается и остается на опасно высоком уровне⁴.

Для исследования избраны различные формы хищения, предусмотренные ст. 221, 226 и 229 УК РФ. Названные виды хищения включены в систему незаконного оборота соответствующих предметов и обладают весьма высоким уровнем общественной опасности. В силу того, что предметом вымогательства является чужое имущество, право на

⁴ См. приложение 1.

имущество, а также действия имущественного характера, вымогательство не является формой хищения, а есть корыстное преступление против собственности. Уже только по этой причине вымогательство нельзя относить к хищениям, в которых предметом может выступать лишь чужое имущество. При этом вопрос о соотношении признаков составов преступлений в гораздо меньшей степени встает при рассмотрении общих и специальных норм об ответственности за вымогательство.

Эти хищения мы относим к числу специальных, предпосылкой выделения которых является то, что отношения собственности для них либо выступают в качестве непосредственного дополнительного объекта преступления, либо вообще не могут быть включены в содержание этих составов в качестве их признака. Эта особенность указанных преступлений предопределена спецификой их предметов, обладающих ограниченной оборотоспособностью. Поэтому к специальным видам хищения не отнесены хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ), разновидности мошенничества, предусмотренные ст. 159¹⁻⁶ УК РФ, так как их основным непосредственным объектом всегда и бесспорно выступают отношения собственности.

В доктрине уголовного права внимание в основном уделяется отдельным из перечисленных преступлений, комплексно же вопросы правовой природы, социально-правовой обусловленности, квалификации и уголовной ответственности за подобные преступления не рассматривались. Однако можно сделать заключение, что специальные виды хищений — это отдельное явление, достойное самостоятельного диссертационного исследования. Их отличает, в первую очередь, специфический предмет преступления, наличие которого предопределяет особенности в других признаках состава преступления, объект и субъективная сторона.

Все перечисленные обстоятельства указывают на необходимость комплексного исследования вопросов уголовной ответственности за специальные виды хищений, а также особенностей конструирования их

составов с последующей разработкой предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства в данной области и практики его применения. Эффективность уголовно-правового воздействия снижается из-за несовершенства действующих редакций ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ, в которых не дано понятие хищения.

Следственная и судебная практика применения указанных уголовно-правовых норм требует ответа на множество назревших вопросов, касающихся их систематизации, соотношения с конкурирующими нормами и разграничения со смежными нормами, уголовно-правовой оценки предмета и самих преступных деяний, относящихся к специальным видам хищений (момент их окончания, характеристика форм и разновидностей деяний, специфика субъективной стороны и др.). При этом, пожалуй, наиболее проблемным является вопрос о взаимодействии норм об ответственности за специальные виды хищений с нормой, где дается общее понятие хищения (примечание 1 к ст. 158 УК РФ).

Этим обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, его цели и задачи.

Степень разработанности научной проблемы. До настоящего времени непосредственно вопросам уголовной ответственности за специальные виды хищений внимания ученых не уделялось. Немало исследований было посвящено понятию и признакам хищения собственности (В. Ф. Анисимов, А. И. Бойцов, Г. Н. Борзенков, В. В. Векленко, В. А. Владимиров, В. Н. Винокуров, Л. Д. Гаухман, С. А. Елисеев, Г. А. Кригер, С. М. Кочои, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунов, С. В. Максимов, А. А. Пинаев, А. П. Севрюков, М. В. Серов, Э. С. Тенчов, В. И. Ткаченко, А. О. Успенский, В. В. Хилjuta, А. В. Шульга и др.)

Проводился анализ вопросов, касающихся квалификации отдельных разновидностей хищений, не относящихся к преступлениям против собственности (О. А. Аксенов, В. В. Антонченко, О. Л. Багрова, А. Г. Безверхов, И. И. Бикеев, А. К. Васецов, Э. Г. Гасанов, Б. Д. Завидов, В. С.

Комиссаров, В. Н. Кудашов, В. Д. Малков, С. М. Мальков, А. Н. Медведев, А. Е. Меркушев, Н. А. Невский, В. А. Номоконов, В. И. Омигов, А. И. Рарог, Р. А. Сабитов, Л. Ф. Соколов, В. П. Тихий, Ю. М. Ткачевский, Д. В. Токманцев, В. Е. Тонков, А. В. Федоров,.).

Вопросам уголовной ответственности и квалификации хищений предметов, ограниченных в гражданском обороте посвящены следующие диссертационные исследования: В. В. Антонченко, Л. В. Иванова, Д. А. Леонов, А. Д. Макуха, С. Ю. Федорюк, Ю.В. Грачева, Ю.В. Загайнова, А.А. Задоян, Л.В. Иванова, Р.Р. Ковалева, А.И. Кравцов, Е.Н. Скорилкина, А.И. Чучаев, А.И. Ширкин, В.А. Шеслер и др.

Специальные виды хищения и вымогательства были рассмотрены З. Г. Дербок в ее кандидатской диссертации, защищенной в 2015 г. на заседании диссертационного совета при Кубанском государственном аграрном университете. В диссертации исследованы проблемы криминализации и перспективы оптимизации законодательного описания тех видов хищения, за совершение которых ответственность предусмотрена ст. ст. 164, 221, 226 и 229 УК РФ⁵.

Кроме того, несмотря на значительный массив и всю научную ценность трудов всех вышеупомянутых авторов, остается без внимания множество актуальных вопросов применения норм об ответственности за специальные виды хищений. К их числу относятся вопросы о толковании объективных и субъективных признаков составов специальных видов хищений, о моменте их окончания, об их отграничении от смежных составов преступлений и многие другие вопросы.

Это свидетельствует, что обозначенный аспект недостаточно разработан в отечественной уголовно-правовой науке. Все изложенное и обусловило выбор темы диссертационного исследования, а вместе с тем его цели и задачи.

⁵ Дербок З.Г. Специальные виды хищения и вымогательства: проблемы криминализации и перспективы оптимизации их законодательного описания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. С. 7-9.

Объект и предмет исследования. *Объектом* диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением специальных видов хищения.

Предметом диссертационного исследования являются нормы УК РФ об ответственности за специальные виды хищения (ст. 221, 226 и 229) и практика их применения; акты толкования вышеназванных норм; доктринальные положения, затрагивающие тему исследования; статистическая информация и данные, полученные в результате проведения собственных социологических исследований.

Цель диссертационного исследования состоит в дальнейшем развитии концепции «специальных видов хищения», формулирование научно-обоснованных рекомендаций относительно дальнейшего совершенствования положений уголовного законодательства РФ об ответственности за специальные виды хищения, а также практики их применения.

Цель исследования обусловила постановку следующих **задач**, решение которых составило содержание диссертации:

- 1) определить понятие и признаки специальных видов хищения;
- 2) раскрыть содержание общественной опасности специальных видов хищения;
- 3) проанализировать исторические предпосылки формирования положений уголовного законодательства РФ об ответственности за специальные виды хищения;
- 4) охарактеризовать особенности объективных и субъективных элементов и признаков основных и квалифицированных составов специальных видов хищения, по результатам – сформировать групповую уголовно-правовую характеристику данных преступлений;
- 5) рассмотреть вопросы совершенствования положений уголовного законодательства РФ об ответственности за специальные виды хищения;
- 6) провести анализ проблемных вопросов квалификации рассматриваемых преступлений, определить возможные пути их решения.

Теоретическая основа исследования являются фундаментальные работы отечественных ученых по уголовному праву, криминологии и другим отраслям права. Среди них работы А. И. Бойцова, Г. Н. Борзенкова, В. В. Векленко, С. А. Елисеева, Н. А. Лопашенко, А. И. Марцева, А. П. Севрюкова. В работе исследуется отечественное уголовное законодательство досоветского, советского, постсоветского и современного периодов, постановления Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР и Российской Федерации по вопросам квалификации рассматриваемых хищений.

Нормативной основой диссертации выступают Конституция РФ⁶, международные правовые акты, современное и ранее действовавшее уголовное законодательство России, федеральные законы, другие нормативные правовые акты, имеющие отношение к тематике исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые на монографическом уровне, в развитие концепции «специальных видов хищения» представлено комплексное уголовно-правовое исследование обособленной группы хищений, предусмотренных статьями 221, 226, 229 УК РФ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Специальные виды хищения подлежат уголовно-правовой идентификации.

На доктринальном уровне специальными видами хищения следует признавать хищения, предметом посягательства которых выступают различные виды имущества, ограниченные в гражданском обороте, особые свойства которых определяют качественно иной, в сопоставлении с преступлениями против собственности, характер общественной опасности данных видов хищения.

⁶ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. (с учетом поправок, внесенных [Законом](#) РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ.) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237. (Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398)

На нормативном уровне с позиций действующего уголовного законодательства РФ специальными видами хищения следует считать преступления против общественной безопасности, предусмотренные статьями 221, 226, 229 УК РФ.

2. Предмет преступления как признак состава преступления является оптимальным критерием для целей нормативного обособления специальных видов хищения. С учетом этого применительно к IX разделу УК РФ понятие специального вида хищения необходимо закрепить в примечании к ст. 221 УК РФ в следующей формулировке: «Под специальным видом хищения в статьях настоящего раздела понимается совершенное с корыстной или иной целью противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом, ограниченным в гражданском обороте, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

3. Наряду с предметом преступного посягательства, к числу видообразующих признаков специальных видов хищения следует отнести:

– многообъектный характер преступления, при этом в рамках содержания соответствующих объектов «имущественная» составляющая общественной опасности специальных видов хищения уступает свое приоритетное значение аспекту общественной безопасности;

– вариативность цели совершения преступления, которая, в отличие от хищений – имущественных преступлений (глава 21 УК РФ), может быть корыстной или иной по содержанию.

4. Социально-правовая природа специальных видов хищения обуславливает возможность определенной автономии содержания отдельных признаков составов соответствующих преступлений в сопоставлении с признаками хищения, закрепленными в примечании к ст. 158 УК РФ.

В частности, специфика объективной стороны специальных видов хищений, совершенных в форме кражи, мошенничества и грабежа, заключается в установлении юридического момента окончания данных преступлений с момента завладения предметами преступления.

5. Совершенствование положений уголовного законодательства РФ об ответственности за специальные виды хищения видится возможным и целесообразным по следующим основным направлениям.

5.1. Коррекция отдельных вопросов юридической техники относительно предмета специальных видов хищения. В частности, требуется:

– заменить понятия «ядерные материалы» и «радиоактивные вещества», используемые в нормах статьи 221 УК РФ, единым термином «радиоактивные материалы», а также дополнить данные положения указанием на радиоактивные отходы как предмет преступления;

– включить в предмет состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 229 УК РФ, аналоги наркотических средств и психотропных веществ.

5.2. Введение в УК РФ самостоятельных положений об ответственности за хищение ядерного, химического, биологического или других видов оружия массового поражения, а равно материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, а также за хищение ядовитых и новых потенциально опасных психоактивных веществ. В связи с этим предлагаются проекты следующих уголовно-правовых норм.

«Статья 226.2. Хищение либо вымогательство ядерного, химического, биологического или других видов оружия массового поражения, а равно материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения

1. Хищение либо вымогательство материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, -

2. Хищение либо вымогательство ядерного, химического, биологического или других видов оружия массового поражения, -

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, -

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены:

а) организованной группой;

б) посредством нападения с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

«Статья 234.2. Хищение либо вымогательство сильнодействующих или ядовитых веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ

1. Хищение либо вымогательство сильнодействующих или ядовитых веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ -

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, -

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) организованной группой;

б) в отношении сильнодействующих или ядовитых веществ в крупном размере;

в) посредством нападения с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, -

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены в особо крупном размере, -

наказываются...»

6. В числе предложений по совершенствованию практики квалификации специальных видов хищения наиболее значимыми являются следующие.

6.1. Хищения наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества,

либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (п. «в» ч. 3 ст. 229) следует квалифицировать без ссылки на ч. 1 ст. 111 УК РФ, как того требует Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», так как указанные действия включают в себя причинение тяжкого вреда здоровью, а верхние пределы санкции анализируемых квалифицированных видов специальных хищений превышают 8 лет (от 8 до 15 лет) и, соответственно, охватывают ч. 1 ст. 111 УК РФ.

6.2. Действия, направленные на неправомерное изъятие предметов специальных видов хищений и их последующее хранение, ношение и перевозка должны охватываться статьей УК РФ, предусматривающей ответственность за соответствующий специальный вид хищения, так как образуют единый комплекс неразрывно связанных деяний. Квалификация таких действий по совокупности преступлений противоречит принципу справедливости (ч. 2 ст. 6 УК РФ).

Теоретическая и практическая значимость работы характеризуется тем, что выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в правотворческой деятельности для совершенствования уголовного законодательства в части регламентации ответственности за специальные виды хищения. Выявлены проблемы и предложены направления для дальнейших научных разработок в области охраны общественной безопасности, решение ряда проблем законодательной регламентации, дифференциации ответственности и квалификации специальных видов хищения.

В теории уголовного права выводы и положения диссертации могут быть использованы в исследованиях бланкетных уголовно-правовых норм, составов преступлений против собственности, общественной безопасности, а

также в научно-практических комментариях действующего законодательства.

Положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в практической деятельности работников правоохранительных органов при квалификации специальных видов хищения. Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля в рамках учебной дисциплины «Уголовное право», «Теоретические основы квалификации преступлений».

Методологическую основу исследования составляют общенаучные (индукция, дедукция, анализ, синтез, сравнительный, системный, статистический) и специальные (социологические: экспертные оценки; правовые: сравнительно-правовой, системно-структурный) методы исследования. Анализ статистической информации позволил определить степень эффективности противодействия исследуемому явлению. Значительная часть выводов по диссертационному исследованию сформулирована в результате использования конкретно-социологических исследований: путем анкетирования получены данные об отношении практических работников к существующим мерам уголовной ответственности за хищения специальных предметов; экспертные оценки дали возможность выявить мнение относительно эффективности уголовно-правовой охраны отношений, складывающихся в связи с реализацией уголовно-правовых норм об ответственности за специальные виды хищения.

Степень достоверности и апробация результатов исследования определяются широким диапазоном исследовательских методик и эмпирической базой, сформированной с учетом сущности объекта и предмета исследования, представленной:

1) статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, ГИАЦ МВД России, Федеральной службы государственной статистики;

2) результатами изучения 140 материалов уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 221, 226 и 229 УК РФ за последние 15 лет судами, расположенными на всей территории Российской Федерации (по материалам уголовных дел, размещенным на сайте ГАС РФ «Правосудие» и на официальных сайтах судов общей юрисдикции). Данные материалы были отобраны в целях получения результатов с высокой репрезентативностью;

3) экспертными оценками 120 сотрудников правоохранительных органов и судов;

4) результатами уголовно-правовых и криминологических исследований по сходной проблематике, проведенными другими авторами;

5) данные, полученные в результате контент-анализа средств массовой информации (прессы, сети Интернет).

Наиболее важные теоретические и практические аспекты исследования обсуждались по итогам доклада диссертанта на научно-практических международных и всероссийских конференциях, «круглых столах»: «Актуальные проблемы современной юридической науки» (г. Новосибирск, 2016); «Проблемы формирования социального государства в современной России» (Новосибирск, 2018), «Проблемы предупреждения и борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (г. Новосибирск, 2019); «Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики российской федерации» (г. Омск, 2021);

Материалы диссертации внедрены в учебный процесс Сибирского института управления РАНХиГС и используются при проведении лекций, семинарских занятий по уголовному праву. На основе проведенного исследования издано учебное пособие «Уголовная ответственность за хищения, не относящиеся к преступлениям против собственности» для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», а также используются в деятельности органов внутренних дел Новосибирской области.

Результаты диссертационного исследования отражены в 32 научных публикациях автора, 9 из которых опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Структура и объем диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, а также логикой изложения проблемы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, списка литературы. Работа выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, выявляется состояние её научной разработанности, определяются цель и задачи, объект, предмет, теоретическая и методологическая основа исследования, информационная база, выявляется научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе – **«Социально-правовые основания уголовной ответственности за специальные виды хищения»** - исследуется понятие и признаки специальных видов хищения по уголовному праву Российской Федерации, их эволюция. Выявляется специфика общественной опасности специальных видов хищения.

Во второй главе – **«Уголовно-правовая характеристика специальных видов хищения»** - раскрывается объект и предмет специальных видов хищения, объективные и субъективные признаки составов, предусмотренных ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ.

В третьей главе – **« Уголовная ответственность за специальные виды хищения: вопросы совершенствования законодательства и практики квалификации»** - анализируются спорные вопросы

квалификации специальных видов хищения и отграничения их от смежных составов преступлений, а также пути их решения.

Заключение диссертации включает в себя основные выводы по теме исследования, а также основные положения и предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

Публикации автора диссертации, освещающие некоторые вопросы, проанализированные в ходе диссертационного исследования:

I. Научные статьи, опубликованные в изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ

1. Брашнина О. А. Проблемы квалификации хищений, не относящихся к преступлениям против собственности / О. А. Брашнина // Закон и право, 2012. – № 1. – С. 70–74.
2. Брашнина О. А., Сабитов Т. Р. О соблюдении законности при применении нормы УК РФ о понятии хищения / О. А. Брашнина, Т. Р. Сабитов // Вестник Новосибирского государственного университета, Серия: Право, 2015. – Т. 11. – № 2. – С. 79–87.
3. Брашнина О. А. Признаки специальных видов хищений / О. А. Брашнина, Н. И. Верченко // Современное право, 2015. – № 11. – С. 118–122.
4. Брашнина О. А. Общественная опасность специальных видов хищений / О. А. Брашнина, Н. И. Верченко // Библиотека уголовного права и криминологии, 2015. – № 4 (12). – С. 78–82.
5. Брашнина О. А. Субъективные признаки специальных видов хищений / О. А. Брашнина, Н. И. Верченко // Библиотека уголовного права и криминологии, 2016. – № 4 (16). – С. 28–34.
6. Брашнина О. А. Спорные вопросы отграничения специальных видов хищений от смежных составов преступлений / О. А. Брашнина // Вестник Омской юридической академии, 2019. Т. 16. – № 1. – С. 66–72.

7. Брашнина О. А. Эволюция норм об уголовной ответственности за хищения оружия в дореволюционный период в России / О. А. Брашнина // Евразийский юридический журнал, 2020. – № 9 (148). – С. 224–226.
8. Брашнина О. А. Корыстная цель в специальных видах хищения / О. А. Брашнина // Юридическая наука и практика, 2020. Т. 16. – № 4. – С. 56–61.
9. Боровских Р.Н, Брашнина О.А. Специальные виды хищения: вопросы терминологии и идентификации / Р.Н. Боровских, О.А. Брашнина // Юридическая наука и практика, 2022. Т. – 18. – № 1. – С. 71–80.

II. Статьи, опубликованные в иных журналах и сборниках научных конференций

1. *Брашнина О. А.* Ответственность за корыстные посягательства на специальные предметы по зарубежному уголовному законодательству/ О. А. Брашнина, отв. ред. В. Я. Музюкин, Е. С. Аничкин // Право и государство: приоритеты XXI века: материалы всероссийской научно-практической конференции (29–30 сентября 2006 г.). – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2006. – С. 354–358.

2. *Брашнина О. А.* Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ / О. А. Брашнина // Преемственность и новации в юридической науке: Сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. – Омск: Омская академия МВД России, 2007. – Вып. 3. – С. 69–71.

3. *Брашнина О. А.* Анализ уголовно-правовой статистики преступлений, совершаемых по ст. 325 УК РФ / О. А. Брашнина // 10 лет действия Уголовного кодекса РФ: опыт применения и перспективы совершенствования: материалы международной научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2007. – С. 199–203.

4. *Брашнина О. А.* Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за похищение или повреждение документов, штампов и

печатей / О. А. Брашнина // Актуальные вопросы современной российской правовой науки: Сборник статей. – Ч. I. – Новосибирск: Сибирский университет потребительской кооперации, 2007. – С. 271–275.

5. *Брашнина О. А.* Уголовно-правовые и криминологические особенности субъекта преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ / О. А. Брашнина // Международные юридические чтения: материалы научно-практической конференции. – Ч. IV. – Омск: Омский юридический институт, 2008. – С. 33–37.

6. *Брашнина О. А.* Криминологическая характеристика субъекта преступления, предусмотренного ст. 226 Уголовного кодекса Российской Федерации / О. А. Брашнина // Актуальные проблемы современной правовой науки: материалы международной научно-практической конференции. – Сибирский Университет Потребительской Кооперации, 2008. – С. 114–118.

7. *Брашнина О. А.* Некоторые особенности квалификации хищений либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ, совершенных с применением насилия / О. А. Брашнина // Международные юридические чтения: материалы ежегодной научно-практической конференции. – Омский юридический институт, 2009. – С. 18–22.

8. *Брашнина О. А.* Хищение либо вымогательство специальных предметов, совершенных с применением насилия: вопросы законодательной регламентации / О. А. Брашнина // Преемственность и новации в юридической науке: материалы научной конференции адъюнктов и соискателей. – Омская академия МВД России, 2010. – Вып. 6. – С. 70–74.

9. *Брашнина О. А.* Квалифицированные виды хищения специальных предметов (вопросы законодательной регламентации) / О. А. Брашнина // Актуальные проблемы современной юридической науки: материалы ежегодной научно-практической конференции. – Новосибирск: Сибирский университет потребительской кооперации, 2010. – С. 138–145.

10. *Брашнина О. А.* К вопросу об объекте в специальных видах хищения / О. А. Брашнина // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-

процессуальной политики в Российской Федерации. – Омск: Омский юридический институт, 2011. – С. 105–111.

11. *Брашнина О. А.* Понятие и признаки хищения имущества и специальных предметов: сравнительный анализ / О. А. Брашнина // Дни науки. – Новосибирск: Сибирский Университет Потребительской кооперации, 2011. – Ч. 1. – С. 372–378.

12. *Брашнина О. А.* Общественная опасность хищений, не относящихся к преступлениям против собственности / О. А. Брашнина // Гуманитарные науки и образование в Сибири. – 2012. – № 9. – С. 162–165.

13. *Брашнина О. А.* Проблемы квалификации хищений государственных наград / О. А. Брашнина // Проблемы предупреждения и борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск: НГУЭУ, 2012. – С. 215–220.

14. *Брашнина О. А.* Спорные вопросы отграничения хищений, не относящихся к преступлениям против собственности, от смежных составов преступлений / О. А. Брашнина // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы 8 Всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск: НГАУ, 2012. – С. 85–90.

15. *Брашнина О. А.* Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за оборот сильнодействующих и ядовитых веществ / О. А. Брашнина // Современные тенденции развития науки и технологий, 2015. – № 4–4. – С. 53–55.

16. *Брашнина О. А.* Специальные виды хищений / О. А. Брашнина // Гуманитарные науки и образование в Сибири, 2015. – № 3. – С. 106–108.

17. *Брашнина О. А.* Зарубежный опыт квалификации специальных видов хищений / О. А. Брашнина // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства: сборник статей по материалам ежегодной международной научно-практической конференции. – Новосибирск: НГТУ, 2015. – С. 413–418.

18. *Брашнина О. А.* Особенности субъекта специальных видов хищений / О. А. Брашнина // Научный альманах, 2015. – № 8 (10). – С. 1249–1251.

19. *Брашнина О. А.* Особенности объекта преступлений, предусмотренных ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями, 2016. – № 14–2. – С. 25–26.

20. *Брашнина О. А.* Социальная обусловленность обособления специальных видов хищения / О. А. Брашнина // Общество в эпоху перемен: современные тенденции развития: материалы II Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, проводимой в рамках III Международного форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Управляем будущим!», 2016. – С. 184–184.

21. *Брашнина О. А.* Насилие как способ совершения специальных видов хищений / О. А. Брашнина // Новации юридической науки и практики как фактор гармонизации взаимоотношений личности, общества и государства: материалы международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию Новосибирской области. – Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2017. – С. 205–209.

22. *Брашнина О. А.* Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 229¹ / О. А. Брашнина // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований: материалы XVI Всероссийской научной конференции молодых ученых. – Новосибирский государственный университет, Институт философии и права СО РАН Новосибирск, 2019. – С. 207–210.

23. *Брашнина О. А.* Ответственность за специальные виды хищения по уголовному законодательству государств-участников СНГ / О. А. Брашнина // Современные проблемы государства и права: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Сибирского университета потребительской кооперации. – Новосибирск, 2020. – С.171–176.