

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

## **ОТЗЫВ**

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора исторических наук, профессора, ведущего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук (ИЭА РАН) Котовской Марии Григорьевны на диссертацию Сухониной Нины Анатольевны «Российский медиадискурс освещения этнополитических конфликтов постсоветского пространства: стратегии и эффекты», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. –

Политические институты, процессы, технологии

Диссертационное исследование Нины Анатольевны Сухониной посвящено анализу российского медиадискурса, формирующегося вокруг этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве. Выбор темы, на наш взгляд, является не только своевременным, но и чрезвычайно значимым для современной политической науки, особенно в контексте тех геополитических сдвигов, которые произошли в регионе за последнее десятилетие.

Актуальность работы не вызывает сомнений. Автор справедливо отмечает, что сегодня медиа выступают не просто каналом передачи информации, но активным агентом конструирования политической реальности. Это особенно заметно в зонах «замороженных» или тлеющих

конфликтов – в Приднестровье, Абхазии, Южной Осетии. В условиях, когда Россия, с одной стороны, является ключевым внешним игроком, а с другой – официально не объявляет себя стороной конфликта, анализ того, как российские онлайн-СМИ (в частности, паблики «ВКонтакте») выстраивают свои нарративы, приобретает не только теоретическое, но и прикладное значение для понимания механизмов «мягкой силы» и информационно-психологического воздействия. Особенно ценно, что исследование охватывает период с 2014 по 2024 год, что позволяет проследить эволюцию дискурсивных практик на фоне кардинальных изменений международной обстановки (Крым, СВО на Украине, ужесточение санкционного давления). Отметим, что медийная составляющая подобных конфликтов часто остается в тени событийной истории, и работа Сухониной восполняет этот пробел, показывая, как прошлое (исторические обиды, память о войнах 1992-1993 и 2008 гг.) инструментализируется для актуальной политической агитации.

Степень научной разработанности проблемы проанализирована автором достаточно полно. Диссертант демонстрирует хорошее знакомство как с классическими теориями дискурса (М. Фуко, Ж. Деррида), так и с работами по критическому дискурс-анализу (Н. Фэйрклаф, Т. ван Дейк, Р. Водак), а также с трудами российских исследователей медиадискурса и этнополитических конфликтов (В.А. Тишков, Л.М. Дробижева и др.). Отметим, что диссертант не просто перечисляет источники, но выстраивает собственную логику их критического осмысления, выделяя зоны недостаточно изученные – прежде всего, комплексный анализ дискурсивных стратегий именно в сегменте социальных сетей (ВКонтакте) применительно к конфликтам, где Россия не выступает прямой воюющей стороной. Это позволило сформулировать четкие цели и задачи.

Научная новизна работы, на наш взгляд, состоит в нескольких аспектах. Во-первых, автором разработана и апробирована оригинальная пятиуровневая модель анализа дискурсивных стратегий, интегрирующая инструментарий критического дискурс-анализа, медиалингвистики и

семиотики. Во-вторых, предложена новая классификация этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве по критерию степени участия Российской Федерации, что позволило эмпирически выявить корреляцию между типом конфликта и используемыми медиастратегиями. В-третьих, впервые на материале российских пабликов ВКонтакте за 2014–2024 гг. проведен комплексный сравнительный анализ освещения трех ключевых конфликтов – грузино-абхазского, грузино-южноосетинского и молдавско-приднестровского. Это позволило не только описать, но и систематизировать устойчивые дискурсивные приемы (исторические аналогии, этнофолизмы, семиотические коды, стратегии отбора информации). Отметим, как автор выявляет механизмы использования исторической памяти (война 1992-1993 гг., события 08.08.08) для легитимации текущей политической линии России. Эта часть исследования выполнена профессионально и деликатно.

Теоретическая значимость диссертации заключается в углублении понимания того, как медиадискурс в цифровую эпоху конструирует «гиперреальность» конфликта, которая для массовой аудитории может доминировать над объективной событийностью. Предложенная модель может быть использована для анализа других конфликтов или иных национальных медиасистем. Практическая значимость видится в возможности использования выводов и рекомендаций автора для оптимизации государственной информационной политики, а также в образовательном процессе при подготовке политологов, журналистов и специалистов по этнополитическому мониторингу. Разработанный автором инструментарий может быть полезен для экспертных и аналитических структур, занимающихся прогнозированием этнополитической напряженности.

Структура диссертации логична и отражает исследовательскую логику. Работа состоит из введения, двух глав (первая – теоретико-методологическая, вторая – эмпирический анализ стратегий и эффектов), заключения и списка источников. Введение содержит все необходимые формальные элементы – обоснование актуальности, степень разработанности, объект, предмет, цели,

задачи, гипотезу, методологию, эмпирическую базу. Первая глава дает солидный теоретический фундамент, при этом автор не уходит в абстрактное теоретизирование, а последовательно привязывает концепции дискурса к задачам политического анализа. Вторая глава представляет собой развернутое эмпирическое исследование, основанное на анализе 810 постов и 7689 комментариев в четырех ведущих пабликах («РИА Новости», «РБК», «РТ на русском», «Комсомольская правда»). Особого внимания заслуживает графический материал (хронология постов, тематические диаграммы), который наглядно демонстрирует динамику информационной активности. Отдельно отметим качественный дискурс-анализ конкретных публикаций, который проведен скрупулезно и с пониманием лингвистических и семиотических нюансов. Заключение подводит итоги, суммирует основные выводы и подтверждает выдвинутую гипотезу.

Методологическая основа исследования выстроена корректно. Сочетание системного, диалектического и постмодернистского подходов позволило рассмотреть конфликты как динамические, социально конструируемые явления. Использование методов критического дискурс-анализа (Т. ван Дейк, Р. Водак), контент-анализа, ивент-анализа и кейс-стади обеспечило многомерность анализа. Эмпирическая база репрезентативна как по охвату источников (четыре разных по аудитории и профилю медиа), так и по временному периоду (11 лет). Особо отметим использование комментариев аудитории – это позволяет выйти за рамки простого анализа текстов медиа и оценить реальные медиаэффекты, что является сильной стороной работы.

Апробация результатов достаточно полная. Автором опубликовано 15 научных работ, включая статьи в журналах из перечня ВАК и издание, индексируемое в Scopus. Результаты докладывались на нескольких международных и всероссийских конференциях. Это свидетельствует о зрелости исследователя и востребованности его выводов в научном сообществе.

Однако, как и любое серьезное исследование, диссертация Сухониной Н. А. не лишена некоторых дискуссионных моментов и недостатков.

Во втором параграфе второй главы автор подробно и интересно разбирает лингвистические стратегии (эвфемизацию, дисфемизацию, метафоры), а также отдельные визуальные примеры (например, фото памятника Ленину в Тирасполе или военной техники). Однако, на наш взгляд, визуальная составляющая (инфографика, цветовые решения, использование архивных фото, мемы) заслуживала бы более развернутого и систематического анализа, особенно в контексте специфики платформы ВКонтакте, где визуальный контент часто первичен по отношению к тексту. Это не умаляет проделанной работы, но оставляет пространство для дальнейших исследований.

Следует отметить ограниченность географических рамок. Автор сознательно сузила исследование до трех конфликтов (Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье), чтобы обеспечить глубину анализа, и это оправдано. Однако в выводах (и в положениях на защиту) делаются достаточно широкие обобщения о «российском медиадискурсе освещения этнополитических конфликтов постсоветского пространства». Хотелось бы видеть более четкую оговорку о том, что выводы релевантны именно для данной группы конфликтов, где Россия выступает в роли «гаранта» и «миротворца», и могут отличаться при анализе, скажем, конфликтов в Центральной Азии (Ферганская долина) или на Южном Кавказе (Нагорный Карабах, который был кратко упомянут в классификации, но не вошел в эмпирическую часть). Включение в сравнительный анализ хотя бы одного такого кейса могло бы усилить аргументацию о специфике именно «пророссийского» дискурса.

В параграфе 2.3, посвященном эффектам, автор во многом опирается на анализ комментариев аудитории, что является сильным ходом. Однако раздел получился более описательным, чем предыдущие. На наш взгляд, необходимо четкое разграничение между краткосрочными (эмоциональная реакция, распространение конкретного фрейма) и долгосрочными (изменение

идентичности, формирование устойчивого образа «врага») эффектами. Также не вполне ясно, насколько показатели Engagement Rate, приведенные автором, скорректированы с учетом возможной накрутки ботов или влияния модерации сообществ. Эти вопросы не снижают качества исследования, но обозначают направления для будущих уточнений.

Высказанные замечания носят, скорее, характер пожеланий и не затрагивают основного научного содержания диссертации. Работа выполнена на высоком профессиональном уровне, обладает внутренней логикой, опирается на репрезентативный эмпирический материал и корректно использованный методологический аппарат. Диссертант продемонстрировал способность самостоятельно ставить и решать сложные научные задачи, находящиеся на стыке политологии, истории, лингвистики и социологии.

Заключение: Диссертация Сухониной Нины Анатольевны «Российский медиадискурс освещения этнополитических конфликтов постсоветского пространства: стратегии и эффекты» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики. Работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763). Автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы и технологии.

Член диссертационного совета РАНХиГС,  
доктор политических наук, профессор, ведущий научный сотрудник  
ИЭА РАН

 2026 г.

 Котовская М. Г.

119334, г. Москва, Ленинский проспект, д. 32А.

Телефон: +7 -903-019-32-94, kotovskaya53@gmail.com

