

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Долгополова Кирилла Андреевича на тему «Стратификационные факторы конвенциональности уголовного наказания», представленной на соискание доктора социологических наук по специальности 5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

В современных условиях социальной поляризации, увеличения разрыва между различными социальными группами, анализ влияния социальной стратификации на правоприменение и восприятие справедливости уголовного наказания имеет не только научное, но и практическое значение. Поэтому актуальность представленной диссертационной работы Кирилла Андреевича Долгополова, направленной на исследование влияния стратификационных факторов на конвенциональность уголовного наказания в современном российском обществе, имеет общественно важное значение.

Уникальность работы К. А. Долгополова состоит в том, что он рассматривает заявленную проблему в мультидисциплинарном формате, находящемся на стыке социологии, права и криминологии. Такой ракурс исследования позволил автору предложить новые подходы к пониманию конвенциональности уголовного наказания, что является важным для разработки справедливой и эффективной правовой системы в современной России.

Диссертационное исследование К. А. Долгополова содержит компоненты новизны, которые автором четко сформулированы, логично выстроены и содержательно аргументированы. Так, автором впервые в отечественной социологической науке дана социологическая интерпретация понятия «конвенциональность уголовного наказания», что позволяет

рассматривать его как степень общественного консенсуса относительно целей, функций и адекватности наказаний.

Синтез социологических, правовых и криминологических подходов, используемых в работе, позволил получить оригинальные авторские результаты и расширить представление о таких стратификационных факторах как социально-экономический статус, уровень образования, профессиональный статус и их влияние на восприятие уголовного наказания.

Несомненным компонентом новизны выступает разработка операционализированной системы критериев и показателей для анализа конвенциональности наказания.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные выводы и положения имеют значительный практический потенциал и могут быть использованы как для совершенствования законодательства, направленного на снижение социальной несправедливости и оптимизацию системы уголовного судопроизводства, так и образовательной деятельности, в том числе подготовке сотрудников судебной и пенитенциарной систем. Кроме того, разработанные подходы к анализу общественного мнения о наказаниях могут применяться при проведении социологических исследований и мониторинга доверия к правоохранительным органам.

Структура работы логична, последовательна и включает в себя: введение, три главы заключение, список литературы и приложения.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основы исследования конвенциональности уголовного наказания» представляет собой теоретико-методологическую основу исследования и демонстрирует высокий уровень теоретической подготовки автора. Проведен содержательный анализ ключевых концепций и подходов, связанных с изучением конвенциональности уголовного наказания. Автор выделяет основные аспекты понятия «конвенциональность» и исследует его через призму социальной структуры, стратификации и нормативности. Значительное внимание уделено рассмотрению сущности социальной

конвенциональности как формы общественного согласия относительно норм, ценностей и правил.

Оригинальной является представленная автором детализированная классификация факторов, влияющих на конвенциональность наказания, включая стратификационные, культурные и институциональные аспекты. Важным разделом главы является обзор методологических принципов, лежащих в основе исследования. Автор использует мультипарадигмальный подход, объединяющий методы интерпретативной социологии, стратификационного анализа и критической криминологии. Это позволило разработать уникальную методологическую базу для анализа влияния социальных факторов на восприятие уголовного наказания.

Долгополов К.А. также обращается к проблеме социальной справедливости и ее влияния на легитимность наказания. Автор обосновывает, что различия в восприятии наказания между различными социальными группами обусловлены стратификационными факторами, такими как уровень дохода, образования, профессиональный статус и другие. Особое внимание уделено роли общественного мнения в формировании консенсуса относительно справедливости наказания.

Вторая глава «Анализ конвенциональности уголовного наказания в современном обществе» посвящена эмпирическому анализу конвенциональности уголовного наказания в контексте современного российского общества. Автор исследует, как различные социальные группы воспринимают уголовное наказание, используя данные социологических опросов, интервью и статистические показатели.

Одним из ключевых достижений главы является выделение факторов, влияющих на восприятие наказания, таких как уровень образования, доход, профессиональный статус и региональные особенности. Автор демонстрирует, что конвенциональность наказания зависит не только от формальных правовых норм, но и от социального контекста, в котором эти нормы применяются.

Особое внимание уделено динамике общественного мнения о справедливости уголовных наказаний. Диссертант вполне справедливо отмечает, что в российском обществе наблюдается тенденция к поляризации мнений относительно необходимости ужесточения или смягчения наказаний. Это связано с изменениями в социальной структуре, уровнем доверия к судебной системе и восприятием социальной справедливости.

Важным результатом этой части работы является представленный анализ критериев и показателей, используемых для оценки конвенциональности наказания. Автор подробно описывает разработанную им систему показателей, включая уровень доверия к судебной системе, восприятие адекватности наказаний и степень их соответствия общественным ожиданиям. Эта методологическая база является важным вкладом в развитие социологии права и криминологии.

Третья глава диссертации «Социологический анализ стратификационных факторов конвенциональности уголовного наказания за экономические преступления» фокусируется на специфике восприятия наказания за экономические преступления. Долгополов К.А. проводит социологический анализ стратификационных факторов, влияющих на конвенциональность уголовного наказания, с акцентом на социально-экономический статус осужденных, их профессиональную принадлежность и уровень доходов.

Одним из наиболее значимых аспектов этой части работы является изучение восприятия справедливости наказаний среди различных социальных групп. Автор показывает, что представители высших социальных страт чаще склонны воспринимать экономические преступления как менее значимые, в то время как представители низших слоев требуют ужесточения наказаний. Этот диссонанс, по мнению диссертанта, связан с разницей в доступе к ресурсам и возможностям, а также с особенностями общественного мнения о преступлениях в экономической сфере.

Важным результатом этой части диссертационного исследования

является анализ данных, полученных в ходе интервью с осужденными за экономические преступления. Автор убедительно доказывает, что восприятие справедливости наказания среди осужденных сильно зависит от их социального положения. Например, лица с низким уровнем доходов и образования чаще считают наказания несправедливыми, что подрывает их доверие к правовой системе в целом.

Таким образом, третья глава является логическим завершением работы, демонстрируя глубокий анализ и предлагая конкретные рекомендации для оптимизации системы уголовного судопроизводства в сфере экономических преступлений. Автору удалось выделить ключевые стратификационные факторы, влияющие на конвенциональность наказания, и обосновать необходимость учета этих факторов в правоприменительной практике.

Диссертация выполнена на высоком научном уровне, демонстрирует глубокое владение теоретическим материалом, методами эмпирического анализа и интерпретации данных. Текст работы логичен, структурирован и грамотно оформлен.

Наряду с достоинствами работы, можно высказать ряд предложений, освещение которых могло бы более полно осветить рассматриваемую в диссертации проблему субъекта исторического познания:

1. В тексте параграфа 1.1 упоминается, что конвенциональность связана с латентными нормами и правилами (С. 33). Однако автор не указывает, как эти латентные нормы взаимодействуют с формальными правовыми нормами? Влияют ли они на процесс их легитимации в обществе?

2. Автор рассматривает конвенциональность, в разных аспектах, в том числе, и как результат взаимодействия социальных групп. Однако конкретизация, обоснование и дополнительные пояснения о том, каким образом это взаимодействие проявляется на практике, в тексте отсутствует. Работа могла существенно выиграть если бы автор использовал данные из эмпирических исследований для иллюстрации своих выводов.

3. Автору следовало бы в ходе работы на теоретической частью работы

более подробно раскрыть, каким образом использование мультипарадигмального подхода способствует целостности и оригинальности исследования. Какие методологические ограничения для изучения конвенциональности стратификационных факторов уголовного наказания этот подход может включать и как они преодолеваются?

4. Характеризуя эмпирическую базу исследования, автор ссылается на эмпирическую информацию Единого архива социологических и экономических данных НИУ ВШЭ и Банка социологических данных РАН (С. 30) однако отсутствует конкретизация и тематика представленных баз, что не позволяет оценить их релевантность для данной работы. С другой стороны, есть в работе многочисленные исследования ФОМ (С.233, 240, 243), ВЦИОМ (С. 215, 234), и других исследовательских организаций, которые автор не упоминает в эмпирической базе, но которые отражают предметное поле и являются содержательными для исследуемой проблемы. Следовало бы более корректно подойти к представлению вторичной базы диссертационного исследования.

Стоит отметить, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Диссертация выполнена на хорошем теоретическом уровне. Работа написана грамотно и доказательно.

Считаю целесообразным допустить до защиты на заседании диссертационного совета ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» диссертацию Долгополова Кирилла Андреевича на тему «Стратификационные факторы конвенциональности уголовного наказания», представленной на соискание доктора социологических наук по специальности 5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Диссертационная работа Кирилла Андреевича Долгополова на тему «Стратификационные факторы конвенциональности уголовного наказания»

по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования ее результатов полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора социологических наук, п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 и Порядка присуждения ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355, приказ об изм. №02-1711 от 03.09.2024), а Долгополов Кирилл Андреевич заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Член диссертационного совета,

доктор социологических наук, профессор,

профессор кафедры социологии и социальных технологий,

Среднерусский институт управления - филиал

ФГБОУ ВО «Российская академия народного

хозяйства и государственной службы при

Президенте Российской Федерации» Н.В. Проказина

«19» декабря 2024 г.



Почтовый адрес: 302028, г. Орел, ул. Бульвар Победы, д.5

Телефон: 8(4862) 25-50-39,

Электронная почта: prokazina-nv@ranepa.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 22.00.08 – Социология управления