

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

на диссертацию Самсонова Николая Владимировича на тему
«Система источников (форм) гражданского процессуального права
Российской Федерации», представленную на соискание учёной степени
доктора юридических наук по специальности
5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Действующие процессуальные кодексы (ст. 1 ГПК РФ, ст. 3 АПК РФ и ст. 2 КАС РФ) довольно четко и единообразно определяют круг источников цивилистического процесса: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, международные договоры, а также общепризнанные принципы и нормы международного права. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, допускается аналогия закона и аналогия права. При этом правоотношения, складывающиеся в ходе осуществления правосудия по гражданским и административным делам, испытывают воздействие многих других нормативных правовых актов, не являющихся федеральными законами; судебных актов; доктринальных представлений и других источников знаний о гражданском судопроизводстве, не учитывать которые в современных правовых реалиях невозможно.

В таких условиях диссертационное исследование Н.В. Самсонова «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», целью которого явилось создание современной теоретической концепции строения и функционирования системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской

Федерации, включающей полное, логически завершенное представление о реальной структуре данной системы, составляющих ее элементах, а также выявляющей особенности формирования и функционирования системы источников (форм), отечественного гражданского процессуального права, определяющей направления развития и пути совершенствования данной системы, представляет собой своевременное доктринальное исследование на актуальную тему и вызывает существенный теоретический и практический интерес.

Ознакомление с текстом работы свидетельствует о том, что Н.В. Самсонову удалось достичь поставленной цели. В диссертации сформулированы обладающие новизной теоретические положения, создающие полное и комплексное представление о системе источников гражданского процессуального права, а также о сущности, видах и взаимодействии элементов, ее составляющих. Изложенные и аргументированные в работе теоретические выводы и положения восполняют имеющийся в науке пробел и имеют важное правовое и социально-экономическое значение.

В работе дается развернутое авторское понятие источников (форм) гражданского процессуального права и их различных разновидностей. Н.В. Самсонов верно утверждает, что совокупность источников (форм) российского гражданского процессуального права представляет собой иерархичную, стремящуюся к непротиворечивости, устойчивую к внешнему воздействию и способную адаптироваться к изменениям правовой действительности систему. Элементы этой системы абсолютно верно подразделяются им на постоянные и восполнительно-корректирующие.

В работе приводится современное понятие судебной практики и судебного прецедента, а также раскрываются их различия и практическое значение с учетом традиционных представлений о данных правовых феноменах, а также нынешних российских реалий. Автор абсолютно верно пишет, что формой существования созданных в результате судебного

правотворчества гражданских процессуальных норм могут выступать исключительно акты высших судов, обладающие свойствами общеобязательности, окончательности и неизменности, а именно: постановления Конституционного Суда РФ и его определения с позитивным содержанием, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ и постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенные в порядке надзора.

Следует согласиться с автором и в том, что сами по себе принципы международного права и его нормы, несмотря на их общепризнанность, к источникам (формам) гражданского процессуального права не относятся. В искомом качестве следует рассматривать не сами общепризнанные принципы и нормы международного права (содержание), а те внешние формы, в которых они зафиксированы. Существенное практическое значение имеют предложенные в работе 1) критерии, на основе которых международные принципы и нормы могут быть использованы в качестве регуляторов гражданских процессуальных правоотношений и 2) условия, совокупность которых позволяет включать международные договоры в систему источников (форм) российского гражданского процессуального права.

Н.В. Самсонов довольно точно пишет о роли актов Европейского Суда по правам человека как побудительной силы для законодателя, формирующей основные направления модернизации отечественного процессуального права; как материалов, служащих основой для изменения отечественного законодательства; как источника «мягкого права», но не источника (формы) отечественного гражданского процессуального права. Верным представляется и его вывод о том, что «нетрадиционные» источники гражданского процессуального права (обычаи, религиозные тексты и правовая доктрина в Российской Федерации) не являются формами внешнего выражения норм гражданского процессуального права, но могут выступать основой для возникновения новых правовых норм, для создания той или иной нормы, содержащейся в правовых актах.

Значительную научную ценность представляют приведенные в диссертации аргументы в пользу утверждения о единой природе гражданского и арбитражного процесса и административного судопроизводства.

Диссертация содержит многие иные положения, обладающие новизной, имеющие существенное теоретическое и практическое значение, а также обладающие высокой степенью достоверности и обоснованности. Предложения о совершенствовании законодательства о гражданском судопроизводстве могут быть использованы в законотворческом процессе.

При этом в рамках настоящего отзыва специально хотелось бы остановиться на рассуждениях автора о возможности признания подзаконных актов источниками (формами) гражданского процессуального права России с учетом того, что именно этот вопрос является одним из наиболее дискуссионных среди многих иных проанализированных в работе.

В параграфе 2.5 Н.В. Самсонов совершенно верно констатирует тот факт, что подзаконные нормативные правовые акты как ранее, так и в настоящее время оказывают влияние на возникновение, изменение и прекращение гражданских процессуальных правоотношений. Сегодня, как отмечает автор, это обусловлено стремительной цифровизацией многих сфер деятельности и в том числе – осуществления правосудия по гражданским делам, в связи с чем суды применяют в своей деятельности Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 г. № 257 «Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений», Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» и другие подобные акты.

Оценивая сложившееся положение, Н.В. Самсонов абсолютно верно пишет, что «... ситуация, когда подзаконный правовой акт согласно

требованиям закона не может быть источником гражданского процессуального права, но фактически им является, нам представляется нетерпимой и требующей законодательного разрешения» (стр. 154-155).

В связи с этим к автору возникает ряд взаимосвязанных вопросов:

1. Каким конкретно ему представляется законодательное разрешение обозначенной проблемы?

2. Рассматривает ли он возможность регламентации гражданских процессуальных по своей сути правоотношений в подзаконных актах как временную меру, принимаемую на период до внесения соответствующих дополнений в процессуальное законодательство, как постоянную или же полностью исключает данную возможность?

3. Ограничивается ли на сегодняшний день использование подзаконных актов лишь сферой использования электронных технологий в гражданском судопроизводстве или оно может быть обусловлено иными причинами? И, если причины могут быть и иные, то как можно очертить границы, за которыми подзаконное нормотворчество не может воздействовать на процессуальные правоотношения?

В заключение необходимо отметить, что сформулированные вопросы относятся к числу дискуссионных и уточняющих, не касаются принципиальных положений, выносимых на защиту, и не влияют на общий положительный вывод о содержании диссертационного исследования и его итогах.

Вывод: Диссертация Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом

ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Самсонов Николай Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Доктор юридический наук, доцент,
профессор кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет»

О.Н. Шеменева



«10» ноября 2021 г.

394018, г. Воронеж, Университетская пл., 1
тел. +79155886973, shon_in_law@mail.ru



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Шеменева О.Н.</i>
заверяю	начальник отдела кадров
	должность
	О.И. Зверева
	10 11 2021
подпись, расшифровка подписи	

