

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Алексеева Дмитрия
Владимировича по теме «Особенности применения политических технологий
в законодательном процессе», представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические
институты, процессы, технологии

Диссертационное исследование Алексеева Дмитрия Владимировича является, безусловно, *актуальной*. Автор справедливо указывает на то, что хотя законодательный процесс является совокупностью процедур и действий, в рамках которых происходит взаимодействие политических акторов, вырабатываются политические решения, заключается в выявлении особенностей применения политических технологий в законодательном процессе на федеральном уровне, но он почти не исследуется политологами на примере Государственной Думы РФ. Однако взгляд на закон и законодательный процесс с позиций политической науки открывает возможности для рассмотрения его с точки зрения конкуренции политических акторов. Правовое поле может быть индикатором меняющихся настроений политических элит и общества, а закон имеет потенциал как консолидации общества вокруг достижения значимых целей, так и его разобщения.

Вот почему в *качестве цели* своего исследования он выбрал выявление особенностей применения политических технологий в законодательном процессе на федеральном уровне. Для этого он поставил себе следующие *задачи*: рассмотреть теоретические основы исследования закона и законодательного процесса как политических явлений; операционализировать понятия «политические технологии» и «политические технологии в законодательном процессе» в контексте их воздействия на процесс принятия политических решений; определить типы политических технологий, используемых участниками законодательного процесса; выявить возможности использования политических технологий в законодательном процессе различными политическими акторами; исследовать сходства и различия, особенности применения различными политическими акторами технологий в рамках законодательного процесса; разработать методику дискурс-анализа для исследования аргументации парламентских фракций в ходе законодательного процесса; выделить темы, методы, стратегии и особенности аргументации парламентских фракций в рамках законодательного процесса.

На этом основании он сформулировал *гипотезу* для доказательства того, что в ходе законодательного процесса политические акторы применяют политические технологии, связанные с ускорением, замедлением и/или блокированием прохождения законопроектов. На скорость прохождения законопроектов и параметры принимаемых решений также значительно влияет авторитет политических акторов. В то же время, потенциал имеющихся у парламента политических технологий, посредством которых можно влиять на принятие решений, используется не в полной мере.

С этим он успешно справился, *логически выстроив работу*, состоящую из введения, трех глав, содержащих в общей сложности семь параграфов, заключения, двух приложений и обширного списка литературы из 306 источников. Это позволило ему в самом начале провести теоретико-методологический анализ изучения политических технологий в рамках законодательного процесса, затем проанализировать возможности применения политических технологий в законодательном процессе различными акторами с ускорением, замедлением и/или блокированием прохождения законопроектов, потом рассмотреть технологии аргументации парламентских фракций в ходе принятия политических решений в законодательном процессе на примере Государственной Думы РФ VII созыва с помощью дискурс-анализа. Отбор кейсов для него осуществлялся по ряду критериев: факторный анализ, по результатам которого были вычленены крайние точки, где противостояние между партией большинства и оппозицией наиболее острое; наличие развёрнутой дискуссии по ней; поляризация голосования.

Алексеев Д.В. глубоко погрузился в тему, изучил большое количество документов, стенограмм выступлений депутатов. Достоверность и новизна результатов исследования базируется на подробном анализе соискателем конкретной деятельности нижней палаты парламента.

Автор апробировал положения диссертации на 4 всероссийских научных конференциях.

Основные положения и выводы исследования отражены в 6 публикациях автора в журналах, индексируемых базами данных Scopus, Web of science, РИНЦ, а также в коллективной монографии.

Новизна работы заключается в том, что, *во-первых*, автором найдены и установлены сущностные различия между политическими и юридическими технологиями, которые, по его мнению, коренятся в достижении компромиссного решения по итогам прохождения процедур законодательного процесса политических технологий. Последние включают в себя манипулирование законодательными процедурами, которые помогают политическим акторам достигать поставленных целей, используя особенности существующих «правил игры» в результате чего юридические процедуры приобретают политическое содержание; *во-вторых*, он доказал, что такие технологии являются составной частью политических технологий в широком смысле, наравне с избирательными технологиями, инструментами лоббизма и построения имиджа политика и т.д. Их политический смысл заключается не

только в достижении, с одной стороны, собственных целей, но и политической и социальной стабильности, с другой; *в-третьих*, автор типологизировал политические технологии в законодательном процессе по основанию цели их применения, направленные на ускорение, замедление или блокирование принимаемых решений в ходе законодательного процесса; *в-четвертых*, он доказал, что политические технологии в законодательном процессе широко применяют президент, правительство, депутаты и сенаторы, используя своё право законодательной инициативы, применяя политические технологии, в большинстве случаев, для сохранения статус-кво, а в меньшинстве – для его изменения. Для оппозиции важно показать видимость сопротивления, демонстрировать альтернативу. Она также выполняет функцию по репрезентации состязательности в законодательном процессе, что способствует большей легитимности принимаемых решений; *в-пятых*, автор показал, что президент редко блокирует уже принятые решения, предпочитая риторические интервенции при рассмотрении действительно значимых решений, таким образом, исполняя функции арбитра в рамках политической системы. Правительство чаще стремится достичь компромисса с представителями всех фракций ещё до рассмотрения законопроекта на пленарном заседании или даже до внесения проекта закона в парламент. Депутаты Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации и сенаторы Российской Федерации активно используют манипулирование парламентскими процедурами для воздействия на законодательный процесс; *в-шестых*, соискатель убедительно доказал, что политическими акторами могут применяться не только процедуры законодательного процесса и неформальные практики, но и аргументация, используемая в публичном поле. В этом ему помогла разработанная методика дискурс-анализа, которая позволила прояснить вопрос их целеполагания, а также выяснить особенности использования аргументов в риторике парламентариев; *в-седьмых*, проведенный им дискурс-анализ показал, что в темах, вокруг которых строится аргументация фракций, существуют как сходства (все фракции затрагивают тему распределения полномочий между государственными органами и уровнями власти), так и различия. Если фракция большинства апеллирует к ценностям безопасности и комфорта, то парламентская оппозиция – к справедливости. В рамках достигаемых компромиссов большинство демонстрирует «тактику ограниченных уступок» оппозиции, но успешно отстаивает свою позицию по принципиальным вопросам. Меньшинство же видит в такой тактике возможности минимального влияния на итоговые параметры принимаемых решений в ходе законодательного процесса.

В результате автор подводит итоги, доказав свою гипотезу. Предложено авторское видение политических технологий как *зонтичного понятия*, включающего в себя и избирательные технологии, и GR-технологии, и технологии построения имиджа политика, и политические технологии в законодательном процессе. Неотъемлемыми свойствами политических технологий в законодательном процессе являются их *тиражируемость*,

ограниченность юридическими рамками, а также специфический объект воздействия – законодательный процесс. Важным основанием их типологизации стала цель их применения.

Технологии ускорения законодательного процесса применяются если политическая ситуация требует срочных мер реагирования или политический актор обладает достаточной волей чтобы провести решение быстро, а также в случае желания парламента снизить количество инициатив, находящихся в портфеле законодательного органа

Технологии замедления законодательного процесса применяются, когда невозможно оперативно согласовать позиции заинтересованных политических акторов, политическая конъюнктура не способствует быстрому принятию законопроекта или оппозиция стремится затянуть рассмотрение правительственных законопроектов и инициатив фракции большинства. Нередко этим пользуется парламентская оппозиция как инструментом выражения несогласия с принимаемыми решениями. Кроме того, долгое рассмотрение резонансного законопроекта на пленарном заседании позволяет оппозиции максимизировать положительный для себя медийный эффект.

Технологии блокирования законодательного процесса применяются в случае, если достижение согласованного решения невозможно, инициатива несвоевременна или политический актор хочет подчеркнуть субъектность, не давая решению состояться. Все эти позволяют демонстрировать фракциям собственную значимость для политической системы. Иными словами, *чем больше парламент выражает свою субъектность, тем больше его политический авторитет и влияние.*

Фракция большинства и фракции оппозиционного меньшинства нередко выстраивают аргументацию вокруг социально-экономической поддержки граждан, распределения полномочий между разными уровнями и органами власти. При обсуждении вопросов избирательного законодательства и политической конкуренции дискуссия существенно ужесточается. Однако большинство и меньшинство демонстрируют склонность к поиску компромиссной позиции. В то же время фракция «Единая Россия» не идет на уступки в принципиальных вопросах, предпочитая «тактику ограниченных уступок» ради создания видимости большей демократичности законодательного процесса. Парламентская оппозиция же, напротив, стремится использовать такие возможности для влияния на скорость и принимаемые решения в ходе законодательного процесса. Большинство, как правило, апеллирует к аргументам, связанным с безопасностью, поддержкой стабильности, необходимости балансирования бюджета в сочетании с сохранением тех мер поддержки граждан, которые уже были приняты. Оппозиция часто выстраивают аргументацию вокруг ценностей социальной справедливости, апеллирует к бедности россиян, вызванной проводимой экономической политикой и необходимости поддержки отечественного производителя. Благодаря разработанной автором методике исследования удалось выявить, что главная цель фракции большинства состояла не сколько в непосредственной поддержке законопроекта, а столько в смягчении критики

и негатива от потенциально непопулярных инициатив, в том числе и в публичном поле. Целью оппозиции является максимальное привлечение внимания к недостаткам законодательных инициатив фракции большинства и правительства, а также презентация своих альтернативных предложений. Оппозиция, в отличие от фракции большинства, использует гораздо *больше изобразительно-выразительных средств, эмоциональной лексики* в рамках стратегий интенсификации и номинации. Большинство же как правило использует *рациональные аргументы и критикует представителей оппозиции за популизм*.

Ценность полученных автором результатов несомненна и заключается она в приращении политологического знания в области политической составляющей законотворческого процесса.

Вместе с тем, несмотря, на большой объем работы, проделанный автором и проведенное им исследование, диссертация могла бы еще больше выиграть, если бы автор более четко проработал некоторые моменты.

1. Можно было бы подробнее изложить меры по более эффективному использованию потенциала имеющихся у парламента политических технологий, посредством которых можно влиять на принятие решений. Что кроме укрепления роли экспертных советов и подобных структур может стать важной предпосылкой для роста качества законотворческого процесса?

2. Хотелось бы услышать мнение диссертанта об институализации фракций российского парламентского меньшинства, гарантиях реализации и защиты его прав в законодательном процессе.

3. Возможно автору известен интересный зарубежный опыт использования потенциала имеющихся у парламента политических технологий в законодательном процессе, который может использовать Государственная Дума Российской Федерации.

В целом же эти замечания не влияют на общую положительную оценку проделанной Алексеевым Д.В. работы. Цель и поставленные задачи им решены. Положения, вынесенные на защиту, обоснованы и доказаны. Добыты новые знания в этой области, которые обогатят в дальнейшем тех, кто продолжит изучение данной проблематики.

Представленная диссертация «Особенности применения политических технологий в законодательном процессе» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а ее автор - Алексеев Дмитрий Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата

политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор политических наук, профессор
кафедры политологии и политического управления
факультета «Школа политических исследований»
Института общественных наук Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ



Л.Н. Тимофеева

Контакты:

119571, г. Москва,
Проспект Вернадского, 84
Тел. : +7 (499)956-07-3 1
e-mail : timofeeva-lidiya@inbox.ru

20 ноября 2024 г.

