

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (созданного приказом ректора РАНХиГС от 16 января 2024 г. № 01–314) по защите диссертации Захаровой Жанны Александровны на тему «Взаимодействие государства и бизнеса в форме концессий как источник наращивания потенциала саморазвития региона: теория, методология, практика», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика».

Диссертация Захаровой Жанны Александровны на соискание ученой степени доктора экономических наук «Взаимодействие государства и бизнеса в форме концессий как источник наращивания потенциала саморазвития региона: теория, методология, практика» выполнена во Владимирском филиале федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (ВФ РАНХиГС).

Диссертация принята к защите на основании приказа ректора РАНХиГС от 16 января 2024 г. № 01–314.

В 2001 г. Захарова Жанна Александровна с отличием окончила экономический факультет Владимирского государственного университета по специальности «Экономика и управление на предприятиях городского хозяйства». В 2005 г. Захарова Жанна Александровна защитила диссертацию на тему «Механизм тарифного регулирования в теплоснабжении муниципального образования» на соискание ученой степени кандидата экономических наук в диссертационном совете КМ 212.05.01 при Владимирском государственном университете. В 2009 г. Захаровой Жанне Александровне присвоено ученое звание доцента по кафедре управления.

На диссертацию Захаровой Жанны Александровны дали положительные отзывы официальные оппоненты:

Ускова Тамара Витальевна, официальный оппонент, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заместитель директора, заведующий отделом ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук».

Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1. В первой главе диссертации, раскрывая источники саморазвития регионов, автор ограничивается рассмотрением таких, как наличие совокупности внутренних ресурсов (финансовых, природных, имущественных и др.) и возможностей региона к их эффективному использованию; характер распределительных отношений между федеральным центром и регионами; адекватный мотивационный (хозяйственный) механизм для субъектов экономической деятельности

региона (органов власти, бизнеса, населения) к практическому достижению саморазвития. При этом ряд источников саморазвития он упускает из виду. Так, например, на стр. 90 автором декларируется необходимость использования интеграции регионов в реализации крупномасштабных проектов как источника повышения потенциала саморазвития, а на стр. 307 как источник наращивания потенциала саморазвития рассматривается рентная составляющая. Однако в теоретико-методологических основах саморазвития региона обозначенные источники не исследованы.

2. Следует отметить некую противоречивость положений автора. Так, в качестве финансовых инструментов, применяемых федеральным центром для повышения самодостаточности регионов, автором рассматриваются безвозмездные перечисления из федерального бюджета (с. 83-84). Например, отмечается, что в 2018-2020 гг. значительный объем поступлений из федерального центра наблюдался в Костромской (11,3%) и в Ивановской (16,7%) областях. Указанная тенденция свидетельствует о том, что данные регионы не могут самостоятельно решать проблемы социально-экономического развития и соответственно выйти на устойчивую траекторию роста без существенной финансовой поддержки федерального центра. Однако саморазвитие все-таки предполагает уменьшение доли участия федерального уровня власти в социально-экономическом развитии регионов.

3. Раскрывая основные перспективы и условия развития концессий как источника наращивания потенциала саморазвития (гл. 4), следовало бы показать возможные эффекты от реализации регионами предложений автора.

Вместе с тем отмеченные недостатки диссертационного исследования не снижают научной ценности и практической значимости работы.

Парахина Валентина Николаевна, официальный оппонент, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент» ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1. Представленный в работе перечень принципов взаимодействия государства и бизнеса недостаточно полно обоснован анализом существующих проблем в российской концессионной практике исследуемых регионов;

2. На рисунках 3, 4, 5 (стр. 197-199) кроме концессий и соглашений о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве выделены некие квази-ГЧП, которые обеспечивают 33% общего объема инвестиций. Однако в работе не приводится глубокого анализа этих форм и возможностей их использования в условиях регионов с ограниченным потенциалом саморазвития;

3. В разработанной модели взаимодействия государства и бизнеса автором выбраны два направления активизации концессионной деятельности (жилищное строительство и туристско-рекреационная сфера), которые несомненно важны, но в работе нет обоснования, что в более привычных для концессионных соглашений видах деятельности решены все проблемы и там не требуется улучшений в применении ГЧП.

Несмотря на отмеченные недостатки, диссертация является завершенным исследованием, которое выполнено на высоком научном уровне и обладает теоретической и практической значимостью.

Руденко Марина Николаевна, официальный оппонент, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Предпринимательство и экономическая безопасность» ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университета».

Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1. Соискатель, раскрывая на стр. 38-40 второй пункт научной новизны диссертационного исследования определяет в таблице №1 долю саморазвивающихся видов экономической деятельности в ВРП регионов по торговле, ремонту автотранспортных средств и операциям с недвижимым имуществом. При этом, остались не охвачены расчетом упомянутые автором добывающие отрасли (стр. 39). Следует пояснить, как данный факт отражается на достоверности результатов апробации предложенной методики.

2. В пункте 8 научной новизны соискателем заявлено о разработке авторских моделей взаимодействия государства и бизнеса на основе концессий в различных сферах экономики регионов с ограниченным потенциалам развития. К сожалению, параграф 4.3, призванный раскрыть содержание моделей, в значительной части носит описательный характер, не в полной мере отображает их особенности, отличия, процессы внедрения, расчеты ожидаемого или прогнозируемого эффекта их реализации. Отсутствует сравнительная оценка по отношению к другим известным решениям, что снижает уровень восприятия авторских разработок.

3. Реализация концессионных соглашений сопровождается существенным числом рискованных ситуаций, связанных с большим числом факторов, таких как политические, финансовые, макроэкономические и многие другие. К сожалению, в диссертационном исследовании не представлены механизмы и инструменты нивелирования рискованных ситуаций в процессе реализации концессионных соглашений на региональном уровне.

4. Отдельно в рамках защиты диссертации соискателю необходимо пояснить каким образом учитываются параметры экономической безопасности региона при реализации политики заключения и дальнейшего сопровождения проектов, реализуемых в форме концессий.

5. Из текста диссертации до конца не ясно, существуют ли пределы использования концессионных соглашений для увеличения потенциала саморазвития региона.

6. Автор в процессе оформления диссертационной работы не уделил особого внимания требованиям к четкой структуризации исследования и логике изложения работы, в том числе по содержанию объема основного текста. Так, параграф 1.1 изложен на 38 страницах, а параграф 4.4 на 8 страницах. Приведенные на стр. 39-60 параграфа 1.1 аналитические таблицы было бы целесообразно перенести в параграф 1.3 или разместить как

приложения. В определенной мере это относится и к содержанию страниц 278-296 параграфа 4.2.

7. Зарубежный опыт реализации концессионных соглашений, на наш взгляд, следовало бы обобщить более компактно в тексте диссертации (возможно в отдельном параграфе), а не размывать по всему содержанию работы.

8. Автор в различных разделах работы приводит статистические данные, временной ряд которых ограничен 2017-2018 годами. Было бы уместно обновить показатели на основе доступных результатов государственного статистического наблюдения за последующие периоды.

9. В библиографическом списке практически не представлены работы последних лет по теме исследования. Сам список оформлен не по единому стандарту, при этом включает программные документы с истекшим сроком реализации, которые автор использует для аргументации своих выводов. Необходимо по тексту исследования внести соответствующие корректировки и обновить ссылки с учетом изменений и дополнений нормативной базы.

10. В тексте диссертационного исследования наблюдаются многочисленные опечатки, пунктуационные ошибки и несогласованные окончания слов в предложениях. Например, на страницах 4, 6, 7, 9, 10, 13, 20, 25, 29, 38, 44, 55 и т.д. Следует отредактировать текст работы.

Указанные замечания не относятся ни к методам исследования, ни к полученным результатам, ни к их доказанности и показывают интерес сформулированных соискателем научных выводов и рекомендаций для дальнейшего развития региональной и отраслевой экономики.

На диссертацию поступили положительные отзывы Председателя и членов диссертационного совета:

Лапыгин Юрий Николаевич, Председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента Владимирского филиала РАНХиГС.

Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1. Концессионные соглашения являются одной из форм государственно-частного партнерства наряду с такими формами ГЧП как соглашение о разделе продукции, аренда, контракты жизненного цикла, инвестиционные соглашения, соглашение о государственно-частном партнерстве. При этом соискатель в своем исследовании основной акцент сделал именно на концессии. Следует пояснить данный выбор с точки зрения источников повышения потенциала саморазвития региона.

2. Пояснить следует и то, как, по мнению соискателя, с помощью предложенных им в пункте 2 новизны показателей можно оценить способность региона к привлечению дополнительных ресурсов? И что нового соискателем выявлено в части противоречия между задачами долгосрочного и краткосрочного характера (третий пункт новизны)?

3. Возникает вопрос и по поводу шестого пункта новизны: почему для регионов с ограниченным потенциалом саморазвития не предложена модель совместного формирования стратегии развития региона и стратегии развития бизнеса как процедура согласования интересов власти и бизнеса?

4. Остается неясным вопрос: в чем состоят отличительные признаки новой модели взаимодействия государства и бизнеса, представленной в пункте 8 научной новизны?

Отмеченные замечания не меняют общей положительной оценки диссертационной работы, носят уточняющий характер и могут быть приняты автором во внимание при проведении дальнейших исследований.

Мельников Роман Михайлович, член диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры государственного регулирования экономики Института государственной службы и управления РАНХиГС.

Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1. При формулировке пункта 2 научной новизны на стр.15 диссертант утверждает, что методика оценки потенциала саморазвития региона дополнена им показателем емкости регионального рынка, который указывается первым в наборе предлагаемых новых показателей. На стр.38, ссылаясь на результаты исследования О.В. Кузнецовой, диссертант утверждает, что к саморазвивающимся относятся регионы, обладающие емкостью рынка более 40 млн. человек. Однако методика расчета показателя емкости регионального потребительского рынка в диссертации не приводится. В таблицах 12, 13 и 14 на стр.58-69, используемых для проведения интегральной оценки потенциала саморазвития регионов, показатель емкости регионального рынка не рассчитывается и на интегральный показатель потенциала саморазвития региона не влияет. Доказательств того, что регионы, классифицированные в диссертации как саморазвивающиеся (Москва, Московская область и Нижегородская область), удовлетворяют критерию О.В. Кузнецовой и обладают емкостью регионального потребительского рынка более 40 млн. чел, в тексте диссертации также не приводится.

Кроме того, на стр.40 диссертант пишет о целесообразности использования при разграничении саморазвивающихся регионов и регионов с ограниченным потенциалом саморазвития показателя оптимального набора видов экономической деятельности, характеризующего степень диверсификации региональной экономики, который указывается третьим в наборе критериев саморазвития регионов в таблице 11 на стр.56. Однако методика расчета этого показателя в диссертации не приводится, и он не используется при расчете интегрального показателя потенциала саморазвития регионов на стр.58-60.

2. Вторым критерием авторской методики оценки потенциала саморазвития региона выступает доля саморазвивающихся видов экономической деятельности, к которым без какого-либо обоснования диссертант относит торговлю, операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг и добывающие отрасли. При этом никаких убедительных аргументов, обосновывающих неспособность других видов экономической деятельности, например, информатизации, связи и строительства, к саморазвитию, в диссертации не приводится. По мнению

рецензента, диссертанту следовало бы провести достаточно подробный эмпирический анализ динамики развития различных видов экономической деятельности в экономике российских регионов и аргументированно обосновать, почему некоторые из них могут быть отнесены к числу саморазвивающихся, а другие – не могут.

3. Достаточно спорным является использование для оценки потенциала саморазвития региона показателя уровня самоорганизации экономически активного населения, рассчитываемого диссертантом как количество организаций малого бизнеса на 10000 человек населения. В действительности самозанятость и занятие малым бизнесом во многих случаях могут быть вынужденными и обусловленными не наличием благоприятной институциональной среды, а ограниченностью возможностей работы по найму в регионе. В частности, из того, что в Костромской области количество организаций малого бизнеса на 10000 человек населения больше, чем в Московской области, скорее всего, не следует, что предпринимательский потенциал саморазвития Костромской области значительно выше, чем Московской области. Скорее это может объясняться худшей ситуацией на рынке труда Костромской области.

4. На стр.321-328 диссертации предлагается модель оптимизации взаимодействия концессионера и государства, основанная на использовании аппарата ящика Эджворта. Однако специфика концессионных соглашений в этой модели учитывается лишь частично. Во-первых, полностью игнорируется вопрос об оптимизации распределения рисков между концедентом и концессионером, который является ключевым при структурировании любого концессионного соглашения. Во-вторых, не принимаются во внимание альтернативы, доступные как концеденту, так и концессионеру – концедент может реализовать проект по модели государственного заказа за счет бюджетных средств (в том числе привлеченных на долговом рынке), не прибегая к концессионному соглашению, а концессионер может разместить имеющиеся у него инвестиционные ресурсы в других проектах, доступных ему на рынке капитала. В-третьих, в модели игнорируются налоги, внешние и косвенные эффекты, которые играют очень важную роль при оценке общественно значимых проектов.

Все это существенно ограничивает как теоретическую, так и практическую значимость предложенной модели. При этом диссертант не показывает, как полученные им теоретические выводы могут быть использованы при оптимизации конкретного концессионного проекта.

5. При определении методологической основы исследования на стр.13 диссертант заявляет, что им использованы количественные эконометрические методы. Однако фактического применения этих методов в диссертации не обнаружено, что ослабляет аргументацию автора. Кроме того, диссертация, посвященная анализу взаимодействия государства и бизнеса в форме концессий, выиграла бы, если бы автор представил в своем исследовании финансовые модели концессионных проектов и предложил

авторские подходы к совершенствованию методов их разработки, оценки и структурирования сделок.

Вместе с тем отмеченные недостатки и спорные моменты не снижают общей положительной оценки проведенного диссертационного исследования и не подвергают сомнению научную новизну и практическую значимость полученных диссертантом результатов.

Климанов Владимир Викторович, член диссертационного совета, доктор экономических наук, доцент, директор Центра региональной политики Института прикладных экономических исследований РАНХиГС.

Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1. Прежде всего, совсем не очевидным является выбор регионов, по которым проводится анализ, – это часть субъектов федерации Центрального федерального округа и Нижегородская область. В этой связи многие выводы, полученные соискателем, носят ограниченный характер в силу отсутствия в анализе регионов, имеющих гораздо более низкие показатели «потенциала саморазвития». Применимы ли разработанные автором предложения по развитию ГЧП в республиках Северного Кавказа или в Тыве? Есть ли ограничения для этого в регионах, расположенных в Арктической зоне Российской Федерации? И т.п.

2. Давая многочисленные характеристики саморазвивающегося региона (стр.55), автор избегает каких-либо показателей, связанных с межбюджетными трансфертами, в то время как в иных случаях (например, при указании на инструменты обеспечения саморазвития – стр.82) они упоминаются. Однако зависимость от трансфертов из федерального бюджета является весьма значимой характеристикой для российских регионов.

3. Проведенный анализ практически полностью посвящен периоду до 2020 года. Представляется, что действенность разработанных соискателем предложений в условиях вызовов новой реальности для многих проектов, которые упоминаются в работе (например, в Калужской области), иная, чем это определено в результате проведенных оценок и констатировано с использованием настоящего времени.

4. Есть отдельные мелкие замечания: например, Стратегию пространственного развития утвердило не Минэкономразвития, а Правительство (стр.25); автором некорректно (по крайней мере, не в соответствии с положениями действующего законодательства) понимаются собственные доходы бюджета региона (стр.49).

В целом отмеченные недостатки и спорные моменты не снижают общей положительной оценки проведенного диссертационного исследования.

Макаров Павел Юрьевич, член диссертационного совета, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента Владимирского филиала РАНХиГС.

Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1. В п. 1.1. диссертации подробно рассматривается понятие «саморазвитие», в результате чего, автор формулирует определение

саморазвития региона как «способности ... реагировать на вызовы ... за счет максимального использования внутренних источников и эндогенных факторов» (стр. 35 дисс.). При этом многие регионы, рассматриваемые как саморазвивающиеся (напр., г. Москва, Московская и Нижегородская области) представляют собой крупные города и/или их агломерации, активно привлекающие трудовые и финансовые ресурсы извне. В этой связи представляет интерес, как в рамках представленного подхода соотносятся способность к использованию внутренних ресурсов и способность к привлечению ресурсов извне, являются ли они независимыми характеристиками региона, или имеет место определенная взаимосвязь?

2. В п. 1.3. диссертации автор перечисляет основные экономические противоречия в регионах с ограниченным потенциалом саморазвития, выявление которых составляет один из упомянутых ранее пунктов научной новизны. Каждое противоречие подробно пояснено в тексте диссертации и раскрыто на материалах по исследованным в работе регионам. Вместе с тем, остается неочевидным, являются ли они обоснованной экспертной оценкой автора или выведены в результате некоторой аналитической процедуры? Позиционируется ли представленный перечень как полный или имеет потенциал для расширения? Иначе говоря, нуждается в пояснении методология получения данного результата.

3. Аналогичные предыдущему пункту вопросы возникают и в отношении перечня принципов согласования интересов государства и частного капитала в партнерской форме взаимодействия, обоснованного автором в п. 2.5. диссертации. Кроме того, интерес представляет позиционирование предлагаемого перечня в потоке исследований: из текста работы не ясно, представлены ли в научной литературе иные подходы к регулированию взаимодействия государства и частного капитала и, если да, то, как они соотносятся с представленной совокупностью принципов?

4. Эмпирическая база исследования, хотя и охарактеризована во введении (стр. 14 дисс.), нуждается всё же в дополнительной систематизации. Сильная сторона диссертационного исследования состоит в том, что автором приводится обширное эмпирическое обоснование формулируемых положений; большинство доводов опираются на анализ статистических данных и кейсов. В то же время, приводимые кейсы весьма разнообразны и трудно соотносимы в рамках текста диссертации: приводятся примеры из практики субъектов РФ, находящихся в фокусе исследования, примеры из зарубежной практики, исторические примеры и т.п. В этой связи, представляется, что в дальнейших исследованиях было бы целесообразно приводить более наглядную систематизацию. Кроме того, здесь же уместен следующий вопрос: в основном, кейсы в тексте работы приводятся в качестве обоснования того или иного положения, но существуют ли обратные примеры, т.е. ситуации, противоречащие формулируемым положениям?

Обозначенные вопросы не влияют на общую положительную оценку работы и не подвергают сомнению новизну и значимость полученных автором результатов.

Во всех отзывах отмечено, что диссертационная работа Захаровой Ж.А. выполнена самостоятельно, характеризуется актуальностью, научной новизной, научно-теоретической, научно-практической и научно-методологической значимостью. При указании недостатков авторами отзывов отмечается, что имеющиеся замечания не снижают значимости диссертационного исследования в целом, научной ценности полученных результатов и положений, выносимых на защиту.

За период проведения исследования по теме диссертации автором было опубликовано 67 научных работ, отражающих основные положения исследования, среди которых – 3 авторские монографии общим объемом 32,9 п.л., 3 главы в монографиях авторским объемом 6,125 п.л., 20 публикаций в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России авторским объемом 8,0 п.л., 10 публикаций, индексируемых в SCOPUS и WOS общим объемом 7,06 п.л. (авт. 3,72 п.л.), 29 публикаций в журналах и сборниках научных трудов конференций общим объемом 10,375 п.л.

Перечень публикаций автора

А) Статьи в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, установленный ВАК при Министерстве науки и высшего образования России

1. Захарова, Ж.А. Общее и особенное концессионных соглашений как механизма государственно-частного партнерства в экономике региона / Ж.А. Захарова // Экономика образования. 2011. №6. С. 73-79. - ISSN 2072-9634.

2. Захарова, Ж.А. Проблемы реализации концессионных соглашений в сфере управления муниципальным имуществом / Ж.А. Захарова, Е.Г. Шаломенцева // Динамика сложных систем – XXI век. 2011. Т.5. №4. С.13-16 - ISSN 1999-7493.

3. Захарова, Ж.А. Оценка основных факторов, влияющих на развитие муниципально-частного партнерства в РФ / Ж.А. Захарова // Вестник Университета. 2013. №1. С.35-43.- ISSN 1816-4277.

4. Захарова, Ж.А. Основные принципы реализации механизмов государственно-частного партнерства в регионе / Ж.А. Захарова // Динамика сложных систем. 2014. №1, т.8. С.16-21. - ISSN 1999-7493.

5. Захарова, Ж.А. Оптимизация условий для привлечения частных инвестиций в инфраструктуру регионов / Ж.А. Захарова // Региональная экономика: теория и практика. 2014. 22(349). С. 49-56 - ISSN 2073-1477.

6. Захарова, Ж.А. Основные функции государства в организационных формах по типу концессий / Ж.А. Захарова // Экономика образования. 2015. № 1 С.112-115. - ISSN 2072-9634.

7. Бабаев, Б.Д. Концессия как гибридная форма взаимодействия / Б.Д. Бабаев, Ж.А. Захарова // Экономика образования. 2015. № 3. С.73-78. - ISSN 2072-9634.

8. Бабаев, Б.Д. Роль и место концессии в социально-экономическом развитии территории / Б.Д. Бабаев, Ж.А. Захарова, П.Н. Захаров // Экономика образования. 2015. № 4. С. 51. - ISSN 2072-9634.

9. Захарова, Ж.А. Государственные гарантии в различных формах государственно-частного партнерства / Ж.А. Захарова // Вестник Университета Российской академии образования. 2016. №4. С.33-40. - ISSN 2072-5833.

10. Захарова, Ж.А. Жилищное строительство и перспективы его развития в условиях неоптимальности российской экономики / Ж.А. Захарова // Региональная экономика: теория и практика. 2016. №1(424). С. 182-190. - ISSN 2073-1477.

11. Захарова, Ж.А. Угрозы экономической безопасности в регионах с недостаточным потенциалом саморазвития / Ж.А. Захарова, П.Н. Захаров // Развитие и безопасность. 2019. № 2. С. 93-104. - ISSN 2713-2633.

12. Захарова, Ж.А. Проблемы и перспективные направления развития туристско-рекреационной сферы региона в условиях пандемии COVID-19 / Ж.А. Захарова, М.В. Сураев // Региональная экономика: теория и практика. 2022. Т. 20. № 4 (499). С. 775-796. - ISSN 2073-1477.

13. Захарова, Ж.А. Государственно-частное партнерство в реализации планов по импортозамещению в России в условиях санкций / Ж.А. Захарова, Ю.В. Сакин // Развитие и безопасность. 2023. № 3(19). С. 64-79. - ISSN 2713-2633.

Б) Перечень журналов, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по экономическим наукам

14. Захарова, Ж.А. Государственная концессионная политика в сфере ЖКХ / Ж.А. Захарова // Федерализм. 2017. № 1 (85). С. 119-130. - ISSN 2073-1051.

15. Захарова, Ж.А. Методические подходы к оценке уровня развития государственно-частного партнерства в регионе / Ж.А. Захарова, П.Н. Захаров // Проблемы развития территории. - 2018 -. № 2 (94). - С. 47-56. - ISSN 2076-8915.17.

16. Захарова, Ж.А. Актуальные проблемы развития малого предпринимательства в регионах центра России / Ж.А. Захарова, В.В. Кислинский // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2019. №3(59). С. 22.

17. Захарова, Ж.А. Предпосылки и ограничения формирования потенциала саморазвития сферы жилищного строительства в регионах России / Ж.А. Захарова, З.И. Бахур // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2019. №3(59). С. 6.

18. Захарова, Ж.А. Мотивы осуществления предпринимательской деятельности в регионах с недостаточным потенциалом саморазвития / Ж.А. Захарова // Проблемы развития территории. 2020. № 1 (105). С. 22-36. - ISSN 2076-8915.

19. Захарова, Ж.А. Антикризисное регулирование малого и среднего предпринимательства региона в современных условиях (на материалах

Владимирской области) / Ж.А. Захарова, В.В. Кислинский // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2021. № 1 (65). С. 9.

20. Захарова, Ж.А. Актуальные вопросы государственного регулирования инвестиционной деятельности региона (на материалах Владимирской области) / Ж.А. Захарова, Ю.В. Сакин // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2021. № 2 (66). С. 9.

21. Захарова, Ж.А. Инструменты финансового обеспечения жилищного строительства в регионе (на материалах Владимирской области) / Ж.А. Захарова, З.И. Бахур // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2021. №2(66). С. 22.

В) Статьи, индексируемые SCOPUS и WOS

1. Zakharov, P.N., Zakharova, Z.A., Nazvanova, K.V. Conformity assessment of concession agreements model to parameters of investment projects in transport infrastructure area (2017) Managing Service, Education and Knowledge Management in the Knowledge Economic Era Proceedings of the Annual International Conference on Management and Technology in Knowledge, Service, Tourism and Hospitality, SERVE 2016, pp. 29-32.

2. Zakharova, Z.A. Bogatyrev, V.V. Interconnection between the categories of region's self-development and population's living standards (2018) // Advances in Intelligent Systems and Computing, v. 622, pp. 440-447.

3. Zakharov, P.N., Zakharova, Z.A., Nazvanova, K.V., Posazhennikov, A.A. Topical issues of ensuring of synergy in the process of strategic development of the housing maintenance and utilities complex of region // Studies in Computational Intelligence (2019) v. 826, pp. 741-755.

4. Zakharova, Z.A. Financial conditions for ensuring of self-development of regions // Lecture Notes in Networks and Systems (2019) v. 57, pp. 87-96

5. Zakharova, Z.A., Bogatyrev, V.V. Economic Contradictions in the Regions that Lack the Capacity of Self-Development // Lecture Notes in Networks and Systems (2020) v. 73, pp. 637-646.

6. Zakharov, P.N., Posazhennikov, A.A., Zakharova, Z.A. Open Innovations as a Tool of Interaction Between Universities and Business Structures in the Digital Economy // Lecture Notes in Networks and Systems (2020) v.87, pp. 301-309.

7. Zakharova, Z.A. Motives of entrepreneurial activity in regions with limited potential for self-development / Z.A. Zakharova, V.V. Kislinsky, Z.I. Bakhur // Lecture Notes in Networks and Systems. 2020. T. 111. pp. 181-192.

8. Zakharova, Z.A. Tools to Smooth Regional Differentiation in the Digital Economy Formation Process / Z.A. Zakharova, P.N. Zakharov, A.A. Cherkashin // Studies in Systems, Decision and Control. 2021 T. 314. pp. 499-509

9. Zakharova, Z.A. Funding model of the tourism and recreation sector in the regions with limited self-development potential / Z.A. Zakharova, P.N. Zakharov, A.A. Cherkashin // Lecture Notes in Networks and Systems. 2022. T. 368 LNNS. pp. 151-161.

10. Zakharova, Z.A. Modeling of innovation development of the regional transport system / Zakharov P., Teslenko I., Gubernatorov A., Zakharova Z.,

Mineev V. // Lecture Notes in Networks and Systems. 2022. Т. 403 LNNS. pp. 793-801.

Г) Монографии

1. Захарова, Ж.А. Система управления муниципальным имуществом предприятий коммунального комплекса на основе концессии / Ж.А. Захарова - Владимир: Изд-во Владимирского филиала РАНХиГС, 2012. – 207 с.

2. Захарова, Ж.А. Привлечение инвестиций в инфраструктуру региона: механизм концессионных соглашений / Ж.А. Захарова - Владимир: Изд-во Владимирского филиала РАНХиГС, 2014. - 176 с.

3. Захарова, Ж.А. Согласование интересов государства и частного капитала: необходимость, содержание, формы и эффективность (монография) - / Ж.А. Захарова - Владимир: Изд-во Владимирского филиала РАНХиГС, 2016. - 219 с.

Главы в монографиях:

4. Бабкин И.А., Баженова В.С., Бухвальд Е.М., Горяинова Л.В., Долгов А.К., Дьяченко О.Г., Захарова Ж.А., Зедина Ю.А., Иванов М.В., Иголкина Л.М., Калмыкова С.В., Качкин Д.В., Киямова Э.Р., Кобышев К.И., Кобышева М.С., Кучерявенко С.В., Ланцов А.Е., Макаревич К.А., Матаев Т.М., Медников М.Д. и др. Государственно-частное партнерство: теоретические основы, базовые принципы и практика реализации» / под. ред. В.В. Глухова - Санкт-Петербург: изд-во Санкт-Петербург. Политех. ун-та, 2014. – 572 с. (Глава 4. Концессия как наиболее эффективная форма сотрудничества государства и бизнеса С.193-240).

5. Политика регионального развития в современной России: приоритеты, институты, инструменты: Научная работа / Отв. Ред. д.э.н., проф, Е.М. Бухвальд. М.: ИЭ РАН, 2018. 250 с. (Глава 3. Основные условия саморазвития регионов Российской Федерации С.51-72).

6. Механизмы укрепления экономической безопасности государства и регионов: постковидная перспектива / Карпунина Е.К., Капустина Н.В., Аничкина О.А., Галиева Г.Ф., Иода Ю.В., Захарова Ж.А., Фраймович Д.Ю., Быкова М.Л., Бурланков П.С., Миргородская М.Г., Горбатко Е.С., Корнева Г.В., Кудрявцев В.В. Москва: из-во Сафронов, 2022. 184 с. (Глава 5. Политика импортозамещения как инструмент снижения угроз экономической безопасности регионов).

Д) Статьи в научных журналах, сборниках трудов и других источниках

1. Захарова, Ж.А. О необходимости привлечения инвестиций в инфраструктуру региона на основе механизмов государственно-частного партнерства / Ж.А. Захарова // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2013. выпуск 5(21). С.127-133.

2. Захарова, Ж.А. Роль концессии в стратегии развития региона / Ж.А. Захарова // Ученые записки. РАНХиГС (Владимир). 2013. №4(8). С 34-36.

3. Захарова, Ж.А. Об эффектах реализации концессионных соглашений в отраслях инфраструктуры / Ж.А. Захарова // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2015. № 9 (25). С. 188-195.

4. Захарова, Ж.А. О принципах построения теоретической модели организационных форм по типу концессии / Ж.А. Захарова // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2016. № 1 (27). С. 30-35.

5. Захарова, Ж.А. Подходы к предприятиям концессионного типа в различных экономических теориях / Ж.А. Захарова // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2016. № 10 (26). С. 44-50.

6. Захарова Ж.А. Опыт применения концессионных соглашений в сфере развития коммунальной инфраструктуры / Ж.А. Захарова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. 2016. № 2 (8). С. 36-39.

7. Захарова, Ж.А. Использование механизма государственно-частного партнерства в активизации потенциала территории / Ж.А. Захарова, И.В. Галкин // Теория и практика приоритетных научных исследований: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 4-х частях. 2016. С. 126-129.

8. Захарова, Ж.А. Об адекватности концессионных соглашений современным требованиям экономики / Ж.А. Захарова // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. - 2017. - № 13 (29). С. 33-40.

9. Захарова, Ж.А. О подходах к источникам саморазвития региона / Ж.А. Захарова // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики под ред. Б.Д. Бабаева, Е.Е. Николаевой. 2017. № 12 (28). С. 107-114.

10. Захарова, Ж.А. Инфраструктурные проекты как фактор повышения устойчивости развития территорий / Ж.А. Захарова, Д.А. Козлов // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. 2017. № 3 (13). С. 46-49.

11. Захарова, Ж.А. Предпосылки и ограничения формирования потенциала саморазвития видов экономической деятельности / Ж.А. Захарова // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2018. № 2-3 (36-37). С. 24-36.

На основании рассмотрения и обсуждения итогов диссертационного исследования, выполненного соискателем, диссертационный совет установил следующее:

Научная новизна теоретических положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании Захаровой Жанны Александровны, заключается в достижении следующих результатов:

1. Дана расширительная трактовка саморазвития региона как способности социально-экономической системы региона активно адаптироваться к современным вызовам экономики за счет максимального использования источников развития (совокупности внутренних ресурсов и

возможностей региона к их эффективному использованию, целевого характера распределительных отношений между федеральным центром и регионами, адекватного мотивационного механизма воздействия на субъекты экономической деятельности региона (органов власти, бизнеса, населения) для практического достижения саморазвития, интеграции, рентной составляющей) и наличия институциональной среды, задающей общий вектор экономической динамики и обеспечивающей устойчивое состояние этой системы в средне и долгосрочном периоде. Отличительной особенностью заявленной трактовки является дополнение источников развития мотивационным механизмом в рамках интеграционного подхода к реализации крупномасштабных проектов и рентной составляющей.

2. Существенно дополнена методика оценки потенциала саморазвития региона расчётом таких показателей как: емкость регионального рынка; доля саморазвивающихся видов экономической деятельности в структуре экономики региона; уровень самоорганизации экономически активного населения; степень открытости экономики; доля инвестиций в основной капитал в ВРП региона; уровень коммерциализации социальной сферы; уровень личной заинтересованности; уровень бедности; уровень загрязнения окружающей среды и др. В отличие от других формализованных процедур предлагаемая автором методика: во-первых, отражает действие в региональной экономике рыночных объективных факторов; во-вторых, учитывает не только наличие собственных источников финансирования инвестиций, но и способности региона к привлечению других источников в связи с современными потребностями экономики региона; в - третьих, показывает результат, качество развития;

3. В результате оценки реакции регионов с ограниченным потенциалом саморазвития (Владимирская, Ивановская, Костромская, Рязанская, Ярославская область) на основные требования рыночной экономики путём анализа статистических показателей выявлены противоречия между: потенциалом саморазвития территорий и возможностями региона в его реализации; необходимостью развития существующей в регионе специализации и появлением новых видов экономической деятельности (диверсификации); ограниченным размером рынка и необходимостью создания и привлечения крупного капитала в экономику региона; существующей структурой региональной экономики и требованием обеспечения ее инновационности и конкурентоспособности; необходимостью развития так называемых «точек роста» и формированием рассеянной экономики, то есть равномерного развития всей территории региона; требованием привлечения в экономику региона значительного количества инвестиционных ресурсов в связи с задачами ускоренного развития и недостаточным мотивационным механизмом осуществления инвестиционно-инновационной деятельности; необходимостью соблюдения требования экологичности и стремлением предприятий к максимизации финансовых результатов своей деятельности.

4. Дана расширительная трактовка концессии как одной из моделей взаимодействия государства и бизнеса (гибрида), сочетающей как элементы рыночности (ориентация концессионера на получение прибыли, конкурентный подход к выбору концессионера и др.), так и «плановости» (отношения гарантии, предопределение вида деятельности и сферы приложения капитала не самим хозяйствующим субъектом, а государством, что сглаживает издержки анархичности и стихийности, неопределенности рыночного развития), основанной не на институте принуждения, и доминировании (иерархичности) одной из сторон партнерства, а на договоренности, добровольности, разделении рисков, взаимодополняемости и заинтересованности государства и частного капитала. В отличие от других подходов данная трактовка учитывает, как политэкономический, так и институциональный аспект концессии как организационно-экономической партнерской формы взаимодействия государства и бизнеса, включающей взаимное дополнение особенностей: с одной стороны дефицита ресурсов государства (финансовых, трудовых), с другой стороны дефицита ресурсов бизнеса (долгосрочных инвестиций и инноваций); мотивов (высокого уровня прибыльности, низкого срока окупаемости, емкого рынка сбыта) и высоких рисков осуществления экономической деятельности, что актуализирует необходимость гарантий бизнесу со стороны государства, с целью удовлетворения потребностей в продуктах и услугах отраслей, востребованных обществом.

5. Обоснован авторский перечень принципов согласования интересов государства и частного капитала в партнерской форме взаимодействия, к которым отнесены принципы: необходимости установления и разнообразия исключительных прав; защитной функции государства; соотношения рисков и гарантии по соглашению между государством и бизнесом; сочетания заинтересованности и ответственности как государства, так и частного капитала в реализации соглашений; необходимости установления обременения; долгосрочной ориентации капитала; оптимального срока; необходимости внесения корректировки и др., представляющих собой свод правил, выполнение которых позволит согласовать интересы и гармонизировать экономические отношения основных субъектов (государства, бизнеса и населения) в процессе реализации проектов на основе государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений.

6. В результате анализа опыта реализации проектов государственно-частного партнерства в регионах различных типов установлено, что:

в саморазвивающихся регионах реализация проектов государственно-частного партнерства наиболее востребована в видах экономической деятельности, относящихся к сфере нематериального производства и имеющих преимущественно социальную направленность,

в условиях регионов с ограниченным потенциалом саморазвития большинство проектов востребовано в сфере коммунально-энергетической

инфраструктуры, носит экономический характер, и создает условия для развития основного производства (отраслей специализации);

в саморазвивающихся регионах используется большое разнообразие моделей концессий и преимущественно за счет частного финансирования, а в условиях регионов с ограниченным потенциалом саморазвития – либо за счет бюджетных ресурсов, либо за счет ресурсов институтов развития, а также практически не применяется модель диверсификации;

в условиях саморазвивающихся регионов реализуются проекты, как малого, среднего, так и крупного масштаба, а в регионах с ограниченным потенциалом саморазвития принцип разномасштабности не работает (реализуются только проекты малого и среднего масштаба);

в регионах с ограниченным потенциалом саморазвития отмечается низкий уровень готовности к инновационному развитию (цифровизации), в отличие его высокого уровня в саморазвивающихся регионах.

Обоснован вывод о том, что ограничения в реализации проектов на основе государственно-частного партнерства и концессий в регионах с ограниченным потенциалом саморазвития можно снять за счет проработки качественной институциональной среды, и соответственно выбора необходимой модели соглашения, позволяющей найти приемлемый компромисс в интересах государства и частного капитала.

7. Обоснованы основные и дополнительные условия привлечения инвестиций в проекты развития регионов с ограниченным потенциалом саморазвития на основе концессий и соглашений о государственно - частном и муниципально-частном партнерстве (СГЧП(МЧП)). В их числе: основные условия: 1) для особо значимых проектов (реконструкция - 250 млн. рублей, новое строительство – 1млрд. рублей) применение системы отмены налога на прибыль в региональной части в течении первых пяти лет реализации проекта и снижение налога на прибыль в этой же части вдвое в течении последующих 5 лет реализации проекта с целью привлечения крупного капитала и поддержания принципа разномасштабности; 2) использование инвестиционного налогового вычета для проектов, инвестирующих средства в модернизацию основных фондов с применением новых (цифровых) технологий; 3) развитие механизма гарантий возврата вложенных частным инвестором средств в инфраструктурные проекты на основе концессионных соглашений; 4) предусмотрение возможности закрепления в качестве существенных условий заключения концессионного соглашения в случае, если источником финансирования платы концедента по концессионному соглашению или СГЧП(МЧП) являются средства в рамках государственных программ и федеральных проектов. Дополнительные условия: 1) создание и расширение функций уже созданных в субъектах РФ институтов, координирующих процесс реализации инфраструктурных проектов на основе концессионных соглашений и других соглашений о государственно-частном партнерстве в части разработки, отбора, сопровождения и предпроектной поддержки проектов в видах экономической деятельности, способствующих

наращиванию потенциала саморазвития региона; 2) адаптация существующего опыта применения моделей концессий в сфере развития коммунально-энергетической инфраструктуры и строительства платных автомобильных дорог в реализации проектов в перспективных для концессий видах экономической деятельности.

8. Разработана модель взаимодействия государства и бизнеса на основе концессии в развитии жилищного строительства и туристско-рекреационной сферы регионов с ограниченным потенциалом саморазвития, включающая мотивационный инструментарий на различных стадиях реализации проектов, источником поддержания которого являются ресурсы государственного финансового института развития (ДОМ.РФ в сфере жилищного строительства) и предлагаемого регионального специализированного фонда денежных средств (Фонда развития туризма), аккумулирующего денежные средства как на рыночной (рентной), так и нерыночной основе (инструменты государственного стимулирования). В данной модели учитывается опыт концессионных организационно-экономических форм в коммунально-энергетической сфере и в транспортной инфраструктуре применительно к особенностям жилищного строительства и туризма в условиях регионов с ограниченным потенциалом саморазвития. Отличительной особенностью модели для сферы туризма является возможность формирования целевого фонда на основе рентной составляющей. Использование разработанной модели концессии предполагает снижение ограничений в формировании потенциала саморазвития рассмотренных видов экономической деятельности регионов. В отдельных случаях возможно применение концессии в развитии видов экономической деятельности, не имеющих значительного веса в структуре экономики исследуемых регионов, но их продукция, услуги в перспективе может удовлетворить определенные запросы населения (в отдыхе, жилье, отдельных продуктах и др.), что диверсифицирует экономику региона, обеспечит ее устойчивость и позволит сократить разрыв в социально-экономической дифференциации.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в выявлении, постановке и решении теоретико-методологических проблем, формировании принципов, условий в обеспечении взаимодействия государства и бизнеса в форме концессий в условиях регионов с ограниченным потенциалом саморазвития.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования полученных результатов при разработке и корректировке стратегий регионального развития, государственных программ развития региона, при изучении текущей и прогнозируемой пространственной неоднородности, в процессе совершенствования государственной региональной политики, ее механизмов и инструментов, а также совершенствования форм сотрудничества государства и бизнеса в условиях различных типов региональных социально-экономических систем. Предложенные рекомендации могут быть использованы в работе министерств и департаментов экономического развития или департаментов

инвестиций при формировании целевых программ региональных администраций и создании региональных фондов с целью повышения эффективности проводимой в стране государственной региональной политики.

Степень достоверности положений и результатов диссертационного исследования обеспечивается использованием нормативных правовых актов Российской Федерации по вопросам стратегического пространственного развития, развития региональной экономической политики, ее целей и инструментов, механизмов государственно-частного партнерства, концессионных соглашений, применением статистической информации Росстата, Ростуризма РФ, Владимирстата, Ивановостата, Костромастата, Ярославльстата и др., материалов информационных порталов (www.investinfra.ru, www.pppcenter.ru, www.inno-expert.ru, www.regios.extech.ru, www.mag.innov.ru, www.mirrog.ru), инвестиционных порталов, программных и отчетных материалов органов государственной власти исследуемых регионов, аналитических и консалтинговых компаний, центров, занимающихся вопросами развития государственно-частного партнерства, инфраструктуры, инвестиционной и инновационной политики, а также наличием системы логичных доказательств, которые базируются на использовании методов анализа и синтеза, количественных эконометрических методов (сводки и группировки статистических данных, нормирования, сравнения, статистических индексов), принципов системного подхода, моделирования и аргументов, нормативного и позитивного методов исследования, симбиоза политэкономического и институционального подхода. Выдвигаемые теоретические положения подтверждаются практическим опытом применения основных положений диссертационного исследования. Основные выводы диссертационного исследования опубликованы и докладывались на научных конференциях различных уровней.

Личный вклад соискателя в получении научных результатов, обладающих научной новизной и практической значимостью, изложенных в диссертации, и проявляется:

- в разработке общего замысла работы и выдвижении гипотезы о том, что взаимодействие государства и частного бизнеса в форме концессии при наличии адекватной институциональной среды может обеспечить наращивание потенциала саморазвития, что способствует созданию предпосылок для устойчивых темпов экономического роста и повышения уровня благосостояния населения регионов с ограниченным потенциалом саморазвития, что в перспективе позволит снизить уровень межрегиональной социально-экономической дифференциации;

- в развитии теоретико-методологических основ государственно-частного партнерства в форме концессий, обосновании принципов эффективного взаимодействия государства и бизнеса в партнерской форме, расширении подходов к формированию источников наращивания потенциала

саморазвития, разработке методического инструментария оценки потенциала саморазвития региона;

- анализе общетеоретических источников и научных трудов по исследованию моделей, форм, принципов, механизмов взаимодействия государства и бизнеса в форме концессий как источника наращивания потенциала саморазвития региона;

- в структурировании и интерпретации применительно к задачам исследования практического материала (проектов, реализуемых на основе концессионных соглашений), чем подтверждается определяющая роль автора в разработке идей, обоснованности решений и научных рекомендаций, высказанных в диссертационной работе и апробированных на научно-практических конференциях регионального и международного уровней.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Захаровой Жанны Александровны «Взаимодействие государства и бизнеса в форме концессий как источник наращивания потенциала саморазвития региона: теория, методология, практика» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Положения утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (с изм. от 30.07.2014, 21.04.2016, 02.08.2016, 29.05.2017, 28.08.2017, 01.10.2018, 20.03.2021, 11.09.2021, 26.09.2022, 26.01.2023, 18.03.2023) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Приложение №2 к Приказу от 20.09.2019 г. №02-1049 в редакции Приказа от 07.12.2021 г. №02-1336), а Захарова Жанна Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика».

На заседании 30 января 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Захаровой Жанне Александровне ученую степень доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика».

В голосовании приняли участие 7 членов диссертационного совета. Проголосовали: ЗА – « 7 », ПРОТИВ « нет », ВОЗДЕРЖАЛИСЬ « нет ».

Председатель
диссертационного совета



Ю.Н. Лапыгин

30 января 2024 г.

Протокол об итогах голосования

заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ (созданного приказом ректора РАНХиГС от 16 января 2024 г. № 01-314) по защите диссертации Захаровой Жанны Александровны на тему «Взаимодействие государства и бизнеса в форме концессий как источник наращивания потенциала саморазвития региона: теория, методология, практика», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика»

от 30 января 2024 г.

Состав диссертационного совета:

1. Лапыгин Юрий Николаевич;
2. Мельников Роман Михайлович;
3. Климанов Владимир Викторович;
4. Ускова Тамара Витальевна;
5. Парахина Валентина Николаевна;
6. Руденко Марина Николаевна;
7. Макаров Павел Юрьевич.

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Захаровой Жанне Александровне учёной степени доктора экономических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 7 человек.

Присутствовало на заседании 7 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора экономических наук Захаровой Жанне Александровне:

за – 7;

против – нет;

воздержались – нет.

Председатель диссертационного совета



Ю.Н. Лапыгин