

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

на базе РАНХиГС при Президенте Российской Федерации
(созданного приказом РАНХиГС от 26 февраля 2026 года № 01-02229/001)

по защите диссертации Брысина Алексея Андреевича на тему: «Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений собраний недействительными», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация «Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений собраний недействительными», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, выполнена на кафедре гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертация принята к защите на основании приказа ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 26 февраля 2026 года № 01-02229/001.

Соискатель Брысин Алексей Андреевич, 1997 года рождения:

- в 2021 г. окончил МГУ им. М.В. Ломоносова по программе магистратуры по направлению подготовки 40.04.01. «Юриспруденция», диплом магистра с отличием;

- в 2021 – 2024 гг. обучался в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция», направленность 12.00.15 «Гражданский и арбитражный процесс» (диплом об окончании аспирантуры серия 107724 № 1396921 с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь»).

Научный руководитель канд. юрид. н., доц. Лаптев Геннадий Андреевич, доцент кафедры гражданского права и процесса РАНХиГС.

Официальные оппоненты:

- д-р юрид. н., доц. Туманов Дмитрий Александрович (профессор кафедры процессуального права Всероссийской академии внешней торговли);

- д-р юрид. н., доц. Чекмарева Анастасия Валериевна (профессор кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина) – дали положительные отзывы на диссертацию Брысина А.А.

Положительные отзывы на диссертацию также дали:

- **председатель диссертационного совета** д-р юрид. н., проф. Лескова Юлия Геннадьевна, заведующий кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права РАНХиГС;

- **члены диссертационного совета:** д-р юрид. н., проф. Демиева Айнур Габдульбаровна, профессор кафедры гражданского и корпоративного права Санкт-Петербургского государственного экономического университета; д-р юрид. н., проф. Емелькина Ирина Александровна, заведующий кафедрой гражданского права и процесса РАНХиГС; д-р юрид. н., проф. Левушкин Анатолий Николаевич, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина; д-р юрид. н., доц. Стригунова Дина Павловна, профессор кафедры международного и интеграционного права РАНХиГС.

Соискатель имеет по теме диссертации 4 печатных работы общим объемом 2,59 п.л., опубликованных лично автором:

А) Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук:

1. Брысин А.А. К вопросу об устранении судебных ошибок при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 4. С. 35–40. (0.52 п.л.).

2. Брысин А.А. «Кредиторское обжалование» или «кредиторский пересмотр»: поиск оптимальной модели // Вестник арбитражной практики. 2024. № 2. С. 36–43. (0.7 п.л.).

3. Брысин А.А. Основания для пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе // Власть закона. 2024. № 2 (58). С. 262–274. (1.06 п.л.).

4. Брысин А.А. Реализация «кредиторского пересмотра» арбитражными управляющими через модель косвенного иска // Образование и право. 2024. № 9. С. 94–98. (0.31 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что полученные А.А. Брысиным результаты исследований отличаются научной новизной и практической значимостью.

Научная новизна теоретических положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации А.А. Брысина, заключается в следующем:

1. Обосновано, что с учетом правовой природы производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в целях повышения гарантий и обеспеченности судебной защиты заявления о пересмотре должны рассматриваться судом первой инстанции.

2. Сформулировано и обосновано определение кредиторского пересмотра, под которым понимается механизм защиты конкурсной массы от необоснованных требований, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, наделяющий арбитражных управляющих и конкурсных кредиторов правом обратиться с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам в дело, в котором были установлены факты наличия и размера задолженности должника перед отдельным кредитором, с

целью доведения до суда существенных для дела обстоятельств, которые ранее не были известны суду, но которые могут стать основанием для отмены вступившего в законную силу судебного акта и повторного рассмотрения дела по существу с учетом вновь открывшихся обстоятельств.

3. Сформулировано и обосновано определение кредиторского обжалования, под которым понимается механизм защиты конкурсной массы от подозрительных требований, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, наделяющий арбитражных управляющих и конкурсных кредиторов правом обратиться с жалобой в проверочные инстанции в дело, в котором были установлены факты наличия и размера задолженности должника перед отдельным кредитором, с целью доведения до суда существенных для дела обстоятельств которые ранее не были известны суду, но которые могут стать основанием для отмены вступившего в законную силу судебного акта и повторного рассмотрения дела по существу с учетом нового для суда обстоятельства.

4. Доказано, что механизм кредиторского пересмотра может осложнить его применение арбитражными управляющими, действующими от имени должника, поскольку при первоначальном рассмотрении дела о взыскании задолженности должнику известны обстоятельства, которые могли бы привести к отказу во взыскании с должника задолженности, но которые не заявлялись вследствие фраздаторных действий контролирующих должника лиц. Поэтому в целях нивелирования факта знания о вновь открывшихся обстоятельствах обосновано, что обращения арбитражных управляющих с заявлением о пересмотре следует рассматривать через конструкцию косвенного обращения.

5. Обосновано, что перечень новых обстоятельств должен быть дополнен путем включения возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в случае признания решения собрания недействительным.

6. Выявлено и доказано, что вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен в случае констатации факта недействительности решения собрания не только в резолютивной, но и в мотивировочной частях судебного акта.

Теоретическая значимость выражается в том, что:

1. Впервые в процессуальной науке проведено комплексное исследование производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам во взаимодействии с иными отраслями права, которые оказывают значительное влияние на механизм пересмотра в целом.

2. Впервые исследованы механизмы кредиторского пересмотра и кредиторского обжалования, даны авторские определения, исследована специфика и недостатки каждого из механизмов, предложены способы их устранения.

3. Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в влиянии на развитие доктрины процессуального права. Сформулированные в работе выводы – касательно механизмов кредиторского пересмотра и кредиторского обжалования, необходимость обеспечения возможности пересмотра по новым обстоятельствам в случае признания решений собраний недействительными вне зависимости от части судебного акта – преодолевают сложившиеся в науке фрагментарные подходы. Они предлагают более широкий и системный взгляд на механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработаны конкретные предложения по совершенствованию законодательства, касающиеся механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Предложенные решения позволят устранить имеющиеся недостатки и проблемы в механизме пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым

обстоятельствам, что приведет к повышению уровня обеспеченности судебной защиты.

Результаты исследования также могут использоваться при формировании единообразного подхода правоприменительной практики судебными инстанциями в целях устранения ситуаций нарушения прав заявителей, обращающихся с заявлением о пересмотре.

Данное исследование может стать основой для дальнейшего изучения механизма кредиторского пересмотра с целью разработки более действенного механизма защиты конкурсной массы от подозрительных требований, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Брысина А.А. соответствует п. 7 «Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права», п. 20 «Гражданское, арбитражное и административное судопроизводство в системе судебной власти», п. 21 «Стадии гражданского, арбитражного и административного судебного процесса», п. 24 «Иск и право на иск. Право на обращение в суд за судебной защитой. Защита коллективных интересов и неопределенного круга лиц», п. 25 «Особенности судебных производств по отдельным категориям дел. Способы снижения нагрузки на судебную систему», п. 27 «Проверка и пересмотр судебных актов» действующего паспорта специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Основные выводы и научно обоснованные предложения диссертанта были представлены и получили положительную оценку на различных научно-практических конференциях и форумах.

Оценка достоверности представленных в диссертации результатов исследования не вызывает сомнений и подтверждается как использованием современных методов научного познания, так и их апробацией. Предложенные автором теоретико-прикладные воззрения и пути их решения являются аргументированными, достоверными и обоснованными.

На заседании 20 марта 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Брысину А.А. ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В голосовании приняли участие 5 членов диссертационного совета. Проголосовали: «ЗА» - 5; «ПРОТИВ» - 0; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

Председатель
диссертационного совета

 Ю.Г. Лескова

Члены диссертационного совета:

 А.Г. Демиева

 И.А. Емелькина

 А.Н. Левушкин

 Д.П. Стригунова

Протокол об итогах голосования
заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ
(созданного приказом РАНХиГС от 26 февраля 2026 года № 01-02229/001)
по защите диссертации Брысина Алексея Андреевича
«Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым
обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений
собраний недействительными», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки

№ 1

от 20 марта 2026 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.юрид.н. Лескова Юлия Геннадьевна – председатель диссертационного совета
2. д.юрид.н. Демиева Айнур Габдульбаровна
3. д.юрид.н. Емелькина Ирина Александровна
4. д.юрид.н. Левушкин Анатолий Николаевич
5. д.юрид.н. Стригунова Дина Павловна

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Брысину Алексею Андреевичу ученой степени кандидата юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 5 человек.

Присутствовало на заседании 5 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата юридических наук Брысину Алексею Андреевичу:

за 5
против нет
воздержались нет

Председатель
диссертационного совета

Ю.Г. Лескова