

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Павлова Павла Николаевича
«Экономические факторы нормотворческой активности в России»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

Научная актуальность данного диссертационного исследования не вызывает сомнений. Она связана с тем вкладом, который автор вносит в важную научную дискуссию о целесообразности и объемах регулирующего экономического законодательства. Можно ли определить его пределы, как найти компромисс между Сциллой избыточной зарегулированности экономики и Харибдой недостаточной плотности институциональной среды, тот компромисс, который в наибольшей мере содействует экономическому росту? Работа П. Н. Павлова стремится дать не только теоретически обоснованный ответ на эти вопросы, но и аргументировать с помощью данных оригинального эмпирического исследования.

Актуальность и новизна диссертационной работы состоит также в том, что особенности нормотворчества в России изучаются обычно специалистами в области права, политических наук и социологии. В то же время работ, где активность законодательства и специфика российского нормотворчества рассматриваются в экономическом контексте, к тому же с опорой на эмпирические данные, чрезвычайно мало. Можно вспомнить, например, лишь кандидатскую диссертацию 2016 г. (Худяев П. В. «Институциональные изменения в процессе самоорганизации экономики») и коллективную работу

2019 г. (Волынский А. И., Круглова М. С., Рожков П. В., Рубинштейн А. А. «Механизм принятия законодательных решений в РФ как метод экономического регулирования: на основе анализа количественных данных базы LAWSTREAM.RU»). Однако, насколько нам известно, системного изучения закономерностей нормотворческой активности с выявлением экономических факторов и последствий, особенно в разрезе конкретных отраслей народного хозяйства, в России (и, по-видимому, за рубежом) до сих пор не проводилось. В связи с этим диссертационное исследование П. Н. Павлова, в котором выявляются экономические детерминанты активной нормотворческой деятельности и ее связь с производительностью российской экономики, чрезвычайно актуально и является важным как для развития экономической теории, так и реальной законодательной практики.

Исследование соискателя базируется на современных теориях экономической неоклассики, прошедших эмпирическую проверку. Проведенный им анализ корпуса научной литературы, прежде всего зарубежной, позволяет ему выстроить убедительный теоретико-методологический фундамент представленного исследования и обосновать основные гипотезы с целью проверки их в российских условиях. Привлекаемый П.Н. Павловым материал отечественных ученых служит дополнительным фактором для валидации полученных в ходе диссертационного исследования выводов.

Кроме того, в отличие от проанализированных в первой главе работы исследований, уделявших основное внимание теоретическому моделированию и эмпирической проверке гипотез о связях показателей нормотворческой и экономической деятельности на уровне регионов и стран (то есть пространственных единиц), П.Н. Павлов предлагает вариацию модели для отраслей народного хозяйства (то есть отраслевых единиц). Разработка и апробация данной модели является авторским вкладом в развитие теории экономического анализа институциональных изменений и имеет большое прикладное значение для применения на практике.

На основе работы с российскими данными соискателю удастся эмпирически протестировать различные положения теории общественного выбора, в том числе о роли общественного и частного интереса в регулятивной деятельности государства, а также выявить некоторые объективные экономические детерминанты нормотворческой активности в рамках российской общественной системы.

Использование нового теоретического подхода и методов анализа, а также сформированный соискателем инструментарий оказываются полезными не только для изучения текущих, но и прогнозирования потенциальных изменений нормотворческой деятельности государства при различных сценариях реформирования (приватизации или огосударствления) отраслей российской экономики. До сих пор, насколько нам известно, в сфере экономического анализа до сегодняшнего дня не выдвигалось аналогичных по характеристикам прогнозных моделей.

Нельзя не отметить и значительный объем эмпирической работы, проделанной автором. В ходе диссертационного исследования им был проведен глубокий количественный анализ (прежде всего с помощью статистических и статистико-лингвистических методов) значительного массива федеральных нормативно-правовых актов с 1991 по 2020 год, среди которых федеральные законы, указы Президента России, постановления и распоряжения Правительства России, приказы федеральных органов исполнительной власти. При этом соискатель разработал измеримые и сравнимые показатели детализации и регуляторной жесткости исследуемых им официальных документов РФ.

В итоге на защиту автором выносятся положения, которые отличаются высокой степенью новизны для российского научного сообщества:

1. обоснован на теоретическом уровне и верифицирован на эмпирическом уровне состав экономических детерминант развития регуляторной системы в России;

2. выстроен концептуальный базис и алгоритмический инструментарий анализа направлений эволюции российской нормативно-правовой базы на агрегированном и отраслевом уровне;
3. выявлены закономерности развития российской нормативной базы федерального уровня в 1991-2020 гг., в том числе верифицирован эффект колеи в отраслевом нормотворчестве и отмечена синхронизация процессов детализации и роста регулятивной жесткости официальных правовых документов.

Структура работы логически выстроена в соответствии с заявленной целью и сформулированными задачами, включает введение, три главы и заключение. Работа написана хорошим понятным языком, содержит все необходимые ссылки на первоисточники. Диссертационное исследование оформлено в соответствии с установленными требованиями.

В целом работа выполнена на высоком уровне, отличается актуальностью, новизной, а также перспективна с точки зрения публикации содержащихся в ней материалов. Тем не менее, по ходу чтения возникают некоторые вопросы, которые требуют, на наш взгляд, дополнительных разъяснений.

Так, во второй главе работы «Разработка методологических подходов к измерению и оценке уровня нормотворческой активности в России» автор характеризует показатели нормотворческой активности как элемент «системы индикаторов государственного вмешательства в экономику», что неявно предполагает некоторый негативный контекст регуляторной деятельности государства. Видимо, автор следует здесь логике неоклассической экономической теории общественного выбора (на достижения которой он явно опирается в работе), идеалом которой является минимизация активности государства для развития рыночной экономики. Но, как известно, есть огромный пласт научной литературы, прежде всего в рамках гетеродоксальной экономической теории, но не только, в которой деятельность «руки государства» полагается столь же необходимой, как и

«руки рынка». Более того, в некоторых типах экономик, в том числе в российской, государство выполняет не только чисто регулятивные функции, но и является, например, основным инвестором, обеспечивающим экономический рост (см., например, Кирдина С.Г. Институциональные модели финансирования реального сектора // Журнал Новой экономической ассоциации, 2013, № 2 (18)). В этой связи возникает вопрос об обоснованности трактовки государственной активности как «вмешательства». Возможно, речь, наоборот, идет о недостаточном участии государства в экономической деятельности, в том числе и посредством создания плотной институциональной среды, которая направлена на поддержание устойчивых траекторий экономического роста?

В связи с этим также возникает более мелкий вопрос. Так, не очень ясно, почему «большое количество и высокая частота изменений нормативно-правовых актов» трактуется автором как использование «ручного» режима управления экономикой (с. 73 и далее), а не как, например, постоянное расширение поля легитимных возможностей для деятельности экономических субъектов?

Наконец, вызывает интерес, но, одновременно, и вопросы трактовка обнаруженной отрицательной корреляции (автор полагает, что это взаимосвязь) между количеством новых принимаемых нормативно-правовых актов и совокупной факторной производительностью. Гипотеза автора (с. 82-83) состоит в том, что рост нормативной базы отвлекает фирмы от производительной деятельности как в силу необходимости изучать новые законы, так и по причине роста формальных оснований для разного рода проверок со стороны контрольно-надзорных органов. Но ведь связь может быть и противоположной – ухудшение эффективности экономики требует повышенного внимания к ее регулированию со стороны органов государственной власти, что выражается в принятии большего числа новых нормативно-правовых актов. Полагаем, что автору стоило бы более внимательно рассмотреть альтернативную гипотезу о характере и

направленности связи между рассматриваемыми показателями и сопоставить доводы в пользу каждой из них.

Приведенные соображения являются уточняющими, стимулируют дискуссию, однако они ни в коей мере не снижают научной ценности представленного диссертационного исследования автора.

Вывод: диссертация Павлова Павла Николаевича «Экономические факторы нормотворческой активности в России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Павлов Павел Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор социологических наук,
кандидат экономических наук,
заведующая сектором
институционально-эволюционной экономики
Центра институционально-эволюционной экономики
и прикладных проблем воспроизводства
Института экономики РАН

18 ноября 2021 г.



Kirdina-Chandler
Кирдина-Чэндлер С.Г.

Подпись *Кирдина-Чэндлер С.Г.*
удостоверяется: Зав. канцелярией
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института экономики
Российской академии наук *Антонов*

117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 32
тел. (499) 129 08 88, kirdina@inecon.ru