

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
УРАЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – филиал РАНХиГС**

На правах рукописи



Аминов Антон Равильевич

**ОБЫЧНОЕ ПРАВО И ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ
ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА РОССИИ
(СЕРЕДИНА XVII – НАЧАЛО XX вв.)**

Специальность 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

АННОТАЦИЯ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, доцент
Тараборин Роман Сергеевич

Екатеринбург

2023

Актуальность темы исследования. В последние десятилетия в общественной системе Российской Федерации произошли кардинальные изменения, отражением которых стало существенное обновление законодательной базы всех отраслей права, включая гражданское право. В результате активной законодательной деятельности государства были разработаны и приняты новые нормативные документы, определившие реализацию законных прав граждан России в имущественных, обязательственных, наследственных и иных правоотношениях: Гражданский кодекс и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Однако изменения, происходившие в социальном статусе и материальном положении российских граждан, носили временами чрезвычайно резкий и глубокий характер, что не могло не вызвать соответствующие сдвиги в общественном сознании и массовой психологии населения страны. Одним из проявлений таких сдвигов явилось пробуждение в исторической памяти народных представлений о социальной справедливости, основанной не столько на законах, сколько на неформальных правилах, обычных нормах взаимоотношений, создаваемых самими людьми на основе их жизненного опыта. Поэтому не только в массовом сознании, но и в практике разрешения различных спорных и конфликтных ситуаций объективно правового характера наблюдается определенное распространение обращения не к закону, а к различным групповым традициям, в том числе этническим и религиозным.

Актуализация в сознании и деятельности людей представлений о «настоящем», «народном» праве, вольно или невольно противопоставляемом закону, происходит тогда, когда в социальных взаимоотношениях на первый план выходят наиболее важные для жизненных, повседневных интересов человека вопросы имущественного характера, составляющие в юридическом понимании предметы гражданского права.

Исследуя причины этих социокультурных в своей основе процессов, юридическая наука не может не учитывать, что в сравнительно недавнем – по

историческим меркам – прошлом, немногим более века назад, численно абсолютно преобладавшее в России крестьянское население в своей повседневной жизни чаще руководствовалось не официальным законодательством, а нормами обычного права, имевшими в основном как раз гражданско-правовой характер. В аналогичном положении тогда находились и многие народы, проживавшие на территории России. Несмотря на кардинальные перемены, происходившие весь XX век в российском обществе, обычно-правовые традиции не могли исчезнуть без следа. Напротив, сохранившись в народной памяти и в повседневном поведении, например, в форме определенных символов и ритуалов, в периоды новых глубоких изменений, затрагивающих социальный статус и материальное положение населения страны, они способны «выйти на поверхность», стать, в сущности, одним из элементов, формирующих пространство «параллельного» закону массового правосознания и правового поведения, сыграть свою роль в рецидиве известных из отечественной истории явлений «правового нигилизма». Поэтому адекватно понять причины возрождения обычно-правовых представлений в современном обществе невозможно, не обратившись к изучению исторического опыта сосуществования и конфликтного взаимодействия обычая и закона в российском прошлом, особенно в сравнительно недавнем прошлом.

Исследование эволюции взаимоотношений обычая и закона, народного обычного устного права и государственного письменного законодательства приобретает сейчас повышенную не только научную, но в известной мере и социальную актуальность. Современному российскому государству, его законотворческим органам необходимо, реагируя на возрождение в массовом правосознании обычно-правовых представлений, найти эффективные средства и методы использования позитивного потенциала этого явления и ограничения его возможных негативных последствий, связанных с подменой в определенных обстоятельствах действия закона действием неформальных правил социально-группового, этнического и религиозного характера.

Цель исследования – реконструкция обычного права российских крестьян второй половины XVII – начала XX вв. как элемента формирующейся системы гражданского права.

Задачи исследования:

- определить содержание и последствия для единства русского обычного права его конкурентного взаимодействия с законом в XI-XV вв.;
- проанализировать процесс дифференциации русского обычного права в Московском государстве XVI-XVII вв.;
- выявить основные черты и особенности эволюции обычного права у казенных, удельных и владельческих крестьян в Российской империи XVIII – первой половины XIX вв.;
- раскрыть последствия реформ Александра II для эволюции обычного права и его отношений с позитивным гражданским правом;
- выявить особенности функционирования обычного крестьянского права в системе гражданского права с элементами дуализма.

Методологическая основа исследования была определена, исходя из принятого в методологии науки принципа сочетания общенаучных, обязательных для научного исследования на всех его этапах, и частнонаучных (специальных) методов, используемых соответственно дисциплинарным особенностям данной науки и конкретным свойствам предмета непосредственного изучения. Общенаучными методами являлись в первую очередь методы научной объективности, системности и историзма, а также диалектический и основные логические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогия, классификация, комплексность и др.); среди специальных методов, присущих как в целом социальной науке, так и конкретно юридической науке, и её историко-правовому подразделению следует выделить формально-юридический, хронологический методы, метод реконструкций, дискрептивный, сравнительно-исторический, историко-правовой, историко-генетический, структурно-функциональный, институциональный и ретроспективный методы.

Объектом исследования является система права Российской империи.

Предмет исследования – обычное право русского крестьянства в системе права Российской империи.

Теоретическое и практическое значение исследования. Теоретическое значение проведенного исследования заключается в обосновании дуалистического характера отраслевой системы гражданского права в Российской империи, установлении исторических причин его возникновения в процессе эволюции русского обычного права, начиная с раннего средневековья. Данное обоснование может служить основой для дальнейших исследований, позволяющих обнаружить подобные свойства в иных национальных системах права.

Отдельные положения и выводы диссертации, фактический материал могут быть использованы в преподавании общих и специальных курсов по истории права и государства России, теории права.

Научная новизна диссертации.

Установлено, что формирование в Российской империи отраслевой системы гражданского права с элементами дуализма (одновременное санкционированное государством функционирование позитивного права и обычного русского крестьянского права) явилось закономерным результатом всей исторической эволюции русского обычного права, в ходе которой произошла его внутренняя дифференциация под воздействием социальной трансформации общества и государственной политики интегрирования обычного права в систему позитивного права.

Доказано, что на протяжении русской правовой истории внутренняя дифференциация русского обычного права, обладавшего в догосударственный период относительным единством, происходила по уровням и видам, соответствовавшим разным этапам социальной трансформации общества: крестьянское и посадское обычное право (XI-XV вв.), обычное право служилых и тяглых слоёв (XVI-XVII вв.), крестьянское и городское (купеческое, мещанское) обычное право;

крестьянское публичное и частное (гражданское) обычное право (XVIII-XIX вв.).

Выявлена решающая роль в эволюции обычного права его конкурентного взаимодействия с государственным позитивным правом (законом), отразившего общую социально-политическую трансформацию русского (российского) общества и развивавшегося в двух основных формах: заимствование и адаптация обычно-правовых норм законом (преимущественно на протяжении XI-XVII вв.); прямая и опосредованная интеграция обычного права в позитивное право или полная замена обычного права позитивным правом (преимущественно на протяжении XVIII – начала XX вв.).

Определены общие и особенные черты интеграции государством публично-правовой части обычного крестьянского права в состав полицейского права у трех крестьянских разрядов (казенные, удельные и владельческие крестьяне) как важнейшей предпосылки формирования на основе соединения позитивного гражданского права и обычного крестьянского гражданского права отраслевой системы гражданского права с элементами дуализма.

Установлены особенности функционирования отраслевой системы гражданского права как системы с элементами дуализма во второй половине XIX – начале XX вв. и закономерности эволюции обычного крестьянского гражданского права в рамках этой системы.

Положения, выносимые на защиту.

1. Одно из основных качественных отличий системы права Российской империи второй половины XIX – начала XX вв. от современных ей систем права стран романо-германской правовой семьи заключалось в присутствии в системе гражданского права элементов дуализма – санкционированного государством одновременного действия кодифицированного позитивного права и некодифицированного крестьянского обычного права.

2. Реконструкция процесса содержательной и структурной эволюции русского обычного права позволила установить основные этапы, причины и закономерности его функционирования в качестве элемента системы русского права в раннесредневековый и московский периоды правовой истории и формирующего элемента дуалистической системы гражданского права в имперский период.

3. Формирование в Российской империи системы гражданского права с элементами дуализма явилось результатом происходившей на всем протяжении русской правовой истории эволюции русского обычного права под определяющим воздействием двух факторов: социальной трансформации общества в сословном направлении и конкурентного взаимодействия обычного и позитивного права при решающем воздействии на его ход ориентации княжеской, царской, императорской власти на постепенную интеграцию или полную замену обычного права законом.

4. Первой закономерностью эволюции русского обычного права явилась его последовательная внутренняя дифференциация от первичного органического (восточнославянского, родоплеменного) единства на уровни и виды: крестьянское и посадское обычное право (XI-XV вв.), обычное право служилых и тяглых слоев (XVI-XVII вв.), крестьянское и городское (купеческое, мещанское) обычное право; крестьянское публичное и частное (гражданское) обычное право (XVIII-XIX вв.).

5. Второй закономерностью эволюции русского обычного права явилась прямая и опосредованная интеграция в состав позитивного права публично-правовой составляющей обычного права или её замена полицейским, позднее административным правом при сословной изоляции поля действия частноправовой (гражданско-правовой) составляющей, целенаправленно осуществлявшиеся в правовой политике княжеской, царской и императорской властей.

6. Формирование элементов дуализма в отраслевой системе гражданского права происходило в Российской империи на протяжении

XVIII – первой половины XIX вв. в форме узаконения публично-правовой части обычного крестьянского права (организация и функционирование общинного крестьянского самоуправления), фактически интегрировавшего эту часть в полицейское право, и латентного («по умолчанию») признания действия обычного гражданского права у казенного и удельного крестьянства с предоставлением помещицкому дворянству инициативы в определении статуса обычного права крепостного крестьянства.

7. Легитимация крестьянского обычного права, осуществленная в ходе реформ 1861 и 1864 гг., своими последствиями имела его редукцию до обычного крестьянского гражданского права, фактически завершившую всю многовековую эволюцию русского обычного права, и окончательное формирование отраслевой системы гражданского права с элементами дуализма, создаваемого законным использованием различными сословиями, как кодифицированных норм позитивного гражданского права, так и некодифицированных обычно-правовых норм, регулировавших гражданско-правовые отношения в пределах сельских и волостных обществ, в том числе с использованием институтов волостного и мирового судопроизводства.

8. Одновременное функционирование в российском правовом пространстве двух разных, дифференцированных по сословному признаку видов гражданского права противоречило основному направлению социально-экономической трансформации общества в пореформенное время как переходу от сословной к классовой социальной организации. Правительственная бюрократия объективно оказалась перед выбором: либо отказаться от сохранения правовой обособленности крестьянства, интегрировав его обычное право в законодательство, либо при сохранении такой обособленности «административировать» обычное право, то есть, взяв под контроль его применение в волостном суде и сельских обществах, ограничить нежелательные для власти проявления правовой самостоятельности крестьянства.

9. Осознание частью правительственной бюрократии негативного тормозящего влияние на экономическое развитие России противоречивости действующего гражданского права, препятствий, которые тем самым создавались на пути развития рыночного гражданского оборота, повлекло начало по императорскому указу 1882 г. работы по созданию проекта Гражданского уложения – общегражданского законодательства, потенциально способного устранить элементы дуализма в системе гражданского права. В ходе разработки проекта была предпринята попытка включить в будущее Уложение ряд норм обычного крестьянского права, придав им законодательную силу. Однако проект не был полностью реализован и не стал законом; интеграции обычного крестьянского права в позитивное право в Российской империи не произошло.

10. Курс на сохранение сословной правовой обособленности крестьянства, продиктованный, прежде всего, намерением власти удержать крестьянство в рамках общинной организации, получил наиболее последовательное воплощение в законе 1889 г. о земских участковых начальниках. Посредством этого нового института административного управления был усилен контроль за повседневной деятельностью сельских и волостных структур, включая фактическое подчинение земскому начальнику волостного суда, существенно расширились возможности административного влияния на деятельность и приговоры сельских сходов. Даже в условиях проведения столыпинской аграрной реформы, разрушавшей общинную организацию, власть продолжала придерживаться прежней линии правовой обособленности крестьянства (реформа местного суда 1912 г.).

11. В итоге в первые десятилетия XX в. происходила прогрессирующая утрата обычным крестьянским правом своей функциональной роли в системе гражданского права. Консервация в практике волостного правосудия обычно-правовых имущественных и обязательственных норм, архаичных на фоне происходивших в начале XX в. изменений в хозяйственной деятельности крестьянства, стимулировала переход рыночно ориентированной его части в

сферу действия позитивного гражданского права – из волостных в общие судебные установления. Правовая обособленность крестьянства, равно как и обычное право, эту обособленность обеспечивавшее, утрачивали стабилизирующую роль, отведенную им создателями реформ 1861 и 1864 гг., что в свою очередь усиливало кризисные явления в системе гражданского права, повышало неустойчивость всей системы права и сыграло роль одного из многих факторов, облегчивших крушение Российской империи в феврале 1917 г.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения исследования были изложены в авторских публикациях и представлены в докладах на международных и всероссийских конференциях.

Всего по теме диссертационного исследования опубликовано 10 научных трудов, в том числе 6 статей в научных журналах, рецензируемых ВАК при Минобрнауки Российской Федерации.

Автором были представлены доклады по теме диссертации на конференциях: Международной научно-практической конференции «Теория и практика современной науки» (г. Самара, 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях» (г. Казань, 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития. Управление изменениями: мозаика сценариев в условиях турбулентности» (г. Екатеринбург, 2019 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Право в современном мире: достижение метабезопасности как атрибута государства v. 2020» (г. Екатеринбург, 2020 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Право в современном мире: формирование правовой экосистемы в постпандемийном мире» (г. Екатеринбург, 2022 г.).

Тема диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.