

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации в
Российской империи во второй четверти XIX-начале XX вв.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность избранной темы диссертационного исследования обусловлена тем, что систематизация правовых норм является ключевым элементом правовой политики государства, поскольку, объединяя теоретические аспекты и практическое применение правового регулирования общественных отношений, этот механизм способствует укреплению законности и правопорядка. Нынешнее положение позитивного права отличается фундаментальным обновлением, что снова, как и в иные критические периоды развития российского государства, вызывает необходимость в продуманной, научно обоснованной систематизации с использованием исторического опыта сочетания традиционных подходов и инноваций при формировании законодательных сборников в правовой истории России.

В России кодификации выступали инструментом правовых реформ, посредством которых структура и содержание правовой системы не просто систематизировались, но и значительно видоизменялись в соответствии с государственными приоритетами каждого исторического периода. Кодификация выполняла роль движущей силы в становлении автономной

юридической науки (отделившейся от других общественных дисциплин) в России, что способствовало формированию ключевых методологий осуществления правовой практики. Динамичность и эффективность правового механизма, а также его взаимосвязь с другими социальными регуляторами при выполнении функциональных задач обеспечивались последней. Кодификация приводит к созданию единой системы законодательства, которая одновременно служит инструментом интеллектуально-волевого регулирующего влияния государства на общественные отношения.

Российский исторический опыт кодификации показывает, что кодификационные работы отличаются сложностью и уникальностью, а для создания структуры и содержания кодифицированного акта необходимы специализированные знания. Приобретение и увеличение этих знаний, по-видимому, в первую очередь связано с исследованием и академическим анализом исторических моделей кодификации. Отметим, что эффективная кодификация требует критической оценки и обобщения исторического опыта и последующего совершенствования методологии её реализации.

В этой связи научное обоснование своеобразия кодификационной техники, сложившейся в ходе кодификационных работ во второй четверти XIX – начале XX в. в Российской империи считаем актуальной научной проблемой, которая требует концептуальной проработки. Данная проработка в исследовании Е.Ю. Клеветовой ориентирована на такие важнейшие научные и практические аспекты указанной проблемы как определение основных элементов и устойчивых представлений о технике кодификации, сохраняющих научно-практическую значимость в условиях проведения современной российской кодификации.

Все вышеизложенное позволяет констатировать, что диссертационное исследование Е.Ю. Клеветовой обладает актуальностью, которая обоснована соискателем. Диссертация нацелена на решение важной проблемы, имеющей существенную научно-практическую значимость.

Структура исследования логична, последовательна и продуманна. С учетом многоаспектности определенного соискателем предмета предложенная структура обеспечивает с одной стороны, раскрытие его важнейших элементов, с другой стороны, концептуальную целостность и единство работы.

Во введении диссертации раскрывается актуальность проблематики исследования и степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи диссертации, методологическая и теоретическая основы, изложена теоретическая и практическая значимость результатов исследования, их апробация. Соискатель определил научную новизну диссертации, сформулировал основные теоретические положения, выносимые им на публичную защиту.

Соискателем на основе тщательного изучения степени разработанности темы диссертации сформулированы объект, предмет, цель работы. Задачи, поставленные Е.Ю. Клеветовой позволяют реализовать цель исследования.

Источниковая база диссертации разнообразна, обширна и основательна. Соискатель собрал множество фактических и теоретических данных по теме исследования, в том числе неопубликованные документы и материалы, содержащие разнообразные данные о кодификационной деятельности в России во второй четверти XIX – начале XX вв. Такой подход к сбору материала и формированию доказательственной базы работы способствует достижению достоверных, обоснованных и аргументированных научных результатов.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования подтверждается тем, что теоретико-методологической основой диссертации послужили фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых.

Исследование отличает органическое единство научно-теоретического осмысления и глубокого всестороннего анализа большого объема научного и эмпирического материала, что делает многие выводы автора вполне

убедительными, обоснованными и привносящими элементы новизны в оценку исследуемого предмета.

Самостоятельностью и оригинальностью отличаются отдельные положения, выносимые соискателем на защиту. Так, соискатель во втором положении, выносимом на защиту, вполне обоснованно делает вывод о том, что критика Свода Законов отличается по уровню профессионализма критиков, по характеру оценок, которую давали результатам проведенной кодификации законодательства, по степени конструктивности и научной обоснованности замечаний, высказанных в адрес Свода Законов и деятельности его составителей, а конструктивные замечания научных критиков позволили сформировать план, порядок и приёмы доработки, исправления и дополнения Полного собрания и Свода Законов, а также сформулировать правила кодификационных работ, получившие в 1885г. законодательное закрепление.

Заслуживает поддержки, сформулированный соискателем в третьем положении, выносимом на защиту, вывод о том, что после вступления в силу Свода Законов Второе отделение продолжило кодификационную деятельность в двух направлениях: развитие Свода Законов для его актуализации и удобства практического применения и проведение отраслевых кодификаций. Постоянная работа Второго отделения с 1826 по 1883 гг. не только привела к появлению системы российского законодательства, но и к формированию высококвалифицированных юридических кадров, развитию юридического образования и науки, накоплению опыта кодификационных работ и формированию техники кодификационного порядка изменения законодательства.

Соискатель приходит к справедливому выводу о том, что особенности техники кодификации с 1883 по 1906 г. связаны с изменением положения кодификационных органов. Из органа в системе Высочайшего управления кодификационные учреждения стали структурой Государственного Совета. Постепенная утрата самостоятельности кодификационных органов не

приводила к сокращению дискреционных полномочий кодификаторов. Российские законы по-прежнему применялись по статьям Свода Законов, а их переработкой для включения в Свод занимались кодификаторы. Реализация задачи по сохранению практической применимости Свода ставила законотворчество в зависимость от кодификационного порядка изменения законодательства. Неизменность цели кодификации определяла ее бюрократизацию и формализацию.

В содержательном плане диссертационное исследование охватывает ряд значимых вопросов. В первой главе содержится научно-практическое осмысление итогов кодификации российского права во второй четверти XIX в. Определено значение кодификационных работ над Сводом Законов Российской империи для формирования научных представлений о кодификации и технике ее осуществления; раскрыть основные положения научной критики Свода Законов Российской империи и их влияние на совершенствование кодификационной юридической техники.

Во второй главе соискатель охарактеризовал развитие техники кодификации во второй половине XIX в.: от Свода Законов к отраслевым кодификациям, дал содержательную характеристику кодификационной техники Второго отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии при подготовке продолжений и переизданий Свода Законов, показал влияние Великих реформ второй половины XIX в. на технику кодификации отраслей российского права.

В третьей главе соискатель анализирует состояние техники российской кодификации в конце XIX – начале XX в., выделяет особенности техники осуществления кодификационных работ органами при Государственном Совете с 1883 по 1906 гг., определяет состояние техники кодификации после принятия Основных законов от 23 апреля 1906 г.

Теоретической значимостью обладают полученные соискателем научные результаты, восполняющие пробелы в области историко-правового знания, касающиеся эволюции научных подходов к технике кодификации и

осуществлению кодификационных работ. Теоретический интерес представляет проведенное Е.Ю. Клеветовой обобщение опыта кодификационных работ во второй четверти XIX – начале XX в., позволяющее разграничить законодательный и кодификационный способ изменения законодательства и понять технические особенности их осуществления.

Научная новизна результатов исследования и личный вклад автора в их разработку состоит в том, что диссертация представляет собой научный труд, посвященный многоаспектному рассмотрению и решению актуальной проблемы, обладающей новизной теоретического и эмпирического содержания, единством научного подхода, смысловой завершенностью, сложной композиционной структурой.

В частности, автором предложены оригинальные суждения по заявленной тематике, содержащие признаки новизны и научной достоверности, в том числе выявленные недостатки формального подхода к кодификации как способу систематизации законодательства, главным из которых является отсутствие содержательных критериев для разграничения различных способов упорядочения нормативного материала и установления взаимосвязи между ними, выделенные факторы, повлиявшие на изменение техники кодификации в кодификационных органах при Государственном Совете с 1883 по 1906 г, особенности техники кодификации как охранительный и политический характер, противоречивость, «надзаконное» состояние и практикоориентированность.

Теоретическая и научно-практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что достигнутые результаты восполняют пробелы в области историко-правового знания, касающиеся эволюции научных подходов к технике кодификации и осуществлению кодификационных работ. Собранный и научно обработанный историко-правовой материал может быть использован в дальнейших научных исследованиях, посвященных истории российской кодификации.

Заключение содержит итоги проведенного исследования. Ряд положений и выводов, сформулированных в результате проведенного научного исследования, заслуживают особого внимания и поддержки. Соискатель справедливо отмечает, что кодификационный опыт показывает ошибочность понимания кодифицированного закона как разновидности законов, отличающейся от остальных законов размером и большей значимостью. На примере Свода Законов видно, что кодифицированные акты (кодексы, уставы, положения, основы и др.) занимают центральное место в системе законодательства и в конечном счете определяют содержание и форму иных юридических предписаний и норм и их комплексов.

Все вышесказанное подтверждает обоснованность многих научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну.

Подчеркивая высокую научно-практическую значимость, оригинальность, новизну и самостоятельность диссертационного исследования нельзя не выделить его недостатки и отметить дискуссионность ряда его положений:

Во-первых, соискатель, в первом параграфе первой главы пишет: «в теории российского права к середине XX в. сложился научный подход, согласно которому упорядочение права представляет собой его систематизацию. Одним из способов систематизации признают кодификацию законодательства» (с.20). По словам соискателя только к середине XX века выработан научный подход к кодификации, как самому совершенному виду систематизации. Хронологические же рамки исследования охватывают вторую четверть XIX – начало XX вв., соответственно, уместнее говорить только о систематизации законодательства, но, если автор настаивает на применении термина «кодификация» хотелось бы услышать аргументированный ответ.

Во-вторых, соискатель утверждает, что «профессиональное сведение исторических памятников права в Полное собрание и Свод Законов способствовало появлению в России науки истории и теории права» (с.57).

Зарождение научных историко-правовых знаний относится к XVI-XVII вв., что объясняется усиливавшейся практической необходимостью систематизации законов, обоснованием легитимности власти. Наука истории права в России появилась в XVIII веке, выделившись из других общественных наук параллельно с философией и историей. В середине XIX — начале XX века история права уже прочно утвердилась как наука и учебная дисциплина. Тогда стоит говорить об «утверждении», а не «появлении».

В-третьих, соискатель делает вывод о том, что в Российской империи в период с 1826 по 1917 г. был сформирован порядок изменения законодательства получил наименование кодификационного, выделяя четыре этапа, не раскрывая принципов, на основе которых им выделены эти этапы.

В-четвертых, соискатель высказал мнение о том, что «материалы исследования могут быть использованы для формирования отдельного направления исследования юридической техники – техники кодификации («кодистики»)). Наука «кодистика» как самостоятельное учение о технике кодификации права — это научная реальность или искусственное образование? «Кодистика» считается в юридической науке составной частью правовой техники, и, следовательно, какая необходимость выведения ее на «самостоятельную орбиту» правовой науки?

Следует отметить, что выявленные недостатки и спорные моменты диссертации существенно не умаляют высокого научно-теоретического уровня работы, новизны отдельных научных положений и выводов, не снижают положительной оценки проведенного Е.Ю. Клеветовой диссертационного исследования.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 9 научных публикациях, из которых 4 опубликованы в российских рецензируемых научных журналах, из которых одна статья опубликована, в издании, рекомендованном Ученым Советом РАНХиГС. В опубликованных работах с достаточной степенью полноты отражены основные положения работы.

Вывод: Диссертация Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации в Российской империи во второй четверти XIX-начале XX вв.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Клеветова Евгения Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.



Подпись Бидовой Б.Б. заверяю
Зам. начальника управления
кадрового и правового
обеспечения КБГУ
М.В. Арипшева
«06» 06 2025 г.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
Доктор юридических наук, доцент,
Профессор кафедры уголовного права,
процесса и криминалистики института права,
экономики и финансов КБГУ

Б.Б. Бидова

«16» 07 2025 г.

36004 Россия, КБР, г. Нальчик, ул. Чернышевского, 173,
корпус института права, экономики и финансов КБГУ
Тел. 8(8662) 42-19-29, bela_007@bk.ru