

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

На правах рукописи

Галимуллин Эдуард Зульфатович

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ И США В
АРКТИКЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность: 23.00.02 – Политические институты, процессы и
технологии (политические науки)

АННОТАЦИЯ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Научный руководитель:

доктор политических наук,
профессор Матвеев Юрий Иванович

Москва 2021 г.

Основные результаты диссертации Э.З. Галимуллина
«Государственная политика России и США в Арктике:
сравнительный анализ»

Актуальность темы исследования

В настоящее время отмечается растущий интерес к Арктике как непосредственно граничащих с ней государств, так и других, в частности азиатских. Окончательного понимания причин изменений и трансформаций, происходящих в регионе в последние десятилетия, не сложилось, однако одной из главных причин такого интереса, по нашему мнению, является экономическая выгода от возможной крупномасштабной добычи углеводородов и других полезных ископаемых за Полярным кругом в результате климатических изменений, а также близкое к круглогодичному судоходство по арктическим морским маршрутам, более коротких по сравнению с традиционными. В последние годы особым вниманием к Арктическому региону отличаются Соединенные Штаты Америки. Все более активной становится политика освоения региона со стороны и других приарктических государств.

В связи с этим освоение Арктики является одним из приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации. Подходы к развитию Севера и Арктики менялись, но неизменным остается понимание стратегической важности региона в целом. Опираясь во многом на достижения советского периода, современная арктическая политика Российской Федерации претерпевает значительные изменения – это следствие появления в Арктике новых вызовов и необходимости ответа на них, что делает актуальным настоящее диссертационное исследование. К настоящему времени сформирована нормативно-правовая основа государственной политики Российской Федерации в Арктике на современном этапе, определены её цели, задачи, приоритеты и механизмы реализации, назначены ответственные за принятие и исполнение решений институты и структуры.

Вместе с тем, по-прежнему, сохраняются задачи повышения эффективности российской арктической политики, обеспечения устойчивого развития российской Арктики, в том числе улучшения социально-экономических показателей и эффективной реализации имеющегося ресурсного потенциала. Дополнительную важность этому придаёт и председательство России в настоящее время в Арктическом Совете – ведущем межправительственном региональном форуме.

В концептуальном аспекте актуальность темы обусловлена присутствием в Арктике внутри- и внешнеполитической специфики реализации государственной политики, заключающейся, в частности, в значительной степени влияния взаимозависимости политических акторов в регионе на эффективность государственной политики, а также во взаимовлиянии принимаемых государствами мер и решений. В этой связи представляется необходимым изучение российского и американского опыта арктической политики как самых сильных и активных в настоящее время акторов, между которыми, в определенной степени, развертывается соперничество в этом регионе, понимание сходств, различий и сущностных характеристик её разработки и реализации в каждой из стран. В практически-политическом аспекте актуальность обусловлена необходимостью поиска и апробации, с учётом национальной специфики, эффективных механизмов управления и принятия решений по развитию региона. При проведении сравнительного анализа учитывается зависимость формы и содержания государственной арктической политики как от особенностей исторического времени, так и от социально-политического пространства России и США.

Несмотря на сложные отношения между Россией и США, усиливающуюся в настоящее время конфронтационную напряженность в российско-американских отношениях, анализ опыта осуществления государственной политики США в Арктике не перестает быть актуальной задачей. Среди всех государств-соседей России в регионе США занимают особое место в силу стратегических, экономических и инвестиционных

возможностей, наряду с нашей страной выступая в качестве одного из самых влиятельных политических акторов в регионе. Сотрудничество, пусть и локальное, двух государств способно оказать положительное воздействие на осуществление государственной политики России в Арктике.

Степень научной разработанности темы:

Проблематика государственной политики, ее формирования и реализации, является одной из важнейших тем в политической науке. В этой связи, при написании диссертации значительное внимание было уделено изучению трудов таких зарубежных ученых, которые концептуально подходили к рассмотрению политики и государственного управления, а именно: М. Вебер, Т. Дай, Дж. Андерсон, Б. Рипли и Дж. Франклин, Г. Лассуэлл, Л. Саламон, В. Вилсон, С. Осборн, В. Острём и Е. Острём, П. Данлеви С. Хантингтон, К. Худ, Дж. Чандлер, Л. Меткалф и С. Ричардс, Р. Родес, Дж. Торфинг и Е. Серенсен, Э. Клиян и Дж. Копеньян¹, а также российских исследователей и политологов - Л.В. Сморгунова, А. И. Соловьева, А.Ю. Мельвиля, А.А. Дегтярева, Л.Н. Тимофеевой, А.В. Понеделкова, О.А. Нестерчук².

¹ Weber, M. (1965). Politics as a vocation. Philadelphia: Fortress Press, 57 p.; Dye, T. R. (1976). Policy analysis: what governments do, why they do it, and what difference it makes. University (Ala.): University of Alabama press, 122 p.; Anderson, J. E. (1975) Public Policymaking. New York: Praeger, 178 p.; Ripley B., Franklin G. Congress, the Bureaucracy, and Public Policy / Dorsey Press, 1987, 241 p.; Lasswell, H. D. (1936). Politics: who gets what, when, how. New York: Whittlesey House. P. 304.; Salamon, L.M. (2001) The New Governance and the Tools of Public Action: An Introduction. Fordham Urban Law Journal, 28, P. 1610-1674.; Wilson, W. (1887) The Study of Administration, Political Science Quarterly, 2: 2 pp. 197 – 222.; Osborne, S. (2006) The New Public Governance? 8:3, 377-387, <https://doi.org/10.1080/14719030600853022>; Ostrom, V., & Ostrom, E. (1971). Public Choice: A Different Approach to the Study of Public Administration. Public Administration Review, 31, 203-216. <https://doi.org/10.2307/974676>; Dunleavy, P. (1985) Bureaucrats, Budgets and the Growth of the State, British Journal of Political Science. 15 pp. 299 – 328; Crozier, M., Huntington, S., Watanuki J. (1975) The Crisis of Democracy, New York: New York University Press. – 212 p.; Hood, C. (1991) A Public Management for All Seasons? Public Administration. 69: spring pp. 3 – 19.; Hood, C. (1990) 'De-Sir-Humphrey-fying the Westminster model of governance' Governance 3, pp. 205-214.; Chandler, J. (1991) Public Administration: A Discipline in Decline, Teaching Public Administration, 9, pp. 39 – 45.; Metcalfe, L. and Richards, S. (1991) Improving Public Management, London: Sage, 272 p.; Rhodes, R. (1997). Understanding Governance: Policy Networks, Governance, Reflexivity and Accountability. Open University Press, 252 p.; Torfing, J., B.G. Peters, J. Pierre and E. Sørensen (2012), Interactive Governance: Advancing the Paradigm, Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199596751.001.0001>; Klijn E., Koppenjan J. (2000) Public Management and Policy Networks, Public Management: An International Journal of Research and Theory, 2:2, 135-158 pp.

² Государственная политика и управление. Учебник. В 2 ч. Часть 1. Концепции и проблемы государственной политики и управления / Под ред. Л.В. Сморгунова. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН). – 2006. – 395 с.; Соловьев, А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов/А. И. Соловьев -М.: Аспект Пресс. - 2003. – 559 с.; Соловьев, А. И. Латентные

В работах О. Янга, М. Байерса, Т. Койвурова, К. Хуссейна, Д. Норда, М. Вайсмана, Л. Хайнинена, Х. Экснер-Пайрот, М. Теннберг, С. Кнехта и К. Кейл, Дж. Деpledжа и К. Доддса, А. Загорского, Л. Повал, Л. Безрукова, К. Коатса, К. Холройда, Д. Дороу, Ю. Капулла, Х. Миккола, Н. Вегге³ даются характеристики существующих в регионе условий для международного

структуры управления государством или игра теней на лице власти. – Полис. Политические исследования. – 2011. – № 5. – С. 70–98.; Политология: учеб. / А. Ю. Мельвил [и др.]. – М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России. – ТК Велби. – Изд-во Проспект. – 2008. – 618 с.; Дегтярев, А.А. Принятие политических решений: учеб. пособие для вузов / А. А. Дегтярев; Нац. фонд подготовки кадров; Моск. школа соц. и экон. наук. – М.: Кн. дом "Университет". – 2004. – 414 с.; Тимофеева, Л.Н. О российской концепции политико-административных отношений. – Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2010. – 109–113; Нестерчук, О.А. Технологии эффективной политики XXI века: эффективность, инновационность, потенциал. – Вопросы политологии. – 1(17). – 2015. – 161–166; Понеделков, А.В. Политическая компетентность в системе государственного управления: критерии, уровни, технологии реализации. – Государственная служба. Вестник координационного совета по кадровым вопросам, государственным наградам и государственной службе при полномочном представителе президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе. – 2011. – №2. – 22.

³ Young, O.R. (1985). The Age of the Arctic. *Foreign Policy*, 61, 160–179 p.; Young, O.R. (2012) Building an International Regime Complex for the Arctic: Current Status and Next Steps. *The Polar Journal*, 2(2), 391–407 pp.; Young, O.R. (2016) The Arctic Council at Twenty: How to Remain Effective in a Rapidly Changing Environment. *UC Irvine Law Review*, 6, 99–120 pp. URL: <https://scholarship.law.uci.edu/ucilr/vol6/iss1/5/>; Byers, M. (2013) *International Law and the Arctic* (Cambridge Studies in International and Comparative Law). Cambridge: Cambridge University Press, 297 p. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107337442>; Byers, M. (2017) Crises and international cooperation: an Arctic case study. *International Relations*. 31(4): 375–402 pp. <https://doi.org/10.1177/0047117817735680>; Koivurova, T. (2012) "The Arctic Council: A Testing Ground for New International Environmental Governance." *The Brown Journal of World Affairs*. Vol. 19, No. 1, pp. 131–144. <http://www.jstor.org/stable/24590933>; Hossain, K., Mihejeva, M. (2017) Governing the Arctic: Is the Arctic Council going global? *Jindal Global Law Review* 8, 7–22 pp. <https://doi.org/10.1007/s41020-017-0044-0>; Nord, D. (2016) *The Arctic Council: Governance Within the Far North*. London: Routledge, 111 p.; Wiseman M.S. (2020) The Future of the Arctic Council. In: Coates K., Holroyd C. (eds) *The Palgrave Handbook of Arctic Policy and Politics*. Palgrave Macmillan, Cham, 439–452 pp. https://doi.org/10.1007/978-3-030-20557-7_27; Heininen, L. (2019) Special Features of Arctic Geopolitics—A Potential Asset for World Politics. In: Finger M., Heininen L. (eds) *The Global Arctic Handbook*. Springer, Cham., 215–234 pp. https://doi.org/10.1007/978-3-319-91995-9_13; Exner-Pirot, H. (2012) New Directions for Governance in the Arctic Region. In L. Heininen, H. Exner-Pirot, & J. Plouffe (Eds.), *Arctic Yearbook 2012*, 224–246 pp. Akureyri: Northern Research Forum; Exner-Pirot, H. (2020) The Arctic in International Affairs. In: Coates K., Holroyd C. (eds) *The Palgrave Handbook of Arctic Policy and Politics*. Palgrave Macmillan, Cham, 307–318 pp. https://doi.org/10.1007/978-3-030-20557-7_19; Tennberg, M. (2017) *Arctic environmental cooperation: a study in governmentality*. Reprint of the book originally published by Ashgate in 2000 ed. Routledge, 2017. 178 p.; Knecht, S., Keil, K. (2017) Conclusion: Governing the Arctic as a Globally Embedded Space. In: Keil K., Knecht S. (eds) *Governing Arctic Change*. Palgrave Macmillan, London, P. 306. https://doi.org/10.1057/978-1-137-50884-3_15; Depledge, D., Dodds, K. (2017) Bazaar Governance: Situating the Arctic Circle. In: Keil K., Knecht S. (eds) *Governing Arctic Change*. Palgrave Macmillan, London, 141–160 pp. https://doi.org/10.1057/978-1-137-50884-3_8; Международно-политические условия развития Арктической зоны Российской Федерации / под ред. А. В. Загорского; ИМЭМО РАН. — М.: Магистр. – 2015. — 304 с.; Повал, Л.М. Международно-правовые проблемы раздела экономических пространств Арктики // Арктика и Север. – 2011. – Т. 23. – № 3. – С. 1–15.; Bezrukov, L.A. (2015) Political-geographical problems of delimitation of Russia's North and Arctic. *Geogr. Nat. Resour.* 36, 358–368 pp. <https://doi.org/10.1134/S187537281504006X>; Coates, K.S., Holroyd, C. (2020) Introduction: Circumpolar Dimensions of the Governance of the Arctic. In: Coates K., Holroyd C. (eds) *The Palgrave Handbook of Arctic Policy and Politics*. Palgrave Macmillan, Cham, 1–6 pp. https://doi.org/10.1007/978-3-030-20557-7_1; Dorrough, D. (2017) The Rights, Interests and Role of the Arctic Council Permanent Participants. In *The Rights, Interests and Role of the Arctic Council Permanent Participants*. Leiden, The Netherlands: Brill | Nijhoff, 68–103 pp. https://doi.org/10.1163/9789004339385_004; Kämpylä, J., Mikkola, H. (2019) Contemporary Arctic Meets World Politics: Rethinking Arctic Exceptionalism in the Age of Uncertainty. In: Finger M., Heininen L. (eds) *The Global Arctic Handbook*. Springer, Cham, 153–169 pp.; Wegge, N., & Keil, K. (2018) Between classical and critical geopolitics in a changing Arctic, *Polar Geography*, 41:2, 87–106 pp. <https://doi.org/10.1080/1088937X.2018.1455755>

сотрудничества на глобальном уровне, осмысливается современное управление арктическим регионом (Arctic governance), определяются существующие проблемы и вызовы. Все вышеперечисленные работы вызывают безусловный интерес и неразрывно связаны с рассмотрением темы государственного управления в Арктике, в том числе на национальном уровне – поскольку налицо сильная зависимость от внешнеполитического контекста.

Существует отдельный, обширный круг исследований по изучению российской и американской арктических стратегий, как в независимом рассмотрении, так и в сравнении, в том числе и в исторической перспективе. Это работы П. Гудева, В. Ивантера, В. Лексина, Б. Порфирьева, Е. Блума, М. Давида, Дж. Фондаля, Л. Хайнинена, А. Сергунина, М. Ларуэль, А. Пилясова, В. Конышева, Дж. Стауна, Д. Тренина, Ю. Лукина, Т. Ротнэма, С. Хайкокса, А. Петрова, В. Бортникова, Н. Панкевич, К. Мика, Я. Солски⁴.

⁴ Гудев, П. Приоритеты США в Арктике // Мировая экономика и международные отношения. - 2013. - № 9. - с. 49–60; Ивантер, В.В., Лексин, В.Н., Порфирьев, Б.Н. Арктический мегапроект в системе государственных интересов и государственного управления. Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2014. - 7(6). – С. 6–24; Bloom, E.T. (2016) United States Perspectives on the Arctic. In: Berry D.A., Bowles N., Jones H. (eds) Governing the North American Arctic. St Antony's Series. Palgrave Macmillan, London, 233–241 pp. https://doi.org/10.1057/9781137493910_12; David, M. (2016) Strong Foothold or on Thin Ice? US Strategies for Development, Environmental Stewardship, and Security in the Arctic. In: Berry D.A., Bowles N., Jones H. (eds) Governing the North American Arctic. St Antony's Series. Palgrave Macmillan, London. pp 122–142, https://doi.org/10.1057/9781137493910_6; Fondahl, G., Espiritu, A.A., Ivanova, A. (2020) Russia's Arctic Regions and Policies. In: Coates K., Holroyd C. (eds) The Palgrave Handbook of Arctic Policy and Politics. Palgrave Macmillan, Cham, 195–216 pp.; Heininen, L., Sergunin, A., Yarovoy, G (2014) Russian Strategies in the Arctic: Avoiding a New Cold War. in Russian Strategies in the Arctic: Avoiding a New Cold War, 106 p.; Laruelle, M. (2014) Resource, state reassertion and international recognition: locating the drivers of Russia's Arctic policy, The Polar Journal, 4:2, 253–270 pp. <https://doi.org/10.1080/2154896X.2014.954881>; Pilyasov, A.N. Reg. Res. Russ. (2016) 6: 227. <https://doi.org/10.1134/S2079970516030060>; Sergunin, A., Konyshev, V. (2018) Russia's Arctic Strategy. In: Studin I. (eds) Russia. Palgrave Macmillan, London, 135–144 pp. https://doi.org/10.1057/978-1-137-56671-3_13; Sergunin, A., Konyshev, V. (2019) Forging Russia's Arctic strategy: actors and decision-making, The Polar Journal, 1–19 pp. <https://doi.org/10.1080/2154896X.2019.1618549>; Staun, J. (2017) Russia's strategy in the Arctic: cooperation, not confrontation, Polar Record 53 (270): 314–332 pp. <https://doi.org/10.1017/S0032247417000158>; Trenin, D., Baev, P. (2010) The Arctic - A View from Moscow / Carnegie Endowment for International Peace, 35 p.; Конышев, В.Н., Сергунин, А.А. Зачем России нужна Арктика? // Политэкс. - 2011. - Т. 7. - №2. - С. 153–164; Лукин, Ю. Российская Арктика или Арктическая зона // Арктика и Север. – 2016. – № 23. – С. 171–185, <http://dx.doi.org/10.17238/issn2221-2698.2016.23.171>; Лукин, Ю.Ф. Российская Арктика в изменяющемся мире: монография / Ю.Ф. Лукин; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. Ломоносова. – Архангельск: ИПЦ САФУ. - 2013. – 281 с.; Konyshev, V., Sergunin A., Subbotin, S. (2017) Russia's Arctic strategies in the context of the Ukrainian crisis // The Polar Journal, 1–21, <http://dx.doi.org/10.1080/2154896X.2017.1335107>; Rotnem, T. (2016): Putin's Arctic Strategy, Problems of Post-Communism, 1–17 pp. <http://dx.doi.org/10.1080/10758216.2016.1222869>; Haycox, S. (2020) Arctic Policy of the United States: An Historical Survey. In: Coates K., Holroyd C. (eds) The Palgrave Handbook of Arctic Policy and Politics. Palgrave Macmillan, Cham, 233–250 pp. https://doi.org/10.1007/978-3-030-20557-7_15; Petrov, A. (2018) Re-Tracing Development Paths: Exploring the Origins and Nature of the 20th Century's Northern Development Paradigms in Russia and Canada. In L. Heininen & H. Exner-Pirot, Arctic Yearbook 2018, 1–14 pp.; Бортников, В.С. Арктические стратегии России и США в XXI: сравнительный анализ // Полит. наука. - 2015. - №4. - С. 191–203.; Конышев, В.Н., Сергунин, А.А. Военная стратегия США в Арктике и национальная безопасность России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2014. - №20

В некоторых трудах А. Сергунина, В. Конышева, А. Загорского, Д. Мельникова⁵ рассматриваются именно военные аспекты государственной арктической политики России и США, хотя вопросы милитаризации рассматриваются в подавляющем большинстве научных статей по теме.

Значительное место в публикациях исследователей занимает детальный анализ социально-экономической политики России в Арктике. В трудах А. Вылегжаниной, В. Щитинского, М. Мининой, Н. Новикова, А. Татаркина, В. Лексина, Н. Волгина, Б. Порфирьева, Е. Корчака⁶ рассматриваются общее состояние и проблемы, в том числе в их исторической взаимосвязи, различные стимулирующие механизмы, приоритеты социально-экономического развития и роль государства.

К публикациям по исследованию различных аспектов развития Северного морского пути, к оценке экономической целесообразности его использования, анализу правового статуса, перспектив развития относятся

(257). - С 54–64.; Панкевич, Н. Политико-правовые аспекты сырьевой стратегии РФ и США в Арктике // Мировая экономика и международные отношения. - 2015. - № 7. – С. 97–110; Meek, C.L., Russell, E. (2016) The Challenges of American Federalism in a Rapidly Changing Arctic. In: Berry D.A., Bowles N., Jones H. (eds) Governing the North American Arctic. St Antony's Series. Palgrave Macmillan, London, 165-179 pp. https://doi.org/10.1057/9781137493910_8; Solski, J. (2017). "Russia". In Russia. Leiden, The Netherlands: Brill | Nijhoff, 171-216 pp. https://doi.org/10.1163/9789004339385_007

⁵ Konyshov, V., Sergunin, A. (2019) The Changing Role of Military Power in the Arctic. In: Finger M., Heininen L. (eds) The Global Arctic Handbook. Springer, Cham, 171-195 pp. https://doi.org/10.1007/978-3-319-91995-9_11; Конышев, В.Н., Сергунин, А.А. Военная стратегия США в Арктике и национальная безопасность России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2014. - №20 (257). - С 54–64; Загорский, А.В. Военное строительство в Арктике в условиях конфронтации России и Запада // Арктика и Север. – 2018. – № 31. – С. 80-97. <https://doi.org/10.17238/issn2221-2698.2018.31.80>; Мельников, Д. А. Сравнительный анализ подходов к обеспечению национальной безопасности в Арктическом регионе Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки // Вестник Прикамского социального института. 2017. - № 2 (77). - С. 29–33.

⁶ Вылегжанина, А.О. Некоторые социально-экономические проблемы развития арктических территорий // Проблемы прогнозирования. - 2017. - №2 (28). - С. 78–88; Щитинский, В.А., Минина, М.В. Проблемы управления социально-экономическим развитием Арктической зоны Российской Федерации // Управленческое консультирование. - 2018. - № 6. - С. 77–87. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2018-5-77-87>; Novikova, N. (2016) Who is responsible for the Russian Arctic? Co-operation between indigenous peoples and industrial companies in the context of legal pluralism, Energy Research & Social Science, 16 (2016), 98–110 pp. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2016.03.017>; Tatarikin, A.I., Loginov, V.G., Zakharchuk, E.A. Socioeconomic problems in development of the Russian Arctic zone // Herald of the Russian Academy of Sciences, 2017, Vol. 87, No. 1, pp. 12–21, <https://doi.org/10.1134/S101933161701004X>; Лексин В.Н. Социально-экономические проблемы российской Арктики. Между прошлым и будущим // Российский экономический журнал. — 2018. — № 5. — С. 3–25; Волгин, Н.А., Широкова, Л.Н., Мосина, Л.Л. Актуальные вопросы развития российского севера: компенсационные и стимулирующие системы, направленные на привлечение и закрепление населения в северных и арктических регионах // Уровень жизни населения регионов России. - №2 (208) - 2018. - 112. – С. 34–46. <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2018-10013>; Лексин, В.Н., Порфирьев, Б.Н. Социально-экономические приоритеты устойчивого развития Арктического макрорегиона России // Экономика региона. - 2017. - Т. 13. - № 4. - С. 985–1004; Корчак, Е.А. Государственная политика в сфере уровня жизни в регионах Севера и Арктики РФ // ЭКО. - 2017. - №10 (520). - С. 110–123.

работы Т. Кийски, Т. Солакиви, М. Древняк, Э. Гая, Ф. Лазара, С. Кирхнера, Х. Солванга, Ю. Бобровой, В. Гаврилова, Д. Юмашева, Н. Веретенникова, Н. Залывского, Е. Плисецкого, М. Кепа⁷.

Изучению влияния западных санкций против России посвящено немало работ, в том числе рассматривающих влияние ограничительных мер на эффективность государственного управления и на энергетическую отрасль России. Это труды Д. Фиртофта, И. Оверланда, М. Клиновой, Е. Сидоровой, А. Конопляника, Г. Иванова, Н. Андреассен, М. Моргуновой, Е. Телегиной, Н. Назаровой, Р. Сидорцова, А. Петрова, М. Тысянчук, А. Ватансевера, А. Конторовича⁸

⁷ Kiiski, T., Solakivi, T., Töyli, J. et al. (2018) Long-term dynamics of shipping and icebreaker capacity along the Northern Sea Route. *Marit Econ Logist* 20, 375–399 pp. <https://doi.org/10.1057/s41278-016-0049-1>; Drewniak, M., Dalaklis, D., Kitada, M., Ölçer, A., Ballini, F. (2018) Geopolitics of Arctic shipping: the state of icebreakers and future needs, *Polar Geography*, 107-125 pp. <https://doi.org/10.1080/1088937X.2018.1455756>; Guy, E., Lasserre, F. (2016) Commercial shipping in the Arctic: New perspectives, challenges and regulations. *Polar Record*, 52(3), 294-304 pp. <https://doi.org/10.1017/S003224741500101>; Kirchner, S. (2018) Beyond the Polar Code: enhancing seafarer safety along the Northern Sea route // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. - №3. - С. 365-373. <https://doi.org/10.17516/1997-1370-0230>; Solvang, H., Karamperidis, S., Valantasis-Kanellos, N., Song, D. (2018) An exploratory study on the Northern Sea Route as an alternative shipping passage, *Maritime Policy & Management*, 45:4, 495-513 pp. <https://doi.org/10.1080/03088839.2018.1446104>; Bobrova J. (2016) The Northern Sea Route: National Regime in the Changing International Context / Russian International Affairs Council, 1–10 p.; Гаврилов В.В. Правовой статус Северного морского пути Российской Федерации // Журнал российского права. - 2015. - №2 (218). - С. 147–157; Yumashev, D., van Hussen, K., Gille, J. et al. (2017) Climatic Change, 143: 143. <https://doi.org/10.1007/s10584-017-1980-6>; Веретенников, Н.П., Геращенко, Л.В., Евграфова, Л.Е. Реальность и перспективы развития коммуникаций Северного морского пути // Вестник МГТУ. - 2016. - Т. 19. - № 2. - С. 377–382. <https://doi.org/10.21443/1560-9278-2016-2-377-382>; Залывский Н.П. Северный морской путь: потенциал ожидания и реальные проблемы функционирования // Арктика и Север. – 2015. – № 20. – С. 37-57.; Плисецкий Е.Е. Приоритеты развития Северного морского пути в стратегическом управлении и планировании // Арктика и Север. – 2016. – № 22. – С. 103-113. <https://doi.org/10.17238/issn2221-2698.2016.22.103>; Keupp, M. (2015) Arctic security, sovereignty, and rights of utilization: Implications for the Northern Sea Route. In: Keupp M. (eds) *The Northern Sea Route*. Springer Gabler, Wiesbaden, 21-39 p. https://doi.org/10.1007/978-3-658-04081-9_2

⁸ Fjaertoft, D., Overland, I. (2015) Financial Sanctions Impact Russian Oil, Equipment Export Ban's Effects Limited. *Oil & Gas Journal*, Aug. 3, 2015, Vol. 113, No. 8, 66-72 pp.; Klinova, M. V., Sidorova, E.A. (2019) Economic Sanctions of the West against Russia: Development of the Situation // *Studies on Russian Economic Development*. - Vol. 30. - No. 3. - 355–364 pp. <https://doi.org/10.1134/S1075700719030079>; Конопляник, А.А. Влияние антироссийских санкций на освоение нефтегазового потенциала Арктического шельфа - и развилки энергетической политики России. Москва. - «Восток Капитал». - 2015. - 106 с.; Сидорова, Е.А. Энергетика России под санкциями Запада // *Международные процессы*. - 2016. – Т. 14. – № 1(44). – С. 143–155; Иванов Г.В., Щеголькова, А.А. Государственное регулирование экономического развития Арктики в условиях действия антироссийских санкций // Вестник МГТУ. - 2016. - Т. 19. - № 2. - С. 414–418, <https://doi.org/10.21443/1560-9278-2016-2-414-418>; Andreassen, N. (2016) Arctic energy development in Russia—How “sustainability” can fit? *Energy Research & Social Science* 16, 78–88, <https://doi.org/10.1016/j.erss.2016.03.015>; Morgunova, M.O., Telegina, E.A. (2019) Scenario Planning in Arctic Offshore Oil and Natural Gas Resources Development: A Case of Russia. In: Karev V., Klimov D., Pokazeev K. (eds) *Physical and Mathematical Modeling of Earth and Environment Processes*. Springer Proceedings in Earth and Environmental Sciences. Springer, Cham, 480-490 pp. https://doi.org/10.1007/978-3-030-11533-3_48; Nazarova, N. (2016). Between everything and nothing: Organising risks and oil production in the Russian Arctic. *Energy Research & Social Science* 16, 35-44 pp. <http://dx.doi.org/10.1016/j.erss.2016.03.02422146296/>; Sidortsov, R. (2019) Benefits over risks: A case study of government support of energy development in the Russian North. *Energy Policy* 129, 132–138, <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2019.01.067>; Tysiachniouk, M., Petrov, A. Benefit sharing in the Arctic energy

Последняя группа работ посвящена рассмотрению российско-американских отношений в Арктике. Целый ряд исследователей анализирует историю и современное состояние развития этих отношений – это, в том числе, работы Н. Болховитинова, А. Вылегжанина, А. Тодорова, Р. Пинкус, С. Окунь, А. Фененко, А. Гринева, А. Петрова, И. Курилла, О. Теребова⁹, в которых исследуются также конкретные кейсы и сферы сотрудничества.

Также проанализирован ряд диссертационных исследований¹⁰, затрагивающих тему государственного управления российской Арктикой и

sector: Perspectives on corporate policies and practices in Northern Russia and Alaska, *Energy Research & Social Science* 39, 29–34 pp. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2017.10.014>; Vatansever, A. (2017) Is Russia building too many pipelines? Explaining Russia's oil and gas export strategy. *Energy Policy* 108, 1–11 pp. <http://dx.doi.org/10.1016/j.enpol.2017.05.038>; Конторович А.Э. Пути освоения ресурсов нефти и газа российского сектора Арктики // *Вестник Российской академии наук*, 2015, - 85. - № 5–6. - с. 420–430, <http://dx.doi.org/10.7868/S0869587315060171>

⁹ Болховитинов, Н.Н. Становление русско-американских отношений (1775—1815). — М.: Наука, 1966. — 639 с.; Болховитинов, Н.Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски (1834—1867). — М.: Наука, 1990. — 367 с.; Вылегжанин, А. Н. 20 лет «временного применения» Соглашения между СССР и США о линии разграничения морских пространств // *Вестник МГИМО*. - 2010. - №1. - 9 с.; Тодоров, А.А. Правовой спор между Россией и США о Северном морском пути и похожий вопрос о Северо-западном морском пути // *Арктика и Север*. - 2017. - № 29. - С. 74–89, <http://dx.doi.org/10.17238/issn2221-2698.2017.29.74>; Pincus, R. (2020) The History of USA-Russia Relations in the Bering Strait. In: Coates K., Holroyd C. (eds) *The Palgrave Handbook of Arctic Policy and Politics*. Palgrave Macmillan, Cham, 333–349 pp. https://doi.org/10.1007/978-3-030-20557-7_21; Окунь, С.Б. Российско-американская компания: [исторический очерк] / С. Б. Окунь; под ред. и с предисл. Б. Д. Грекова; Ленингр. гос. ун-т, ист. фак. - М.; Л.: Гос. соц.-экон. изд-во. - 1939. - 258 с.; Окунь, С.Б. К истории продажи русских колоний в Америке // *Исторические записки*. - 1938. - Т. 2. - С. 209—239.; Фененко, А. В. Военно-политические аспекты российско-американских отношений в Арктике: история и современность // *Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика*. - 2011. - №. 2. - С. 129–157; Гринёв, А. В. Еще одна версия продажи Аляски. Рец.: Фетисов С. В. Первая Антанта. Как мы потеряли Аляску. М.: БИБЛИО-ГЛОБУС. – 2114. - 244 с. // *Историческая экспертиза*. 2015. № 3 (4). С. 182–190; Гринёв, А.В. Российская колонизация Аляски: её ход, характер и результаты: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.02. — Санкт-Петербург, 2000. — 647 с.; Петров, А. Ю. Российско-американская компания: деятельность на отечественном и зарубежном рынках; (1799—1867). М.: ИВИ РАН, 2006, 316 с.; Петров, А. Ю. Взаимодействие России и Соединенных Штатов на Северо-Западе Америки в начале XIX века // *Новая и новейшая история*. № 5. - 2013. - С. 170—182.; Курилла, И. Заклятые друзья. История мнений, фантазий, контактов, взаимо(не)понимания России и США / М.: Новое литературное обозрение, 2018. — 430 с.; Теребов, О.В. Арктическая политика США и интересы России: прошлое, настоящее, будущее / М.: Издательство «Весь Мир». - 2019. - 256 с.

¹⁰ Кравчук, А. А. Основные угрозы национальной безопасности Российской Федерации в Арктике и формирование государственной политики по их нейтрализации: дис... канд. полит. наук: 23.00.04 / Кравчук Алексей Андреевич. – Владивосток, 2017. - 225 с.; Несолена А.К. Политический механизм обеспечения национально-государственных интересов в Арктике: российский и зарубежный опыт: дис... канд. полит. наук: 23.00.02 / Несолена Алина Кирилловна. – М., 2014. - 163 с.; Медведев, Д.А. Ситуативное прогнозирование и формирование внешнеполитической стратегии России: на примере внешней политики Российской Федерации в Арктике: дис... канд. полит. наук: 23.00.04 / Медведев Дмитрий Андреевич. – М., 2016. - 184 с.; Маркушина, Н.Ю. Российская внешнеполитическая стратегия в контексте реализации концепции "Новый Север": дис... д-ра полит. наук: 23.00.04 / Маркушина Наталья Юрьевна. - Санкт-Петербург, 2011. – 413 с.; Якунин, В.И. Процессы и механизмы формирования государственной политики в современном российском обществе: дис... д-ра политических наук: 23.00.02 / Якунин Владимир Иванович. – М., 2007. – 365 с.; Шубенкова, А.Ю. Программно-стратегические документы в государственной политике Российской Федерации: институциональный анализ: дис... канд. полит. наук: 23.00.02 / НИУ ВШЭ - Москва, 2014–201 с.

касающихся рассмотрения международно-правовых аспектов сотрудничества в регионе.

Резюмируя, отметим, что при общей разработанности темы российской и американской политик в Арктике ощущается недостаток детального анализа американского опыта, который сводится по большей части к стратегическому анализу. Как следствие, конкретные возможности приложения американского опыта в российской государственной политике не рассматриваются, предлагаются только пути сотрудничества. При этом неоднократно, в том числе и официальными лицами, отмечалась важность применения успешного зарубежного опыта.

Объектом исследования является государственная политика России и США в Арктике.

Предметом исследования являются особенности стратегических, нормативно-правовых и институциональных компонентов государственной арктической политики двух стран.

Цель исследования заключается в обнаружении возможностей совершенствования государственной политики России в Арктике на основе сравнительного анализа политики России и США в регионе.

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих исследовательских задач:

1. Проанализировать основные понятия, результаты использования моделей и методов выработки государственной политики;
2. Охарактеризовать текущее состояние международного сотрудничества в Арктике и особенности, связанные с реализацией государственной политики в северных регионах;
3. Исследовать правовые нормы, регулирующие арктическую политику России и США;
4. Раскрыть основную специфику формирования и реализации государственной политики России и США в Арктике в области социально-экономического развития;

5. Изучить опыт сотрудничества России и США в Арктике;
6. Провести сравнительный анализ общего и особенного в государственном управлении арктическими регионами России и США;
7. Рассмотреть возможности адаптации американского опыта в целях совершенствования государственной политики России в Арктике и представить соответствующие рекомендации.

Гипотеза исследования состоит в том, что рассмотренный и проанализированный опыт американской арктической политики может найти свое применение в ходе совершенствования арктической политики РФ. Представляется, что использование данных результатов релевантно именно в тех областях, в которых российская арктическая политика остается недостаточно эффективной: в сфере взаимодействия власти с бизнесом, государственными компаниями и научными институтами, координации федеральных и региональных органов власти, ответственных за разработку и реализацию арктической политики, а также в вопросе участия коренных народов в управлении регионом.

Методология и методы исследования

Методологическую основу диссертационного исследования составляет комплекс аналитических методов политической науки, акцент в применении которых делается на системном (комплексном) изучении заявленной проблематики.

Специфика данного диссертационного исследования предопределила применение компаративистского подхода, предполагающего сопоставление российского и американского опыта в различных областях государственной политики в Арктике. При помощи бинарного сравнения удастся выявить общее и особенное в развитии региона, обнаружить и рассмотреть эффективные практики и решения.

Исторический метод позволил выделить основные этапы развития двусторонних отношений, определить тенденции в эволюции двусторонних отношений в Арктике.

Структурно-функциональный метод дал возможность рассмотреть взаимодействие структурных элементов государственной политики России и США в Арктике.

Метод «кейс-стади» (case-study) позволил изучить отдельные эпизоды сотрудничества США и России в Арктике, отражающие определенные черты двусторонних отношений.

Контент-анализ стратегических и нормативно-правовых документов позволил выделить направление заложенных в них политических изменений.

Метод SWOT- анализа позволил обобщить и резюмировать сильные и слабые стороны российской и американской государственной политики в Арктике.

Широкое применение в исследовании получили также общенаучные методы, такие как анализ, синтез, индуктивный и дедуктивный методы.

В результате проведенного научного исследования получены следующие основные результаты, содержащие в себе **научную новизну**:

1. Найдена и охарактеризована специфика осуществления государственной политики и управления в Арктике: а) внешнеполитическая (уникальная модель согласования интересов приграничных государств, обозначаемая термином «комплексная взаимозависимость»), б) внутривластная (особые экологические, экономические, инфраструктурные требования). Предложено авторское видение развития роли института государства в арктической политике: усиление его доминирующих позиций и сокращение возможностей активного участия в региональной политике международных и некоммерческих организаций в результате повышающейся военно-стратегической и ресурсной значимости Арктики и нарастающей геополитической конкуренции;
2. Введен в научный оборот результат контент-анализа российских и американских доктринальных документов по государственной политике в Арктике со следующими выводами: а) по-прежнему сохраняются

институциональные вызовы развития российской Арктики, в числе которых – отсутствие критериев включения территорий в состав АЗРФ, непрозрачный механизм данной процедуры, отсутствие у АЗРФ (Арктическая зона Российской Федерации) статуса самостоятельного объекта государственного управления; б) государственная политика США в Арктике преимущественно является ответом на усиление других государств в регионе и в значительной степени зависит от правящей администрации, которая определяет приоритеты и выделяет финансирование на достижение поставленных целей;

3. В результате исследования проблем государственного управления АЗРФ в контексте международно-политической обстановки в целом и конфронтационных отношений между РФ и США в частности, сложившиеся в период с 2014 по 2021 гг., выявлено: а) наличие фрагментарности в решении вопросов социально-экономического и пространственно-территориального развития российской Арктики на уровне программно-целевого планирования; б) слабая вертикальная координация в сфере социально-экономического планирования развития американской Арктики вкупе с зависимостью политической повестки от правящей администрации. Полученные автором итоги опроса российской молодежи, проведенного автором относительно мотивации к переезду на временное или постоянное место жительства в регионы АЗРФ, показали следующее: а) вопросы привлечения молодых кадров в Арктику не вполне проработаны; б) существуют измеряемые количественные факторы, которые могут способствовать притоку в регион необходимых специалистов (процентные соотношения факторов, препятствующих и благоприятствующих переезду, верхняя и нижняя границы заработной платы);
4. Проведенные сравнительный и SWOT-анализ государственной политики России и США в Арктике позволили выявить ее сильные стороны у обоих государств: у России: а) централизованность и

достаточная политическая воля для активного осуществления государственной политики; б) богатый опыт её осуществления; у США: а) высокий уровень экспертно-аналитического сопровождения арктической политики; б) публичность деятельности министерств и ведомств в Арктике; в) установившаяся практика взаимодействия с коренными сообществами; и слабые стороны: у России: а) недостаточная координация действий между центром и регионами; б) сужение простора для участия в выработке и реализации государственной арктической политики негосударственных акторов; в) лоббирование крупными энергетическими игроками своих интересов; г) невысокий уровень экспертно-аналитического сопровождения арктической политики; у США: а) отсутствие у федерального центра необходимой политической воли для системного и последовательного проведения государственной политики в Арктике; б) существование во властных структурах мощной оппозиции продвижению некоторых решений. Исправление этих недостатков, в частности в России, на наш взгляд позволит существенно улучшить государственную политику в АЗРФ.

Эмпирическая база исследования представлена международными соглашениями, составляющими современный режим управления Арктикой (Arctic governance regime)¹¹; документами Российской Федерации, регулирующими арктическую политику страны¹²; документами,

¹¹ Декларации, соглашения, конвенции, устанавливающие общие для всех государства правовые и институциональные основы международной деятельности в регионе. В них регламентируются принципы делимитации морских пространств; структуры взаимодействия основных акторов; установление общих требований по обеспечению мер к поисково-спасательных работ в Арктике, предотвращения и ликвидации последствий техногенных аварий; определение правовых рамок для осуществления судоходной деятельности арктических и неарктических государств.

¹² В их число входят государственные программы, стратегии и указы Президента, как непосредственно относящиеся к Арктике, так и частично затрагивающие правоотношения в данном регионе. В них определяются особенности АЗРФ, позволяющие выделить макрорегион в отдельный объект государственной политики; определяются национальные интересы, цели, задачи и стратегические приоритеты России; основные механизмы, способы и средства реализации национальных интересов; устанавливаются задачи координации деятельности органов государственной власти и всех иных заинтересованных участников освоения Арктики, пути и способы повышения уровня социально-экономического развития АЗРФ; предусматривается создание условий для развития коренных малочисленных народов, в том числе для

определяющими стратегию и национальные интересы США в Арктике¹³; материалами и данными интернет-ресурсов, сайтов и порталов, относящихся к тематике диссертационного исследования; официальными выступлениями, интервью, комментариями политиков и государственных деятелей Российской Федерации и США; а также - результатами проведенного автором опроса российской молодёжи на предмет выявления благоприятствующих и препятствующих факторов переезда на временное, или постоянное место жительства в регионы АЗРФ. Объем выборки составил 100 человек в возрасте от 18 до 33 лет, проживающих вне арктического региона.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Установлено, что вызовы современности диктуют новые требования, под которые государственное управление и государственная политика неизбежно подстраиваются, находя свое концептуальное выражение как в теориях исследователей, так и на практике. Современные акценты делаются в сторону увеличения числа участников, политизации обществ, возрастающей роли транснациональных корпораций. Содержание понятий обогащается за счет появления новых сильных акторов – ТНК, которые оказывают существенное влияние как на политику отдельных государств, так и на мировую политику в целом. Однако, как считает диссертант, продолжающаяся пандемия, возможно, усилит роль государств в регулировании социально-экономических процессов. Таким образом, современная государственная политика нуждается в новом концептуальном выражении.

сохранения среды обитания и образа жизни; регулируется строительство транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения.

¹³ Здесь представлены документы различных государственных структур, стратегии национальной безопасности, арктические директивы президента, которые рассматривают арктический регион как приоритет национальной безопасности; подчеркивают наличие исключительных интересов США в арктическом регионе, связанных напрямую с национальной безопасностью, добычей ресурсов, научными исследованиями и защитой окружающей среды; подчеркивают готовность США выполнять военные операции в регионе; определяют основные задачи государственной политики; определяют риски, с которыми возможно придется столкнуться в будущем; определяют перспективы освоения арктических пространств.

2. Государственная политика и государственное управление в Арктике имеют свою уникальную специфику: как внешнеполитическую (уникальная модель согласования интересов приграничных государств, характеризующая термином «комплексная взаимозависимость»), так и внутривнутриполитическую (особые экологические, экономические, инфраструктурные требования). Законодательное обеспечение государственной политики в северных регионах должно учитывать и отражать все эти влияния, формируя тем самым формы и методы государственного управления регионом. Арктический регион продолжает выступать в качестве региона мира и сотрудничества, не в полной мере отражая происходящие в международной политике процессы, в том числе и конфронтационные. Однако, вследствие повышающейся стратегической значимости Арктики и нарастающей геополитической конкуренции, роль доминирующего политического института в регионе может вновь перейти к государству. В результате акценты на обеспечение национальной и энергетической безопасности в доктринальных документах крупнейших арктических стран значительно сократят возможности активного участия в региональной политике международных и некоммерческих организаций;
3. Несмотря на формирование концептуального и нормативно-правового оформления государственной политики России в Арктике, а также её включённость в систему федерального стратегического планирования, сохраняются институциональные вызовы развития АЗРФ. В их числе – отсутствие федерального закона, регламентирующего границы и само понятие Арктической зоны России, отсутствие у АЗРФ статуса самостоятельного объекта государственного управления. Серьёзными проблемами остаются недофинансирование программ развития, отсутствие актуализации

региональных стратегий социально-экономического развития и координации действий в системе стратегического планирования. Государственная политика США в Арктике преимущественно является ответом на усиление других государств в регионе. Как и вся политическая повестка в целом, она в значительной степени зависит от правящей администрации, которая определяет приоритеты и выделяет финансирование на достижение поставленных целей. Нынешняя Администрация США (Президент Д. Байден), вероятно, продолжит конфронтационную политику в отношении России в ответ на усиливающееся присутствие страны в высоких широтах, в том числе и военное;

4. В настоящее время вопросы, касающиеся социально-экономического развития российской Арктики, на уровне программно-целевого планирования решаются фрагментарно и несистемно. Проведение согласованной государственной политики в отношении региона усложняет и тот факт, что входящие в образование субъекты в административном плане принадлежат как к разным федеральным округам, так и к разным макрорегионам. Необходимо целостно и системно совершенствовать государственное управление в АЗРФ, которое должно применять принцип государственно-частного партнерства с особым упором на разработку и внедрение инновационных решений в социально-экономической сфере (телемедицина, использование радиоуправляемой техники в целях доставки грузов на труднодоступные территории), привлечению частного сектора к оказанию социальных услуг, а также активному вовлечению региональных властей и муниципалитетов в изучение имеющегося российского и зарубежного опыта по государственно-частному партнерству в Арктике. Органам государственной власти РФ необходимо определиться относительно того, какие инструменты

развития территорий применять в Арктике, учитывая, что Территории опережающего развития (ТОРы) Дальнего Востока оказались неэффективными. В США отмечается слабая вертикальная координация в сфере социально-экономического планирования, вкупе с зависимостью политической повестки от правящей администрации, что не способствует последовательному проведению государственной политики в регионе. Непростые взаимоотношения между Вашингтоном и штатом Аляска включают в себя несколько типов федерализма, а социально-экономические проблемы решаются региональными властями вне привязки к «арктическому» контексту;

5. У Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки больше общих целей в отношении Арктики, нежели противоречий. На счету обеих стран положительный исторический опыт сотрудничества и взаимного решения возникающих проблем. Непосредственной, материальной основой данного взаимодействия выступает факт наличия совместного региона Берингова пролива, а институционально взаимодействие обеспечивается службами береговой охраны двух стран. При этом присутствует ряд противоречий, в первую очередь относительно статуса Северного морского пути (СМП) и некоторых других морских проливов. Необходимо развивать кооперацию в регионе Берингова пролива, переносить этот опыт в другие области сотрудничества, укреплять сотрудничество в научной сфере, привлекать к обсуждению проблем экспертов, обмениваться опытом. Сотрудничество, пусть и локальное, двух государств несомненно окажет положительное воздействие на осуществление государственной политики России в Арктике, повысит ее эффективность;
6. Государственная политика США в Арктике преимущественно является ответом на усиление других государств в регионе, в том

числе России. В США федеральный центр не обладает достаточной политической волей для усиления арктических позиций страны, а во властных структурах существует мощная оппозиция продвижению некоторых решений, например – ратификации Конвенции по морскому праву 1982 года. Вместе с тем, в США отмечается высокий уровень экспертно-аналитического сопровождения арктической политики, существует разветвлённая сеть научных центров и независимых исследовательских организаций. Публичность деятельности министерств и ведомств в Арктике, публикация ими своих собственных видений и планов мероприятий в регионе, на наш взгляд, снижает возможную общественную напряженность относительно прозрачности государственной политики и делает содержание этой политики доступным для широкого круга заинтересованных лиц, в том числе и в сфере собственно государственного управления. А, значит, делает возможным и активное участие всех заинтересованных сторон в арктической политике. Что касается арктической политики Российской Федерации, то по результатам проведенного исследования было установлено, что она остается достаточно централизованной, в силу в том числе многих причин объективного характера, что подавляет инициативность региональных и муниципальных властей, а также частного сектора. В России федеральный центр, в отличие от США, обладает достаточной политической волей для активного осуществления государственной политики в Арктике, имеется богатый опыт её осуществления, который, впрочем, необходимо переосмысливать в современных условиях. Вместе с тем очевидно, что в силу многих причин (кадровых, экономических) государство и, в частности, федеральный центр не могут в одиночку справиться с задачей подобных масштабов. Координация действий между центром и

регионами нами характеризуется как слабая, что вызвано ожиданием со стороны регионов «плана действий» от Москвы, зависимостью в плане принятия решений. Высокая стратегическая значимость и значительное присутствие в Арктике силовых министерств и ведомств также сужает простор для участия негосударственных акторов. В тоже время, крупные энергетические игроки активно лоббируют свои собственные интересы, зачастую идущие в разрез с интересами регионов и долгосрочными планами государства по социально-экономическому развитию Арктики. Уровень экспертно-аналитического сопровождения арктической политики России в диссертации характеризуется как недостаточный, хотя за последние годы в этом направлении отмечаются положительные изменения, например – создание и развитие Проектного офиса развития Арктики, действующего как раз по модели «thinktank»;

7. Установлено, что результаты проведенного анализа опыта арктической политики США могут и должны быть использованы в ходе совершенствования государственной арктической политики России. Речь идет не только о заимствовании, с учетом национальной специфики, успешных практик – детальное рассмотрение в том числе и неудачных решений, неэффективных механизмов и подходов позволит избежать похожих ошибок в России.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость исследования заключается в приращении политологического знания в области сравнительного политологического анализа государственной политики России и США в Арктике.

В ходе исследования дана характеристика современного состояния сотрудничества России и США в Арктике, в частности, социально-экономической ситуации в АЗРФ и на Аляске. На этом основании

представлены доказательства необходимости сотрудничества обоих государств, показаны возможности расширения совместной деятельности России и США в Арктике, а также использования американского арктического опыта для совершенствования российской государственной арктической политики в целом.

Положения и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы представителями российского и зарубежного научного сообщества, занимающимися изучением государственной политики России и США в арктическом регионе. Возможно применение полученных результатов при взаимодействии научно-экспертного сообщества и органов государственной власти в вопросах повышения эффективности государственной политики России в Арктике.

Также материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке курсов лекций по сравнительной политологии, при разработке других учебно-методических материалов.

Структура диссертационной работы обусловлена поставленными целями, задачами. Диссертация состоит из введения, 3 глав, разделенных на 7 параграфов, заключения, библиографии, приложений.

Апробация работы.

Основные положения и выводы исследования отражены в 7 публикациях автора на русском и английском языках (в том числе, в соавторстве), из которых 3 были опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и 2 были опубликованы в журналах, входящих в базу SCOPUS (I и II кв.):

1. Shapovalova, D., Galimullin, E., Grushevenko, E. (2020) Russian Arctic offshore petroleum governance: The effects of western sanctions and outlook for northern development. Energy policy, 146, 1-8 pp. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2020.111753> (SCOPUS I кв.);

2. Galimullin, E., Matveenکو, Y. (2019). The ongoing formation of Russia's Arctic policy: a new stage? In L. Heininen & H. Exner-Pirot, Arctic Yearbook 2019, 305-322 pp. URL: <https://arcticyearbook.com/arctic-yearbook/2019/2019-scholarly-papers/318-the-ongoing-formation-of-russia-s-arctic-policy-a-new-stage>);
3. Галимуллин, Э.З. Китай и «восточный вектор» российской арктической политики // Азия и Африка сегодня. - 2020. - №2. - С. 57-63. <https://doi.org/10.31857/S032150750008474-3> (BAK);
4. Галимуллин, Э., Бенедык, И. Перспективы Северного морского пути в контексте российско-американских отношений // Международные процессы. - 2019. - Том 17. - № 4 (59). - 115-134 с. <https://doi.org/10.17994/IT.2019.17.4.59.7> (BAK/SCOPUS II кв.);
5. Галимуллин, Э.З., Матвеевко, Ю.И. Россия и США в Арктическом регионе: соперничество или стратегическое партнерство? // PolitBook. - 2017. - 1. - стр. 64-81. <https://doi.org/10.24412/FgQnfcEjzSc> (BAK);
6. Галимуллин, Э.З. Миграционные установки и механизмы привлечения молодёжи в Арктическую зону Российской Федерации // Арктика и Север. - 2019. - № 36. - С. 96-109. <https://doi.org/10.17238/issn2221-2698.2019.36.96> (RSCI);
7. Галимуллин, Э.З. Социально-экономическое развитие субъектов «Арктической зоны Российской Федерации» в контексте устойчивого развития региона / Материалы II Междунар. науч.-практ. конф., г. Иркутск, 19-21 ноября 2018 г. // ФГБОУ ВО «ИГУ». - С. 269-273

Результаты работы также обсуждались в ходе докладов автора на международных научно-практических конференциях в 2018-2020 годах в России и за рубежом.

Автором разработан и апробирован в ходе преподавательской практики учебный курс «Арктический регион в современной системе международных отношений», состоящий из 2 лекций и 3 семинаров.