

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Голицыной Евгении Николаевны
«Вовлечённость горожан в управление «умным городом»»,
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических
наук
по специальности 5.4.7. Социология управления

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что развитие «умных городов» в Российской Федерации связано не столько с технологическими аспектами, сколько с социальными. Так, актуальными становятся такие вопросы как готовность горожан участвовать в соуправлении, уровень доверия к институтам, культурные образцы гражданской активности, антропоцентричное управление. Обращение Голицыной Е.Н. к вовлечённости горожан как активной социальной деятельности и к механизмам управления отвечает как запросам социологической теории, так и практическим потребностям государственного и муниципального управления.

Цель и задачи исследования чётко сформулированы и логично вытекают из заявленной проблематики и отражаются в положениях и выводах напрямую. Автор корректно определяет объект (управление «умным городом») и предмет (вовлечённость горожан в управление «умным городом») исследования, а рабочая гипотеза о значимости чувственно-эмоционального компонента как социального механизма, основанного на доверии, солидарности и готовности к соуправлению, находит убедительное подтверждение в эмпирической части работы.

Анализ первой главы свидетельствует о широком исследовательском охвате зарубежных и отечественных теоретических традиций: от классиков социологии города (в т.ч. Г. Зиммель, М. Вебер, И. Гофман и др.) до современных исследований умных городов, цифровой партисипации и социологии эмоций. Отражены взгляды и отечественных ученых: Н.И. Лапина, А. И. Пригожина, Ж.Т. Тощенко, А. В. Тихонова, В.В. Щербины, О.Н. Яницкого, Л.Б. Когана и др. В работе также подробно отражена позиция Т.М. Дридзе, связанная с эоантропоцентрической парадигмой социологии, что отражает глубокое погружение в вопросы антропоцензризма в

управлении. Особо стоит отметить системную работу автора с понятийным аппаратом: проведённая демаркация понятий «партисипация», «участие» и «вовлечённость» по критериям фокуса, цели и оценочного контекста снимает терминологическую размытость, характерную для значительной части публикаций по данной проблематике. Предложенная периодизация развития «умного города» (технократический, управленческий, антропоцентрический, социальный этапы) и понятие «социальный умный город» представляются обоснованным вкладом в развитие теории.

Во второй главе на материалах авторских экспертных опросов СДУГ-2024 и ВГУГ-2025, глубинных интервью и вторичного анализа данных ВЦИОМ и НИУ ВШЭ раскрыты технологии, механизмы и типология вовлечённости. Ценным представляется выделение социокультурных механизмов вовлечения наряду с институциональными, стратификационными и социально-организационными, а также анализ культурно-контекстуальных барьеров вовлечённости. Разработанная типология (четыре формы участия и четыре уровня влияния) и выявленный «парадокс вовлечённости» придают работе прикладное значение. Убедительно показана роль эмоционального сопереживания: двойная легитимация вовлечённости через практический результат и публичное признание отражает реальную логику мотивации участия горожан.

Положения, выносимые на защиту, конкретны, опираются на данные эмпирических исследований и логически соотносятся с заявленными задачами. Апробация результатов достаточна: 13 публикаций, в том числе 4 статьи в журналах из Перечня ВАК, выступления на всероссийских и международных конференциях, участие в НИР.

Отмечая высокий научный уровень диссертационного исследования Голициной Е.Н., считаю необходимым высказать ряд замечаний дискуссионного характера.

1. Эмпирическая база смещена в сторону крупных городов и региональных центров: специфика вовлечённости жителей малых и средних городов, где реализуется значительная часть проектов «умного города», заслуживала отдельного рассмотрения хотя бы на уровне постановки проблемы.
2. В списке литературы заметна высокая доля электронных публицистических и ведомственных источников; часть из них целесообразно дополнить рецензируемыми научными публикациями.

Высказанные замечания не затрагивают концептуальных основ работы и не снижают её общей положительной оценки. Работа отличается научной культурой, грамотностью изложения и корректным использованием источников.

Вывод: Диссертация Голициной Евгении Николаевны «Вовлечённость горожан в управление «умным городом»» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и

практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а ее автор Голицина Евгения Николаевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры социологии
Курского государственного университета



Т.В. Андриянова

«10» сентября 2026 г.

Почтовый адрес: 305004, г. Курск, ул. Радищева, д. 29
Телефон/факс: +7 (4712) 70-33-52,
e-mail: andriyanova.tv@gmail.com

