

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Виниченко Юлии Вараздатовны «Цивилистическая теория
гражданского оборота» по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки, представленной на соискание учёной степени
доктора юридических наук, выполненную на кафедре гражданского права и
процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»

Диссертационное исследование на соискание ученой степени доктора
юридических наук Юлии Вараздатовны Виниченко выполнено на
актуальную и своевременную тему. Гражданский оборот как естественная
часть жизни общества незамедлительно реагирует на все процессы, в нем
происходящие, а в современных реалиях, в условиях беспрецедентных
вызовов и угроз, стоящих перед нашим государством, приобретает особое
значение. Актуальность выбранной темы подтверждается указанными во
введении диссертационной работы четырьмя взаимосвязанными аспектами
(социально-экономический, правотворческий аспект, правоприменительный
и доктринальный), изучение содержания которых в своей совокупности не
оставляет сомнений в том, что выполненная диссертантом работа по
созданию теории цивилистического оборота может только
приветствоваться. В диссертации обобщается то, что сделано в
цивилистической науке при исследовании проблем гражданского оборота,

что дало Ю.В. Виниченко основу для формулирования собственных оригинальных научных выводов.

Из введения диссертационного исследования следует, что автор поставил перед собой достаточно амбициозную цель – построение цивилистической теории гражданского оборота, включающей в свое содержание положения, принципы и понятийно-категориальный аппарат, отображающие закономерности развития гражданского оборота как объекта цивилистического познания и дающие целостное, полное, адекватное и непротиворечивое представление о данном феномене, способное составить научно обоснованную теоретическую основу его эффективного и оптимального гражданско-правового регулирования (с. 11 диссертации). Постановка цели успешно увязывается с научной проблемой, которая ставится автором и разрешается в работе.

Несомненным достоинством диссертации Ю.В. Виниченко выступает заложенное в ней начало научного интереса к проблемам гражданского оборота: не фрагментарного, применительно к какой-то конкретной предметной области исследования, а фундаментального, порождающего за собой развитие научной мысли и дискуссии (параграф 1 главы 1, с. 36-66). Небольшая недосказанность видится между утверждением автора, сделанным на с. 58 («При этом исследователи не проводят четкого разграничения используемых понятий, не дают их дефиниций, а нередко данный вопрос вовсе обходят молчанием»), в корреляции с разъяснением на с. 92 относительно «соотношения гражданского оборота с иными смежными понятиями, такими как, в частности, «коммерческий оборот», «торговый оборот», «предпринимательский оборот», «хозяйственный оборот», «имущественный оборот»». Ставя «в вину» более ранним исследователям отсутствие соответствующих дефиниций, диссертант и сам их не предлагает, а лишь вскользь высказывает свое видение об их разграничении, тем самым подтверждая отсутствие необходимости в этих дефинициях для

проведения исследований, объектом которых выступает гражданский оборот.

Основательно для работ подобного рода представлены степень разработанности научной проблемы и теоретическая основа исследования. В диссертации соискатель ссылается на авторов и источники материалов и отдельных результатов. Буквально концептуальное внимание уделено методологической основе диссертационного исследования, которой в последующем дополнительно нашло свое отражение в параграфе 3 первой главы оппонируемой работы. О достаточной апробации результатов исследования свидетельствует количество научных трудов более чем удовлетворяющее требования Положения о присуждении ученых степеней и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации: общий список научных работ диссертанта включает 86 трудов, в том числе статьи в журналах, индексируемых МБЦ «Scopus», «Web of Science», 27 статей в изданиях, включенных в Перечень изданий, в которых должны быть отражены научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, 3 монографии. Отмечу, что все научные труды Ю.В. Виниченко выполнены в моноавторстве (с. 31-34 диссертации), что подтверждает самостоятельность выполнения исследования и свидетельствует о ее личном вкладе в науку.

Основные положения и выводы диссертации имеют важное теоретическое и практическое значение для цивилистической науки. При этом автор особо оговаривает, что диссертационное исследование носит теоретический характер (с. 17 диссертации). Основные положения и выводы диссертации являются научно-аргументированными, так как в их основе лежат надлежащие методы. Текст диссертации изложен профессиональным юридическим языком, автор свободно владеет материалом, теоретическими подходами к проблематике, ориентирован в правоприменительной практике.

Ряд внесенных предложений свидетельствует о теоретической новизне полученных результатов, а предложенные в работе рекомендации обладают достаточным уровнем обоснованности.

Структура диссертации подчинена основной цели работы, названия параграфов коррелируют с поставленными диссертантом исследовательскими задачами.

Оценивая научную новизну диссертационного исследования, отмечу, что полученные результаты являются новыми, обоснованными и достоверными и, помимо положений, выносимых на защиту в диссертационном исследовании, содержатся и другие выводы, отличающиеся оригинальным подходом. Изучение содержания диссертационной работы показало, что оно носит новаторский характер. К наиболее существенным результатам проведенного диссертационного исследования оппонент относит следующие, отраженные положения, выносимых на защиту: обоснование онтологических предпосылок цивилистического познания гражданского оборота (положение № 3), выделение основных форм функционирования гражданского оборота, детерминированных формами существования объектов гражданского оборота, – фактической и юридической, с последующим обособлением в рамках фактической формы функционирования оборота о вещественной и цифровой форм (положение № 9), об индивидуальном правовом регулировании гражданского оборота (положение № 15). Эти и другие положения диссертации конкретно, со знанием проблемы аргументируются, прочно соединяя объективное понимание гражданского оборота с законом, интересами общества и государства. В заключении диссертантом подведены общие итоги проведенного исследования, сделаны рекомендации по дальнейшему использованию полученных результатов. Вышеизложенное позволяет официальному оппоненту констатировать целесообразность допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Давая общую положительную оценку диссертационному исследованию, официальный оппонент считает возможным высказать некоторые замечания и отдельные спорные моменты, вызванные иногда недостаточной аргументированностью определенных позиций автора:

1. В положении № 1 представлено авторское понятие гражданского оборота. На с. 365 диссертации диссертант пишет, что «мы не ратуем за его легальное закрепление, равно как и не настаиваем на иных кардинальных изменениях и дополнениях действующего законодательства (хотя соответствующие соображения и изложены по тексту работы). Перед современными юристами сейчас стоит гораздо более серьезная и важная задача – сменить парадигму гражданского оборота, перейти от «надстроечного» к «базисному» его восприятию. Без этого научные изыскания на пути его познания являются оторванными от жизни, а потому – тупиковыми». Возникает закономерный вопрос: с какой целью диссертант его формулировал качестве положения, выносимого на защиту, если важная и серьезная задача – это смена парадигмы гражданского оборота? Получается, что представленное теоретическое определение не есть начало смены парадигмы (а об этом автор много пишет), а частное мнение, как трактовать гражданский оборот. Кроме того, содержательно оппонент не нашел обоснования, почему в предлагаемом определении используется узкий субъектный состав «удовлетворение потребностей частных лиц». Кого под «частным лицом» понимает диссертант, тем более что в положении № 6, выносимом на защиту, он указывает, что субъекты гражданского оборота представлены физическими лицами, юридическими лицами и публично-правовыми образованиями?

2. В положении № 6, выносимом на защиту, диссертант предлагает считать индивидуальных предпринимателей искусственно созданными субъектами. С одной стороны, такое мнение имеет право на существование, однако в диссертации отсутствует анализ правового статуса таких участников гражданского оборота как самозанятые, которые, по логике

автора работы, тоже должны относиться к искусственно созданным субъектам.

Кроме того, в порядке публичной защиты диссертанту предлагается выразить свое мнение в рамках его научного представления о субъектном составе гражданского оборота, какое место в нем занимают лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без регистрации ни в качестве индивидуального предпринимателя, ни в качестве самозанятого:

а) в контексте п. 4 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»;

б) в контексте понимания признака легитимированности как являющегося «следствием легитимации (признания законности)» (с. 147 диссертации) при наличии ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконное предпринимательство».

3. С точки зрения оппонента требует дополнительной аргументации представленная на защиту часть положения № 7 об уточнении юридического значения «дифференциации объектов гражданских прав по критерию оборотоспособности (оборотоспособные и необоротоспособные), усматриваемое в виде правоотношений, которые могут складываться по поводу тех или иных объектов, а также идентификации их правового режима». В чем принципиальная научная новизна дифференциации объектов гражданских прав по критерию оборотоспособности, представленная в диссертации.

4. Положение № 14, выносимое на защиту, с точки зрения научной новизны требует весомой дополнительной аргументации. Представленное на защиту положение, которое корреспондирует задаче № 13 (с. 12 диссертации), никак не отражает (не показывает) взаимосвязь отдельных отраслей российского права, а представляет собой перечень источников, к тому же с общеизвестной систематизацией.

5. Рассматривая индивидуальное правовое регулирование гражданского оборота, диссертант указывает, что его основными видами являются самоорганизация и правоприменение (с. 357 диссертации). Вместе с тем, в доктрине существует точка зрения¹ (не рассмотренная в диссертации), что под индивидуальным регулированием следует понимать самостоятельный вид правового регулирования, и его видами является автономное регулирование (основное, обусловленное диспозитивными началами цивилистической отрасли), при котором индивидуальные правила поведения создаются самими субъектами по свободному усмотрению, и правоприменительное регулирование. В рамках публичной защиты диссертанту предлагается пояснить, считает ли он автономное правовое регулирование (координационное), при котором индивидуальные правила поведения создаются самими субъектами по свободному усмотрению, аналогом самоорганизации.

6. В канве рассуждений о гражданском обороте диссертант пишет, что «категория «гражданский оборот» относится к дисциплинарной матрице цивилистики, а система знаний о гражданском обороте, фиксируемая в содержании соответствующей категории, является одним из ключевых опорных компонентов понятийной сетки права (причем не только гражданского), выступая теорией, исходной концептуальной моделью, от восприятия которой зависит содержание идей и концепций, сущностно базирующихся на данной категории» (с. 65, 362 диссертации). При этом указывает, что термин «дисциплинарная матрица» был введен Т. Куном, а термин «парадигма» является близким по значению дисциплинарной матрице (с. 45 диссертации).

Действительно, Т. Кун являлся основоположником введения в научный оборот и термина «парадигма», и термина «дисциплинарная матрица». Вместе с тем, сам Т. Кун отмечал, что он отказался от парадигмы и

¹ См.: Груздев В.В. Автономное гражданско-правовое регулирование. Дис. ... докт. юрид. наук. Курск, 2022.

предложил термин «дисциплинарная матрица»², т.е. фактически признает их синонимами. Диссертант пишет о парадигмальном статусе системы знаний о гражданском обороте (положение № 2, выносимом на защиту), о критике «формальной парадигмы восприятия гражданского оборота» (с. 93 диссертации), а категорию «гражданский оборот» относит к дисциплинарной матрице цивилистики. Возникает вопрос о соотношении представлений Т. Куна о парадигме и дисциплинарной матрице и представлениях диссертанта о них применительно к гражданскому обороту.

Вместе с тем, официальный оппонент оговаривает, что сделанные замечания не колеблют общей положительной оценки диссертационного исследования Ю.В. Виниченко, его актуальности, научной новизны и теоретической и практической значимости. Аннотация диссертации соответствует диссертации, а публикации отражают ее содержание.

Заключение: Диссертация Виниченко Юлии Вараздатовны «Цивилистическая теория гражданского оборота» является научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение для цивилистической науки*, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Виниченко Юлия Вараздатовна заслуживает присуждения ей ученой

² См.: Кузнецова Н.И. От «парадигмы» к «дисциплинарной матрице»: роковой шаг // Эпистемология и философия науки. 2022. Т. 59. № 4. С. 73–91.

степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданского права

Юго-Западного государственного университета

В.В. Богдан

«17» октября 2025г.



305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

телефон: 4712 222458

e-mail: KurskPravo@yandex.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.