

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
на базе РАНХиГС при Президенте РФ
(созданного приказом ректора РАНХиГС
от 01 октября 2025 года № 01-16848/001)

по защите диссертации Виниченко Юлии Варазатовны на тему «Цивилистическая теория гражданского оборота», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация «Цивилистическая теория гражданского оборота», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, выполнена на кафедре гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».

Диссертация принята к защите на основании приказа ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 01 октября 2025 года № 01-16848/001.

Соискатель Виниченко Юлия Варазатовна, 1976 года рождения:

- в 1999 году Виниченко Юлия Варазатовна окончила ГУ ВПО «Иркутская государственная экономическая академия» по специальности «Юриспруденция», диплом с отличием БВС 0921544, регистрационный номер 309 от 10 июня 1999 г.;

- в 2003 году Виниченко Юлия Варазатовна защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук в ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России» по научной специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, диплом кандидата юридических наук серия КТ № 102352 от 19 сентября 2003 г.;

- в 2008 году приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 15 октября 2008 г. № 1939/1085-д Виниченко Юлии Вараздатовне присвоено ученое звание доцента по кафедре гражданского права и процесса (серия ДЦ № 020106).

В период подготовки диссертации соискатель Виниченко Юлия Вараздатовна осуществляла трудовую деятельность:

- с 2014 г. по настоящее время в должности заведующего кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».

Научный консультант: Асланян Наталья Павловна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

Официальные оппоненты:

- доктор юридических наук, профессор Богдан Варвара Владимировна, заведующий кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет»;

- доктор юридических наук, профессор Гонгало Бронислав Мичиславович, заведующий кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»;

- доктор юридических наук, профессор Кузнецова Ольга Анатольевна, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

Положительные отзывы на диссертацию также дали:

Председатель диссертационного совета – доктор юридических наук, профессор Зайцев Владимир Васильевич, директор центра экономического правосудия Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Члены диссертационного совета:

- доктор юридических наук, профессор Липчанская Мария Александровна, профессор кафедры прав человека Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

- доктор юридических наук, профессор Мохов Александр Анатольевич, главный научный сотрудник центра научных исследований ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;

- доктор юридических наук, профессор доктор Серова Ольга Александровна, первый проректор, профессор кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»;

- доктор юридических наук, доцент Филатова Ульяна Борисовна, первый проректор ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева»;

- доктор юридических наук, профессор Черникова Елена Вадимовна, заведующий кафедрой правового регулирования экономики и финансов, профессор кафедры правового регулирования экономики и финансов Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Положительные внешние отзывы на диссертацию также дали:

- доктор юридических наук, доцент Демиева Айнур Габдульбаровна, профессор кафедры гражданского и корпоративного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»;

- доктор юридических наук, доцент Михайлов Андрей Валерьевич, заведующий кафедрой предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждены его теоретической, методологической, нормативной и эмпирической основой – анализом российского и зарубежного законодательства, правоприменительной практики, изучением и критическим осмыслением трудов российских и зарубежных ученых в различных областях знания (права, философии, экономики, системологии и др.).

Перечень публикаций автора. Основные выводы диссертации опубликованы в монографиях и научных статьях автора общим объемом 55,7 п.л.: 3 статьи в журналах, индексируемых международными базами данных научного цитирования «Scopus», «Web of Science», 27 статей в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук, 3 монографии.

Статьи в изданиях, индексируемых международными базами данных:

1. Виниченко Ю. В. Бесхозяйность вещей: de jure vs. de facto // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. Вып. 40. С. 225–239 (0,9 п.л.).

2. Виниченко Ю. В. Категория «гражданский оборот» в частном праве России и иных постсоветских государств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. Вып. 4 (30). С. 34–46 (0,8 п.л.).

3. Виниченко Ю. В. Разумность и справедливость как принципы гражданского права и начала функционирования системы гражданского оборота // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. Вып. 3 (25). С. 98–115 (1,2 п.л.).

Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук:

1. Виниченко Ю. В. Легитимированность как свойство искусственно созданных субъектов гражданского оборота // Право и государство: теория и практика. 2025. № 1. С. 313–316 (0,5 п.л.).

2. Виниченко Ю. В. Механизм функционирования гражданского оборота // Юридический мир. 2024. № 8. С. 16–19 (0,5 п.л.).

3. Виниченко Ю. В. О формах функционирования гражданского оборота в контексте проблем его понимания и нормативно-правового регулирования // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 3(68). С. 211–216 (0,7 п.л.).

4. Виниченко Ю. В. Цифровая форма функционирования гражданского оборота // Евразийский юридический журнал. 2024. № 6 (193). С. 191–193 (0,4 п.л.).

5. Виниченко Ю. В. О материальных и нематериальных объектах гражданского оборота // Академический юридический журнал. 2023. Т. 24. № 3 (93). С. 337–342 (0,6 п.л.).

6. Виниченко Ю. В. Виды правового регулирования гражданского оборота // Академический юридический журнал. 2023. Т. 24, № 1. С. 56–70 (0,9 п.л.).

7. Виниченко Ю. В. Об индивидуальном правовом регулировании гражданского оборота // Гражданское право. 2023. № 1. С. 2–8 (0,6 п.л.).

8. Виниченко Ю. В. Метод правового регулирования и принципы регулирования гражданского оборота // Современное право. 2022. № 9. С. 5–14 (0,6 п.л.).

9. Виниченко Ю. В. О нормативном правовом регулировании системы гражданского оборота // Гражданское право. 2021. № 5. С. 10–13 (0,5 п.л.).

10. Виниченко Ю. В. О механизме правового регулирования гражданского оборота // Пролог: журнал о праве. 2021. № 4. С. 24–34 (0,9 п.л.).

11. Виниченко Ю. В. Онтологические начала функционирования гражданского оборота // Сибирский юридический вестник. 2019. № 2 (85). С. 39–49 (0,9 п.л.).

12. Виниченко Ю. В. О категориальной ошибке в сложившемся понимании гражданского оборота // Гражданское право. 2019. № 6. С. 12–16 (0,5 п.л.).

13. Виниченко Ю. В. О презумпции добросовестности в российском праве // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2018. Т. 160, № 2. С. 285–301 (1,1 п.л.).

14. Виниченко Ю. В. Состав и структура гражданского оборота // Baikal Research Journal. 2017. Т. 8, № 2. Режим доступа: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=21459> (0,6 п.л.).

15. Виниченко Ю. В. «Гражданский оборот»: подходы к пониманию и их трактовка в российской цивилистике // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 195–201 (0,6 п.л.).

16. Виниченко Ю. В. О соотношении гражданского и экономического оборота // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2015. Т. 25, № 5. С. 879–887 (0,6 п.л.).

17. Виниченко Ю. В. Гражданский оборот как система // Сибирский юридический вестник. 2015. № 4. С. 47–53 (0,6 п.л.).

18. Виниченко Ю. В. Категория правовой формы как методологическое основание концепции гражданского оборота // Вопросы правоведения. 2015. № 1 (29). С. 178–212 (2,1 п.л.).

19. Виниченко Ю. В. Исторический метод как возможный способ познания категории «гражданский оборот» // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. Т. 1. № 2 (103). С. 154–159 (0,5 п.л.).

20. Виниченко Ю. В. Сложности перевода как показатель проблемы определения содержания юридических понятий (на примере понятий «оборот», «гражданский оборот», «оборотоспособность») // Известия

Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 6 (98). С. 123–131 (0,6 п.л.).

21. Виниченко Ю. В. К вопросу о классификации объектов гражданских прав по критерию оборотоспособности // Вопросы правоведения. 2014. № 2 (24). С. 93–111 (1,2 п.л.).

22. Виниченко Ю. В. Оборотоспособность и правовой режим объектов гражданских прав: соотношение понятий // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2013. № 6 (92). С. 116–120 (0,6 п.л.).

23. Виниченко Ю. В. Понятие «гражданский оборот» в нормах российского и французского частного права // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) – электронный научный журнал. 2014. № 5. Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19435> (0,5 п.л.).

24. Виниченко Ю. В. Проблема понимания категории «право участия» в современной отечественной цивилистике // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2013. № 4 (90). С. 88–92 (0,5 п.л.).

25. Виниченко Ю. В. Понятие «оборот» в частном праве России и Украины // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Юридические науки. 2013. Т. 26 (65), № 2-2. С. 90–97 (0,5 п.л.).

26. Виниченко Ю. В. О понятии «гражданский оборот» (постановка проблемы) // Сибирский юридический вестник. 2013. № 3. С. 29–35 (0,5 п.л.).

27. Виниченко Ю. В. Отдельные аспекты проблемы разумности в гражданском обороте // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2006. № 6. С. 58–62 (0,5 п.л.).

Результаты научного исследования, опубликованные в личных и коллективных монографиях:

1. Виниченко Ю. В. Гражданский оборот: опыт системного исследования. Иркутск: Изд-во БГУ. 2019. 374 с. (23,4 п.л.).

2. Виниченко Ю. В. О взаимосвязи гражданского и иных отраслей права в регулировании гражданского оборота // Межотраслевые связи в частном и публичном праве / отв. ред.: Д. Х. Валеев, А. В. Михайлов. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2022. С. 74–79 (0,5 п.л.).

3. Виниченко Ю. В. Гражданский оборот: методологические основания цивилистического исследования. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. 166 с. (10,3 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что полученные Ю. В. Виниченко результаты исследований отличаются научной новизной и практической значимостью.

Научная новизна исследования заключается в том, что в гражданско-правовой науке впервые разработана концептуально организованная система научных представлений – частная цивилистическая теория гражданского оборота, предметную область которой образуют организация и закономерности функционирования гражданского оборота как системы общественных отношений, удовлетворяющей социальную потребность в обмене имущественными благами и опосредующей удовлетворение индивидуальных потребностей частных субъектов за счет «чужих» объектов, а также обусловленные этими закономерностями направления и особенности гражданско-правового регулирования данной сферы.

Концептуальную основу цивилистической теории гражданского оборота составили теория гражданско-правового регулирования и положения общей теории систем. Благодаря избранной методологии в диссертации дана системная характеристика гражданского оборота как предмета гражданско-правового регулирования, а именно: выявлены значимые с позиций гражданско-правового регулирования свойства субъектов и объектов как элементов системы гражданского оборота, виды образующих структуру гражданского оборота отношений, а также формы и механизм функционирования гражданского оборота; выявлены и систематизированы факторы, обуславливающие функционирование гражданского оборота, и

определено место в их числе политико-правовых начал и норм позитивного гражданского права; определены правовые средства, при помощи которых осуществляется упорядочение составляющих гражданский оборот отношений, и тип правового регулирования гражданского оборота; установлено соотношение гражданского оборота с предметом отрасли гражданского права; определены источники нормативного правового регулирования гражданского оборота и соответствующая компетенция органов государственной власти и местного самоуправления; установлена и дана общая характеристика возможных нормативных оснований, видов и правовых средств индивидуального правового регулирования гражданского оборота. Обоснована закономерная взаимосвязь всех отмеченных элементов предлагаемой теории.

Диссертационный совет отмечает, что полученные Ю. В. Виниченко в результате проведенного научного исследования выводы обогащают теорию российского гражданского права, детализируют теорию гражданско-правового регулирования и развивают ее в новом научно-теоретическом направлении правового регулирования гражданского оборота.

На защиту были вынесены следующие положения, имеющие научную новизну:

1. Под гражданским оборотом предложено понимать объективно существующую самоорганизующуюся систему общественных отношений, опосредующую удовлетворение индивидуальных потребностей частных субъектов за счет «чужих» благ путем фактической и/или юридической смены обладателей материальных (в т.ч. цифровых и виртуальных) объектов и субъективных гражданских прав и обязанностей, и выступающую в силу своей социальной значимости предметом правового, в том числе гражданско-правового регулирования (*положение, выносимое на защиту, соответствует пунктам 1, 2, 5 паспорта научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»*).

2. Установлены *гносеологические предпосылки* формирования цивилистической теории гражданского оборота: (1) парадигмальный статус системы знаний о гражданском обороте, занимающем самостоятельное место в цивилистическом категориальном аппарате макроюридического уровня, детерминирует ее нормирующий исследовательский потенциал; (2) вариативность доктринальных представлений о гражданском обороте находит воплощение в таких концептуальных дихотомиях, как понимание последнего в качестве совокупности чего-либо/процессе перехода чего-либо; совокупности юридических фактов/совокупности гражданско-правовых отношений; узкого (только относительных отношений)/широкого (относительных и абсолютных отношений) подходов (*положение выносимое на защиту, соответствует пункту 1 паспорта научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»*).

3. Обоснованы *онтологические предпосылки* цивилистического познания гражданского оборота: (1) теория правовой формы, являющаяся основой традиционного формального концепта, при котором гражданский оборот трактуется в качестве правовой формы экономического оборота, неоправданно сужает этот феномен до его исключительно гносеологического содержания, что должно быть квалифицировано в качестве категориальной ошибки; (2) онтологический статус гражданского оборота предполагает восприятие последнего в качестве системы экономических отношений, являющихся неотъемлемым элементом социальной метасистемы (общества); (3) феноменологическое тождество экономического и гражданского оборота в совокупности с их однопорядковым онтологическим статусом предопределяют некорректность дефинирования гражданского оборота как правовой формы экономического оборота (*положение, выносимое на защиту, соответствует пунктам 1 и 5 паспорта научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»*).

4. Определены *методологические предпосылки* исследования гражданского оборота: (1) диалектическое мировоззрение в совокупности с

общенаучными и частнонаучными методами познания позволяют выяснить актуальную познавательную ситуацию при формировании теории гражданского оборота; (2) теоретико-познавательные возможности исторического (в том числе в части ретроспективного установления условий отдельных законодательных решений), формально-логического (в том числе в части уточнения смысловых оттенков, придаваемых законодателем понятию «оборот») и сравнительно-правового (в том числе в части выявления иностранного аналога, семантически точно передающего смысл русскоязычного термина «оборотоспособность») методов познания гражданского оборота имеют инструментальные границы, за пределами которых они элиминируются; (3) эффективность системного подхода к исследованию гражданского оборота детерминирована его эвристическим потенциалом в части познания сущности гражданского оборота, признания последнего предметом правового регулирования, а также футуристического прогнозирования с целью принятия оптимальных законотворческих решений (*положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 1 паспорта научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»*).

5. Уточнены теоретические предпосылки построения цивилистической теории гражданского оборота: (1) высокая социальная значимость общественных отношений обмена (оборот) имущественными благами обуславливает потребность в построении цивилистической теории гражданского оборота с целью повышения эффективности частноправового регулирования соответствующих отношений; (2) при решении на основе методологических регулятивов этой науковедческой задачи следует учитывать ее научный статус (частная цивилистическая теория), концептуальную основу (теорию гражданско-правового регулирования и общенаучную теорию систем), а также фундаментальный характер (способна охватить все сферы гражданского права); (3) системный подход к восприятию и построению теории гражданского оборота, системообразующим признаком которой признана цель гражданского оборота (опосредовать удовлетворение

потребностей субъектов за счет «чужих» благ), предопределяет возможность построения такой теории через призму трех подсистем: цивилистической архитектоники системы гражданского оборота (включающей ее субъектов, объекты и структуру), цивилистической модели функционирования гражданского оборота (включающей формы, механизм и начала его функционирования), а также цивилистической формализации гражданского оборота (включающей принципы, тип, средства и виды правового регулирования гражданского оборота) *(положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 1 паспорта научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»)*.

6. Установлены субстанциональные, нормативные и аксиологические предпосылки квалификации в качестве объектов гражданского оборота как субъективных прав и юридических обязанностей, так и имущественных благ, обладающих необходимыми для участия в гражданском обороте свойствами. При этом под *субстанциональной* предпосылкой имеется в виду как способность объекта к сенсорному восприятию (материальный, виртуальный или цифровой объект), так и ее отсутствие (субъективные права и юридические обязанности); под *нормативной* предпосылкой – как правомерный, так и условно правомерный характер включения объекта в гражданский оборот, а под *аксиологическими* предпосылками – наличие у объекта потребительской стоимости и его оборотоспособность.

Уточнено юридическое значение дифференциации объектов гражданских прав по критерию оборотоспособности (оборотоспособные и необоротоспособные), усматриваемое в виде правоотношений, которые могут складываться по поводу тех или иных объектов, а также идентификации их правового режима *(положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 5 паспорта научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»)*.

7. Доказано, что в структуру системы гражданского оборота следует включать все виды отношений, связанных с опосредованным удовлетворением

частными субъектами их потребностей: 1) с позиций динамики/статике – как отношения по переходу объектов, так и отношения по их принадлежности; 2) с позиций характера связи между субъектами – как возмездные, так и безвозмездные отношения, а также отношения из односторонних действий; 3) с позиций правовой опосредованности – как отношения, опосредованные правом (юридические), так и отношения, правом не опосредованные (фактические), в том числе и не основанные на праве собственности; 4) с позиций правомерности – как отношения, соответствующие нормам права (регулятивные отношения), так и отношения, нормам права не соответствующие (охранительные отношения).

Аргументировано, что сообразно составу и структуре гражданского оборота как системы, к нормам позитивного права, влияющим на функционирование оборота, помимо положений обязательственного права следует относить также нормы вещного права и правила, определяющие правовой статус субъектов и устанавливающие правовой режим объектов (*положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 5 паспорта научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»*).

8. Выделены две основные формы функционирования гражданского оборота, детерминированные формами существования объектов гражданского оборота, – фактическая и юридическая, с последующим обособлением в рамках фактической формы функционирования оборота овеществленной и цифровой форм. Гражданский оборот, функционирующий в фактической форме, характеризуется тем, что и введение объектов в оборот, и действия субъектов по смене обладателей объектов являются фактическими, а сам оборот может иметь место и в отсутствие юридического опосредования либо даже вопреки тем или иным правовым нормам; гражданский оборот, функционирующий в юридической форме, имеет в качестве объектов субъективные права и обязанности, которые вне юридического опосредования существовать не могут, соответственно чему действия субъектов, направленные на смену их

обладателей, могут быть только юридическими, однако введение таких объектов в оборот может являться и следствием фактических действий.

Формой функционирования гражданского оборота определяется возможный порядок защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов его участников, а также необходимые (востребованные) направления нормативно-правового воздействия на гражданский оборот (*положение, выносимое на защиту, соответствует пунктам 5 и 10 паспорта научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»*).

9. Доказано, что механизм функционирования гражданского оборота – система средств, за счет которых происходит смена обладателей объектов оборота – в любой из выделенных форм в целом является идентичным. Основными средствами механизма функционирования гражданского оборота являются: 1) введение в оборот определенного объекта (суть, установление персонально конкретизированной связи-принадлежности «объект–субъект»); 2) действия субъектов по смене обладателей объектов (направленные на получение «чужих» благ). Если участником оборота является искусственный субъект (индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, публично-правовое образование), то в механизм функционирования гражданского оборота дополнительно включается 3) легитимация – создание таких искусственных субъектов (путем их регистрации), влекущее приобретение ими качества самостоятельных участников оборота, в том числе определенную правосубъектность в этой сфере. Если функционирование гражданского оборота осуществляется с применением информационных технологий, то необходимо еще одно средство – 4) первичная идентификация – регистрация конкретного субъекта в определенной информационной системе (*положение, выносимое на защиту, соответствует пунктам 5 и 7 паспорта научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»*).

10. Обосновано, что принципы правового регулирования гражданского оборота не сводимы к принципам гражданского права и к ним следует относить также принцип системности и принцип самоорганизации.

Принцип системности связан с нормативным правовым регулированием гражданского оборота и означает, что такое воздействие права на гражданский оборот должно являться концептуальным (т. е. не отрывочной корректировкой отдельных нормативных положений, а «сквозным»), должно осуществляться с позиций системы права в целом (а не отдельных его отраслей) и должно являться социо-телеологическим, т. е. предприниматься с позиций интересов и потребностей системы общества.

Принцип самоорганизации связан с индивидуальным правовым регулированием гражданского оборота и означает санкционированную государством выработку правил организации и функционирования отношений системы гражданского оборота самой этой системой, ее участниками (*положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 3 паспорта научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»*).

Теоретическая значимость исследования заключается в построении частной научной теории, которая предлагает новую парадигму гражданского оборота, влекущую переход от исключительно формального его восприятия к феноменологическому. Теория автора расширяет систему знаний о гражданском обороте и, задавая новый вектор его научного исследования, может составить основу дальнейшей разработки вопросов правового регулирования последнего, в том числе с межотраслевых позиций. В частности, тезисы и постулаты предлагаемой теории могут быть детализированы и использованы в качестве исходных положений при научном исследовании: типов и видов связей, образующих систему гражданского оборота и подлежащих гражданско-правовому регулированию; возможных гражданско-правовых форм гражданского оборота, в том числе применительно к взаимодействию субъектов в цифровой среде; гражданско-правовых средств самоорганизации и саморегуляции гражданского оборота.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования сделанных выводов в правореализационной, в том числе правоприменительной деятельности, в частности: при определении норм

позитивного права, устанавливающих права, обязанности и ответственность участников гражданского оборота, и подлежащих применению для квалификации действий субъектов конкретного правоотношения; при интерпретации норм позитивного права, содержащих понятие гражданского оборота и иные смежные с ним выражения, – такие как «обычные условия гражданского оборота», «ведение объекта в (гражданский) оборот» и др.; при применении в рамках разрешения споров отдельных правовых принципов (принципа добросовестности) и презумпций (презумпции добросовестности, презумпции согласия).

Предложенная теория разрешает как ряд дискуссионных, так и ранее не исследовавшихся в цивилистической доктрине вопросов, авторское видение которых может быть использовано в правотворческой деятельности. В частности, положения предложенной теории о составе и структуре (видах отношений) гражданского оборота значимы для определения правовых норм и институтов, принятие либо корректировка которых с позиций государственно-правовой регламентации гражданского оборота является наиболее эффективной. Выводы об экзогенном характере политико-правовых начал как критерии (условии) оптимального правового регулирования гражданского оборота, а также тезисы о системности и самоорганизации как необходимых принципах такого регулирования могут быть положены в основу стратегических политико-правовых решений, направленных на выработку действенного механизма правового регулирования гражданского оборота и обеспечение его стабильности.

Сформулированные в работе выводы могут быть использованы также при реализации и освоении дисциплин цивилистического цикла в учебной и преподавательской деятельности.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация «Цивилистическая теория гражданского оборота» соискателя Ю. В. Виниченко в полной мере соответствует заявленной теме и паспорту научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки: п. 1 «Частноправовые

(цивилистические) науки: объект, предмет и методология исследования; история институтов»; п. 2 «Предмет, метод, структура и система частноправовых (цивилистических) отраслей»; п. 3 «Принципы правового регулирования и правореализации»; п. 4 «Источники регулирования частноправовых отношений»; п. 5 «Частноправовые отношения: понятие, состав и структура. Отношения собственности. Особенности отдельных видов частноправовых отношений: гражданских, семейных, процессуальных и иных отношений»; п. 6 «Теория субъектов. Особенности правового положения субъектов в отдельных сферах экономики и социальнокультурной деятельности. Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях; отношения по управлению юридическим лицом. Отношения экономической зависимости. Несостоятельность (банкротство). Субъекты процессуальных отношений»; п. 7 «Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права»; п. 10 «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»; п. 15 «Правовое регулирование предпринимательской и иной экономической деятельности. Общий, специальные и особые режимы предпринимательской деятельности»; п. 17 «Государственная политика и государственное регулирование в сфере предпринимательства. Саморегулирование. Государственная поддержка предпринимательства, иных форм экономической деятельности, в том числе в различных сферах (промышленность, строительство, сельское хозяйство, транспорт и др.)».

Оценка достоверности представленных в диссертации результатов исследования не вызывает сомнений и подтверждается как использованием современных методов научного познания, так и их апробацией. Основные выводы и научно обоснованные предложения диссертанта были представлены и получили положительную оценку на международных, всероссийских научно-практических конференциях, форумах, круглых столах и иных официальных научных мероприятиях.

На заседании «13» ноября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Виниченко Ю. В. ученую степень доктора юридических наук по специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В голосовании приняли участие 6 членов диссертационного совета. Проголосовали: «ЗА» 6; «ПРОТИВ» нет.

Председатель
диссертационного совета



В. В. Зайцев

«13» ноября 2025 г.

Протокол об итогах голосования
заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ
(созданного приказом ректора РАНХиГС
от 01 октября 2025 года № 01-16848/001)

по защите диссертации Виниченко Юлии Вараздатовны на тему:
«Цивилистическая теория гражданского оборота» на соискание ученой
степени доктора юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

№ 1

от 13 ноября 2025 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.ю.н. Зайцев Владимир Васильевич – председатель Диссертационного совета;
2. д.ю.н. Липчанская Мария Александровна;
3. д.ю.н. Мохов Александр Анатольевич;
4. д.ю.н. Серова Ольга Александровна;
5. д.ю.н. Филатова Ульяна Борисовна;
6. д.ю.н. Черникова Елена Вадимовна.

Официальные оппоненты:

1. д.ю.н. Богдан Варвара Владимировна;
2. д.ю.н. Гонгало Бронислав Мичиславович;
3. д.ю.н. Кузнецова Ольга Анатольевна.

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Виниченко Юлии Вараздатовне ученой степени доктора юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 6 человек.

Присутствовало на заседании 6 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора юридических наук Виниченко Юлии Вараздатовне:

за 6

против нет

Председатель

диссертационного совета



В. В. Зайцев

Член диссертационного совета



М. А. Липчанская

Член диссертационного совета



А. А. Мохов

Член диссертационного совета



О. А. Серова

Член диссертационного совета



У. Б. Филатова

Член диссертационного совета

Е. В. Черникова

Черникова Е.В. голосовала в устроенном
информационном режиме согласно п. 3.13,
3.14 Порядка проведения ученой
степени кандидата наук, ученой
степени доктора наук в РАНХиГС