

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Смирнова Сергея Николаевича

«Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII –
начале XX в.: концептуальные основания», представленную на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1.

Теоретико-исторические правовые науки

Тема диссертационного исследования С.Н. Смирнова представляется интересной и актуальной. С одной стороны, проблемы стратификации общества, социального равенства/неравенства, правового статуса личности относятся к активно изучаемым в современной юриспруденции, а также социологии, философии, культурологии и других науках. С другой стороны, осознание проблем современности и поиск путей их решений наиболее эффективен через призму изучения исторического опыта. В этом контексте работа С.Н. Смирнова хорошо вписывается в картину современного научного знания в рамках данного проблемного поля.

Исходя из актуальности и степени научной разработанности темы, соискатель сформулировал цель и задачи исследования (с. 19-20). Отметим, что в целом цель работы была достигнута, а задачи решены. Теоретическое значение работы С.Н. Смирнова состоит в том, что некоторые содержащиеся в ней положения можно расценивать как вносящие крупный вклад в развитие сферы научного знания об истории государства и права России середины XVII – начале XX в.

Соискатель сумел достаточно убедительно обосновать хронологические рамки исследования. Они являются нестандартными для работ такого рода. Верным представляется то, что С.Н. Смирнов начал исследование с Соборного уложения 1649 г., а не с эпохи Петровских преобразований или с времени правления Екатерины II.

Следует приветствовать предпринятую соискателем попытку междисциплинарного исследования правового оформления сословной системы в России. При этом С.Н. Смирнов актуализирует проблему применимости современного понятийного аппарата в изучаемой сфере применительно к дореволюционному периоду. В целом успешный отказ от модернизации представлений о прошлом, рационализация использования современных понятий при изучении исторических реалий свидетельствуют о научной состоятельности автора,

Положительной чертой рассматриваемой работы является то, что ее автор провел качественную работу с понятийно-категориальным аппаратом: критически рассмотрел существующие понятия в изучаемой сфере, отказался от использования таких понятий как «квазисословие» и «предсословие», ввел в оборот несколько новых понятий, наибольшую научную ценность среди которых представляет, на наш взгляд, «субсословие». При этом С.Н. Смирнов осознает, что определенная часть населения России оказалась как вне рамок сословий, так и вне рамок сословной системы вообще и верно полагает, что это можно считать особенностью отечественной социально-правовой иерархии. Прав соискатель и в том, что в период правления Петра I произошло не формирование сословной системы, а реорганизация и упорядочение ее. Интерес представляет и то, что развитие сословной системы в России диссертант не ограничивает периодом «Великих реформ» Александра II.

Несомненно, работа С.Н. Смирнова обладает научной новизной. В первую очередь, она заключается в авторской периодизации процесса правового оформления российской модели сословной системы. Также

новизна проявляется в самой исследовательской концепции, в рамках которой сословная структура российского общества рассматривается через призму цивилизационного подхода и исходит не только из анализа законодательства, но и потенциальной и реальной социальной мобильности различных групп населения.

Важным представляется введение понятия «субсословие» при характеристике сословной системы России. Определенной новизной обладают результаты работы соискателя по уточнению и, в некоторых случаях, пересмотру правового статуса отдельных социальных групп: ратные люди, даточные люди, старожилы, новопорядчики. Научной новизной обладает установление и характеристика механизма социальной мобильности (в рамках движения между субсословиями внутри одного сословия и между субсословиями разных сословий) как одной из институциональных особенностей сословной системы дореволюционной России.

Обоснованность и достоверность основных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечиваются необходимыми ссылками на исторические источники и научную литературу (всего в библиографическом списке содержится 803 позиции). При построении исследования и выборе его методологической базы автор ориентировался на достижения современной юридической науки. С.Н. Смирнов внимателен к вопросам методологии, использовал методы, способствующие сохранению внутреннего единства процесса познания исторической реальности, проверке достоверности полученных данных, их полноте и объективности.

Содержание работы соответствует заявленной теме. Структура диссертации представляется в целом продуманной и отвечающей логике построения научного исследования (за исключением моментов, на которых будет сделан акцент в нашем замечании № 2). Кроме стандартных элементов научно-квалификационной работы, которой является докторская диссертация (введение, заключение, список использованных источников и литературы),

диссертация включает пять глав (два, три, четыре, два и три параграфа соответственно), а также словарь (список) терминов и два текстовых приложения пояснительного характера.

Введение работы отвечает предъявляемым требованиям. В нем обоснована актуальность темы, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель, задачи и положения, выносимые на защиту, научная новизна, раскрыты степень научной разработанности проблемы и ряд других обязательных элементов.

Личный вклад соискателя в изучении поставленной проблемы состоит в следующем.

В первой главе диссертации «Историко-правовое исследование законодательной политики в России по оформлению положения в обществе человека и социальных групп: периодизация и понятийно-терминологический аппарат» (с. 59-126) рассматриваются вопросы государственной политики по закреплению социальной иерархии России: хронологические рамки, периодизация, дается общая характеристика понятийно-терминологического аппарата исследования развития социальной структуры России.

Во второй главе работы «Направления и методы государственного регулирования социальной структуры России в середине XVII – начале XX века» (с. 127-207) определяется роль государства в формировании отечественной модели социальной стратификации, устанавливается концептуальный подход законодателя к определению российских подданных в качестве субъектов права, рассматривается генезис сословной системы в России в контексте законодательной и правоприменительной деятельности государства.

В третьей главе «Законодательное оформление сословной системы России в середине XVII – начале XX века» (с. 208-324) основное внимание уделяется правовому оформлению сословной системы России в отдельные периоды и в целом в хронологических рамках исследования.

В четвертой главе «Примеры законодательного закрепления в России системы правовых статусов индивидов и социальных групп в середине XVII – начале XX века» (с. 325-402) характеризуются этапы генезиса конституционного статуса личности в России и предпринята обзорная попытка рассмотрения отраслевого статуса и правового положения российских подданных в гражданско-правовой сфере,

Наконец, в пятой, весьма спорной, главе «Правовой механизм изменения индивидуального правового статуса в России: законодательное оформление и практика функционирования в середине XVII – начале XX века» (с. 403-496) дается общая характеристика сословная системы и социальной мобильности в России в изучаемый исторический период.

Следует отметить, что диссертационное исследование обладает дидактическим значением – содержащиеся в нем авторские материалы реализованы в виде учебных изданий по истории государства и права России. Также они могут быть использованы при преподавании истории России и социологии.

Содержание работы соответствует паспорту специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Наряду с рядом существенных достоинств диссертационное исследование С.Н. Смирнова обладает отдельными недостатками, вызывает определенные вопросы и замечания. Например:

1. Характеризуя объект исследования (с. 20-23) соискатель сформулировал ряд самоограничений. Из объекта исследования исключены правовое положение представителей различных конфессий (кроме священнослужителей) и этносов, характеристика правового положения мужчин и женщин и т.д., а при исследовании отраслевого правового статуса человека акцент сделан на сфере гражданско-правовых отношений. Вне рамок исследования остались отношения, характеризующие отраслевой правовой статус в сфере административного права, уголовного права, финансового права, судебного процесса и др. Полагаем, что такой подход

автора ведет к нарушению комплексности исследования. Аргумент об ограниченности объема научно-квалификационной работы мы принимаем, однако требует дополнительного обоснования, почему из объекта исследования исключены характеристики сословного статуса в уголовно-правовой и процессуальной сферах. Ведь именно в уголовно-правовых и процессуальных правоотношениях в течение XVII – первой половины XIX в. наиболее ярко проявлялось социальное неравенство, в том числе по сословному признаку.

2. Параграф 2 «История развития в России государственной службы и профессионального статуса государственных служащих» и параграф 3 «История развития системы образования России в качестве канала социальной мобильности» главы 5 «Правовой механизм изменения индивидуального правового статуса в России: законодательное оформление и практика функционирования в середине XVII – начале XX века» представляются излишними. Соответствующий материал хорошо исследован в дореволюционной, советской и современной научной литературе, а в рассматриваемой диссертации он носит лишь обзорный характер. Полагаем, что в ходе процедуры публичной защиты соискателю следует пояснить, зачем ему в работе были необходимы указанные параграфы и, самое главное, в чем заключается научная новизна содержащихся в них материалов.

3. В некоторых случаях соискатель модернизирует исторические реалии. Так, на с. 30 он отмечает, что «в рассматриваемый период не всегда выдерживалась четкая иерархия в российской системе источников права с точки зрения юридической силы последних. Это замечание относится и к юридическим документам в целом. Так, в одном из решений Полоняничного приказа 1672 г. международный договор был поставлен по юридической силе ниже поручной записи». Полагаем, что в XVII в. вообще не было да и не могло быть каких-либо четких и, тем более, системных представлений об иерархии источников права. В правосознании населения в целом и представителей государственной власти в частности не было места

представлениям о приоритете норм международных актов по отношению к внутригосударственным нормам.

4. Один из элементов научной новизны диссертационного исследования С.Н. Смирнова заключается в введении термина «субсословия» и обосновании существования субсословий в дореволюционной России. При этом, по нашему мнению, требуют уточнения следующие вопросы: а) наличие субсословий является обязательным элементом сословной системы в России во все исторические периоды? б) для сословной структуры, например, западноевропейского и азиатского общества также характерно наличие субсословий или же это исключительно российский феномен?

5. С.Н. Смирнов полагает, что основными структурными компонентами, характеризующими социальную систему любой страны, любой цивилизации, включая Россию, являются классы, сословия и касты (напр., с. 115 и др.). В этом ряду использование понятия «касты» нам представляется неудачным и некорректным. Аргументация автора, приведенная в работе, о целесообразности использования понятия «каста» как универсальной категории не выглядит убедительной. Вряд ли имеет смысл экстраполировать специфический термин, характеризующий социальные отношения в рамках Индийской и некоторых других восточных цивилизаций и имеющий вполне конкретное содержание, на Россию, на западноевропейские и другие государства. Кроме того, кроме как в общих теоретических рассуждениях, диссертант не использует понятие «каста», анализируя социальную структуру российского общества. Возможно, на публичной защите диссертации соискатель сможет дополнить свою аргументацию.

6. Учитывая, что деление на классы, сословия и касты диссертант рассматривает как нечто универсальное для социальной системы любой страны без каких-то хронологических ограничений, интересно услышать его мнение, как эта конструкция применима, например, к Российской Федерации,

Китайской Народной Республике, Соединенным Штатам Америки в современный период исторического развития.

7. Работа выиграла бы, если соискатель сумел представить результаты свои изысканий в виде таблицы, отражающей виды сословий и субсословий в различные изучаемые периоды. В отсутствие такого рода таблицы сложно сформировать общее наглядное представление о количестве и наименовании сословий и субсословий, имевших место в России в различные исторические периоды.

8. Докторская диссертация, как правило, предполагает, что в ней закладывается некое новое научное направление, которое в дальнейшем будет развиваться учениками и последователями. В связи с этим возникает вопрос, какие перспективы развития тематики своего исследования на уровне кандидатских диссертаций видит С.Н. Смирнов?

Перечисленные выше критические замечания в целом не влияют на итоговую положительную оценку работы. Диссертация С.Н. Смирнова является самостоятельно выполненной завершенной научно-квалификационной работой, в которой разработаны положения, позволяющие решить крупную научную проблему в науке истории государства и права России.

Заключение: Диссертация Смирнова Сергея Николаевича «Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII – начале XX в.: концептуальные основания» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для развития юридической науки, что соответствует требованиям п. 2.1 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации от 28 февраля 2024 г., п. 9 Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительство Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Смирнов Сергей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
почетный работник высшего
профессионального образования РФ,
профессор кафедры гражданского права и процесса
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»



Демичев Алексей Андреевич

«27» сентября 2024 г.

603144, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3
Тел.: (831) 421-73-13
Электронная почта: aadem@bk.ru

