

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Мальцевой Анастасии Михайловны на тему «Реализация конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии коронавирусной инфекции)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 5.1.2. Публично – правовые (государственно-правовые) науки

Актуальность избранной темы. Вопросы содержания и механизма реализации конституционного права на судебную защиту всегда были и еще долго будут в фокусе многочисленных исследований, в том числе и на уровне диссертационных работ. Во многом это связано с динамично меняющимся процессуальным законодательством, появлением новых и развитием уже имеющихся прав человека, гарантируемых и защищаемых в судебном порядке. Кроме того, на реализацию конституционного права на судебную защиту оказывают влияние и внешние факторы, в частности – развитие цифровых технологий, финансовое и организационное обеспечение судебной власти, ну и конечно же различные угрозы обычному правопорядку типа военного положения, чрезвычайного положения, режима контр-террористической операции и т.п.

Выбранный автором диссертации ракурс исследования - рассмотрение особенностей реализации конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии коронавирусной инфекции) направлен на определение характера и оценки степени влияния мер ограничительного характера, введенных на территории Российской Федерации в период пандемии коронавирусной инфекции, на реализацию конституционного

права на судебную защиту и организацию деятельности судебной власти по осуществлению правосудия в Российской Федерации. По мнению автора, результаты реализации заявленного подхода могут быть спрогнозированы в будущем на создание соответствующих условий для реализации гражданами и их объединениями своего конституционного права на судебную защиту в условиях действия особых правовых режимов, предполагающих введение мер ограничительного характера, а также обеспечения эффективного отправления правосудия в подобных экстраординарных обстоятельствах. С учетом обозначенного «посыла» диссертационная работа имеет элементы актуальности, а также теоретической и практической значимости для отдельных направлений публично-правовых наук и корректировки правоприменительной, в том числе и судебной практики.

Цель, задачи, методы, структура диссертации. Цель исследования, а также задачи, позволяющие её поэтапно достичь, в целом выбраны верно и заслуживают одобрения. Методы исследования, применяемые автором диссертации, адекватны поставленной цели и позволяют при грамотном использовании достичь заявленных в работе задач. Структура работы имеет авторский подход, выстроена достаточно логична и является вполне подходящей для раскрытия заявленной темы исследования. При этом нельзя не отметить, что оглавление работы не в полной мере отражает заявленную тему диссертационного исследования, например, правовой природе конституционного права на судебную защиту посвящен практически только один параграф, а характеристика специальных правовых режимов вообще не нашла свое отражение в оглавлении работы. Однако, частично эти «несогласованности» устранены в тексте диссертационного исследования.

Первая глава диссертационного исследования преимущественно посвящена анализу понятия и содержания права на судебную защиту, а также нормативно-правовой базы, регламентировавшей деятельность органов судебной власти в период введения мер ограничительного характера (пандемии коронавирусной инфекции COVID-19). Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что содержание и механизм реализации права на судебную защиту представляет собой синтез и конвергенцию материального и процессуального аспекта названного

права, хотя данный подход в целом не является оригинальным и новым для конституционно-правовой науки.

Заслуживает внимания и одобрения позиция автора о том, что конституционное право на судебную защиту находится в самой тесной связи с предоставлением любому и каждому равного доступа к правосудию, и как следствие производности любого отраслевого института процессуального права к обеспечению названного права граждан и их объединений (стр. 42-44, 49-50). Мальцевой А.М. на протяжении значительного объема текста первой главы доказывается необходимость совершенствования отечественного, прежде всего, процессуального законодательства и судебной практики в целях преодоления препятствий в реализации права на судебную защиту в контексте действия ограничительных мер пандемии коронавируса.

При рассмотрении отдельных признаков разграничения режимов чрезвычайного положения и административно-правовых режимов чрезвычайной ситуации и повышенной готовности, автором диссертации делается вывод о том, что формально ни один из них не ограничивает конституционное право на судебную защиту (стр. 72-104), однако, их действие по отношению к конституционной свободе граждан на передвижение опосредованно сказывается на возможности непосредственной реализации гражданами их права на судебную защиту. При исследовании влияния ограничительных мер, вводимых в период эпидемии коронавирусной инфекции (COVID-19) диссертантом подробным образом изучаются постановления Президиумов Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации, а также письма Верховного Суда Российской Федерации как уникальные источники правового регулирования правоотношений, складывающихся в процессе реализации права на судебную защиту (стр. 114-116, 120-121, 129-132 и далее). При этом диссертант не ограничивается лишь цитированием данных документов, но и исследует судебную практику их применения (стр. 123-129), соотносит их с практикой Конституционного Суда Российской Федерации и действовавшими до прекращения членства России в Совете Европы и, как следствие, выходом из-под юрисдикции ЕСПЧ, позициями Европейского суда по правам человека, а также проводит компаративистский анализ мер, направленных на обеспечение

бесперебойности правосудия, принятых в различных государствах (стр. 123, 133-135).

Обозначая текстуальное содержание второй главы диссертационного исследования, следует поддержать стремление диссертанта рассмотреть вопрос обеспечения баланса конституционных ценностей на фоне действия ограничительных мер, направленных на защиту жизни и здоровья граждан, путем цифровизации правосудия - то есть путем максимально возможного использования в процессе осуществления судебной власти современных телекоммуникационных технологий. Заслуживает поддержки корректный вывод о том, что цифровизация не является самоцелью реформирования судебной системы и не должна вытеснить привычные способы взаимодействия суда и участников процесса (стр. 155-156). Следует в целом согласиться с тезисом диссертанта о том, что современное судопроизводство как механизм реализации права на судебную защиту должно отвечать требованиям доступности, скорости и качества. Одним из наиболее эффективных способов повышения уровня доступности и качества правосудия является информатизация судебных систем путем внедрения современных информационных технологий, затрагивающих как информирование о ходе рассмотрения дел и режиме работы судов, так и совершение отдельных процессуальных действий (стр. 182-183). При этом диссертант обосновано обращается к конституционно-правовой проблематике признания на законодательном уровне права на доступ в Интернет как имеющего фундаментальное конституционное значение, проистекающего из возросшей социальной значимости Интернета как глобальной и не имеющей аналогов информационной сети (стр. 189-190).

В третьей главе Мальцева А.М., обозначая конституционно-правовой смысл процедуры банкротства, приводит целый ряд критических замечаний в адрес института моратория на возбуждение дел о банкротстве, констатируя тот факт, что названный мораторий фактически приостанавливает реализацию права на судебную защиту добросовестных кредиторов, в то время, как имеющиеся критерии применения моратория в отношении должников во многом противоречивы и входят в противоречие с конституционными принципами правовой определенности и доверия к закону и действиям публичной власти (стр. 215). Следует обратить

внимание на «значительный крен» в исследовании именно частноправовой проблематике перспектив процедуры банкротства (в контексте соотношения моратория на банкротство и перспектив совершенствования механизма финансового оздоровления должника), смещение фокуса текста диссертации в сторону приведения позиций ученых, специализирующихся на исследовании процессуального (гражданского, арбитражного) законодательства и судебной практики, а также ученых в области организации судебной системы и судоустройства. При этом работ и их итогов ученых в области конституционного, конституционно-судебного процесса практически не используется. Что конечно же несколько «принижает» роль конституционно-правовой науки в рамках заявленной темы исследования

Заслуживает внимание и одобрения авторский подход в диссертации к исследованию допустимости дифференциации процессуальных сроков с позиции конституционно-правовых воззрений о разумном сроке на судебное разбирательство как неотъемлемой составляющей эффективности судебной защиты. Диссертант не только обращает внимание на ощутимый пробел в правовом регулировании в контексте не интегрированных до настоящего времени в отечественное законодательство «нерабочих дней», упомянутых в Указах Президента Российской Федерации и изданных им в период пандемии коронавируса, но и исследует релевантную правоприменительную практику исчисления и восстановления процессуальных сроков в контексте действия мер ограничительного характера. В процессе исследования, Мальцева А.М. делает вывод о несоответствии конституционному принципу равенства всех перед законом фактов непоследовательности в применении вышеуказанного права на восстановление процессуальных сроков по отношению к субъектам предпринимательской деятельности, пропустившим процессуальные сроки по причине действия ограничительных мер, и в отношении физических лиц, что обусловлено выработанным еще до пандемии COVID-19 подходом правоприменительной практики (стр. 233-234). Видится сбалансированным, хотя и не бесспорным, предложение диссертанта в целях гарантирования права на судебную защиту по законодательному закреплению единого для всех без исключения участников процесса универсального правила о том, что периоды

времени, в которые происходит введение мер ограничительного характера, касающихся права на свободное передвижение, не должны учитываться при исчислении любых процессуальных сроков ни для участников процесса, ни для самого суда (стр. 240).

Заслуживает внимание проведенный диссертантом подробный анализ новелл отечественного судопроизводства - судебные онлайн-заседания, появившиеся во времена пандемии коронавируса и легализованные в законодательстве впоследствии. Признавая достоинства и востребованность данного формата проведения судебных заседаний, диссертант подчеркивает и критически значимые проблемы, связанные с информационной безопасностью и бесперебойностью отправления правосудия, затрагивающие конституционные права и свободы граждан (стр. 245-252).

В завершении главы 3 диссертантом предложены целый ряд новелл об изменении модели организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан. В частности, автор видит необходимость централизации управления судебной системой в кризисные моменты вокруг Президиума Верховного Суда Российской Федерации, чьи полномочия по изданию обязательных для исполнения актов подлежат законодательному закреплению в явном виде (стр. 267-268, 270-273), конкретизации и приведению к единообразию правил взаимодействия граждан и судов в период действия ограничений прав и свобод граждан в той допустимой с учетом обстановки мере, при которой бы судебское усмотрение не создавало необоснованных различий в отношении к участникам процессуальных правоотношений (стр. 279-287); и, наконец, диссертант настаивает на дальнейшем повышении цифровизации правосудия и создании единого общероссийского информационного ресурса о режиме деятельности всех судов, мировых судей и судебных присутствий в режиме реального времени (стр. 273-278), его сопряжении с государственными информационными системами.

Степень обоснованности, достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Предложенные автором положения и выводы основываются на всестороннем анализе большого числа

общетеоретической и отраслевой литературы. Информационная база диссертации достаточна. В избранных для исследования аспектах имеются ссылки не только на действующее законодательство и правоприменительную практику, но и на законодательство дореволюционного и советского периодов развития отечественного права. В значительном объеме представлена эмпирическая база исследования. Автором проанализированы многие актуальные проблемы реализации конституционного права на судебную защиту через призму возможности их урегулирования посредством корректировки действующего законодательства и установления Президиумом Верховного Суда Российской Федерации руководящих правил при рассмотрении дел в условиях действия мер ограничительного характера. Все приводимые правоприменительные проблемы подкреплены ссылками на судебную практику.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, заключается в следующем.

Подробно и аргументировано раскрыты на примере пандемии коронавирусной инфекции особенности реализации права на судебную защиту и организации деятельности судебной власти в условиях действия ограничительных мер, связанных со свободой передвижения граждан, на действие межотраслевых принципов доступности правосудия, открытости и гласности судопроизводства в Российской Федерации. В ходе диссертационного исследования выявлена проблематика отраслевых ограничений права на судебную защиту, наличие дискуссионной судебной практики, затрагивающей механизмы реализации права на судебную защиту. Полученные диссертантом результаты позволяют приумножить научные знания о правовой природе конституционного права на судебную защиту, особенностях его реализации в условиях действия отдельных видов специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан.

Отдельные результаты диссертационного исследования могут послужить отправной точкой для более детального научного анализа прикладных вопросов реализации конституционного права на судебную защиту отраслевыми юридическими науками, использования в учебном процессе при преподавании отдельных дисциплин публично-правового цикла, а также для последующего учета

в научно-исследовательской работе по актуальным проблемам отечественного права.

Вместе с тем работа, как и любое научное исследование на актуальную тему, работа Мальцевой А.М. не лишена целого ряда дискуссионных положений, требующих дополнительной аргументации и уточнения в ходе публичной защиты. Среди них хотелось бы выделить следующие:

1. В течении всего текста диссертации создается устойчивое ощущение терминологической неопределенности в отношении базовых для тематики диссертации категорий: право на судебную защиту и конституционное право на судебную защиту. Автор диссертации использует данные категории и в качестве синонимов, и в качестве различных понятий и даже есть примеры в тексте, где названные категории по своему содержанию пересекаются. В этой связи хотелось бы, чтобы диссертант в ходе публичной защиты высказал свою четкую позицию относительно вышеупомянутых категорий как с точки зрения их определения, так и с точки зрения содержания и соотношения.

2. Тема работы заявлена как «Реализация конституционного права на судебную защиту в российской федерации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии коронавирусной инфекции)». При этом в работе очень поверхностно рассмотрена категория «специальный правовой режим»: понятие, виды, отличительные особенности. Это требует дополнительного освещения в ходе публичной защиты автора диссертации, тем более, что отдельные выводы в диссертационном исследовании относительно их применения в период коронавирусной пандемии автор предлагает экстраполировать в целом на специальные правовые режимы, что по нашему мнению как минимум дискуссионно, а в отдельных случаях просто невозможно.

3. В положении 7, выносимом на защиту, автор диссертации предлагает усиление полномочий Президиума Верховного Суда РФ и в целом Верховного Суда РФ по организации деятельности судебной власти в РФ в целях поддержки и усиления гарантий реализации права на судебную защиту в ходе осуществления судами правосудия. Вместе с тем, в соответствии со ст. 2 Конституции РФ признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина -

обязанность государства. Указанная обязанность дополнительно раскрывается в ст. 18 Конституции РФ, в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Не кажется ли диссертанту, что усиление полномочий Верховного суда РФ и его Президиума, это некая «полумера», и что настала необходимость разработки полноценного законодательного акта под условным названием «Об экстраординарных ситуациях», в котором бы системно были бы определены «алгоритмы» действий и решений органов публичной власти при наступлении событий и ситуаций, которых не охватываются уже имсущимся законодательством об отдельных видах специальных правовых режимов. Все-таки практика показала, что судебная система – это, «очень закрытая корпорация», в которой тоже случаются и ошибки, и коррупционные проявления, что не гарантирует абсолютное приравнивание организующих актов Верховного суда РФ к законодательным положениям.

4. В своем диссертационном исследовании Мальцевой А.М. очень много внимания уделяется «цифровому оснащению и обеспечению судопроизводства», однако, возникает вопрос, а каков баланс между цифровизацией правосудия и фактическим уровнем возможной использовать цифровые инструменты у граждан и организаций. Пандемия коронавируса показала, что ускоренная цифровизация судебного процесса и отдельных процедур столкнулась с неготовностью граждан и организаций использовать «цифровые повеллы». Так где же баланс? Не кажется ли автору, что пока существует хотя бы малейшее сомнение в доступности у населения использования цифровых инструментов в механизме реализации конституционного права на судебную защиту, не только с точки зрения технической возможности, но и с точки зрения «навыков» работы с информационными ресурсами и документами всегда должна быть альтернатива, в том числе с использованием традиционных бумажных способов ведения судопроизводства?

5. Поднимая проблему ранжирования различных категорий дел и материалов в ходе осуществления судами правосудия в целях выделения из них тех, что требуют безотлагательного рассмотрения, представляется уточнить

позицию, насколько такой подход соответствует положениям ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, устанавливающей правила ограничения прав и свобод человека, к которым несомненно относится и право на судебную защиту?

6. В работе диссертанта присутствуют очень много выводов, представляющих собой пожелания, «благие намерения», адресованные неопределенному кругу лиц, типа таких фраз как: «надо было сделать что-то», «необходимо определить такое-то положение, понятие и т.п.». Здесь вспоминается выражение известного русского полководца А.В.Суворова «Теория без практики мертва, практика без теории слепа». В этой связи, помимо предложенных автором диссертации законопроектах больше увидеть конкретные предложения по изменению конкретных норм соответствующих правовых актов, конкретных адресатов – исполнителей, чтобы теоретические выводы и предложения имели конкретную практическую реализацию, а не остались лишь «благими намерениями» не имеющими своего конкретного пути для претворения в реальную жизнь.

Представленные в отзыве замечания и предложения для открытой дискуссии в процессе защиты положений диссертационного исследования не влияют на общую положительную оценку диссертации, не оспаривают ее научную ценность и актуальность.

Заключение: Диссертация Мальцевой Анастасии Михайловны на тему «Реализация конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии коронавирусной инфекции)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научных задач, имеющих важное значение для развития науки конституционного права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте

Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763; приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Мальцева Анастасия Михайловна в случае положительного решения диссертационного совета заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично – правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет
имени В. Ф. Яковлева»



О.А. Кожевников

«20» апреля 2026 г.

Адрес места работы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Должность: профессор кафедры конституционного права

Почтовый адрес: 620034, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 54, к. 314

Контактный телефон: +7 (343) 367-40-67

Адрес электронной почты: kp@usla.ru

Официальный сайт: <https://www.usla.ru/departments/?detal=227>

