

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

На правах рукописи

Мальцева Анастасия Михайловна

**РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ДЕЙСТВИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ
ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ ПРАВА И СВОБОДУ ГРАЖДАН
(НА ПРИМЕРЕ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ)**

Специальность 5.1.2. Публично – правовые
(государственно-правовые) науки

АННОТАЦИЯ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Кальяк Андрей Михайлович
Кандидат юридических наук, доцент

Новосибирск 2025

Актуальность темы диссертационного исследования. Эпидемия коронавирусной инфекции COVID-19 оказала влияние на различные сферы жизни общества, став серьезным вызовом для государства и права. Опасность и быстрое распространение болезни поставили на повестку дня важные вопросы о реализации основополагающих конституционных прав граждан, ранее считавшихся не подлежащими ограничению. Нельзя не признать, что судебная система и правосудие также претерпели ряд изменений. В связи с введением мер ограничительного характера существенно сократилось количество судебных заседаний, проводившихся с очной (офлайн) явкой лиц, участвующих в деле, что существенно повысило информатизацию всей российской судебной системы. Вместе с тем, стремительная цифровизация и диджитализация правосудия, подстегнутая чрезвычайными обстоятельствами, породила ряд проблем использования средств телекоммуникации при осуществлении права на судебную защиту в условиях неадаптированного под это процессуального законодательства. В попытке преодолеть вынужденную остановку в отправлении правосудия российские суды в экспериментальном режиме проводили судебные заседания в формате веб-конференции, используя для этого подчас нерегламентированное программное обеспечение и системы веб-конференций. Следуя совместным постановлениям Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ, суды рассматривали привычным образом дела (материалы) безотлагательного характера, при том что последние не были должным образом нормативно определены. В это же время возник дуализм подходов к исчислению процессуальных сроков, при котором участники судопроизводства столкнулись с необходимостью совершения процессуальных действий в «нерабочие дни», а в случае пропуска процессуальных сроков – с необходимостью их восстановления.

Пандемия указала на отсутствие правовой регламентации определения порядка работы судов и отправления правосудия в период введения ограничительных мер на территории страны, а также указала на проблемы

правовой регламентации введения «исполнительских» мораториев в отношении конкретных дел (на примере дел о банкротстве).

Также указанные проблемы, ставшие актуальными в ситуации пандемии COVID-19, показали недостаточность правовой регламентации отдельных аспектов реализации судебной деятельности в контексте осуществления права на судебную защиту в условиях ограничительных режимов, в целом, как и необходимость научного анализа складывавшейся общественной практики с целью выработки научно обоснованных предложений по ее регулированию.

Таким образом, текущие реалии указали на необходимость научно-доктринального осмысления влияния мер ограничительного характера, введенных на территории РФ в период пандемии коронавирусной инфекции на реализацию права на судебную защиту, чтобы в последующем создать необходимые благоприятные условия для беспрепятственного осуществления гражданами и организациями вышеуказанного права в условиях действия специальных правовых режимов, предполагающих введение мер ограничительного характера, а также обеспечить эффективное отправление правосудия в подобных экстраординарных обстоятельствах. Кроме того, текущая военно-политическая и социально-экономическая ситуация в России и мире не оставляют сомнений в необходимости быстрой адаптации права и государственного управления к возникновению различного рода чрезвычайных ситуаций природного и антропогенного характера, при которых реализация гарантированных РФ конституционных прав и свобод будет затруднена или вовсе невозможна.

Следовательно, эмпирический материал, накопленный за годы действия ограничений, связанных с пандемией коронавируса, может быть использован в правовой науке в аналитических и прогностических целях для совершенствования соответствующих правовых институтов и решения практических проблем, связанных с правовой регламентацией порядка

отправления правосудия и фактической реализацией права на обращение в суд гражданами РФ в условиях действия специальных правовых режимов.

Решение вышеуказанных проблем актуально как для представителей судейского сообщества с целью более организованного и эффективного осуществления должностных обязанностей, так и для непосредственных носителей конституционного права на судебную защиту, поскольку любой и каждый может оказаться в ситуации, при которой возникнет потребность незамедлительного обращения за судебной защитой в действия специальных правовых режимов и связанных с ними ограничительных мер.

Именно поэтому важно исследовать накопленный опыт – как положительный, так и отрицательный – с целью оценки влияния различных фактов на реализацию конституционного права на судебную защиту и отдельных аспектов организации судебной деятельности в условиях современной реальности, а также определить пути совершенствования правовой регламентации данных вопросов.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа теоретических основ и практических проблем определить влияние мер ограничительного характера в рамках специальных правовых режимов (на примере пандемии коронавирусной инфекции) на реализацию конституционного права на судебную защиту в РФ.

Цель исследования предопределила постановку следующих **задач**:

1. Выявить влияние ограничительных мер, введенных на территории Российской Федерации в связи с пандемией коронавирусной инфекции, на возможность беспрепятственного осуществления правомочий, составляющих содержание конституционного права на судебную защиту на основе анализа доктринальных подходов о правовой природе и содержании права на судебную защиту, нормативно-правовых актов и правоприменительной практики.

2. Исследовать влияние ограничительных мер, введенных на территории Российской Федерации в связи с пандемией коронавирусной

инфекции, на доступность правосудия в Российской Федерации, а также определить их влияние на реализацию принципов открытости и гласности судопроизводства на основе опыта организации деятельности судов в Российской Федерации в данный период времени.

3. Проанализировать проблему достижения баланса частных и публичных интересов при приостановлении реализации права на судебную защиту в чрезвычайных ситуациях на примере введения моратория на возбуждения дел о банкротстве в связи пандемией коронавирусной инфекции и предложить изменения в статью 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

4. Исследовать некоторые правовые аспекты внедрения информационных технологий в правосудие в контексте гарантирования беспрепятственной реализации конституционного права на судебную защиту при проведении судебных заседаний в формате веб-конференций.

5. Провести правовую оценку возможности дифференциации процессуальных сроков в связи с введением мер ограничительного характера в целях обеспечения реализации межотраслевого принципа разумного срока судопроизводства.

6. Разработать правовую модель организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, обеспечивающую работу судебной системы и ее взаимодействие с участниками судопроизводства в условиях действия ограничительных мер, направленных на свободу передвижения граждан в целях защиты их жизни и здоровья как основополагающих конституционных ценностей, в связи с чем сформулировать предложения по внесению изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации».

Объектом исследования является система общественных отношений, складывающихся в процессе правового регулирования и реализации права на судебную защиту в РФ.

Предметом исследования в рамках настоящей работы избраны правовые нормы и содержащие их правовые акты, определяющие природу и содержание конституционного права на судебную защиту, регламентирующие порядок его реализации в РФ в условиях действия специальных правовых режимов и обусловленных ими ограничительных мер (на примере пандемии коронавирусной инфекции), а также научные взгляды относительно их применения.

Методология и методы исследования. В процессе проведенного исследования для решения поставленных задач использовались общие методы (метод анализа и синтеза, метод дедукций, метод индукции, гипотетический и историко-правовой методы), а также специальные правовые методы (формально-правовой метод, сравнительно-правовой метод, метод правового прогнозирования и правового моделирования, а также метод юридического толкования).

Теоретическая основа исследования. Среди отечественных исследований существенный вклад в разработку права на судебную защиту внесли: В.М. Гессен, В.М. Гордон, Н.В. Витрук, Г.Л. Осокина, Л.А. Ванеева, О.Я. Беляевская, Н. В. Вечканова. Анализу правовой природы права на судебную защиту, его внутренней структуры, а также анализу влияния пандемии коронавирусной инфекции на осуществление права на судебную защиту, изучению тенденций диджитализации и роботизации правосудия посвящены монографии и научные статьи таких современных ученых и правоведов, как Е.А. Адзинова, А.А. Арямов, В.В. Архипов, П.А. Астафичев, К.В. Балакин, Е.В. Бегичева, О.А. Бенедская, К.Л. Брановицкий, Н.С. Бондарь, Д.Х. Валеев, Е.А. Войниканис, Гаджиев Г.А., С.С. Галкин, М.А. Герголенко, М.Е. Глазкова, Ю.В. Грачева, Л.Ю. Грудцына, О.В. Жданова, Г.А. Жилин, Л.И. Зайцева, Р.Ф. Закиров, В.Д. Зорькин, М.А. Илесанми, А. Камышев, В.П. Камышанский, В.И. Качалов, О.В. Качалова, И.Н. Кашкарова, О.Н. Колоколова, А.В. Корецкий, М.Ю. Крутиков, О.Н. Кряжкова, В.М. Лебедев, И.К. Лясковский, Н.Н. Маколкин, Т.Г. Морщакова, С.Б. Нанба, Б.В.

Наумов, Т.С. Никифорова, И.Г. Примаков, И.П. Попова, А.В. Потеева, М.А. Рожкова, М.А. Савина, К.М. Смирнова, Т.В. Соколов, О.А. Сычева, А.Р. Султанов, Л.Р. Сюкияйнен, Ю.А. Тихомиров, Е.С. Трезубов, А.В. Тягло, А.С. Улезко, Ю.Г. Федотова, А.Г. Филонович, С.А. Халатов, Д.О. Чистилина, Е.В. Ширеева, Д.О. Шнигер, В.В. Ярков и др.

Эмпирической базой исследования послужили: российская и зарубежная судебная практика, связанная с реализацией права на судебную защиту и осуществлением основополагающих прав и свобод человека в период действия мер ограничительного характера, связанных с пандемией COVID-19.

Научная новизна настоящей работы состоит в комплексном изучении особенностей реализации права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия мер ограничительного характера (на примере пандемии коронавирусной инфекции), а также в разработке правовой модели реализации данного права и осуществления судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан.

Научная новизна нашла свое отражение в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. В условиях возникающего вследствие введения мер ограничительного характера конфликта конституционных ценностей – здоровья и безопасности людей в масштабах всего государства с одной стороны, и доступа к правосудию конкретного человека для защиты его личных прав и свобод с другой стороны, осуществление отдельных правомочий, составляющих содержание конституционного права на судебную защиту, сопряжено с фактическими ограничениями, что, однако, не находит своего отражения в общепринятых представлениях о правовой природе и содержании права на судебную защиту. Данные обстоятельства обуславливают необходимость разработки правовой модели организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых

режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан, которая бы упорядочивала осуществление правосудия в условиях действия таких режимов, а также обеспечивала непрерывность правосудия, конкретизировала гарантии реальности, эффективности и доступности судебной защиты, не допуская при этом возникновения пробелов в правовом регулировании, создающих барьеры в судебной защите прав и свобод человека и гражданина.

Положение № 1, выносимое на защиту, соответствует пунктам 2, 4, 5 Паспорта научной специальности 5.1.2. «Публично – правовые (государственно-правовые) науки».

2. Понятие «доступность судебной защиты» предполагает приближение правосудия к субъекту вышеуказанного права без потери качества, что подразумевает, в частности, отказ от определенных не соответствующих текущему уровню информатизации правосудия формальностей, улучшение и ускорение работы судов за счет внедрения информационных технологий в их работу, которое не подвержено влиянию ограничений, вводимых в рамках специальных правовых режимов, при законодательном гарантировании государством повсеместного доступа через Интернет к системам «ГАС Правосудие» и «Мой арбитр». Также констатируется недопустимость влияния ограничительных мер, связанных со свободой передвижения граждан, на действие межотраслевых принципов открытости и гласности судопроизводства в РФ ввиду того, что данные принципы обеспечивают реализацию конституционного права на судебную защиту посредством осуществления общественного контроля за деятельностью органов судебной власти через участие слушателей и представителей СМИ в судебных заседаниях. В целях обеспечения принципов открытости и гласности правосудия в условиях действия мер ограничительного характера предлагается законодательно гарантировать слушателям и представителям СМИ доступ в судебные заседания в форме веб-конференции аналогично как для лиц, участвующих в деле, а также расширять практику размещения

записей судебных заседаний в сети Интернет через отечественные онлайн-платформы.

Положение № 2, выносимое на защиту, соответствует пункту 5 Паспорта научной специальности 5.1.2. «Публично – правовые (государственно-правовые) науки».

3. При введении ограничений конституционных прав и свобод в рамках действия специальных правовых режимов необходимо учитывать баланс частных и публичных интересов таким образом, чтобы они не затрагивали существо ограничиваемого права ввиду наличия риска создания такими ограничениями угрозы потери сущности данного права.

Положение № 3, выносимое на защиту, соответствует пункту 5 Паспорта научной специальности 5.1.2. «Публично – правовые (государственно-правовые) науки».

4. Мораторий на возбуждение и рассмотрение отдельных категорий дел (на примере моратория на возбуждение дел о банкротстве), являющийся по сути временным приостановлением реализации права на судебную защиту, представляет собой одну из форм его ограничения и не обеспечивает баланса между защищаемыми Конституцией РФ правами и конкурирующими интересами сторон спора, а его применение вызывает существенные ограничения, искажающие смысл и значение права на судебную защиту.

Положение № 4, выносимое на защиту, соответствует пункту 5 Паспорта научной специальности 5.1.2. «Публично – правовые (государственно-правовые) науки».

5. Приостановление реализации права на судебную защиту в чрезвычайных ситуациях должно соответствовать конституционному принципу правовой определенности, быть последовательным с позиции правоприменения, что предполагает исключение формальных критериев его распространения и принятие во внимание фактических обстоятельств деятельности субъекта права, а также учет организационно-правовой формы

хозяйствующего субъекта – должника и участия государственно-правовых образований в его капитале.

Положение № 5, выносимое на защиту, соответствует пункту 5 Паспорта научной специальности 5.1.2. «Публично – правовые (государственно-правовые) науки».

6. Предлагается отказаться от использования иностранных мессенджеров, программ и сервисов видеоконференций при осуществлении правосудия с переходом судов исключительно на российское программное обеспечение, интегрированное в системы «ГАС Правосудие» и «Мой арбитр», допуская при этом возможность использования также специально аккредитованных в РФ систем иностранного и межгосударственного информационного обеспечения правосудия. Законодательно должны быть определены последствия невозможности участия в судебном заседании по техническим причинам, основанные на принципе толкования любых сомнений в реальности и непреодолимости технической невозможности явки участника процесса в пользу однократного отложения рассмотрения дела. Также нормативно должно быть закреплено единое и универсальное правило об исключении периодов времени, выпавших на введение мер ограничительного характера при исчислении любых процессуальных сроков как для участников процесса, так и для суда

Положение № 6, выносимое на защиту, соответствует пунктам 2,5 Паспорта научной специальности 5.1.2. «Публично – правовые (государственно-правовые) науки».

7. Автором обосновывается правовая модель организации деятельности судебной власти в РФ, предполагающая на случай введения специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан, совокупность следующих действий:

- издание нормативных правовых актов о режиме работы судов и особенностях судопроизводства в пределах территорий, на которых действует такой правовой режим, для реализации полномочий Президиума

Верховного Суда РФ на основе соответствующего федерального законодательства;

- в постановлениях Президиума Верховного Суда РФ, принимая во внимание иерархию конституционных ценностей, определяется обязательный к учету судами перечень категорий дел и материалов безотлагательного характера с возможностью его последующей корректировки при изменении социально-экономической, политической ситуации в конкретном субъекте РФ, а также предложений от уполномоченных органов государственной власти и юридического сообщества;

- в целях обеспечения гарантированного гражданам доступа к правосудию необходимо своевременное размещение на созданном и администрируемом Верховным Судом РФ информационном портале актуальных сведений о порядке работы всех судов, судебных участков мировых судей, судебных присутствий на территории РФ в режиме реального времени.

Положение № 7, выносимое на защиту, соответствует пунктам 2,5 Паспорта научной специальности 5.1.2. «Публично – правовые (государственно-правовые) науки».

Научно - теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в следующем:

– выделены особенности реализации конституционного права на судебную защиту и определено его содержание;

– проанализировано влияние ограничительных мер, связанных со свободой передвижения граждан, на действие межотраслевых принципов доступности правосудия, открытости и гласности судопроизводства в РФ;

– выявлена проблематика ограничения основополагающих конституционных прав, затрагивающего саму сущность ограничиваемого права, соотношения частных и публичных интересов при определении

пределов такого ограничения на примере введения моратория на возбуждение дел о банкротстве.

Данные результаты позволяют обогатить научные знания о правовой природе конституционного права на судебную защиту, особенностях его реализации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан. Конституционно-правовое исследование права на судебную защиту должно послужить отправной точкой для более детального научного анализа прикладных вопросов реализации данного права отраслевыми юридическими науками. Кроме того, отдельные результаты данного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов теории государства и права, конституционного права и процессуальных юридических дисциплин, а также в научно-исследовательской работе по актуальным проблемам отечественного конституционного права.

Практическая значимость результатов исследования выражается в:

- предложении о внесении изменений в действующее законодательство в части организации судебной власти в период введения ограничительных мер на территории РФ и (или) ее субъектов, а именно в конкретизации полномочий органов управления Верховного Суда РФ на издание нормативных правовых актов, определяющих режим работы судов и судей в данный период времени;
- предложении по внесению изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» относительно определения субъектов, на которые может распространяться мораторий на банкротство;
- рекомендации по внесению изменений в законодательство в части совершенствования процедуры ведения судебных заседаний в формате веб-конференций.

Содержащиеся в работе предложения и рекомендации могут найти практическое применение в правотворческой деятельности органов законодательной власти при принятии нормативных правовых актов по

вопросам регламентации права на судебную защиту, правоприменительной деятельности судьями при отправлении правосудия и правореализационной деятельности гражданами и организациями, защищающими свои права в судебном порядке.

Апробация результатов исследования. Диссертация проходила обсуждение на заседаниях кафедры Конституционного и муниципального права Сибирского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Результаты диссертационного исследования получили отражение в ряде выступлений на научных конференциях в Новосибирске, Томске и Белгороде. Основные выводы и положения проведенного исследования отражены в шести научных публикациях.

Предложения по изменению законодательства, указанные в приложении, направлены органам государственной власти. Соответствующие законопроекты были рассмотрены в Секретариате Конституционного Суда Российской Федерации, в Аппарате Правительства Российской Федерации, в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, а также целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Работа выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для диссертационных исследований.

