

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хо-
зяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернад-
ского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Кольчевского Алексея Владимировича «Первоначальный этап расследования преступлений коррупционной направленности, не связанных с хищением, совершаемых военнослужащими», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, выполненную в Сибирском институте управления – филиале РАНХиГС

Актуальность темы исследования обстоятельно представлена автором во введении к диссертации. Сложная система функционирования Вооруженных Сил Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и других воинских формирований не лишена недобросовестных военнослужащих, стремящихся посредством противоправных действий получить выгоду материального характера, что наносит существенный вред интересам военной службы и в целом репутации силовых структур в масштабах государства. Преступления коррупционной направленности, не связанные с хищениями (ст. ст. 285, 290, 291.1, 291.2 УК РФ), как пишет автор, являются достаточно распространенными и имеют тенденцию к росту. Они отличаются латентностью, многообразными способами, схемами совершения, тщательной подготовкой, что усложняет их выявление и расследование. Существующие криминалистические методики расследования коррупционных преступлений, как правило предназначены для «гражданской» сферы, они не учитывают особенности личности военнослужащего-преступника, специфики обстановки совершения ими преступлений, а значит не в полной мере отвечают потребностям практики и требуют дальнейшего совершенствования. Для этого науке необходимо решить целый ряд задач, которые ставит практика расследования. На основе познания фактов совершения военнослужащими преступных действий коррупционной

направленности, не связанных с хищением, изучения и обобщения опыта их расследования, требуется обосновать и предложить такие комплексы действий по их расследованию, которые бы учитывали современный уровень развития криминалистических научных знаний. Именно этому и посвящена диссертация А.В. Кольчевского. Автор в целом правильно выделил и раскрыл обстоятельства, подтверждающие актуальность темы исследования (с. 4-6).

Прежде чем дать развернутый анализ диссертации, полагал бы уместным подчеркнуть, что круг исследуемых в ней вопросов является достаточно обширным, а само исследование требовало глубоких познаний, прежде всего, в области следственной, оперативно-розыскной, прокурорской практики. Обладая такими познаниями, а также практическим опытом, соискатель сумел не только поставить проблемные вопросы, но и предпринял небезуспешную попытку их разрешения, опираясь на результаты ранее проведенных исследований. Даже при критическом отношении к некоторым выводам диссертации можно утверждать, что работа состоялась и представляется достаточно интересной. Разработанные рекомендации в целом отвечают современным потребностям следственной практики. Важно, что они рассчитаны не только на следователей, но и на прокурорских работников, оперативных сотрудников, которые в тесном взаимодействии на ранних стадиях работы по делам обеспечивают сбор доказательственной информации. Комплексы действий применительно к типичным следственным ситуациям, возникающим на первоначальном этапе расследования преступлений коррупционной направленности, не связанных с хищением, совершаемых военнослужащими, отличаются оригинальностью, описаны в диссертации достаточно обстоятельно и доступно.

Положения и выводы диссертации вносят определенный вклад в развитие научных основ частных криминалистических методик, в частности, научных представлений о криминалистической характеристике преступлений; структуре и содержании методик расследования преступлений, тактике производства следственных действий; дополняют систему криминалистических знаний об организации расследования, следственных ситуациях, о про-

цессе слеодообразования, о личности преступника. В диссертации обоснованы и представлены как более совершенные криминалистические рекомендации расследования преступлений коррупционной направленности, не связанных с хищением, совершаемых военнослужащими.

Результаты исследования могут быть полезны для следственной, экспертной, оперативно-розыскной практики, использоваться в учебном процессе в вузах юридического профиля.

Таким образом, **актуальность, теоретическая и практическая** значимость избранной темы не вызывает сомнений.

Поставленная **цель** исследования достигнута, а сформулированные автором **задачи**, являются оптимальными (с. 8-9) и успешно решены.

В целом правильно определены в диссертации **объект и предмет исследования** (с. 10).

Автору удалось обеспечить надлежащую **научную новизну** положениям, выносимым на защиту (с. 13-19). Кроме того, в диссертации обосновывается ряд других положений и выводов, которые соискатель не счел необходимым вынести на защиту. При этом их следует отнести к значимым и содержащим элементы новизны.

Достоверность результатов исследования подтверждается вполне достаточной и репрезентативной эмпирической базой, которую составили: результаты изучения 120 архивных уголовных дел, находящихся в военных судах Абаканского, Барнаульского, Екатеринбургского, Кемеровского, Красноярского, Новокузнецкого, Новосибирского, Омского и Томского гарнизонов; интервьюирования 75 сотрудников военно-следственных органов в этих же регионах РФ; опубликованные решения Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ.

Результаты исследования хорошо **апробированы** – они докладывались автором на международных и всероссийских конференциях в городах Красноярске, Иркутске. Автор имеет 12 опубликованных статей по теме диссертации, из них 4 – в периодических изданиях, входящих в Перечень ВАК. Публикации с достаточной полнотой отражают основное содержание диссертации.

Диссертация обладает **внутренним единством**. Оптимальный план обеспечил четкую структуру работы, логику изложения материала и выводов.

О **личном вкладе** автора диссертации в науку свидетельствуют научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, оценивая которые, необходимо указать на следующее.

Соискатель представляет свой взгляд на криминалистическую классификацию коррупционных преступлений, не связанных с хищением, совершаемых военнослужащими. Выделяет три группы таких преступлений в зависимости от характеристики их субъекта, дислокации воинских частей, характеру выполнения служебно-боевых задач подразделениями воинских частей, соединений и воинских формирований.

Достаточно подробно представлена характеристика личности военнослужащих-преступников, совершающих коррупционные преступления, не связанные с хищением.

Ценными для практики выявления, расследования указанных преступлений является описание способов их совершения, включая приготовление, непосредственно преступные действия и действия по их сокрытию.

Выявлены и описаны закономерности следообразования при совершении военнослужащими коррупционных преступлений, не связанных с хищением. Выделены служебные документы как носители наиболее ценной доказательственной информации.

Достоинством работы является описание комплексов действий на этапе проверки заявлений, сообщений о преступлении, возбуждения уголовного дела. Раскрывается содержание деятельности сотрудников военной прокуратуры на этом этапе работы по преступлению.

Заслуживает поддержки обращение автора к ситуационному подходу при разработке криминалистических рекомендаций по расследованию коррупционных преступлений, не связанных с хищением, совершенных военнослужащими.

Представляют интерес выводы автора об организации взаимодействия при расследовании указанных преступлений с оперативными сотрудниками

ФСБ, службы собственной безопасности Федеральной службы войск национальной гвардии РФ, Министерства обороны РФ, МВД РФ, представителями СМИ.

Заслуживают положительной оценки выделенные автором особенности производства обыска и выемки на первоначальном этапе расследования коррупционных преступлений, не связанных с хищением, совершенных военнослужащими.

Интересным следует признать подход к описанию роли оперативно-розыскных мероприятий, как способов получения доказательственной информации по такой категории дел.

Имеется в работе и целый ряд других предложений, выводов и рекомендаций, заслуживающих одобрения.

Общая положительная оценка диссертационной работы Алексея Владимировича Кольчевского не исключает наличия определенных спорных или недостаточно аргументированных положений, которые могут стать предметом обсуждения при публичной защите диссертации.

1. Обосновывая актуальность темы исследования, автор среди прочих обстоятельств, ее подтверждающих, отмечает, что наблюдается рост совершенных военнослужащими преступлений коррупционной направленности, не связанных с хищением. К сожалению, при этом не приводит статистические данные, свидетельствующие о распространенности таких преступлений. Необходимо восполнить указанный пробел, возможно имеются данные по регионам, в которых изучались уголовные дела такой категории.

2. Несколько не завершенной, с моей точки зрения, является реализация замысла параграфа, посвященного криминалистической классификации коррупционных преступлений, не связанных с хищением, совершенных военнослужащими. К таковым, судя по приложению к диссертации, автор относит 1) злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); 2) получение взятки (ст. 290 УК РФ); 3) посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ); 4) мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ). Надо бы пояснить в ходе защиты, почему эти виды преступных действий объединены в одну группу и для них возможно создание единой криминалистической методики

расследования. В чем проявляется сходство этих общественно опасных деяний, по каким криминалистически значимым признакам автор их объединяет при различии их уголовно-правовых характеристик. Можно ли здесь говорить о сходстве механизмов их совершения, следообразования, об однотипных следах? Есть ли еще объединяющие их признаки?

3. Значительное место в диссертации автор уделяет рассмотрению криминалистической характеристике преступлений коррупционной направленности, не связанных с хищением, совершенных военнослужащими (около 60 страниц). Представлен добротный фактический материал, основанный на глубоких знаниях соискателя о процессах криминального характера в среде военнослужащих. Однако ценность описания элементов криминалистической характеристики, была бы повышена в случае более обстоятельного изложения в диссертации взаимосвязей ее элементов, выделения и четкого изложения их значимости для разработки методики и практики расследования преступлений. В связи с этим было бы хорошо в ходе защиты проиллюстрировать на примерах взаимосвязь таких элементов криминалистической характеристики как «способ совершения» - «следы» преступной деятельности.

4. Совершенно правильно автор выделяет в отдельном параграфе вопросы оперативно-розыскного обеспечения расследования коррупционных преступлений, совершаемых военнослужащими. Оперативно-розыскные мероприятия являются наиболее эффективным способом получения и фиксации информации о преступных действиях. В диссертации рассматривается назначение, порядок их проведения. Вместе с тем, можно было более обстоятельно изложить вопросы, связанные с особенностями представления следователю результатов проведения оперативно-розыскных мероприятий и их использования в доказывании. Например, установлению каких обстоятельств, подлежащих доказыванию, способствуют оперативно-розыскные мероприятия – наблюдение, прослушивание телефонных переговоров и др.

Здесь же еще один важный момент, касающийся возбуждения уголовного дела, требует уточнения. Как показывает практика, уголовные дела по фактам получения взятки возбуждаются преимущественно (60% и более) по результатам оперативно-розыскной деятельности, взяткополучатель задер-

живается с поличным. Встречался ли соискатель с такой практикой по коррупционным преступлениям военнослужащих при проведении своего исследования?

5. Интересными и ценными для практики являются представленные в диссертации ситуационно ориентированные рекомендации о действиях следователя на этапе проверки материалов, возбуждения уголовного дела, проведения отдельных следственных действий. Однако автор, на мой взгляд увлекся описанием конкретных ситуаций по конкретным уголовным делам. При этом ситуации, которые он описывает, определяются им как «типовые». В связи с этим надо бы пояснить, что понимает автор под типовой ситуацией, каковы особенности ее описания в методиках расследования.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации и не опровергают выводы и результаты исследования, которое обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования и авторской оригинальностью. Ссылки на использованные источники имеются. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Вывод: Диссертация Кольчевского Алексея Владимировича «Первоначальный этап расследования преступлений коррупционной направленности, не связанных с хищением, совершаемых военнослужащими» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки криминалистики и практики расследования преступлений, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ

об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Кольчевский Алексей Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент

профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности

органов внутренних дел



ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

доктор юридических наук, доцент


Давыдов Сергей Иванович

«25» марта 2026 года


ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ Начальника ОДИР
 Н.С. ФИЛАТОВА

Сведения об официальном оппоненте:

Давыдов Сергей Иванович, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), ученое звание - доцент, профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Почтовый адрес: 656038, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49; тел. 8 (3852) 379-311;
e-mail: davidov_ord@mail.ru.