

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

**«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

СРЕДНЕРУССКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ

На правах рукописи

ПОРОШИН ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИИ И МЕЖДУНАРОДНОГО
ОЛИМПИЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ**

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата политических наук

5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования»

Научный руководитель:

доктор политических наук, доцент

Цыбаков Дмитрий Леонидович

Орел – 2024

Оглавление

Введение.....	3
1 Международное олимпийское движение в оценках политической мысли.....	23
1.1. Теоретическое осмысление генезиса Олимпийского движения в международных отношениях.....	24
1.2 Эволюция политической роли и идеологии Международного олимпийского движения в постбиполярном мире.....	49
2 Современное состояние отношений России и Международного олимпийского движения.....	65
2.1 Международные спортивные связи в контексте внешней политики современной России.....	66
2.2 Проблемы сотрудничества Российской Федерации с Международным Олимпийским Комитетом.....	97
3 Перспективы участия Российской Федерации в международном олимпийском движении на современном этапе.....	128
3.1 Преодоление кризиса отношений между Российской Федерацией и Международным олимпийским движением.....	129
3.2 Приоритеты участия Российской Федерации в развитии мирового олимпизма в XXI столетии.....	151
Заключение.....	181
Библиографический список.....	193

Введение

Актуальность темы. Участие Российской Федерации в международном олимпийском движении в настоящее время осложняется рядом международно-политических обстоятельств, требующих всестороннего научно-теоретического осмысления. На протяжении последнего десятилетия спортивное сообщество России, включая представляющие его общественные объединения и ассоциации, оказалось существенно ограничено в возможностях участия в развитии мирового олимпизма. Российские спортсмены и тренеры, сборные команды и спортивные федерации подвергаются неправомерным дискриминационным мерам со стороны наднациональных олимпийских организаций и международной спортивной бюрократии. События последних лет демонстрируют предвзятый характер и нарастающий масштаб дискриминационной политики, проводимой руководством Международного олимпийского движения в отношении российской спортивной дипломатии. Если ограничительные меры МОК в отношении российских олимпийцев в 2014–2015 гг. еще оправдывались необходимостью соблюдения принципов спортивной этики, то к середине 2020-х годов они стали прямо связываться с внешнеполитическим курсом Российской Федерации на постсоветском пространстве. Все более очевидным становится превращение сектора мирового олимпизма в одно из пространств международной политической конфронтации. В результате решение задачи по восстановлению статуса России как мировой спортивной державы требует не только выработки эффективных управленческих и дипломатических подходов, но и активизации научного сообщества в осмыслении предпосылок кризиса в отношениях между российскими спортивными организациями и МОК, а также в формулировании стратегических приоритетов преодоления продолжающегося конфликта.

Тематика взаимодействия Российской Федерации и Международного олимпийского движения востребована как в теоретическом, так и в прикладном измерении. Ее актуальность обусловлена рядом факторов.

Во-первых, с теоретической точки зрения существует объективная необходимость восполнения пробелов в научном осмыслении специфики развития современного Международного олимпийского движения с учетом актуальных геополитических и гуманитарных тенденций. Имеющийся корпус научной литературы в недостаточной степени отражает факт существенной трансформации олимпийского движения в условиях девальвации принципа политической нейтральности. Современные исследования лишь начинают анализировать проблему политизации идеологии и деятельности основных институтов мирового олимпизма, не предлагая при этом целостного объяснения происходящих процессов в контексте трансформации международных отношений. Усиление политического фактора в развитии мирового спорта и выявление взаимосвязи этого процесса с последствиями эпохи глобализации обуславливают необходимость расширения теоретических представлений об эволюции и месте олимпийского движения в современной системе международных отношений.

Представляет интерес обращение к осмыслению генезиса Олимпийского движения во взаимосвязи с конкретным контекстом мирового политического процесса на различных этапах развития международных отношений. Для понимания событий, происходящих в настоящее время, необходимо систематизировать подходы к периодизации эволюции олимпизма, охватывающей ключевые исторические рубежи конца XX – начала XXI столетий. Такая систематизация позволяет сформировать целостное представление о трансформации гуманистического проекта Олимпийской хартии, об условиях и предпосылках политизации мирового спорта как особой сферы международного взаимодействия. Наряду с этим важно проследить взаимосвязь деятельности Международного олимпийского движения с идейно-политическим выражением воли и интересов политических элит ведущих мировых и региональных держав.

Кроме того, в научном сообществе в недостаточной степени раскрываются причины превращения олимпийских состязаний в один из секторов международно-политической борьбы. Неопределенность экспертных оценок

обусловлена, в частности, противоречивым характером постбиполярного периода, охватывающего события 1990–2010-х гг., который характеризовался доминированием в мировой политике государств атлантической цивилизации и их союзников. В дальнейшем, в связи с переходом к многополярному мировому порядку (что, согласно ряду исследований, охватывает 2010–2020-е гг.), обозначилась дилемма: между перспективами институционального укрепления олимпийского движения как самостоятельного глобального актора и его включенностью в стратегии ведущих участников глобализационных процессов.

В этом контексте возникает задача анализа эволюции Международного олимпийского движения через призму трансформации роли МОК в послевоенный и постбиполярный периоды. Современные события с участием управленческих структур олимпийского движения требуют применения методов аналогии и сопоставления с историческими прецедентами использования ресурсов и достижений олимпизма в целях идеологического и геополитического противоборства.

Во-вторых, объективно назрела необходимость интенсификации усилий Российской Федерации по защите интересов личности, общества и государства в сфере мирового спорта. Это, в свою очередь, обуславливает потребность в разработке комплекса согласованных решений, направленных на противодействие дискриминационной политике наднациональной спортивной бюрократии. В настоящее время отсутствует консолидированная позиция российской стороны относительно роли и места отечественного олимпизма в условиях трансформирующейся глобальной спортивной архитектуры. Отмечается нарастание плюрализма подходов и мнений по вопросам преодоления кризиса в отношениях с МОК при одновременном стремлении сохранить национально-государственные интересы Российской Федерации. Разноречивые оценки происходящего со стороны официальных лиц, спортивных функционеров, политических экспертов и представителей гражданского общества препятствуют выработке единой стратегии. Недостаточное внимание к вопросам развития

русской спортивной дипломатии является одним из факторов низкой результативности внешнеполитических усилий по снятию ограничений, наложенных на русских спортсменов и спортивные объединения. Восстановление позиций России в международной спортивной сфере требует концептуального обоснования и последовательной реализации стратегических решений.

Потребность в институционализации координации усилий Российской Федерации на международной арене в области спортивного сотрудничества обусловлена недостаточным использованием потенциала спортивных связей как инструмента гуманитарной внешней политики. Конкретизация субъектного состава отечественной спортивной дипломатии позволит скорректировать существующие представления об эффективности каналов взаимодействия на международном спортивном уровне, а также уточнить роль руководящих структур Международного олимпийского движения в данной системе.

На этом основании становятся понятными проблемные аспекты взаимодействия Российской Федерации и Международного олимпийского движения в период 2014–2024 гг. В контексте этих процессов необходимо установить причинно-следственные связи, обусловившие переход МОК к последовательной дискриминации русских спортсменов и спортивных федераций, а также выявить характер и направленность стратегии наднациональной спортивной бюрократии в отношении русской системы развития олимпизма. Решение обозначенных задач позволит сформировать нормативную и концептуальную базу для противодействия неправомерным ограничительным решениям, принимаемым в рамках коммуникации между Российской Федерацией и Международным олимпийским движением.

В-третьих, исследование взаимодействия России и Международного олимпийского движения приобретает особую актуальность в контексте отстаивания основополагающих принципов мирового спорта. Необходимость противодействия эрозии олимпийских идеалов и обеспечения равного

представительства всех государств мира в международных спортивных институтах сталкивается с сопротивлением со стороны закрепившейся в олимпийских структурах западнцентричной модели управления. Это обстоятельство приводит к расслоению олимпийского движения и произвольному выделению в его структуре привилегированных акторов и стран, оказывающихся в положении неполноправных участников. Возникающие вызовы затрагивают не только политическое руководство Российской Федерации и представителей спортивной общественности, но и всех сторонников идеологии классического олимпизма в условиях глобализирующегося мира.

Успех внешнеполитической стратегии современной России в гуманитарном секторе международных отношений во многом зависит от способности к установлению партнерских связей с конструктивными силами внутри Международного олимпийского движения. Преодоление системных вызовов, стоящих перед мировым олимпизмом, требует реформирования существующего порядка глобального спортивного управления, обоснование чего возможно через расширение исследовательского инструментария теории международных отношений.

Интенсификация усилий научного сообщества должна быть направлена прежде всего на пересмотр существующих подходов и инструментов отечественной спортивной дипломатии, а также на выявление магистральных направлений защиты прав и интересов российских граждан в системе мирового спорта.

Анализ текущей ситуации должен продемонстрировать, насколько идеи совместных действий по восстановлению справедливого статуса олимпийского спорта могут оказаться востребованными среди международных партнеров Российской Федерации. При этом особое значение приобретает привлечение к решению этой задачи ресурсов межгосударственных организаций и институтов международного права.

С практической точки зрения актуальной представляется разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию внешнеполитической стратегии Российской Федерации в области международного спортивного сотрудничества. Такая стратегия должна быть направлена на преодоление текущего кризиса во взаимоотношениях с Международным олимпийским движением, а также на восстановление позиций России как полноправного участника глобального спортивного процесса. Преодоление негативных последствий санкционной политики международных спортивных организаций в отношении российских спортсменов актуализирует необходимость переосмысления и стратегического развития спортивной дипломатии Российской Федерации. Поддержание активного присутствия России на международной спортивной арене соответствует ее национальным интересам в сфере расширения гуманитарных и внешнеполитических связей. Следовательно, обращение к проблематике взаимодействия Российской Федерации и Международного олимпийского движения является как актуальным, так и своевременным.

Степень разработанности темы. Особенности спортивно-политических событий последних лет не получили в силу объективных причин оперативного освещения в научной литературе. Традиционно в фокусе внимания российских ученых находятся различные аспекты эволюции Международного олимпийского движения, раскрываемые, как правило, преимущественно в педагогическом или историческом контекстах.

Теоретическое осмысление генезиса Олимпийского движения в международных отношениях исследовалось в работах М.В.Серегина, В.А.Кузнецова, В.И. Столярова, Кузьменко С.Н., Мартыненко С.Е., Левина Е.А..¹

¹ Серегин М.В. Олимпийское движение в XX веке. М:Мысль.- 2015.- 234 с.Кузнецов В.А. Бойкот Олимпиады-80 США и их союзниками. // Свободная мысль. – 1998 г. - № 11. – С.25-32. Столяров В.И. Современный спорт и Олимпийское движение в системе международных отношений: учебное пособие М. Издательство «Университетская книга» с. 240, , Кузьменко Степан Николаевич. Освещение олимпийского движения в средствах массовой информации : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.01.10 / МГУ им. М. В. Ломоносова.- Москва, 1997.- 22 с.Мартыненко С.Е. Роль спортивной дипломатии в международных отношениях и внешней политике: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.15 / Мартыненко Станислав Евгеньевич.- Москва, 2015.- 168 с.; Левин Е. А. Влияние социально-политических факторов на управление международной

Эволюция политической роли и идеологии Международного олимпийского движения в постбиполярном мире нашла отражение в трудах В.А. Аикина, В.Л. Штейнбаха, А.Б. Алексеевой Д.А., Орешкин М., Аксянова А.С. Винокурова В.Я..²

Международно-политические аспекты взаимодействия Российской Федерации и Международного олимпийского движения реже становятся предметом самостоятельных научных исследований.

В статьях и монографиях Мирющенко Ю.М., Боголюбова Н.М., Кун Л. Филонова В.И., Якубова Ю.Д анализировались международные спортивные связи в контексте внешней политики современной России.³

В отдельной группе источников рассматривались проблемы сотрудничества Российской Федерации с Международным Олимпийским Комитетом, что стало предметом научных изысканий Федотова Н.Г., Васильева Н.Ю., Наумова А.О., Савина В.А.⁴

Приоритеты политики Российской Федерации по снятию санкций международных спортивных организаций в период олимпийских циклов 2021-

спортивной деятельностью: диссертация ... кандидата Социологических наук: 22.00.08 / Левин Евгений Алексеевич, 2017. – 215 с.

² Орешкин М. М. Теория спорта и олимпийского движения в содержании высшего профессионального образования специалистов в области международных отношений : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.08. - Москва, 2010.- 186с., Аксянов А.С. Спорт как инструмент современных политических процессов и основа государственной безопасности. М.: БИБЛИО-ГЛОБУС, 2018. –272с., Винокуров В.Я. Спорт-благословение или проклятие? Игра или сделка? // Конфликт. - Москва : Физкультура и спорт, 1989. - 383с., Медиаэкономика зарубежных стран. - М.: «Аспект-Пресс», 2003. – 334 с, В.А. Аикин Олимпийское движение история и современность СибГУФК, 2014. – 200 с., Краткая олимпийская энциклопедия Автор-составитель В. Л. Штейнбах. – М.: Олимпия, Спорт, 2016. – 512 с., В.Н. Алексеева, Джамиля Абдулаховна. Проблемы и перспективы участия России в международном олимпийском движении : политологический анализ : диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.04 / Алексеева Джамиля Абдулаховна.- Москва, 2012. - 195 с..

³ Мирющенко Ю.М. Профессиональный спорт в современной России: особенности институционализации и перспективные направления развития: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Юлия Михайловна Мирющенко. – Ростов-на-Дону, 2019. 150с., Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В. Красный спортивный интернационал и зарождение советской спортивной дипломатии // Вестник Санкт-петербургского университета. – 2012. – Вып.2. – Сер.6., Кун Л. Всеобщая история физической культуры и спорта. М.: Радуга, 1982, С. 480, Филонов В.И., Юдина А.В. Спорт как важная составляющая политического имиджа государства // Вестник Поволжского института управления Вестник Поволжского института управления. – 2018. – Том 18. – № 4. – 103-111с., Якубов Ю.Д. Модели государственной политики в области спорта // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – №4. – С.211-215. Якубов Ю.Д. Взаимодействие федеральной, региональной и международной спортивных систем в процессе осуществления физкультурно-спортивной политики // Омский научный вестник. – 2015. – №1 (135). – 155-158с..

⁴ Федотова Н.Г., Васильева Н.Ю. Символический капитал Великого Новгорода в дискурсе социальных медиа // Знак: Проблемное поле медиаобразования. 2017. № 2(24). – С.119, Наумов А.О. К вопросу о перспективах спортивной дипломатии России (на примере популяризации борьбы самбо) // Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск № 62. Июнь. 2017. С. 56-70, Савин В.А. Проблемы международного сотрудничества спортивных федераций // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – №6 (79). –МС.82-84.

2022 гг. затрагивались в статьях Коваленко В.А., Сарбаева В.В., Жилкина В.А., Ширкова Ю.А., Платонова В.Н.⁵

Направления преодоления кризиса в отношениях современной России и Международного Олимпийского Комитета определяются в работах Арямова А.А., Калмановича В.Л., Юрлова С.А., Леднева В.А., Зубец О.Р.⁶

Подробно анализируются возможные способы использования спорта в интересах мобилизации населения на поддержку самых различных акций, предпринимаемых государственными структурами, в том числе организацию бойкота крупных международных спортивных соревнований, а также в качестве одного из эффективных инструментов «мягкой силы» государства.

В данных работах спортивная дипломатия рассматривается как внешнеполитический инструмент создания привлекательного образа страны на международной арене за счет проведения и участия в международных спортивных мероприятиях, направления представителей в международные спортивные федерации и профильные агентства. Несмотря на наличие обширного корпуса исследований по тематике современного мирового олимпизма, вопросы конфликтного состояния отношений Россия –Международное Олимпийское движение еще не становились предметом комплексного политологического анализа.

⁵ Коваленко В.А. Особенности дипломатии посланников мира и послов доброй воли в ООН // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 3 (227). С. 46-51., Сарбаев В.В. Международные спортивные арбитражные суды // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 2А. С. 444-450, Жилкин В.А. Информационные войны и санкции МОК как средство политического давления на российский спорт и общественное мнение // Российский журнал правовых исследований. 2018. Т. 5. № 3 (16). С. 22-28, Ширков Ю.А. ВАДА, как основное средство борьбы с допингом // Региональный вестник. 2019. № 12 (27). С. 18-28, Платонов В.Н. Допинг в олимпийском спорте: кризисные явления и пути их преодоления // Теория и практика физической культуры. 2016. № 10. С. 94-98.

⁶ Арямов А.А., Колыванцева М.А. Деятельность Всемирного антидопингового агентства (ВАДА) в призме норм и общепризнанных принципов международного права, гарантирующих права и свободы человека // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2017. № 2. С. 4-21. Калманович В.Л., Битшева И.Г. Новая модель современного Международного олимпийского движения // Наука и спорт: современные тенденции. 2019. Т. 7. № 4. С. 125-130, Юрлов С.А. Определенность нормативного регулирования спорта как предпосылка установления четких пределов автономии спортивных организаций и эффективной защиты прав спортсменов // Lex russica (Русский закон). 2018. № 10 (143). С. 85-97, Леднев В.А. Каким путем пойдет индустрия спорта: прогнозы и возможности // Вестник Российского Международного Олимпийского Университета. 2018. № 1 (26). С. 10-21, Зубец О.Р. МОК: правовой статус и компетенция // Актуальные проблемы управления, экономики и подготовки профессиональных кадров. 2018. С. 115-118.

Таким образом, недостаток исследований, предметом которых выступало бы взаимодействие Российской Федерации и Международного олимпийского движения, свидетельствует об объективной необходимости, актуальности и своевременности обращения к заявленной теме.

Объектом исследования выступает международное взаимодействие в сфере отношений между Российской Федерацией и Международным олимпийским движением.

Предметом исследования являются проблемы и перспективы взаимодействия Российской Федерации и Международного олимпийского движения в период формирования и развития многополярной системы международных отношений.

Целью исследования является определение возможностей совершенствования взаимодействия Российской Федерации и Международного олимпийского движения в условиях трансформации международных отношений в XXI столетии.

Задачи исследования:

1. Провести теоретический анализ генезиса Олимпийского движения в контексте развития этой сферы международных отношений в преддверии наступления периода постбиполярности.
2. Рассмотреть эволюцию политической роли и идеологии Международного олимпийского движения в постбиполярном мире.
3. Определить значение международных спортивных связей в контексте внешней политики Российской Федерации в условиях многополюсной системы международных отношений.
4. Выявить проблемы сотрудничества Российской Федерации с Международным Олимпийским Комитетом в современных условиях.
5. Разработать предложения по преодолению кризисного состояния отношений между Российской Федерацией и Международным Олимпийским движением

6. Сформулировать приоритеты участия Российской Федерации в развитии мирового олимпизма в XXI столетии.

Методология исследования. Изучение проблем и дальнейших перспектив взаимодействия Российской Федерацией и Международного олимпийского движения потребовало привлечения общенаучных и специальных методов исследования. Диссертационное исследование основывается на применение методов анализа, синтеза, индуктивно-дедуктивного метода. Эволюция Международного олимпийского движения рассмотрена благодаря использованию исторического метода.

Для исследования вопросов взаимодействия Российской Федерацией и Международного Олимпийского Движения нашел применение неоинституциональный подход, позволяющий консолидировать в понятии института не только организационные структуры, но и процедурные аспекты отношений социально-политических субъектов международных отношений. Публичные выступления, заявления и меморандумы международных спортивных организаций и политиков исследованы с помощью метода контент-анализа. Также в диссертационном исследовании использован сравнительный метод, в рамках которого политика Международного Олимпийского Комитета сопоставляется с содержанием спортивной дипломатии Российской Федерации. Анализируется общее и различие в дипломатических стратегиях России и Международного Олимпийского Комитета. Анализ процесса взаимодействия Российской Федерацией и Международного олимпийского движения осуществлен с соблюдением принципа объективного научного исследования.

Хронологические рамки исследования. Хронологические рамки исследования охватывают в основном время участия Российской Федерации в Международном Олимпийском движении в период постбиполярной системы международных отношений и приходящего ей на смену многополюсного мира. Временные пределы научного поиска – события олимпийских циклов 1990-х-2024 г.г. Вместе с тем в рамках ретроспективного обзора становления Международного

Олимпийского движения в работе анализируются наиболее важные вехи его политической эволюции второй половины XX -начала XXI столетий.

Теоретическая основа диссертации представлена массивом общенаучных и политологических работ по проблематике олимпийского движения как субъекта многосторонней международной коммуникации. Для исследования истории и теории участия России в международном олимпийском движении использованы положения диссертационных исследований, монографий и статей зарубежных и российских ученых. Для анализа содержания кризисного состояния взаимодействия Российской Федерации и Международного олимпийского движения принимались во внимание научные разработки теории международных отношений, посвященные проблемам эпохи постбиполярности и многополюсного мира.

Нормативные источники диссертации можно классифицировать по трем ключевым группам:

а) международно-правовые договоры и соглашения в области мирового спорта; б) нормативно-правовые акты Российской Федерации (действующие и утратившие юридическую силу), а также нормативные документы спортивных комитетов и федераций в) протоколы пленарных заседаний и совместные заявления руководящих органов государственной власти Российской Федерации по вопросам спортивной политики и спортивной дипломатии.

Эмпирические источники исследования представлены сообщениями средств массовой информации, сведениями интернет-порталов, статистическими сведениями, фиксирующими событийный ряд и проблематику взаимоотношений спортивной общественности современной России и Международного олимпийского движения.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена восполнением пробелов в научном знании относительно процесса взаимодействия Российской Федерацией и Международного Олимпийского Движения, что находит конкретное выражение :

- в осуществлении теоретического анализа развития Международного Олимпийского движения во взаимосвязи с конкретным контекстом мирового политического процесса на важных этапах международных отношений конца XX-начала XXI столетий, что позволило сформировать представления о трансформации гуманистического олимпийского проекта, о предпосылках политизации мирового спорта, о зависимости деятельности МОД от идейно-политического фактора мировой и региональной политики. На основании чего представлена периодизация политизации институтов мирового олимпизма путем выделения «кубертеновского», послевоенного и постбиполярного/многополюсного этапов этого процесса;

- в рассмотрении современного этапа эволюции политической роли и идеологии Международного Олимпийского движения и характерных для него трансформаций, обусловленных влиянием эпохи глобализации и постбиполярности, выявлении причин превращения области олимпийских состязаний в один из секторов международно-политической борьбы, объяснении противоречия между увеличением Международного авторитета и влияния МОД и неспособностью его институтов проявить себя в качестве независимых международных субъектов, что позволяет ведущим акторам глобализации использовать достижения и ресурсы олимпизма в целях идеологического и геополитического противоборства.

- в определении значения международных спортивных связей Российской Федерацией в деле обеспечения национально-государственных интересов страны в условиях многополюсной системы международных отношений, что связывается с концептуальным обеспечением принятия стратегических решений для восстановления позиций российской спортивной дипломатии и корректировкой представления об эффективности существующих каналов взаимодействия в сфере мирового спорта и уточнением роли в данном процессе организационных структур Международного олимпийского движения.

- в выявлении проблемных аспектов сотрудничества Российской Федерации с Международным Олимпийским Комитетом, установлении условий эскалации отношений Россия-МОК в период Международного кризиса 2014-2024 гг, определении причинно-следственных связей перехода МОК к последовательной дискриминации российской стороны, характера и направленность стратегии в отношении отечественной системы развития олимпизма. Основываясь на анализе документов, связанных с решениями официальных лиц в рамках международной спортивной политики, в работе впервые с позиций политической науки были определены проблемы сотрудничества Российской Федерации с Международным Олимпийским Комитетом,

- в расширении исследовательского поля политической науки по ранее не представленному в научных работах вопросу о разработке предложений по преодолению кризисного состояния отношений между Российской Федерацией и Международным Олимпийским движением, в проработке нормативных документов 2022-2024 гг, позволяющих обосновать политико-дипломатическое, судебно-правовое, информационно-просветительское, экономическое направления стратегии российской спортивной дипломатии по решению задачи поэтапной реинтеграция российских спортивных организаций (федераций) в мировую олимпийскую систему, аргументировании разработки концептуального документа (Стратегии), по восстановлению прав и возможностей участия российских спортсменов и федераций в мировом спорте

- в формулировании приоритетов участия олимпийских институтов Российской Федерации в развитии мирового олимпизма в XXI столетии, которые связываются с привлечением партнерских связей федераций дружественных государств для реформирования системы управления олимпийским движением, сотрудничества с институтами ООН, реорганизацией структуры антидопингового законодательства и администрирования, конституированием альтернативных международных и региональных объединений мирового спорта.

Гипотеза исследования: на протяжении последних лет отношения между Российской Федерацией и Международным олимпийским комитетом приобрели кризисный характер, который характеризуется использованием ресурсов Международного олимпийского движения в целях политического давления на Российскую Федерацию. С последовательным усилением геополитических позиций в мире Российская Федерация сталкивается с противодействием ее внешнеполитической активности, что находит свое отражение и в сфере спорта. Несмотря на готовность российской стороны к компромиссным решениям Международный олимпийский комитет все более превращается в инструмент влиятельных акторов глобализации, что не позволяет признать реальность перспектив восстановления равноправного спортивно-политического диалога. Выходом из ситуации для Российской Федерации может стать поддержанное ее союзниками и согласованное с международными организациями реформирование олимпийского движения в многополюсном мире.

Положения, выносимые на защиту.

1 Генезис Олимпийского движения напрямую связан с общим контекстом развития мировой политики и в основных своих чертах воспроизводит параметры и тенденции конкретного этапа международных отношений. «Кубертеновский период» развития олимпизма охватывает конец XX столетия – 1930-е гг.. Несмотря на стремление П. де Кубертена и его единомышленников реализовать гуманистический проект Олимпийской хартии, на этом этапе формируются условия для политизации данного сектора международных отношений. МОД и его главные наднациональные институты с самого начала функционировали на принципах конкретных идейно-политических ценностей, присущих правящим элитам ведущих мировых держав.

В послевоенный период – 1940-1980-х гг., Международное Олимпийское движение стало все чаще использоваться в качестве одного из пространств международно-политической борьбы. На спортивные форумы распространились практики и приемы межгосударственного соперничества и конкуренции,

фактически вовлекая состязания атлетов в орбиту геополитического и идеологического противостояния государств и правительств.

Постбиполярный/многополюсный период, в первую очередь связанный с деятельностью главы МОК Х.А. Самаранча в 1990-2000-е гг., способствовал усилению Международного авторитета и влияния МОД. Однако по мере преобразования постбиполярного периода в многополюсный мировой порядок в 2010-2020-е гг., становление олимпийских институтов в качестве самостоятельного наднационального субъекта оказалось фактически прервано ввиду коммерциализации и медиадизации олимпийского движения и его постепенной трансформации в инструмент реализации интересов влиятельных акторов эпохи глобализации.

2. Эволюция Международного олимпийского движения демонстрирует перманентную трансформацию официальных принципов и идеологии мирового олимпизма. С момента своей институционализации в качестве специфической сферы международных отношений мировой спорт оказался в орбите идейно-политической борьбы мировых держав и патронируемых ими наднациональных организаций. Уже в межвоенный период отмечалось противостояние между условно «буржуазно-демократической» и «социалистической» и «коммунистической» вариациями развития глобального спорта. В послевоенное время, когда МОК был признан эксклюзивным выразителем стратегий развития мирового олимпизма, его формат периодически становился ареной идейно-политического противоборства основных участников «холодной войны». В постбиполярный период олимпийское движение постепенно превращается в устойчивого субъекта мирового политического процесса. Его позиционирование, риторика и управленческие действия все чаще соотносятся с установками транснациональных политических и идеологических акторов и нормами либеральных и глобалистских концепций. В результате трансформации олимпизма периода постбиполярности приобрели наиболее опасный для состояния мирового спорта характер : имеет место синхронизация использования

олимпийского движения в целях геополитики и обскурантизма по отношению к классическим спортивным ценностям и традиционной морали человеческого сообщества. Нарастающая мимикрия идеологии мирового спорта, периодический ревизионизм его фундаментальных принципов формируют конфликтогенный потенциал в отношениях внутри олимпийского движения и создают еще один сектор напряженности в системе современных международных отношений.

3. В условиях демократизации и гуманизации международных отношений международные спортивные связи Российской Федерации приобретают значение одного из приоритетов внешнеполитической стратегии государства и развития гражданского общества. Установление международной спортивной коммуникации расширяет субъектный состав российской спортивной дипломатии, включающий органы государства (Министерство спорта), Олимпийский комитет России и связанные с ним отраслевые федерации, профессиональные, молодежные и студенческие спортивные ассоциации. Благодаря их усилиям к середине 2010-х была выстроена стабильная модель спортивных связей между Российской Федерацией и зарубежными государствами, общественностью и неправительственными организациями. В то же время контекст международной обстановки продемонстрировал, что обеспечение прочных каналов взаимодействия в сфере мирового спорта в первую очередь определяется содержанием отношений между спортивной общественностью России и руководством Международного олимпийского движения.

4. Современный этап взаимодействия Российской Федерации с Международным олимпийским движением характеризуется институционализированным кризисом, отражающим системные дисфункции глобального спортивного управления. Ограничение участия российских спортсменов и олимпийских федераций в международных соревнованиях, непрозрачность процедур принятия управленческих решений, правовая неопределенность и отсутствие универсальных механизмов обжалования имеют в

своей основе политические мотивы и связаны с реализацией организованной воли лидеров глобализирующегося мира. Возникшая ситуация указывает не только на волюнтаризм отдельных решений, но и на структурную уязвимость международного олимпийского движения, не способного гарантировать равенство субъектов в условиях конфликта интересов. В этих условиях спортивная дипломатия Российской Федерации требует не просто реагирования, но и выработки принципиально новых механизмов многосторонней защиты – на уровне межправительственных структур, международных судов, наднациональных гражданских институтов, правозащитных платформ и партнерских коалиций стран, разделяющих принципы недискриминационного участия в глобальных гуманитарных институтах.

5. Преодоление кризисного состояния отношений между Российской Федерацией и Международным олимпийским движением требует в первую очередь подготовки концептуального документа (Стратегии), способного обеспечить нормативно-правовое закрепление инструментов преодоления последствий незаконных санкций и восстановления права участия российских спортсменов в мировом спорте. Меры могут быть реализованы по следующим направлениям : политико-дипломатическое, судебно-правовое, информационно-просветительское, экономическое.

Итогом может стать поэтапная реинтеграция российских спортивных организаций (федераций) в мировую спортивную систему путем задействования механизмов и средств спортивной дипломатии Российской Федерации.

6. Приоритетами действий Российской Федерации в области развития мирового олимпизма в XXI столетии могут выступать : реформирование системы управления МОК на основе привлечения органов ООН, включая специально созданные для оценки правомерности политики наднациональной спортивной бюрократии, реорганизация существующей системы антидопингового законодательства и администрирования, использование ресурсов межправительственного аудита в рамках ООН для контроля за деятельностью

МОК, формирование альтернативных международных и региональных платформ и объединений мирового спорта.

Представленная автором диссертация, посвященная исследованию проблем и перспектив развития взаимоотношений МОК и Российской Федерации, соответствует п.14 паспорта научной специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования», гуманитарные, социальные и экологические проблемы мировой политики и международных отношений, поскольку исследует политизацию олимпийского движения, международные санкции в спортивной сфере и роль спортивной дипломатии в контексте внешнеполитической стратегии России. **Теоретическая значимость** исследования заключается в систематизации существующих в политической науке подходов к определению политической составляющей в становлении и развитии Международного олимпийского движения. Разработки автора позволяют расширить исследовательское поле через призму взаимовлияния гуманитарных, идеологических и властно-политических аспектов международных отношений. Выводы и рекомендации диссертации способствуют осмыслению эволюции политической роли и идеологии Международного олимпийского спорта как фактора мировой политики в условиях постбиполярности и многополюсного мира. В частности, автором формулируются предложения по периодизации истории олимпизма в контексте развития мировой политики, аргументируется оригинальное понимание проблемы политизации спорта высших достижений.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в проработке конкретных проблем сотрудничества Российской Федерации и Международного Олимпийского движения, во исполнение чего предлагаются варианты решений для органов государственной власти, субъектов российской спортивной дипломатии и общественных объединений по взаимодействию с наднациональными институтами мирового спорта в наиболее важных сферах. Материалы исследования могут найти применение в рамках изучения образовательных программ высшей школы по дисциплинам международно-

политического профиля, в части изучения тематики «мягкой силы» и спортивной дипломатии.

Апробация результатов исследования. Основные идеи диссертационного исследования представлены в опубликованных научных статьях, а также предложены к обсуждению в рамках выступлений на научно-практических конференциях, по итогу которых они опубликованы в виде статей в сборниках материалов этих конференций.

Основные идеи диссертации отражены в трех научных статьях, общим объемом 2,8 печатных листа, опубликованных в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для публикации результатов диссертации:

1. Порошин, Д. А. Международно-политические аспекты противодействия дискриминационным санкциям против Российской Федерации после Олимпийских игр 2014 года / Д. А. Порошин // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2023. – Т. 23, № 2. – С. 235-240.

2. Порошин, Д. А. Проблема политизации спорта и Международного олимпийского движения в свете антироссийских санкций 2022 года / Д. А. Порошин // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2023. – Т. 29, № 1. – С. 179-185.

3. Порошин, Д. А. Противодействие политике наднациональных институтов по дискриминации Российской спортивной дипломатии / Д. А. Порошин // Среднерусский вестник общественных наук. – 2023. – Т. 18, № 2. – С. 185-203.

Также основные идеи диссертации были оглашены и предложены к академическому обсуждению на научно-практических конференциях «Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов» (15 августа 2022 года), 47-й международной научно-практической конференции

«Eurasiascience» (15 августа 2022 года), XVIII международно- научной конференции (05 сентября 2023 года).

По итогу проведения указанных конференций были опубликованы сборники материалов, в которых размещено содержание выступлений автора в форме статей общим объемом 0,4 печатных листа:

1. Порошин, Д. А. Олимпийские игры выше политики? / Д. А. Порошин // EurasiaScience : Сборник статей XLVII международной научно-практической конференции, Москва, 15 августа 2022 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Актуальность.РФ", 2022. – С. 152-156.

2. Порошин, Д. А. Проблема противодействию применения допинга во взаимодействии МОК и олимпийских организаций России / Д. А. Порошин // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов : Сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции, Москва, 15 августа 2022 года. – Москва: Печатный цех, 2022. – С. 223-230.

3. Порошин, Д. А. Теоретическое осмысление генезиса олимпийского движения в международных отношениях / Д. А. Порошин // НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, ИННОВАЦИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ и современные АСПЕКТЫ : сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 сентября 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 213-218.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, шесть параграфов, заключение и библиографический список.

1 Международное олимпийское движение в оценках политической мысли

Проблема трансформаций современного Олимпийского движения во взаимосвязи со стратегиями влиятельных мировых акторов является предметом полемики в научном политологическом дискурсе. Наличие полярных точек зрения относительно политического потенциала Международного Олимпийского движения (МОД), приводит к необходимости последовательного и всестороннего исследования этого феномена.

Актуальным представляется осмысление его генезиса и роли в системе международных отношений. В развитие чего для периода постбиполярного мира многие задачи мирового олимпизма оказались скорректированы и модернизированы, а прежние универсальные ценности и принципы мирового спорта, напротив, девальвированы под влиянием нарастающих глобализационных процессов.

В данном контексте особое внимание следует уделить трансформациям наступившего тысячелетия, существенно преобразивших как сам олимпизм, так и место в нем спортивных федераций и ассоциаций современной России. Таким образом, рассмотрение Международного олимпийского движения через призму его осмысления и оценок представителей отечественной и зарубежной политической мысли представляется первым исследовательским вопросом данной работы, предназначенным обеспечить его концептуальную основу.

В свою очередь, для его решения, необходимым представляется реализация двух задач. В рамках первой будет осуществлено теоретическое осмысление генезиса Олимпийского движения в международных отношениях. Решение этой задачи позволит обозначить общий контекст становления МОД, его управленческих институтов и принципов деятельности в рамках теории международных отношений и охарактеризовать его международно-политическую, а не более известную и очевидную спортивную и культурно-педагогическую сущность. Вторая задача предполагает анализ эволюции политической роли и

идеологии Международного олимпийского движения, происходившей в постбиполярном мире. Современный мир, предполагающий противостояние геополитических полюсов и глобальных и региональных центров силы, обуславливает трансформацию и гуманитарных сфер существующего мирового порядка. Такие модификации в полной мере затронули мировой спорт высоких достижений и его институциональную основу в лице Международного Олимпийского Комитета (МОК). Оценка этих изменений позволит сформировать представление о месте МОД в системе международных отношений, рассмотреть проблемы и перспективы институциональной подсистемы мирового олимпизма в контексте взаимоотношений со спортивным сообществом Российской Федерации.

1.1. Теоретическое осмысление генезиса Олимпийского движения в международных отношениях

Долгая история и мировая значимость Международного олимпийского движения стали основой для его значительной сущностной трансформации, теоретическому рассмотрению которой будет посвящен этот параграф. Интенсивное и противоречивое развитие МОД традиционно пребывало в эпицентре внимания мировой науки. При этом спектр научных представлений о мировом спорте оказался весьма обширен, затрагивая как естественно-научный, так социально-гуманитарный блок, включая политическую науку и концепцию международных отношений.

Отметим, что осмысление генезиса Олимпийского движения выступало в качестве неотъемлемой составляющей научных работ, представляющих широкий спектр гуманитарных и общественных наук.⁷

⁷ dslib.net Библиотека диссертаций. Олимпийское движение. URL: <http://www.dslib.net/search/?query=%EE%EB%E8%EC%EF%E8%E9%F1%EA%EE%E5+%E4%E2%E8%E6%E5%ED%E8%E5>

При всем их концептуальном и содержательном разнообразии, варьирующемся от социально-педагогических аспектов становления олимпийских институтов в отдельных странах⁸ до вопроса эволюции международной спортивной борьбы⁹ и его освещения в СМИ¹⁰, стоит отметить, что практически каждая из них включала в себя рассмотрение генезиса мирового олимпизма. Объемный корпус научных исследований по различным дисциплинам включал анализ истории становления ОД, его эволюции в конкретный исторический период и его становления в рамках определенного государства (в частности, Российской Федерации)¹¹.

Кроме того, в рамках мультидисциплинарного изучения Олимпийского движения, также как и работах политической науки, неотъемлемым элементом большинства исследований было обращение к его формированию в мировом политическом пространстве или в истории конкретных государств, истокам идеологии и базовым принципам олимпизма.

Значительная их часть не ограничивается вопросами становления и развития МОД и связывает его с мировым политическим процессом. Также немаловажно, вопрос генезиса МОД изучался исследователями и определялся ими в качестве не менее важного, чем анализ его актуального состояния.

Наиболее значимым подтверждением изучения Международного олимпийского движения в качестве предмета политических исследований являются посвященные ему диссертационные работы. В каждом из них, оно

⁸ Оргийн Уранчимэг. Развитие физической культуры и спорта в Монголии под влиянием современного олимпийского движения : Дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 : Улан-Удэ, 1999. - 133 с.

⁹ Апойко Роман Николаевич. Эволюция спортивной борьбы в международном олимпийском движении и ее влияние на основные компоненты подготовки борцов высшей квалификации: диссертация ... доктора педагогических наук: 13.00.04 / Апойко Роман Николаевич.- Санкт-Петербург, 2016.- 305 с.

¹⁰ Кузьменко Степан Николаевич. Освещение олимпийского движения в средствах массовой информации : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.01.10 / МГУ им. М. В. Ломоносова.- Москва, 1997.- 22 с.

¹¹ См. напр.: Бородина Елена Александровна. Влияние Олимпийского движения на развитие мировой культуры: исторический и современный аспекты : диссертация ... кандидата культурол. наук : 24.00.02.- Нижневартовск, 2000.- 150 с.; Харьков, Александр Вячеславович. Вклад России в создание и становление современного олимпийского движения : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.04 / Моск. гос. акад. физической культуры.- Малаховка, 1997.- 21 с.; Нарчук, Наталья Владимировна. Социально-педагогические тенденции олимпийского движения в 80-е годы : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.04.- Тбилиси, 1990; Антипцев Олег Юрьевич. Государственная политика и деятельность общественных организаций в становлении и развитии олимпийского движения в России 1952-2008 гг. : на материалах Краснодарского края : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02 / Антипцев Олег Юрьевич. - Краснодар, 2010.- 199 с.

выступает в качестве предмета исследования и рассматривается как международное явление¹² или мировой феномен, трансформирующиеся в условиях глобализации¹³.

Общим местом большинства научных работ, изданных в России и за рубежом, назовем констатацию тесной взаимосвязи мирового спорта и мировой политики. Например, Д.А. Алексеева в своей работе пишет, что «Олимпийские игры и Олимпийское движение в целом, были политизированными с самого начала своей истории. Они изначально являлись производными политики и войны. На Олимпиадах ... постоянно обсуждались политические вопросы, праздновались общие победы, а также формировались политические и военные союзы»¹⁴.

Важным представляется вывод, что современные условия «глобальной интеграции» делают Олимпийские игры важным направлением международного гуманитарного взаимодействия¹⁵. В этом же ключе Олимпийское движение в целом оценивает С.Г. Митрофанова. Согласно ее концепции, именно «в условиях современной глобализации процессов мирового развития, ... несомненную актуальность приобретают вопросы управления этими процессами не только в политико-экономической, но и в социально-культурной сфере. В этом контексте Олимпийское движение (ОД) выступает как важный объект мирового политического процесса, а его основные характеристики в условиях глобализации приобретают несомненную актуальность»¹⁶.

Таким образом, могут быть поддержаны выводы российских авторов о том, что в современный глобализационный период Международное олимпийское движение продолжает оставаться одним из секторов мировой политики. Интересно, что в каждой из работ эта возросшая актуальность олимпийского

¹² Алексеева, Джамиля Абдулаховна. Проблемы и перспективы участия России в международном олимпийском движении : политологический анализ : диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.04 / Алексеева Джамиля Абдулаховна. - Москва, 2012. - 195 с.

¹³ Митрофанова, Светлана Геннадьевна. Управление олимпийским движением в условиях глобализации: политический аспект : диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.02 / Митрофанова Светлана Геннадьевна. - Санкт-Петербург, 2011. - 187 с.

¹⁴ Алексеева Д.А., Указ. соч., С.3.

¹⁵ Там же, С.3.

¹⁶ Митрофанова С.Г., Указ. соч., С.4.

движения связывается с его гуманистическими функциями, которые согласно мнениям авторов, должны гармонизировать и объединять мир, способствуя эффективному взаимодействию его субъектов. Реалии современного мира позволяют определять подобные взгляды как весьма идеалистические. Однако наличие в идеях МОД, заложенных П. Кубертенем, значительной гуманистической составляющей отрицать также нельзя.

Последним, не менее важным подтверждением академического осмысления олимпийского движения и его генезиса является его рассмотрение в наиболее новых диссертациях социально-гуманитарного профиля, предметом которых не выступало ОД. Как правило, проблематика этих работ заключается в изучении политических аспектов мирового спорта, спортивной дипломатии, спортивных организаций и т.д.¹⁷.

Например, Е.А. Левин в своей работе, посвященной рассмотрению социально-политических факторов при их влиянии на управление международной спортивной деятельностью, в первую очередь ассоциирует эту деятельность с международным олимпийским движением. Заслуживает поддержки вывод автора о том, что «наивысшее, концентрированное проявление спорта – Олимпийские игры – отличались высокой степенью политизации в течение всей новейшей истории – от Первых Игр 1896 г., до Олимпиады в Сочи – 2014 г. Причиной тому являются конфликты международно-политического характера, в совокупности с внутренней политизацией Международного Олимпийского комитета. Периодом наиболее острых конфликтов вокруг Олимпиад, стала холодная война...»¹⁸.

Об этой же непосредственной взаимосвязи между международной политикой, спортом и ассоциируемым с ним МОД, настаивает в своей работе С.Е. Мартыненко : «Особую роль в международных отношениях спорт начинает играть в начале 20-го века. Прежде всего, это связано с возрождением

¹⁷ Мартыненко С.Е. Роль спортивной дипломатии в международных отношениях и внешней политике: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.15 / Мартыненко Станислав Евгеньевич.- Москва, 2015.- 168 с.; Левин Е. А. Влияние социально-политических факторов на управление международной спортивной деятельностью: диссертация ... кандидата Социологических наук: 22.00.08 / Левин Евгений Алексеевич, 2017. – 215 с.

¹⁸ Левин Е.А., Указ. соч., С.195.

олимпийского движения, которое способствовало росту популярности спортивных мероприятий»¹⁹.

Таким образом, политизация мирового спорта в наибольшей степени была обусловлена возрождением Международного олимпийского движения, содержанием политики МОК и проведением Олимпийских игр (ОИ). Как аргументируют по этому поводу Э. Миа и Б. Гарсиа: «Главное отличие между Олимпийскими играми и остальными спортивными мероприятиями состоит в том, что последние не так очевидно утверждают свои идеологические принципы, как это сделано в Олимпийской хартии, в которой говорится, например, о стремлении быть социальным движением и «философией жизни»²⁰.

Еще один аспект генезиса МОД, заключается в том, что победы спортсменов, определялись (и продолжают определяться) как успехи в международной политике определенного государства, сохраняющего или приобретающего таким образом имидж процветающей и успешной страны, которую эти спортсмены представляют²¹. Как обосновывает по этому поводу В.И. Михалев, возведение в абсолют спортивных результатов начало стимулировать размывание и устранение принципов честности, моральности, духа товарищества и остальных классических идеалов Олимпизма. По его мнению, на сегодняшний день эти противоречия привели к выявлению проблем и формированию множества противоречивых ситуаций, служащих препятствием в сохранении гуманистической миссии спорта, культуры и традиций проведения олимпиад²².

Отметим, что политическая составляющая МОД рассматривается в научных работах российских исследователей как сущностная черта мирового спорта, обусловившая все его последующие трансформации. Так, помимо указанной политизации (хотя и непосредственно связанным с ним) является вопрос о «точке

¹⁹ Мартыненко С.Е., Указ. соч., С.16.

²⁰ Миа Э., Гарсиа Б. Основы олимпизма. М. : Рид Медиа, 2013. - С. 22.

²¹ Родиченко В.С. Твой олимпийский учебник, Советский спорт, Москва, 1999. - С. 160.

²² Аикин В.А. Олимпийское движение история и современность СибГУФК, 2014. - 4-5 с.

отсчета», историческом периоде, начиная с которого стоит оценивать историю Олимпийского движения, как феномена международных отношений. Ряд авторов²³, в прямом или метафорическом контексте, относят его к временам Древней Греции. Как правило, этот период принято ассоциировать с «философскими, аксиологическими и мировоззренческими принципами олимпийских идей»²⁴. Именно таковые, по мнению исследователей, были возрождены во время возрождения олимпизма, именуемого в дальнейшем как «кубертеновский период» конца XIX столетия.

Так, авторы апеллируют к легендам о том, что Олимпийские игры эллинов были, также как и современные, основаны в то время, когда в Древней Греции «не одно десятилетие продолжались войны и междоусобные конфликты»²⁵, и именно игры стали основой для перемирия. Другим важным аспектом преемственности современных ОИ от эллинских, можно считать их формальные и неформальные принципы проведения. К ним можно отнести такие как интервал проведения (раз в четыре года²⁶), их продолжительность, традицию героизации победителей, и, главное - объединение в ходе игр участников из различных государственных образований. В развитие чего Олимпийские игры Древней Греции, также как современные, включали не только спортивную, но и культурную составляющую.

Однако большинство исследователей ссылается на то, что информация об Играх древних эллинов нередко была недостоверной, содержала многие анахронизмы, привнесенные мыслителями в период возрождения Олимпизма в конце XIX-XX столетий.

²³ Круглик И.И. Международное Олимпийское движение в ракурсе кризиса Олимпийской идеи // Здоровье для всех. – 2019. - №2. – С.9-12; Олимпийское движение: прошлое и настоящее / С. Ю. Дутов, Н. В. Шамшина, И. В. Аленин, С. Б. Ермаков, В. А. Гриднев. – Тамбов : Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2019. – 80 с.

²⁴ Круглик И.И., Указ. соч., С.10.

²⁵ Олимпийское движение: прошлое и настоящее, Указ. соч., С.4.

²⁶ Сейчас проводятся отдельно: раз в 4 года Летние, и раз в 4 года Зимние Игры, с интервалом в 2 года. Пандемия COVID-19 привела к смещению этого интервала (2021 г. – Летние Игры в Токио, 2022 г. – Летние Игры в Пекине). – В.В. Мельников влияние пандемии COVID-19 на организацию и проведение XXIV олимпийских зимних игр 2022 года в Пекине // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта -2021- №11(201), С. 283-287.

В продолжение чего, вызывает интерес попытки структурирования трансформации идей олимпизма этого этапа становления Олимпийского движения (рис.1.1.).

Из представленной схемы видно, что становление идей олимпизма имеет смысл рассматривать в рамках трех тематических блоков: предпосылок возникновения ОИ, самих игр и их социально-педагогической роли. В нашем представлении, отмеченный подход актуален и при рассмотрении генезиса современного МОД. Отмечается преемственность принципа проводимого анализа – выявление его предпосылок, рассмотрения идеологии и принципов движения, а также важной социально-политической составляющей.

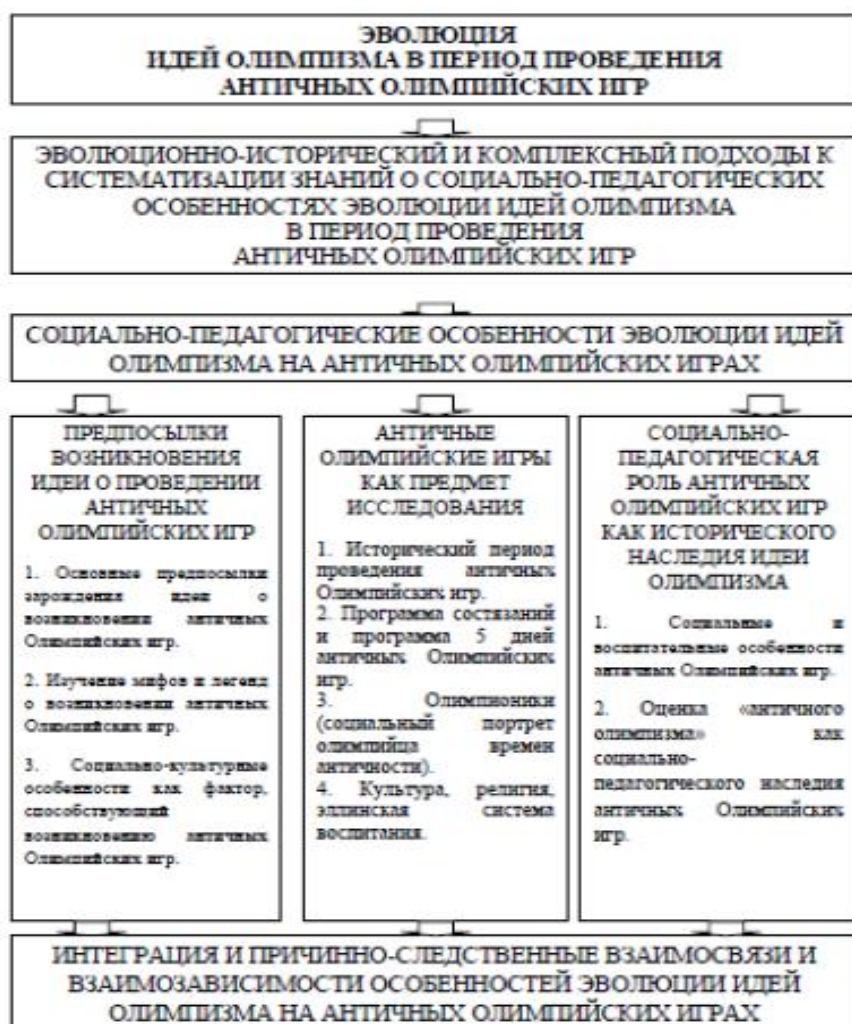


Рис.1.1. Эволюция идей олимпизма в период ОИ Древней Греции по И.И. Круглику²⁷.

В рамках нашего исследования, эллинский период ОИ будет определяться в качестве предпосылки формирования МОД. В этот период были действительно заложены принципы Олимпизма, в дальнейшем унаследованные основателями современного олимпийского движения. Среди этих принципов можно выделить как положительные, такие как гуманизм, соревновательность, справедливое судейство, международный масштаб. Однако тогда же отмечались очевидные тенденции социальной мимикрии спорта : профессионализация, коммерциализация и коррумпированность состязаний²⁸. В то же время сама идея Олимпийских игр как мирного и объединяющего представителей разных общностей мероприятия была не сконструирована его основателями в конце XIX века, а возрождена и адаптирована согласно социально-политическим запросам буржуазной эпохи.

Попытки их возрождения отмечают исследователями на протяжении многих исторических периодов, примером чего называются, например, «Пангреческие» игры XIX столетия, участие в которых принимали спортсмены из разных стран мира²⁹. Стоит отметить, что именно идеям олимпизма, заложенным П. Кубертенем, посвящены работы многих зарубежных и отечественных исследователей³⁰. Таким образом, значимость его деятельности и его принципов, в основании Олимпийского движения были признаны авторами, посвящавшими свои работы вопросам становления и генезиса МОД.

²⁷ Круглик И.И. Проблема периодизации Международного олимпийского движения на основе эволюции Олимпизма. Педагогико-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. – 2020. - 15(1). –С.130.

²⁸ Базунов Б.А. Боги стадионов Эллады, Терра-спорт, 2002. - С.18-23.

²⁹ Олимпийское движение: прошлое и настоящее, Указ. соч., С10.

³⁰ См. напр. Weber E. Pierre de Coubertin and the introduction of organized sport in France // Journal of Contemporary History. - Vol. 2. - 1970. - P. 3-26; Игнатченко И.В. Пьер де Кубертен и возрождение Олимпийских игр в XIX в. // Шаги/Steps. – 2018. – С.80-90; Комаров С.Н. Пьер де Кубертен и возрождение Олимпийских игр. – 2008. - №3. – С.4-6; Чиглинцев Е.А. Возрождение Олимпийских игр как социально-педагогический проект Пьера де Кубертена. – 2008. – Т.150. – Кн.3. – С.256-260; Круглик И.И. Олимпийские идеи Кубертена и реалии олимпийского спорта: философские аспекты // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2018. - №3 (20). – С.34-37; Хохлов А.И., Булах Е.В. Политические условия и предпосылки создания олимпийского движения // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. - С.117-122.

При этом не однозначным в оценках авторов является политический контекст, сопровождавший становление идеи возрождения ОИ. Так, согласно мнениям отечественных исследователей А.И. Хохлова, Е.В. Булаха и ряда других, одной из причин поддержки и общественностью, и властями Франции, восстановления Олимпийского движения стала реакция общественного мнения на поражение страны во франко-прусской войне 1870-1871 гг. Например, М.К. Милич, отмечает, что изначально олимпийские игры были основаны не на принципах спортивной и гуманистической идеологии, а на властных интересах политических элит Франции, заинтересованных в восстановлении международного престижа и военной мощи после распада Второй империи в 1870-е гг.³¹. Это стало основой для совершенствования французской системы образования, в частности включения в школьную программу физической культуры³². Именно благодаря политической поддержке идеи П. Кубертена смогли приобрести известность и выйти за рамки одного государства став в итоге глобальной культурой здорового физического развития человечества.

Отметим, что именно международное политическое событие - война между ведущими мировыми державами своего времени, стало стимулом для возрождения Олимпийских игр. Это, во многом, определило их сущность и неразрывную связь ОД с системой международных отношений. Об этой связи писал сам П. де Кубертен : «Сегодня политика находится в центре любой проблемы. Как может спорт, мускулизм, да и сам олимпизм избежать этого?»³³. В своих мемуарах он подчеркивал, что спорт «может быть использован для укрепления мира или подготовки к войне»³⁴.

При этом П. де Кубертен формулирует и вариант оправдания этой взаимосвязи. В его трактовке негативное воздействие политики на спорт и

³¹ Милич М.К. Политизация спорта и международный олимпийский комитет URL: <https://determiner.ru/termin/mezhdunarodnyi-olimpiiskii-komitet.html>

³² Хохлов А.И., Булах Е.В., Указ.соч., С.118.

³³ Цит. по: Fekrou, Kidane. Sport and Politics. Diplomacy of an Olympic Trace / Kidane Fekrou // Olympic Review. – 1999. Vol. XXVI. - № 28. – P. 48.

³⁴ Кубертен Пьер де. Олимпийские мемуары / Пер. с фр. - М.: Рид Групп, 2011. – С.22.

Олимпизм является внешним, поверхностным. Будучи общественным институтом, спорт, по его мнению, временно следуя за «политической модой» в своей основе будет оставаться стабильным, следовать принципам и трансформироваться «медленно и безболезненно в соответствии с законами человеческой природы»³⁵.

Эти взгляды были положены в основу деятельности созданного П. де Кубертенем олимпийского комитета, который, изначально представлял собой неправительственную организацию, не имевшую широких полномочий и на добровольных началах проводивших работу по распространению идеологии Олимпизма по всему миру³⁶.

Первый раздел принятой этой группой Олимпийской хартии провозглашал содействие в развитии как физических, так и моральных качеств человека, которые являются основой спорта. Одним из ключевых принципов ОИ должно было быть первенство объединяющей силы спортсменов-любителей в равноправных и честных соревнованиях между собой, а не борьба за награды между странами и политически организованными территориями.

Идеалистичность этих взглядов проявляется в системе взаимоотношений современного глобального мира. Однако и на протяжении всего становления МОД, можно найти множество примеров его функционирования в качестве политического движения, следующего определенной идеологии и интересам конкретного государства или их объединений. При этом, с момента своего становления оно носило международный характер, претендуя на универсальность и безграничность.

Согласно общему исследовательскому мнению, Афинские Олимпийские игры символически связали возрожденные состязания с древнегреческими, обеспечив преемственность, а также подчеркнув их не национальный, а международный статус³⁷. При этом на этих же первых играх было реализовано

³⁵ Цит. по: Fekrou, Kidane, Указ. соч.

³⁶Chappelet J.L. Global institutions The International Olympic Committee and the Olympic system, 2008 Jean-Loup Chappelet and Brenda Kobler-Mabbott. - p.22-23.

³⁷ Хохлов А.И., Булах Е.В., Указ. соч., С.119.

определенное идеологическое неравенство, к ним не были допущены чернокожие спортсмены, соревновавшиеся на альтернативных «Антропологических» играх³⁸.

Заслуживает внимание мнение Е.А. Левина, который утверждает, что именно с основателя Олимпийских игр и Олимпийской хартии началась «традиция несоответствия, а зачастую – и полной противоположности – законодательной и публичной позиции, присущей общественным деятелям и политикам, связанным со спортом, с их реальной деятельностью в управлении международной спортивной деятельностью»³⁹. Этот тезис представляется крайне важным, так как определяет, что различие между гуманистическими лозунгами МОД и его политической практики было заложено изначально и не является качеством, приобретенным в новом тысячелетии. Персональная ответственность П. де Кубертена за этот разрыв между теорией и практикой МОД остается вопросом дискуссионным, однако наличие инициированных в период его президентства (и позже, почетного президентства) в МОК политических акций не подвергается сомнению в современной науке.

Одной из наиболее известных из них является сознательно осуществленное не приглашение спортсменов из Германии и ее союзников на Игры 1920 года. Акция была проведена в качестве наказания за развязанную Берлином Первую мировую войну и, очевидно, носила демонстративный характер, по сути выступая продолжением антигерманских репрессалий Версальского мирного договора.

Еще одним примером политической ангажированности руководства Международного олимпийского движения в начала XX столетия может быть названа практика его взаимоотношений с советской Россией. Запросы советской стороны по присоединению к олимпийскому движению игнорировались, на основании того, что российское руководство не признала свои обязательства свергнутого императорского режима по финансированию международных спортивных институтов. До середины 1930-х годов представителями России на

³⁸ Левин Е.А., Указ. соч., С.30.

³⁹ Левин Е.А., Указ. соч., С.29.

ОИ считались политические эмигранты, включая сохранение членства в МОК князя Л. Урусова⁴⁰. Укажем, что антагонизм управленческой бюрократии мирового спорта по отношению к спортивной общественности СССР был детерминирован позицией европейских правительств, отказывающих в легитимности советской власти на протяжении 1920-х гг. В свою очередь, советские лидеры также руководствовались идеологическими мотивами при формировании своей позиции относительно идей мирового олимпизма. Основные усилия СССР по развитию мирового спорта в 1920-1930 гг были нацелены на учреждение альтернативных международных спортивных состязаний и организаций по классовому принципу. Крупнейшей организацией подобного рода выступал действовавший в 1921-1937 гг. коммунистический Красный Спортивный интернационал (КСИ) во главе с Н.Подвойским. На международном уровне под эгидой КСИ до начала 1930-х гг проводились Спартакиады, определявшие как альтернатива «буржуазным» Олимпийским играм⁴¹.

Кроме того, на приглашение на ОИ в 1924 году в СССР ответил отказом, обосновав его поддержкой немецких спортсменов, во второй раз подряд не допущенных на общемировые состязания. Таким образом, в указанное время, несмотря на идеологический и классовый антагонизм, именно руководство советского спорта фактически выступило большим поборником основных олимпийских принципов, нежели МОК. По крайней мере формально СССР продекларировал отказ от увязывания олимпийских идеалов с политическими программами национальных государств. О кризисе олимпийского движения межвоенного периода может свидетельствовать и появление в 1920 г. в Люцерне (Швейцария) еще одного международного института, не признававшего верховные полномочия МОК - Социалистического рабочего спортивного интернационала (СРСИ), образованного на идеологической платформе социал-

⁴⁰ Юрий Теппер. История олимпийских бойкотов, часть 1. Начало. URL: <https://www.svoboda.org/a/442697.html>

⁴¹ Юрий Теппер. Олимпийские метаморфозы. «Отечественные записки». – 2006. - № 6. URL: <https://strana-oz.ru/2006/6/olimpiyskie-metamorfozy>

демократических партий, входивших во Второй Интернационал. Указанная международная организация существует и в настоящее время, концентрируясь прежде всего на поддержке массового любительского спорта.

Рассмотрение истории российского государственного спорта и его международной составляющей позволяет говорить о том, что спортивная повестка, пусть и в разной степени, была актуальна для России, не меньший период, чем формировалось само МОД. Например, российская исследовательница Ю.М. Мирющенко в своей диссертации пишет о формировании государственно-значимой системы спорта в Российской империи в середине-второй половине XIX века, когда в российском обществе начала зарождаться капиталистические отношения и проводиться «буржуазные реформы»⁴². Таким образом, зарождение спорта в России определяется не как существующий отдельно, а непосредственно связанный с социально-экономическими и политическими трансформациями феномен.

Изучавшие советский и досоветский периоды отечественного спорта исследователи отмечают, что в начале XX века развитие этой сферы реализовывалось в форме спортивных рабочих секций, которые начали появляться повсеместно, на крупных фабриках и заводах. Однако, помимо спортивной деятельности члены этих секций «принимали активное участие в рабочих митингах и стачках, поэтому нередко подвергались закрытию, а их члены – арестам. Постепенно к концу XIX – началу XX в. международное рабочее спортивное движение оформилось в самостоятельную политическую силу, которая ставила целью сплочение трудящихся всех стран и борьбу за их классовые интересы»⁴³. Таким образом, не только на государственном, но и социальном уровне спортивная деятельность была неразрывно связана с

⁴² Мирющенко Ю.М. Профессиональный спорт в современной России: особенности институционализации и перспективные направления развития: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Юлия Михайловна Мирющенко. - Ростов-на-Дону, 2019. - С.80.

⁴³ Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В. Красный спортивный интернационал и зарождение советской спортивной дипломатии // Вестник Санкт-петербургского университета. – 2012. – Вып.2. – Сер.6. – С.109.

политической. Более того, принадлежность его к международному спортивному движению способствовало зарождению связей за рубежом.

Так, в 1920-х годах уже советским руководством, совместно с Францией и Чехословакией был учрежден «Красный спортинтерн» (Международный Союз физкультурных организаций рабочих и крестьян). В качестве его главных целей значились «сплочение рабочих-спортсменов для классовой борьбы, политическое и идейное просвещение рабочих посредством занятий физкультурой и спортом, привлечение в свои ряды и вовлечение в революционную борьбу спортсменов из тех стран, где не существовало рабочих спортивных организаций, создание рабочих оппозиций в буржуазных спортивных союзах»⁴⁴.

Первые шесть лет его председателем был российский революционный деятель Н.И. Подвойский. В дальнейшем членство в «Красном спортинтерне» было значительно расширено и он был признан Коминтерном. Помимо трех основавших его государств в него вошли представители левых организаций ряда европейских (Австрии, Великобритании, Греции, Испании, Италии, Нидерландов, Норвегии, Швейцарии и пр.) и американских (Аргентины, Канады и др.) государств. В целом к концу 1920-х годов число членов этой организации насчитывало порядка 3 млн. чел из 70-ти стран мира⁴⁵. Секции в отдельных государствах могли насчитывать более ста тысяч человек⁴⁶. Все это способствовало развитию спортивной деятельности в советской России и расширяло возможности ее международных связей и влияния.

Также в этот период были сформированы направления работы, которые с учетом актуальных исторических реалий, используются и по сей день в процессах установления международных спортивных связей. Как пишут Н.М. Боголюбова и Ю.В. Николаева: «Красный спортинтерн заключил соглашения о проведении спортивных соревнований, обмене делегациями с рабочими спортивными

⁴⁴ Там же, С.109.

⁴⁵ Кун Л. Всеобщая история физической культуры и спорта. М.: Радуга, 1982, С. 274.

⁴⁶ Gounot A. Sport or Political Organization? Structures and Characteristics of the Red Sport International, 1921-1937 // Journal of Sport History. - 2001. Spring. - P.24.

организациями 45 стран, а с 1928 г. стал проводить крупные международные спортивные соревнования»⁴⁷. Таким образом, спортивное развитие конца XIX – начала XX веков стало важным основанием для его дальнейшего развития и международной направленности.

Преодоление раскола мирового олимпизма следует связать с новым этапом международной интеграции после Второй мировой войны и с возросшим геополитическим влиянием и высоким авторитетом СССР в мировом общественном мнении. Впервые советские спортсмены приняли участие в Олимпийских играх в 1952 году. Свою роль в этом сыграл также фактический отказ советской элиты от курса на всестороннюю реализацию концепции «мировой пролетарской революции» и роспуск Коминтерна (1943г.), на базе которого в предвоенное время продвигались классово ориентированные международные спортивные проекты.

На фоне фактического отсутствия контактов между МОК и СССР в 1920-1930-е гг. весьма специфическими были взаимоотношения между руководством мирового спорта и олимпийскими организациями нацистской Германии. Если в отношении спортивных делегаций периода Веймарской республики Международный олимпийский комитет вводил запреты на участие в Играх 1920 и 1924 гг, то стратегия спортивной дипломатии нацистского режима не встретила противодействия со стороны МОК. В итоге двусторонне сотрудничество нашло свое выражение в проведении предвоенных Олимпийских Игр 1936 года на территории Германии

Согласно мнениям исследовавших этот период развития МОД авторов, вопрос проведения этих Игр был политизирован еще на этапе подготовки состязаний⁴⁸. Так, решение о проведении ОИ в Германии было утверждено еще в период Веймарской Республики, в 1931 году. Но уже 1933-м США начали выступать с инициативой о переносе Игр в Испанию. В результате

⁴⁷ Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В., Указ. соч.

⁴⁸ Левин Е.А., Указ. соч., С.34.

распространявшейся информации о расистских принципах государственной нацистской идеологии, в 1935 году в Германию была отправлена комиссия, во главе с П. де Кубертенем, занимавшим пост почетного президента МОК.

Немаловажно, что основатель Олимпийского движения в этот период полностью поддержал немецкое руководство, как на этапе подготовки, так и по завершении состязаний в Берлине. В своих интервью 1936-х годов он провозглашал, что «величественный успех берлинских Игр прекрасно послужил олимпийской идее» и что, «окружить их атмосферой конформистской слабости без страсти и неумеренности, значило бы искалечить их, отнять у них любую их особенность»⁴⁹.

В итоге, была организована Олимпиада, беспрецедентная по своему масштабу и способствовавшая международной легитимации нацистского режима⁵⁰. На Летних Играх победу в командном зачете одержали немецкие спортсмены, что также стало демонстрацией мощи нацистской Германии.

Таким образом, идеи Олимпийского движения 1930-х годов были непосредственно связаны с политико-идеологической конъюнктурой этого периода и во многом определяли их развитие. В этом проявляется сущностное противоречие самого МОД, совмещавшего идеи гуманизма с зависимостью его руководства от правящих элит и продвигаемых ими принципов. Так, даже после Второй мировой войны в рядах МОК сохранились сторонники нацистского режима, такие как генерал Г. Вакарро на удалении которого настаивал делегировавший его в эту организацию в период правления Б.Муссолини НОК Италии⁵¹.

Подробно проанализированный в работе пример проведения Олимпийских игр 1936 г. в нацистской Германии предлагается воспринимать в качестве одного из

⁴⁹ Цит. по: Левин Е.А., Указ. соч., С.28-29.

⁵⁰ Юрий Теппер. История олимпийских бойкотов, часть 2. Второй, идеологический . URL: <https://www.svoboda.org/a/443660.html>

⁵¹ Allen Guttman The Games Must Go On, Columbia Un. Press, 1984. - С. 102, 268.

доказательств политизации решений, которые принимались руководством МОД в конкретный период развития международных отношений.

В его рамках нашла отражение еще одна определившая его генезис тенденция, выразившаяся в способности МОД акцентировать и усиливать национальное самосознание народов. Популяризация и глобальная значимость Олимпийского движения, которых добивались основоположники олимпийского движения, привела к тому, что победы, одерживаемые спортсменами в ходе Олимпиад, начали использоваться правительствами (не только нацистской Германии, но и либерально-демократических государств) в качестве стимула для сплочения нации и создания образа ее целостности и исключительности. На основе применявшегося в исследовании сравнительного метода представляется обоснованным определить в качестве одной из тенденций развития олимпизма использование платформы МОД и проводимых под его эгидой спортивных форумов для представительства интересов государств-участников движения, включая продвижение их позитивного имиджа в международном общественном мнении.

В этой связи следует обратить внимание на разработки франко-финляндского ученого П. Сеппэнена. На основе своих исследований он делал вывод о том, что послевоенные Греция и Финляндия использовали олимпийские победы своих спортсменов в националистических целях. Причем подобный подход признавался универсальным для мировой политики: «множество других наций – больших и маленьких, старых и новых, богатых и бедных, демократических и тоталитарных – делали то же самое и может быть даже еще чаще»⁵².

Более радикально об этом же явлении отзывался известный психоаналитик и политический мыслитель Э. Фромм, называвший Олимпийские игры

⁵²Seppanen P. The Olympics: A Sociological Perspective / P. Seppanen // International Review for Sociology of Sport. – 1984. – № 19 (2). – P. 113-127.

«символическим выражением западного язычества»⁵³, основанном на «безумном национализме»⁵⁴.

Рассмотренная первая половина XX века продемонстрировала негативную сторону этих явлений, вылившихся в событиях Второй мировой войны. В современный глобализационный период, когда государство-нация переживает кризис идентичности, тенденция стимулирования национального самосознания олимпийскими победами воспринимается частью политических элит как инструмент противодействия влиянию транснациональных акторов и распространяемых ими универалистских идейных доктрин.

Одним из наиболее очевидных и исследованных этапов использования потенциала МОД в целях международной политической борьбы признается следующий этап генезиса мирового спорта - вторая половина XX столетия, связанная с периодом «холодной войны» между СССР и США и возглавляемыми ими мировыми социально-политическими объединениями.

К периоду «холодной войны», то есть 1946 году МОД отличали такие качества как массовость, популяризация спорта и физической культуры, сформировавшие повышенные социальные ожидания по отношению национальным и глобальным спортивным событиям, а также высокая степень политизированности, которую перестали отрицать в том числе активные сторонники разделения спорта и политики. Кроме того, геополитические реалии второй половины XX века определили не ориентированный на внутренние потребности, а внешний вектор политики по поддержке спорта национальных государств и правительств. МОД с его глобальными мероприятиями и идеями, претендующими на мировую универсальность, подходили для этого больше, чем иные наднациональные неправительственные организации. Это привело к тому, что Олимпийские игры периода «холодной войны» были превращены в площадку

⁵³ Фромм Э. Иметь или быть? / Эрих Фромм. – М.: Прогресс, 1986. – С.177.

⁵⁴ Там же.

противоборства государств и идеологических лагерей, к которым они себя относили.

В первую очередь это нашло свое проявление к политике и, даже, риторике руководств противостоявших друг другу государств и их блоков. Так, президент США Г. Трумен приравнивал победу на Олимпийских играх к победе в холодной войне⁵⁵. Другому главе американского государства, Дж. Кеннеди, приписывается высказывание о том, что «престиж нации определяют две вещи – полеты в космос и золотые медали Олимпиады»⁵⁶. Таким образом, приравнивание Олимпийского движения к политическим событиям и акциям стало не только тенденцией, но и официально провозглашенной позицией высшего государственного руководства большинства стран эпохи двухполюсного мира.

Так, отмечавшееся первое участие советских спортсменов в летних Играх 1952 г не нашло продолжения в рамках зимней Олимпиады в Осло. По мнению российского исследователя М. Прозуменщикова такая избирательность заключалась в том, что Норвегия являлась участником враждебного СССР блока, а Финляндия рассматривалась как нейтральное государство. Кроме того, на символически необходимую победу в командном зачете СССР в начале 1950-х гг. мог надеяться именно в результате летних, а не зимних Игр. Эти факторы в сочетании с географически удобным расположением Хельсинки стали условием выбора именно соревнований в финляндской столице для начала советского участия в Олимпийском движении⁵⁷. Причинами интеграции СССР в систему мирового спорта следует признать возросшую уверенность в возможности достижения олимпийских побед. Демонстрация мощи советского спорта в послевоенный период могла служить популяризации социалистического строя в массовом политическом сознании народов планеты и демонстрацией открытости

⁵⁵ Сазонова Ю.А. Концепция спорта как политики и ее реализация на страницах СМИ. URL: <http://human.snauka.ru/2014/02/5905>.

⁵⁶ Цит. по: Левин Е.А., Указ. соч., С.41.

⁵⁷ Засекреченные Олимпиады. URL: <http://www.svoboda.org/content/transcript/25214061.html>.

модернизированной политической системы⁵⁸. Уже в Играх в Мельбурне в 1956 г. советские атлеты завоевали большинство медалей в неофициальном первенстве.

Однако ряд следующих Олимпиад периода «холодной войны» стали площадкой для использования инструментов давления на геополитических противников и конкурентов. Стратегия международных бойкотов была перенесена из сферы дипломатии на олимпийское движение. В 1956 году именно проведение очередных Игр в Мельбурне было избрано для пропагандистских демонстраций против ряда военно-политических конфликтов того времени : ввода советских войск в Венгрию, а также агрессии Франции, Великобритании и Израиля в Египте⁵⁹. Неприятие КНР и КНДР вызвало приглашение команды Тайваня на состязания. В связи с этими акциями ряд государств не приняли участие в Играх.

В 1963-1964 гг имел место крупный конфликт внутри Олимпийского движения : после отказа правительства Индонезии допустить команды Израиля и Тайваня на Азиатские Игры в Джакарте членство этой страны в МОК было приостановлено. В ответ на что Индонезия и КНР организовали в столице Индонезии международные соревнования Игры развивающихся сил (ГАНЕФО), в которых участвовали команды-дублеры первых олимпийских сборных из 40 социалистических и развивающихся государств, включая СССР. После отказа МОК допустить участников ГАНЕФО на токийскую Олимпиаду-1964, последнюю бойкотировали представители Индонезии и КНДР. Также немаловажно, что в этом же году самим МОКом от участия в Олимпиаде были отстранены представители ЮАР, в связи с проводившейся там политикой апартеида. В дальнейшем, в 1970 году ЮАР была исключена из МОК. Восстановление участия ЮАР в МОД произошло только в 1992-м⁶⁰. Каждый из названных эпизодов был политической акцией, отражающей продолжение

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ История Олимпийских игр. URL: www.olympiady.ru/cgi-bin/olgames/games.cgi?year=1966

⁶⁰ Багдасарян В.Э. Олимпиада и политика. URL: <http://rusrand.ru/analytics/olimpiada-i-politika-ideologicheskij-rakurs>

трансформации МОД, и утверждения его идеологически-политической роли в международной системе.

Однако это не остановило участников даже этих Игр, как и последующих, от использования их в своих целях. Например, не столь резонансным, но знаковым событием Олимпиады 1972 года стало голосование стран-членов Международной федерации баскетбола по спорному матчу между СССР и США. Его символичность заключалась в том, что результаты строго соответствовали разделению государств по конфронтационным «лагерям» «холодной войны». И так как сторонников СССР было больше, решение было принято в его пользу.

Апогеем идеологического противостояния, реализовывавшегося в рамках МОД стали Олимпиады 1980-го и 1984-го годов, проходившие в Москве и Лос-Анджелесе. Поводом для американского бойкота стал ввод советских войск в Афганистан, а для ответных шагов СССР – перспективы провокаций и дискриминации против советской олимпийской делегации, частично проявившиеся во время Зимней Олимпиады в Лейк-Плессиде в 1980 г. Более того, в противовес каждой из Олимпиад в США и СССР были организованы альтернативные спортивные форумы – как Игры доброй воли в Москве 1984 г., участие в которых приняли порядка 50-ти стран-союзников в каждой.

Названные Игры стали одной из завершающих точек не спортивного, но идеологически-политического противостояния, характерного для международной системы биполярности. Последовавшие за ее разрушением последствия способствовали трансформациям роли и значения МОД в условиях нового мирового порядка. В результате завершился второй по последовательности – «послевоенный» период генезиса Олимпийского движения.

Наступившие перемены связываются большинством исследователей с избранием на пост председателя МОК Х. А. Самаранча. Приход этой известной в мировом масштабе персоны совпал не только с процессами политического противостояния в мире, но и связанного с ними кризиса всего Олимпийского движения. Конъюнктурность и судейская субъективность, проявившаяся в ходе

Олимпийских Игр 1990-х гг, а также общепринятые правила их финансирования (осуществлявшего только за счет проводившего их государства) привели к значительному снижению его популярности и подрыву материальной основы мирового спорта. Именно период Х.А. Самаранча изменил эту ситуацию и вернул ОД популярность, а также сделал его прибыльным глобальным бизнес-проектом, обратной стороной которого стала его коммерциализация и девальвация классических олимпийских ценностей.

Так, именно Х.А. Самаранч сумел привлечь в МОД финансовые потоки, которые на порядки превышали прежние, особенно после кризисного периода 1970-х годов. Более того, он сумел изменить статус МОК, сделав его авторитетной и влиятельной мировой организацией. Зарубежные ученые Л. Алисон и А. Томлинсон аргументируют том, что, Л. Килланин, президент МОК 1972–1980 гг., посвящал большую часть своего времени визитам в мировые столицы, осуществлявшихся для того, чтобы убедить правительства проводить Игры или не бойкотировать их. Указывается, что с начала 2000-х гг. ситуация изменилось: Тони Блэр, в качестве премьер-министра Великобритании и Жак Ширак, президент Франции, оба прилетели на 117-е заседание МОК в Сингапуре в июле 2005 г., чтобы лоббировать проведение Летних игры 2012 года в Лондоне и Париже, соответственно⁶¹.

Этот пример можно рассматривать как символическое отражение трансформации статуса МОК и всего Олимпийского движения в постбиполярном мире. Очевидно, что она произошла не одномоментно и наибольшего своего выражения достигла уже в XXI веке. Авторы известной зарубежной работы о МОК, В. Симпсон и Э. Джегинс, провели экспертный анализ в среде Олимпийского движения 1990-2000-х гг⁶². В итоге авторы раскрыли скрытые от широкой публики факторы и механизмы, реально определяющие процессы, происходившие в МОД. Согласно их оценкам, Олимпийское движение

⁶¹ Allison L., Tomlinson A. Understanding international sport organizations: Principles, power and possibilities, Routledge, 2005. - 243 p.

⁶² Simpson V. The lords of the rings: Power, money, and drugs in the modern Olympics, 1992. - 291 p.

представляет собой единую организацию, все значимые решения в которой принимаются за закрытыми дверями. Им же принадлежит вывод о том, что именно Х.А. Самаранч сформировал подобную систему.

Главным механизмом «обогащения» МОД стали спонсорские деньги и продажа эфиров. Они сделали олимпийский спорт зрелищем, реклама в ходе мероприятий которого стала приносить значимые доходы. Кроме того, при Х.А. Самаранче произошло стирание разницы между профессиональным и любительским спортом. Изначально спортсменам- профессионалам было запрещено принимать участие в Олимпиадах. Однако после череды конфликтных случаев и дисквалификаций, понятие «спортсмен-любитель» и общий принцип спортивного любительства были исключены из Олимпийской Хартии⁶³. Это также расширило возможности использования Олимпийских мероприятий в качестве публичного зрелища. Как подчеркивает российский ученый Е.Л. Вартанова, Олимпийские игры были «превращены в новую форму массового развлечения, которая в режиме реального времени благодаря современным СМИ развлекает массовую аудиторию конкурентными и непредсказуемыми зрелищами»⁶⁴.

В итоге сам Х.А. Самаранч заявил, что политические и экономические ресурсы необходимы для развития современного ему спорта⁶⁵. Таким образом, последней из сформировавшей на пороге постбиполярного мира тенденцией можно считать коммерциализацию и масс-медийную популяризацию МОД. Они поставили Олимпийское движение в центр не только политической (как это было и раньше), но и экономической мировой системы, сделав его важным компонентом обеих указанных сфер международных отношений. Последствия этой сущностной трансформации, как и всех предыдущих, были противоречивыми. С одной стороны, на этапе постбиполярности МОД вернуло себе влияние и популярность, которую оно имело в предвоенный период. Вместо

⁶³ Винокуров В.Я. Спорт-благословение или проклятие? Игра или сделка? // Конфликт. - Москва : Физкультура и спорт, 1989. - 383с.

⁶⁴ Вартанова Е. Л. Медиаэкономика зарубежных стран. - М.: «Аспект-Пресс», 2003. – 334 с.

⁶⁵ Винокуров В.Я., Указ. соч.

статуса инструмента политических субъектов, использовавших его в качестве ресурса для своей международной борьбы и наполнявших олимпийские события своими политическими смыслами и символами, оно стало полноценным международным субъектом. Эта субъектность выразилась в возрастании системности, целостности и автономии МОД, во многом переставшей зависеть от финансовых ресурсов конкретных государств.

С другой стороны, популярность МОД, и особенно его центрального мероприятия, Олимпийских игр, сделали последние в первую очередь масс-медийными, а не спортивными событиями. Это усилило девальвацию ценностей МОД, которые ранее размывались политической конъюнктурой, к которой теперь была добавлена прагматическая коммерческая составляющая. При всем возрастании статуса и авторитета МОД, оно стало еще более зависимым от глобального рынка и от ведущих транснациональных субъектов, осознававших и использовавших его идейную, символическую и коммерческую значимость. В этом противоречивом статусе, и в процессе развития обозначенных тенденций МОД вошло в структуру нового постбиполярного мира, возникшего после распада СССР.

Таким образом, теоретическое осмысление генезиса Олимпийского движения в системе международных отношений позволило выявить ряд его сущностных характеристик и тенденций, определявших историческую трансформацию рассматриваемого феномена.

Во-первых, в период Античности, Средних веков и Нового времени были заложены многие идейные принципы Олимпизма, в том числе международный масштаб и миротворческий формат проведения наднациональных состязаний. При этом политические реалии архаичных цивилизаций были крайне далеки от обстановки индустриального общества XX столетия, вплоть до наступления которого ряд попыток воссоздания Олимпийских игр и движения в целом носили ситуативный и нецентрализованный в международном контексте характер.

Во-вторых, первый этап генезиса современного олимпизма относится к созданию МОД в конце XIX века и часто носит название «кубертеновского». П. де Кубертен стал ключевым актором мировой спортивной дипломатии согласно собственному видению способствующим возрождению идей Олимпизма и укреплению субъектности Международного Олимпийского комитета. При всей гуманности целей, которые были заложены в Олимпийскую хартию, с самого начала МОД проявлялась тенденция политизации, так как с политикой был связан мотив самого его возрождения и популяризации. Изначально эта тенденция выражалась в приверженности МОД и его главного института МОК политическим ценностям определенных государств и буржуазно-либеральных идеологий. При этом в основе движения провозглашались принципы гуманизма и международного масштаба его влияния.

В завершении этого этапа проявилась еще одна политизированная функция МОД – задача формирования не просто культуры спорта, а конституирования «спортивной нации» как специфического субъекта международных отношений. Ее объединение происходило на фоне спортивной борьбы (и поддержки спортсменов национальных команд) во время Олимпиад, что имело следствием идентификацию себя на основе в том числе спортивных символов.

Во-третьих, последовавший за этим послевоенный период сместил акценты и во многом дополнил функции МОД к пополнению инструментария международной борьбы и конкуренции. В этом качестве его использовали как государства, противостоявшие друг другу в «холодной войне», так и многие «неприсоединившиеся» страны и национально-освободительные движения. Повсеместной и общепринятой стала такая мера политической борьбы как бойкот, без которого не проходили практически ни одни Олимпийские игры второй половины XX столетия. Более того, присоединение к событиям политического характера стало нормой функционирования МОД, и начало выражаться в международных политических акциях, таких как поддержка международных кампаний протеста против режима апартеида.

В-четвертых, условным началом современного этапа и новых тенденций в развитии мирового олимпизма стал период «потепления» в отношениях Востока и Запада в 1980-х -1990-х гг и избрание на пост председателя МОК Х.А. Самаранча. Своей активной деятельностью он на порядок усилил международный авторитет МОД и сделал его самостоятельной отраслью мировых социокультурных и экономических процессов. С другой стороны, стратегия команды Самаранча привела к коммерциализации и масс-медийной популяризации олимпийских событий и заложило основу сущностных характеристик, с которыми МОД вошло в систему постбиполярного мира и в новое тысячелетие. Так как признаки политической деятельности и мимикрия идейных принципов МОД этого периода особенно важны для нашего исследования и во многом объясняют специфику взаимодействия МОД и Российской Федерации в 2020-е гг, посвятим ему второй параграф нашей работы.

1.2 Эволюция политической роли и идеологии Международного олимпийского движения в постбиполярном мире

Реалии постбиполярной системы предполагали сущностную трансформацию всей системы международных отношений, что не могло не оказать влияния на роль в них олимпийского движения и на его идеологические принципы. Особенностью системы нового мирового порядка стало совмещение объективно реализующихся глобальных процессов и субъективных попыток определенного круга субъектов, их возглавлять и контролировать.

Стоит учитывать, что международные правительственные и неправительственные организации этого периода стали централизованными, достаточно авторитетными субъектами мировой политики, с которыми вынуждены считаться традиционные мирового политического процесса. Одной из характеристик международной духовной сферы, стало формирование и

распространение идеологических принципов, претендующих на универсальность : таких как гуманизм, права человека, демократия, защита окружающей среды и пр. При этом продвижение этих принципов в определенных регионах и в рамках конкретных государств часто носит неоднозначный и противоречивый, обусловленный влиянием доминирующих факторов, характер.

Все описанные условия нашли свое непосредственное отражение в развитии МОД и тех чертах, которые оно продолжило приобретать в конце XX – начале XXI веков. Так, продолжая рассматривать тенденции коммерциализации и придания олимпийским событиям параметров транснациональной коммерческой индустрии, стоит отметить, что «монетизации» подверглись не только принципы олимпизма, но и, отчасти, внешнеполитических стратегий государств, от которых Олимпийское движение сохранило определенную зависимость.

Степень этой зависимости может оцениваться с нескольких позиций. Так, зарубежные исследователи используют термин «тотализация» для отражения состояния национальных спортивных систем после окончания «холодной войны»⁶⁶. Однако, даже не придерживаясь столь однозначных оценок, стоит согласиться с тем, что, начиная с 1980-х – 1990-х годов успехи олимпийских национальных команд перестали зависеть от их персональных и коллективных усилий. Главным определяющим фактором успеха в состязаниях стал объем вложенных в их подготовку средств, и общего уровня социально-экономического развития того или иного государства⁶⁷. Например, по мнению российского исследователя М.М. Орешкина успех в «международных соревнованиях ... зависит от эффективности и всеобщности ресурсов всей национальной

⁶⁶ Heinilä K. Notes on the Inter-Group Conflicts in International Sport // *International Review of Sport Sociology*. – 1966. – vol. 1. – P. 31-40; Heinilä K. The totalization process in international sport // *Sport and International Understanding: Proceedings of the Congress held in Helsinki, Finland, July 7-10, 1982*. – Berlin, N.Y., Tokyo: Springer-Verlag, 1984. – P. 20-30.

⁶⁷ Майер Х. Олимпийские игры как модель современного мира / Майер Хорст // *Междунар. Спортивное движение: Экспресс-информация*. – М.: ЦООНТИ-ФиС, 1984. – Вып. 19. – С. 13-22; Landry F. Olympism at the Beginning and at the End of the 20th Century: from the Permanence of an Idea to the Crowning Paradox of its Social Function [Text] / Landry Fernand // *IOA. Report of the 28th Session*. – Lausanne, 1989. – P. 50-66.

спортивной системы: человеческих ресурсов, уровня спортивной науки, эффективности организации тренировочного процесса и т.д.»⁶⁸.

В довершение чего степень политической субъектности конкретного государства во многом создает имидж представляющего его спортсмена, рассматривающегося организаторами Игр и массовым сознанием, прежде всего в качестве представителя своей политической нации, а не как выразителя индивидуальных качеств самого атлета. Этот имидж создает для спортсмена дополнительные гарантии достижения успеха или, напротив, подвергает субъективному и не всегда обоснованному судейству и моральному обскурантизму. Одним из типичных примеров XXI века стали организованные допинговые скандалы, направленные против российских спортсменов и национальных спортивных федераций.

В итоге возникает ситуация, когда одни государства от Игр к Играм занимают лидерские позиции, другие, напротив, изначально на них не претендуют, выполняя роль статистов, и создавая иллюзию равенства возможностей и всеобщего участия в Олимпийском движении.

Еще одной стороной трансформации Олимпийских игр в многополюсном мире является изменение принципов и практик их организация, что особенно наглядно проявляется на церемониях их открытия и закрытия. В XXI столетии они представляют в большей степени представляют собой не парад собственно мировых спортивных достижений, а демонстрацию технологических и финансовых ресурсов транснациональных развлекательных корпораций и шоу-бизнеса. Напомним, что театральные, танцевальные и другие художественные отрасли в середине XX века были исключены из программ олимпийских соревнований как идущие «в разрез с идеей любительского олимпизма, поскольку

⁶⁸Орешкин М. М. Теория спорта и олимпийского движения в содержании высшего профессионального образования специалистов в области международных отношений : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.08. - Москва, 2010.- С.84.

писатели и художники, участвующие в олимпийских конкурсах, являются профессионалами»⁶⁹.

Нарастание масс-медийной популяризации МОД и ассоциирование его с коммерческими представлениями планетарного масштаба, получила наибольшее свое развитие в «эпоху Интернета» и общей цифровизации.

Еще одним элементом развития тенденции коммерциализации спорта в XXI веке стала зависимость Олимпийского движения и национальных государств от глобального рынка и его ведущих субъектов (транснациональных корпораций). Одним из ярких примеров можно назвать конфликтную ситуацию вокруг Игр, которые проходили в Китае в 2008 году. В силу исключительно политических причин – подавление тибетского сепаратизма, жестокая цензура и борьба с инакомыслием в КНР, США и ряд союзных им государств стали угрожать бойкотом МОКу и Олимпиаде, которая должна была состояться в Пекине. Аналогичная ситуация сложилась в 2022 г, когда западные официальные лица и дипломаты проигнорировали Зимние игры в Пекине.

Однако в итоге бойкот Олимпиады-2008 не состоялся, и одной из причин чего называются лоббистские возможности компании Nike. Поводом для чего служит комментарий пресс-службы этой компании: «руководство Nike, конечно, всецело за защиту прав человека, но сумма контракта настолько велика, что сборная США поедет на Игры в Пекин во что бы то ни стало»⁷⁰.

Таким образом, ситуация финансовой зависимости национальных сборных и в целом проводимой государствами политики по отношению к МОД стала настолько значительна в XXI веке, что ее не считают нужным скрывать представители глобальных корпораций. Такая взаимосвязь между мировым спортом и транснациональным бизнесом открыто артикулируется и презентуется мировой общественности.

⁶⁹Штейнбах В.Л. Олимпия, Спорт, 2016. - С. 429.

⁷⁰ Цит. по: Левин Е.А., Указ. соч., С.64.

Помимо коммерциализации, ключевой тенденции эволюции МОД в постбиполярном мире следует назвать превращение олимпийских институтов в инструмент распространения идеологических ценностей, выгодных западным глобалистским элитам. Так, сама ситуация угрозы бойкотирования Игр в КНР 2008-го и 2022 – го гг. возникла как реакция США на возрастающее экономическое и военно-политическое могущество Китая и его претензий на статус мировой державы⁷¹. Одним из поводов стало совпадение проведения Олимпиады в этой стране и проблемы связанные с волнениями в Тибете. Они послужили основой для формирования в глобальной информационной повестке образа Китая, как страны, в которой активной нарушаются права человека и проводится тотальная цензура СМИ. В итоге проведенные против государственной политики КНР кампании нанесли урон его международному имиджу и в определенной степени снизили символическую значимость проведения Олимпиады именно в этой стране.

Приведенные примеры свидетельствуют о возрастании значения Международного олимпийского движения и его руководящих институтов в качестве субъекта более широкого спектра международных связей и коммуникаций, нежели те, что продекларированы в официальных декларациях МОК. В представлениях участников мировой политики МОК в 2000е гг. воспринимался не только как носитель идей и принципов олимпизма, но и как специфический субъект политического процесса. Помимо прочего, такая ситуация означала, что руководящий олимпийский институт превращался не только в активную сторону политической сферы международных отношений, но и становился объектом для приложения усилий претендентов на мировое или региональное доминирование. Например, один из глав международной правозащитной организации публично заявлял, что за ситуацию с правами

⁷¹ Полеванов В. Китай: Освоение Мира URL: <https://yandex.ru/turbo/regnum.ru/s/news/2140917.html>

человека в Китае необходимо оказывать давление и на МОК, «который, в свою очередь, обещал проследить за реформами в Китае, но так ничего и не сделал»⁷².

Таким образом, МОК в этой ситуации рассматривается не как нейтральная международная организация, которая должна координировать и управлять процессами в МОД, распространяя путем своих мероприятий олимпийские ценности. Отмечаются попытки превратить Комитет в зависимого политического актора, который должен был принимать участие в идеологическом и политическом противостоянии (на стороне сторонников западных ценностей), и усиливать политические позиции ведущих субъектов глобализирующего мирового порядка. В этом выражается развитие политико-зависимой роли МОД, присущей ей изначально. Однако, в современной мире она была усилена и расширена до глобальных масштабов. В свою очередь, попытки воздействовать на позицию руководящих олимпийских институтов отмечаются не только со влиятельных держав, но и аутсайдеров мировой политики

Одним из примеров чего следует назвать обращение к МОК от НОК Грузии, призывавшего отказаться от проведения зимней олимпиады 2014 г. в Российской Федерации⁷³.

Таким образом, МОК в представлениях других акторов скорее воспринимался не как равноправный участник мирового порядка, а как струкуру, функция которой заключается в попытках внешнего давления на суверенные государства по широкому спектру вопросов и проблем международного масштаба. Инструментом приложения воздействия на конкурирующие субъекты мировой политики должны были выступать Олимпийские игры. Дискриминация или отказ от участия в которых определенной стране со стороны МОК должен был стать значительным репутационным «ударом», снижающим статус государства на международной арене.

⁷²Алексей Гусев. США намерены бойкотировать Олимпиаду. URL: <https://ytro.news/articles/2007/08/07/669652.shtml>

⁷³ Грузия просит МОК отменить Олимпиаду в Сочи. URL: <https://glavred.info/sport/123584-gruziya-prosit-mok-otmenit-olimpiadu-v-sochi.html>

Помимо зависимости от влиятельных субъектов и глобального рынка эти ситуации демонстрируют обратную сторону эволюции МОД в постбиполярный период – возрастание его статуса и символической значимости. Так, предъявление МОКу политических претензий со стороны классических международных субъектов может быть расценено как обладание этим институтом соответствующих ресурсов : способности влиять на других международных акторов, в том числе воздействовать на внешнеполитические стратегии национальных государств.

Об этом же свидетельствует и трансформации значения мировых Олимпиад. Таковые и ранее выступали местом демонстрации экономического и социального развития страны, а также его политического влияния, без которого право на проведение такого важного мероприятия не могло быть получено. В условиях постбиполярности оказался преодолён ранее существовавший барьер установления монополии идеологического представительства какого-либо идейно-политического учения на площадке олимпийских форумов. Если в послевоенный период со стороны МОК велась политика по сдерживанию идеологического противоборства в период олимпийских состязаний и на этапе их подготовки, то в 1990-е-2000-е гг. именно олимпийский комитет стал выступать в качестве стороны пропаганды «новых человеческих ценностей».

Это свидетельствует о том, что МОД приобретало все большее значение в глобальной системе, став одним из важных международных акторов, действующий наравне с другими международными организациями и, часто, превосходя их в степени своей значимости и финансовой обеспеченности. Однако достигнутое положение не позволило спортивной бюрократии избежать практики «двойных стандартов» при разработке знаковых в мировом масштабе решений.

Одним из примеров чего можно привести отношение МОК к принятию в состав олимпийского движения «частично признанных государств» - Косов, Абхазии и Южной Осетии. Из них только поддерживаемое атлантическими

державами Косово определяется сессией МОК от 2014 г. как независимое государство и член мирового спортивного сообщества⁷⁴.

Напротив, признаваемые РФ и еще рядом государств Абхазия и Южная Осетия, по мнению представителей МОК, не обладают подобным статусом и не могут принимать участие в Олимпийских играх. В данном случае в качестве субъекта признается только «Национальный олимпийский комитет Грузии, юрисдикция которого распространяется на всю территорию Грузии, как это признано ООН и международным сообществом»⁷⁵.

Очевидно, что в рамках приведенных примеров проявляется как политический авторитет МОД, так и его идейная субъективность и внешняя зависимость. С одной стороны этот наднациональный неправительственный институт берет на себя функции признания/непризнания провозглашенной суверенной государственности. Таким образом, принципиально преобразив свой статус посредством присвоения задач, изначально не свойственных негосударственным международным институтам. С другой стороны, очевидно, что решения подобного принимаются МОК не на самостоятельной основе, а прежде всего исходя из потребностей политики ведущих держав атлантической цивилизации.

Одним из способов внешнего воздействия на стратегию МОД в постбиполярный период следует признать использование ресурсов международных межгосударственных организаций, прежде всего ООН. Арсенал инструментов по донесению своего мнения до руководства мирового спорта оказался достаточно широк: начиная с предупреждения о неучастии представителей авторитетных организаций, таких как ООН, в церемониях открытия Игр и заканчивая принятием документов, претендующих на регламентацию принципов и порядка деятельности олимпийских федераций.

⁷⁴ IOC grants provisional recognition to Kosovo Olympic Committee URL: <https://olympics.com/ioc/news/ioc-grants-provisional-recognition-to-kosovo-olympic-committee>

⁷⁵ Абхазия и Южная Осетия не смогут участвовать на Олимпиаде в Сочи URL: https://enovosty.com/news_sport/full/abhaziya-i-yuzhnaya-oseitiya-ne-smogut-uchastvovat-na-olimpiade-v-sochi

Так, в 1993 году именно ООН был утвержден принцип олимпийского перемирия, в соответствии с которым за неделю до начала Олимпийских игр, в их ходе, а также в течение недели после их закрытия, между всеми государствами мира должно соблюдаться перемирие. Далее, в описанной выше ситуации вокруг Олимпиады 2008 года в Китае, генеральный секретарь ООН, Пан Ги Мун, официально объявлял, что может не участвовать в ее открытии, обосновывая это формальной проблемой «рабочего графика»⁷⁶. И, позже, в 2014 году Генеральной Ассамблеей ООН была принята декларация, согласно которой МОК определялся как верховный институт мирового олимпизма, а проводимые им спортивные мероприятия «должны быть организованы в духе мира, взаимопонимания, дружбы, терпимости и неприемлемости любой дискриминации, а объединяющий и примиряющий характер таких соревнований должен уважаться, как это записано в Олимпийской хартии»⁷⁷.

Таким образом, ООН взяла на себя функцию определения смысловых ценностей образования и деятельности МОД и обозначения стратегических приоритетов работы Международного олимпийского комитета. Ввиду чего декларирование необходимости соответствия Олимпийской Хартии установкам ООН, определяет политический контекст внимания самой влиятельной международной организации к деятельности МОД.

Именно наличием расхождений видения роли и места мирового олимпизма в условиях нового мирового порядка следует признать широкие дискуссии относительно положений Олимпийских Хартий в период 2021-2023 гг⁷⁸. Первый пункт Хартии, принятой еще в 1978 г. провозглашало Олимпизм как философию жизни, основанной на принципах социальной ответственности, уважении этических принципов и пр. Во втором основополагающем пункте обозначается цель Олимпизма, определяемая как гармоничное развитие человечества. В

⁷⁶ Буш отказался от бойкота Олимпиады URL: <https://iz.ru/news/418619>

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ Алексеев С. МОК меняет Олимпийскую Хартию : Запад в ярости. <https://www.sportmk.ru/sports/2023/09/27/mok-menyaet-olimpiyskuyu-khartiyu-zapad-v-yarosti.html?ysclid=m655egpf12>

соответствии с этим третий пункт обозначает масштаб деятельности МОД, охватывающего пять континентов⁷⁹.

Также немаловажно, что упомянутое в декларации понятие дискриминации (ее недопустимости) упоминается в четвертом и шестом основополагающих пунктах, а также ряде других по тексту Хартии. В частности в четвертом говорится о принципах «дружбы, солидарности и честной игры», а в шестом указывается о необходимости отсутствия «какой-либо формы дискриминации – расового, языкового, религиозного, политического характера, по признаку цвета кожи, пола, сексуальной ориентации, наличия иного мнения, национального или социального происхождения, обладания собственностью, рождения или иного статуса»⁸⁰.

Отличие этих принципов от все более нарастающего в XXI веке процесса ограничения и притеснения спортсменов определенных государств вновь подтверждает девальвацию фундаментальных олимпийских ценностей и идеологии. При этом преждевременно утверждать, что вся деятельность МОД сводится исключительно к проведению ангажированных и политизированных мероприятий.

Напротив, члены МОД являются активными участниками и инициаторами направленных на распространение «культуры мира» институтов и программ. В соответствии с обозначенным принципом олимпийского перемирия, все государства проводящие на своей территории Олимпийские игры призывают к нему все другие страны. Кроме того, при сотрудничестве МИД Греции и МОК был создан центр «За олимпийское перемирие», ориентированный на развитие мира в международных отношениях. Кроме того, сами Олимпийские игры, будучи масштабными спортивными мероприятиями, предполагающими обязательное присутствие государственных деятелей, позиционируются как площадка для установления контакта и цивилизованного обсуждения проблемных

⁷⁹ Олимпийская хартия в действии с 15.09.2019 URL: <https://noc.by/upload/New%20Folder/charter-26.06.2019-rus.pdf>

⁸⁰ Там же.

вопросов противостоящими сторонами. В научном дискурсе это явление получило название «спортивной дипломатии»⁸¹.

Еще одним позитивным следствием Олимпийских игр может служить формирование положительного имиджа государства, демонстрирующего другим, в том числе недружественным ему странам, уровень своего развития и способность провести столь масштабное и серьезное в вопросах организации и безопасности мероприятие. Как аргументирует Н.П. Бродская, Олимпиада «предоставляет возможности для демонстрации флага, как правило, в гораздо более благоприятном медийном контексте»⁸².

Примером может служить ситуация вокруг подготовки Игр-2008 в КНР и Игр -2014 в России, начало которых сопровождалось значительными политическими акциями против проведения мировых форумов спорта в названных странах. Однако ход и итоги проведения послужили демонстрацией способности принимающих сторон решить возникающие трудности и провести мероприятие на уровне высокоразвитых спортивных держав.

Также немаловажной является значительная гуманитарная активность МОК. В ее ходе Комитет участвует наряду с другими международными организациями (такими, например, как Красный крест) в миротворческой деятельности и противодействию наркотизации и криминализации молодежи. Совместно с НОКом Бразилии им была реализована программа «Сообщество чемпионов». В ее ходе дети и молодежь из «неблагополучных районов» Бразилии привлекались к занятиям спортом, что должно было стать препятствием их вовлечению в криминальные промыслы. А в 2006 году МОК провел в Заире «Игры мира», ставшие гуманитарной акцией, проведенной в военное время⁸³.

⁸¹ Мартыненко С.Е., Указ. соч.

⁸² Глазатов А.В. Спорт высших достижений как инструмент политики формирования позитивного имиджа государства: отечественный опыт и перспективы: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02, 2018, С. 97

⁸³ Аксянов А.С. Спорт как инструмент современных политических процессов и основа государственной безопасности. М.: БИБЛИО-ГЛОБУС, 2018. –С.90-91.

Также МОК определяет одним из принципов своей работы «сохранение природных ресурсов и управление ими для устойчивого развития»⁸⁴. Еще с 1995 года в его состав входит комиссия «по спорту и окружающей среде», а одним из критериев отбора страны, подающей заявку на проведение Олимпийских игр, является соблюдение ей принципов устойчивого развития.

Таким образом, при всем противоречии идеологии МОД и реально осуществляющимся в его рамках процессам и принимающимся решениям, организация сохраняет потенциал для продвижения принципов гуманизма и просвещения социальных сообществ в различных регионах современной планеты.

Подводя итог, стоит отметить, что эволюция политической роли и идеологии Международного олимпийского движения в постбиполярном мире стала продолжением ее сущностных трансформаций, которые начали формироваться в области мирового олимпизма в 1980-х годах XX века. В ней также можно выделить ряд тенденций, каждая из которых получила свое развитие в течение всего периода.

Ведущие тенденции эволюции мирового олимпийского движения в многополюсном мире имеет смысл разделить на следующие направления :

- Экономическое : коммерциализация мирового спорта, сращивание олимпийских федераций с представителями крупного национального и транснационального капитала, распространение на спортивную международную сферу практик и норм рыночного сектора
- Социальные - расслоение спортивных сообществ, выделение элитных категорий атлетов, тренеров, функционеров по принципу участия в олимпийских форумах, распространение неравенства возможностей между спортсменами разных государств;
- Информационно-психологические - масс-медийная популяризация МОД; акцентуация в ходе Олимпиад национального самосознания спортсменов и зрителей сочетается с распространением среди

⁸⁴Цит. по: Мартыненко С.Е. Указ. соч., С.92.

спортивного движения идей космополитизма, корпоративной исключительности, потребительского отношения к участию в состязаниях

- Политические – вовлечение МОД и его руководящих и координирующих институтов в актуальные события мировой политики, проявление отдельных черт субъективации МОК совмещается с усилением зависимости спортивной бюрократии от стратегий влиятельных государств и транснациональных корпораций;
- Идеологические - мимикрия классических принципов олимпизма в сторону приверженности «новым ценностям», инклюзивности, трансгуманизму и «зеленой повестке»;
- участие членов МОД в гуманитарных, миротворческих, акциях и программах, поддержка ими принципов устойчивого развития.

Указанные явления отражают противоречивость происходивших в рамках МОД процессов и во многом отражают аспекты его идеологической и прикладной эволюции. Так, тенденция коммерциализации, привела к финансовой зависимости спортсменов от готовящих их к участию в Олимпийских играх государств, что в реалиях XXI века преобразовалось в их зависимость от глобального рынка и его субъектов, крупных международных компаний.

Таким же образом, масс-медийная популяризация МОД и его спортивных событий привели и к возможности спортивных федераций, функционеров и отдельных атлетов позиционировать себя в информационной глобальной повестке. Со своей стороны, бенефициары нового планетарного порядка получили дополнительные ресурсы для продвижения своих гегемонистских проектов, включая и встраивания существующих международных институтов в современные форматы мирового доминирования. Проведенная оценка роли МОД в этих процессах демонстрирует эрозию моральных и идейных оснований олимпийского движения. Такая эволюция сопровождается попытками превращения МОК и олимпийских федераций в полифункциональные

международные институты, комбинирующих выполнение традиционных для себя задач гуманитарного, социального и культурного характера с освоением новых сфер международных связей.

При этом глобальная система, предполагающая возрастание роли международных субъектов, привела к становлению МОД в качестве центрального звена всех спортивных мировых процессов и вывела его деятельность далеко за рамки культурно-просветительских функций и гуманистических принципов. При этом в рамках МОД осуществляются попытки сохранения статуса Олимпизма как универсальной доктрины, способствующей умиротворению конфликтного потенциала современной планеты. Это находит свое выражение в декларируемых принципах, сохраняющихся призывах и лозунгах, а также в конкретных программах и мероприятиях, направленных на практическую реализацию гуманистических и миротворческих функций.

Таким образом, эволюционные процессы постбиполярного периода свидетельствуют о всесторонней трансформации мирового олимпийского движения. Его вдохновители и руководители добились увеличения своего международного авторитета и расширения своих возможностей. Однако при этом были волонтаристски скорректированы многие фундаментальные принципы Олимпизма. В данный момент международное спортивное движение находится в состоянии противоречивого баланса между политической мировой конъюнктурой и романтизированным идейным наследием эпохи становления

Выводы по первой главе

В рамках теоретического анализа истории развития Международного олимпийского движения от момента его зарождения до современного периода рассмотрены основные этапы эволюции олимпизма как спортивного и международного явления. Возрождение олимпийского движения в конце XIX в. стимулировало оформление его основных принципов и исходных положений, которые опирались на гуманистические идеи и императивы политической

нейтральности мирового спорта. Дальнейшая эволюция Международного олимпийского движения подчеркивает возрастающую значимость спорта как инструмента достижения национальных интересов государств на мировой арене, что привело к последовательной политизации его институтов.

На основании ретроспективного анализа олимпизма выдвинута периодизация истории Международного олимпийского движения, в соответствии с которой в ней предлагается выделять «кубертеновский», послевоенный и постбиполярный период. Уже на первом этапе своего становления, охватывающим первую половину XX столетия, Международное Олимпийское движение оценивается многими исследователями как наднациональное общественное объединение, изначально обладающее потенциалом для решения вопросов властно-политического характера. Послевоенный период его развития ознаменовался вовлечением институтов мирового спорта в орбиту противостояния между советским и атлантическим геополитическим лагерями. В указанное время ведущие державы двухполярного мира и многие «неприсоединившиеся государства» по сути превратили сферу международного спорта в один из секторов идеологической конкуренции и пропагандистской борьбы. В указанных условиях приоритетом для МОК оставался поиск компромиссных решений, позволяющих достигать баланса интересов между антагонистическими мировыми лидерами в спортивной области.

Завершение этого периода в 80-е годы XX века ознаменовалось началом возрождения авторитета МОД и его финансовой независимости, обратной стороной которой стала профессионализация, коммерциализация и масс-медийная популяризация мирового спорта, превратившая олимпийское сообщество в обособленный и достаточно самостоятельный международный институт. «Постбиполярный период» привел возрастанию всех сформированных качеств и тенденций мирового олимпизма и расширению этого феномена до глобальных масштабов.

В результате анализа эволюции политической роли Международного олимпийского движения следует констатировать, что оно стало многофункциональным явлением нового мироустройства, способном фактически доминировать в собственно спортивной области международных отношений. Наряд с чем, расширение ресурсной базы МОК и подконтрольных ему наднациональных ассоциаций предоставило международно-спортивной бюрократии потенциал для оказания влияния на иные области современной реальности, связанные с властными отношениями и экономической конкуренцией и идеологическим противоборством. В конечном итоге руководство олимпийского движения не продемонстрировало полноценной международно-политической субъектности, на деле оказавшись в гораздо большей зависимости от новых претендентов на мировую гегемонию, нежели это было в годы «холодной войны». Указанные обстоятельства сформировали конфликтогенный потенциал во взаимодействии между Международным Олимпийским комитетом и олимпийскими организациями Российской Федерации.

2 Современное состояние отношений России и Международного олимпийского движения

Вторая глава нашего исследования посвящена рассмотрению актуального состояния взаимодействия Российской Федерации и Международного олимпийского движения. Теоретическое осмысление генезиса Олимпийского движения и его идеологии в постбиполярном мире позволили сформировать представление о том, что с момента своего формирования МОД выполняло политические функции, содержание и контекст которых менялся в соответствии с геополитическими реалиями. На современном этапе Международное олимпийское движение охватило практически все страны планеты, МОК приобрел статус международного субъекта, обладающего мировым авторитетом и глобальной значимостью. Это формирует актуальность рассмотрения его политических аспектов взаимодействия с Российской Федерацией.

Актуальность научного анализа проблематики взаимоотношений олимпийских институтов России и международных федераций объясняется в том числе проявившимся субъективным подходом Международного олимпийского комитета к соблюдению норм и принципов сотрудничества с национальными спортивными организациями. Несопоставимость представительства государств постбиполярного мира в основных инстанциях мирового спорта превращает международное Олимпийское движение в зависимый от воли и намерений акторов глобализации институт постбиполярного мироустройства. Российская Федерация, последовательно отстаивающая принципы равного представительства всех государств мира в системе управления мировым спортом, оказывается в ситуации конфликта с наднациональной бюрократией, узурпировавшей полномочия международного олимпизма. Это порождает новые вызовы для стабильного развития олимпийского движения Российской Федерации, для реализации прав и интересов российских граждан в области массового спорта и спорта высоких достижений в их внешней проекции.

Для России процессы данные процессы интегрированы в стратегии гуманитарного характера, имеющие как внутреннее, так и внешнее, международно-ориентированное выражение. Повышение мирового авторитета отечественного олимпизма остается актуальным в контексте планетарной идеологической турбулентности, столкновения традиционных и ультралиберальных ценностей и необходимости артикуляции и позиционирования опорных принципов и достижений российской цивилизации. В развитие чего рассмотрение международных спортивных связей в контексте внешней политики современной России избрано задачей первого параграфа второй главы диссертационной работы. Второй параграф посвящен рассмотрению проблем сотрудничества России с МОК, являющимся организационным и управленческим центром современного Олимпийского движения. Это позволит проанализировать политические аспекты существующих проблем коммуникации Россия-МОК, обозначить конъюнктурные и идеологические причины продолжающегося кризиса. На основе чего предстоит определить перспективы преодоления конфликтного состояния взаимоотношений российских спортивных организаций и управленческих институтов мирового олимпийского движения.

2.1 Международные спортивные связи в контексте внешней политики современной России

Развитие международных спортивных связей на протяжении многих лет рассматривалось российскими исследователями и экспертами в качестве важного политического ресурса, обеспечивающего укрепление позиций и формирование устойчивой системы связей с дружественными государствами и зарубежными гражданскими объединениями. Например, в стратегии международного и гуманитарного сотрудничества России декларируется, что спортивные связи «способны внести существенный вклад в укрепление межкультурного диалога,

содействовать росту международного престижа России»⁸⁵. Об этом же заявлял В.В. Путин на Международном спортивном форуме «Россия - спортивная держава», прошедшем в 2018 году. Помимо значимых для развития спорта в России в целом направлений массовизации спорта в стране и формирования общедоступной спортивной инфраструктуры, глава государства отметил особую значимость укрепления международных спортивных связей и сохранения ориентации на сотрудничество с международными спортивными организациями⁸⁶.

Таким образом, и принятые на данный момент в РФ нормативные документы, и официальные заявления, предполагают активное развитие международных связей, актуальность поддержания которых несоизмеримо возрастает во исполнение стратегии построения многополюсного мирового порядка.

Согласно обобщенным в настоящей работе научным воззрениям, международные спортивные связи находят свое воплощение главным образом в рамках такого процесса, как спортивная дипломатия. Традиционная спортивная дипломатия, включает случаи, когда правительства сознательно используют международный спорт в качестве инструмента реализации внешнеполитического курса государства. Среди задач спортивной дипломатии рассматриваются такие характеристики, как налаживание диалога между государствами, использование спорта для усиления традиционного международного взаимодействия и культивирование спортивных достижений в сфере публичной дипломатии. Кроме того, спортивные мероприятия могут быть использованы для снижения напряженности в дипломатических отношениях или для налаживания прямых контактов и проведения зондажа намерений контрагентов по внешнеполитической коммуникации⁸⁷.

⁸⁵ Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного гуманитарного сотрудничества URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/224550

⁸⁶ Пленарное заседание VII Международного спортивного форума «Россия - спортивная держава» состоялось в Ульяновске. URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/32715/>

⁸⁷ Houlihan B and Zheng J (2015) Small states: Sport and politics at the margin. *International Journal of Sport // Policy and Politics* 7(3): 329–344.

Вторым направлением спортивной дипломатии, иногда относимой к одному из видов «нетрадиционной дипломатии», признается негосударственный сектор международного партнерства. Он включает в себя коммуникации и переговоры между неправительственными субъектами, которые имеют место в период продолжающихся международных спортивных соревнований. Такой вид сотрудничества предполагает и наличие влияния сферы спорта на дипломатическую деятельность государственных представителей, и всестороннюю подготовку международных спортивных соревнований⁸⁸.

Исход из концепции реализации «мягкой силы» во внешней политике, развитие спортивных связей за рубежом потенциально может стать действенным средством формирования позитивных предпочтений иностранной и мировой общественности относительно образа применяющего такой вид «нетрадиционной дипломатии» государства⁸⁹.

В свою очередь, международные спортивные организации должны поддерживать дипломатические отношения с правительствами, региональными и национальными спортивными организациями и глобальными медиа-компаниями, чтобы эффективно реализовывать свои корпоративные интересы в мировой политике.

Для отечественного опыта формирования связей с международным спортивным сообществом весьма ценным представляется осмысление имперского и советского периодов. Весьма обоснованным представляется мнение В.И. Филонова и А.В. Юдиной, согласно которому : «Россия унаследовала славу советского спорта, и в настоящее время имеет более выгодные позиции, чем другие государства, сделавшие ставку на спорт при формировании своего положительного имиджа»⁹⁰. Таким образом, именно советское наследие

⁸⁸ Nygård HM and Gates S (2013) Soft power at home and abroad: Sport diplomacy, politics and peace-building // *International Area Studies Review* 16(3): 235–243.

⁸⁹ Murray S (2012) The two halves of sports-diplomacy. *Diplomacy and Statecraft*, 23(3): 576–592.

⁹⁰ Филонов В.И., Юдина А.В. Спорт как важная составляющая политического имиджа государства // *Вестник Поволжского института управления Вестник Поволжского института управления* • 2018. Том 18. № 4. – С. 107.

представляется автором важным ресурсом, на основе которого и в современной внешнеполитической активности формируются концептуальные приоритеты международно-спортивной активности.

Кроме того, в начале XX века Н. Соловьевым⁹¹, «в каждой команде сконцентрирована народная мощь и сила, причем каждая команда характеризует всю страну и является воплощением государства»⁹². Также немаловажно, что начиная с момента такого определения роли феномена спорта в социальных отношениях дореволюционной России, он во многом связывался с олимпийскими мероприятиями и участием в МОД. Например, предметом общественной и экспертной полемики стали весьма низкие показатели национальной команды в на Олимпийских играх 1912 года. Это событие было определено рядом обозревателей как провал императорского спорта и названо «спортивной Цусимой»⁹³.. Значимость этой метафоры вновь демонстрирует ассоциирование спортивных достижений и связей с политическими победами России на международной арене, в том числе военными.

Еще одним направлением формирования международных спортивных связей России, было участие ее представителей в создававшихся международных организациях, в первую очередь с присутствием в Международном олимпийском движении и его управленческих структурах. Так, 1894 году в состав МОК вошел представитель Российской империи, А.Д. Бутовский⁹⁴.

Советский период развития международных спортивных связей отличается осознанием значимости фактора спортивных достижений со стороны партийно-государственного руководства СССР. Вместе с тем советские руководители изначально ориентировались на построение параллельных каналов международно-спортивной коммуникации, ориентируясь в первую очередь на потребности идеологии классовой борьбы. Так, в межвоенный период 1920-1930-

⁹¹ Соловьев Н. Спортивная Цусима // К спорту! - 1912. - № 32.

⁹² Филонов В.И., Юдина А.В., указ. соч., С.106.

⁹³ Цусима (Цусимское морское сражение) – морская битва, состоявшаяся в мае 1905 г., в результате которой российскому морскому флоту был нанесен значительный урон.

⁹⁴ Участие России в создании МОК и развитии олимпизма URL: <https://helpiks.org/2-24056.html>

х гг принимались во внимание конфронтационные позиции Международного олимпийского комитета, выраженные в исключении советских спортсменов из участия в международных спортивных соревнованиях того времени. Кроме того, в мотивации советских элит значительное место занимали предубеждения против либеральных и буржуазных установок мирового олимпизма того времени, представленного в первую очередь странами Европы и Северной Америки, рассматриваемых в СССР как колониальные державы эксплуататорские государства.

Как известно с 1930-х годов альтернативой международным контактам стали советские спартакиады, которые некоторый период служили идеологическим антиподом «западному» Олимпийскому движению. Ситуация изменилась после Второй мировой войны и триумфальной победы СССР в противостоянии с нацизмом и милитаризмом. Утверждение Советского государства на международной арене в статусе одного из лидеров Объединенных Наций, трансформировало отношение его правящих кругов к спортивной внешней политике. Вместо идеологического вызова она начала рассматриваться в качестве важного ресурса для усиления своего влияния, формирования международных контактов, служивших расширению и укреплению социалистического блока и стран «народной демократии».

Фактически эта нашла свое выражение во вступлении советских спортивных организаций в 1950-х годах в Международную спортивную федерацию, международное Олимпийское движение. Для чего в стране образуется Национальный Олимпийский комитет СССР, организовавший первое участие советских спортсменов в Олимпийских играх в 1952-м году. Внутри государства эти победы также должны были усилить народную поддержку власти и формировали образ воспитываемых государством «здоровых рабочих и сильных защитников отечества»⁹⁵.

⁹⁵ Edelman R. Serious fun. A history of spectator sports in the USSR New York: Oxford University Press, 1993.

Последовавший за этим период «холодной войны» стал одним из ярких примеров реализации внешней политики государств на основе спортивных процессов и мероприятий. Причем, очевидно, что эта реализация нашла свое выражение не только в процессах политической конфронтации, которая была характерна для всего этого периода, но и в противоположных проявлениях организации спортивно-политических связей. Что находило свое выражение в ситуациях спортивных голосований, делившихся по принципу «политических лагерей», дискуссионных вопросов судейства и ряда других. Наиболее масштабными и, очевидно, связанными с принадлежностью к определенной политической стороне стала практика бойкотов олимпийских состязаний, объединявших в рамках одного ситуативного блока десятки государств-союзников.

Таким образом, спортивные связи с зарубежьем изначально использовались СССР в контексте целей международной классовой борьбы, что было характерно для 1920-1930-х гг. В связи с формированием двухполярной системы в политике Советского Союза возобладали имперские и государственные интересы, ввиду чего в послевоенный период спортивные достижения использовались для расширения международного политического влияния. Очевидно, что первоочередными партнерами на этом этапе становились страны «советского блока», участвующие в Организации Варшавского договора и в Совете экономической взаимопомощи (ПНР, ГДР, ЧССР, ВНР, НРБ) и союзники из числа стран социалистической ориентации (см. рис.2.1.).



Рис. 2.1. Союзники СССР в 1980-х гг., поддерживавшие страну и в процессе международного спортивного взаимодействия.

В нормативно-правовом контексте значимость спортивной составляющей в государственной политике советского государства утвердилось достаточно поздно. Так, свое официальное утверждение спортивная политика получила только в 1988 году, когда было принято постановление «О совершенствовании управления футболом, другими игровыми видами спорта и дополнительных мерах по содержанию команд и спортсменов по основным видам спорта»⁹⁶. Оно отражало централизацию управления спортивной сферой, обеспечивало гарантии прав спортсменов и реформирование в целом спортивной сферы.

⁹⁶ Постановление Совмина СССР, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ от 02.08.1988 № 945 «О совершенствовании управления футболом, другими игровыми видами спорта и дополнительных мерах по содержанию команд и спортсменов по основным видам спорта» // Физическая культура и спорт. Сборник нормативных актов. Т.2. М.: Советский спорт, 1991. С. 7–16.

Помимо указанного постановления, упоминания о спорте можно встретить в Конституции СССР, обозначавшей, что кроме прочих важных составляющих, государство должно содействовать «развитию массовой физической культуры и спорта»⁹⁷. В дальнейшем, отношение к спортивной политике было отражено в Конституции РФ 1993 года, в рамках которой определялось, что в стране «финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, ... поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта...»⁹⁸. Кроме того, ответственность за «общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта»⁹⁹ в Главном законе была разделена между самой Российской Федерацией и ее субъектами.

Такое распределение полномочий свидетельствовало о том, что даже в ситуации экономического кризиса периода 1990-х, государство сохраняло за собой обязательство по ответственности за спортивную сферу, как важной составляющей государственного управления и внешнеполитической деятельности.

Это нашло свое отражение в принятии в 1993-м году «Основ законодательства РФ о физической культуре и спорте»¹⁰⁰, которые позже легли в основу федерального и регионального спортивного законодательства, а также стали основой для формирования в стране модели государственного спортивного управления. Не рассматривая этот вопрос подробно, отметим, что отечественный исследователь Ю.Д. Якубов в своих работах выделял три такие модели: интервенционистскую, неинтервенционистскую и смешанную. А среди смешанных, в свою очередь, «паритетный», «социальный» и «ситуативный» варианты¹⁰¹. Первая из названных моделей была характерна для советской модели

⁹⁷ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/

⁹⁸ Конституция Российской Федерации Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. URL: <https://konstitucija.ru/1993/1/>

⁹⁹ Там же.

¹⁰⁰ Цит. по: Алексеев С.В. Международное спортивное право. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — С.75.

¹⁰¹ Якубов Ю.Д. Модели государственной политики в области спорта // Вестник экономики, права и социологии. — 2012. — №4. — С.211-213.

и характеризовалась полным контролем государства над спортивной сферой и, как следствие, возможностью использовать спортивные связи для проведения своей внешней политики (как было продемонстрировано выше). Вторая (неинтервенционистская), напротив, характеризуется минимальным вмешательством государства в спортивную сферу и наблюдается у ряда западных государств (например, в Великобритании).

В России, начиная с периода 1990-х годов, складывалась смешанная модель, предполагающая отмеченную дифференциацию государственного влияния (федеральный и региональный уровни), а также широкую юридическую и хозяйственную самостоятельность общественных спортивных субъектов. При этом государственное влияние характеризовалось скорее общим стратегическим определением векторов и направлений развития массового спорта, что позволило определить реализующуюся в ней модель как «ситуативную смешанную», имеющую в последние годы тенденцию к «паритетности». Последний принцип, в отличие от ситуативного, склонного к хаотичности и кризисности государственного реагирования на спортивные вопросы, предполагает, что круг государственного влияния «заранее очерчен и закреплён в виде компетенции государственных органов и органов общественного самоуправления, а способы решения конфликтов между ними изначально прописаны»¹⁰².

При этом стоит отметить, что на современном этапе определение и разграничение государственных полномочий может определяться не только ориентациями государственных институтов и спортивных субъектов в самом государстве, но и стандартами международной системы. Как пишет об этом Ю.Д. Якубов: «В условиях динамичной интеграции физкультурно-спортивного движения в международное пространство для многих государств реализация политики в данной области подвержена неизбежному влиянию внешних факторов». Под влиянием последних во многом реализуются такие направления спортивной политики как гармонизация законодательства, внедрение общих

¹⁰² Там же, С. 212.

принципов регулирования спортивных отношений, единые стандарты проведения спортивных соревнований, усиление роли спортивных корпораций¹⁰³.

Это отражает еще одну тенденцию современного внешнеполитического спортивного сотрудничества. Государства, в том числе российское, коррелирует свою политику с международными нормами и решениями авторитетных спортивных организаций. Это не означает сокращение значимости международной спортивной политики в области стратегического планирования внешней политики государств, как более зависимой от других, международных, субъектов. Напротив, включение государств в международную спортивную систему предполагает расширение международных спортивных связей и формирует пространство для усиления коммуникации национальных сообществ атлетов из разных стран.

Значимость международных составляющих в современной политике Российской Федерации находит свое выражение в фундаментальных документах, а также деятельности профильных государственных институтов. Первым из них можно считать главный регламентирующий спортивную сферу России Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»¹⁰⁴.

О приоритетности внешнеполитической ориентации российской спортивной деятельности, отраженной в этом документе свидетельствует многократное упоминание международных мероприятий, участия в них российских спортивных команд. В части проведения таких мероприятий российской стороной оформлен отдельный раздел Федерального закона, посвященного взаимодействию с Международным олимпийским движением и пр.

В перечне основных принципов спортивного законодательства определяется значимость соблюдения международных договоров. Также в указанном ФЗ

¹⁰³ Якубов Ю.Д. Взаимодействие федеральной, региональной и международной спортивных систем в процессе осуществления физкультурно-спортивной политики // Омский научный вестник. – 2015. - №1 (135). - С.155.

¹⁰⁴ Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73038/

значится, что международные договоры обладают приоритетом над «настоящим Федеральным законом»¹⁰⁵ и их правила применяются, даже если противоречат данному акту. При этом решения международных спортивных органов не должны противоречить Конституции РФ, в обратном случае их исполнение российской стороной запрещается. В его рамках соблюдение международных договоров, сформированных в результате внешнеполитических спортивных связей РФ значимо и первостепенно до тех пор, пока они не противоречат главному Закону России.

По мнению Ю. Д. Якубова, в начале 2000-х гг.: государство признало приоритет международных установок путем предоставления корпоративным субъектам спортивной системы известных свобод в осуществлении их непосредственной деятельности. Однако за государством сохранился ряд контрольно-надзорных функций в отношении спортивных организаций в виде регистрации, аккредитации и финансового мониторинга»¹⁰⁶.

Очевидно, что каналы внешнего влияния на стратегию и практику реализации российской политики в области спорта устанавливаются не только международными организациями, но и действиями отдельных государств. Такая практика прямо проистекает из открытости России к партнерству с широким кругом зарубежных субъектов. Однако стремление российского руководства к установлению разумного баланса в области международно-спортивных связей позволяет назвать данную функцию одним из императивов внешнеполитической стратегии России в постбиполярном мире. Главная цель согласования своих позиций и действий с международными стандартами – это демонстрация уровня развития национального спорта и формирование положительного имиджа российского государства за рубежом, но не подчинение воле других международных субъектов.

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ Якубов Ю.Д. Взаимодействие федеральной, региональной и международной спортивных систем в процессе осуществления физкультурно-спортивной политики, // Омский научный вестник. – 2015. - №1 (135). - С.156.

Еще одним важным показателем внешнеполитической ориентации спортивной политики являются отдельные статьи ФЗ, посвященные участию РФ в Олимпийском движении. В рамках чего обозначим, что именно в рамках этого раздела (ст.11) обозначается принятие цели по развитию международного сотрудничества. Определяя Олимпийское движение России (ОДР) в качестве составной части мирового олимпизма, российское законодательство ориентируется на достижение заданных международным законодательством стандартов.

Таким образом, ключевой федеральный закон в значительной мере направлен на ориентацию российской спортивной сферы на участие РФ в международной системе и развитие ее зарубежных связей, при сохранении приоритета национальных интересов. Подтверждению этого тезиса служит анализ других фундаментальных спортивных и внешнеполитических документов Российской Федерации, таких как «Стратегия развития физической культуры и спорта в РФ на период до 2030 года»¹⁰⁷ и «Стратегии национальной безопасности»¹⁰⁸, утвержденной в 2021 году.

В первом из них (Стратегии развития спорта) международному сотрудничеству и приобретению международных спортивных связей отводится отдельное и весьма значимое место. Так, одна из составляющих миссии государства в спортивной сфере определяется как «укрепление международного сотрудничества и повышение сотрудничества»¹⁰⁹ РФ в международном сообществе. Также на сохранение конкурентоспособности России ориентирован спорт высших достижений.

Среди направлений самого международного сотрудничества значится множество позиций, например, такие как:

¹⁰⁷ Распоряжение Правительства РФ от 24 ноября 2020 г. № 3081-р Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в РФ на период до 2030 года URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74866492/>

¹⁰⁸ Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>

¹⁰⁹ Распоряжение Правительства РФ от 24 ноября 2020 г. № 3081-р Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в РФ на период до 2030 года, Указ. соч.

- развитие спортивной дипломатии;
- формирование положительного имиджа РФ в международном спортивном сообществе;
- развитие связей с международными организациями (общественными и межправительственными) в сфере спорта;
- развитие связей со странами БРИКС, СНГ, ШОС и другими традиционными партнерами РФ в области спорта;
- развитие сотрудничества в области научно-образовательной, исследовательской и т.п. работы, направленной на развитие спорта;
- и ряд других.

Более подробно аналогичные задачи пунктов были обозначены ранее, в 2017 году, в документе «Методические рекомендации о развитии международного сотрудничества в области физической культуры и спорта», что в определенной степени подтверждает последовательность и целенаправленность этой работы, осуществляемой институтами российского государства.

Очевидно, что представленная Стратегия во многом ориентирована на развитие международных спортивных связей. Немаловажно, что в документе определяется их масштаб и обозначается, что сферой внешнеполитических интересов РФ выступает не только международная система в целом, а определенные международные организации и государственные объединения, включающие таких традиционных политических партнеров РФ, как страны постсоветского пространства, КНР и государства ЕАЭС и БРИКС.

Еще более значимыми можно считать упоминания о вопросах спортивной политики и развития спорта в последней по времени Стратегии национальной безопасности. Помимо актуального упоминания важным является и тот факт, что степень присутствия в ней спортивной составляющей имеет тенденцию к увеличению.

Так, в Стратегии национальной безопасности 2015 года тема поддержки развития отечественного спорта упоминается лишь дважды. Первое упоминание

связано с вопросом повышения качества жизни россиян и относится к общим положениям документа¹¹⁰. Вторая отсылка направлена на противодействие угрозам качеству жизни российских граждан и в этом контексте определяет значимость создания условий для «...ведения здорового образа жизни, развития массового детско-юношеского спорта...»¹¹¹. В целом, в рамках Стратегии национальной безопасности 2015 года сфера спорта связывается в первую очередь с внутренними вопросами развития качества жизни и устранения угроз ей.

В аналогичном документе 2021 года оценка спортивного фактора национальной безопасности Российской Федерации существенно меняются. В первых же положениях определяющих тенденции и возможности России в современном мире (п.19) обозначается, что в рамках международных информационных компаний ряда государств помимо ограничения русского языка, российских СМИ и прочего, «вводятся санкции в отношении российских спортсменов»¹¹². Другими словами, действия, направленные против российского спорта, определяются как угроза всей системе национальной безопасности, имеющая очевидный внешний источник и международный масштаб.

Логически взаимосвязанным с этим тезисом в последующем тексте документа является факт включения спорта в категорию задач по защите традиционных духовно-нравственных ценностей России, ее культуры и исторической памяти. В ней определяется, что сохранение культурного наследия российского народа (материального и нематериального), а также популяризация достижений «науки и техники, литературы, художественной культуры, музыки и спорта»¹¹³ РФ, обеспечивают защищенность ее национально-государственных интересов.

¹¹⁰ Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=191669&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.32974909107194383#0909648484621647>.

¹¹¹ Там же.

¹¹² Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», Указ. соч.

¹¹³ Там же.

Помимо чего, упоминание спорта в Стратегии 2021 года касается целей сбережения российского народа и развития его человеческого потенциала. Одной из составляющих этой цели также объявлено «повышение мотивации граждан к ведению здорового образа жизни, занятию физической культурой и спортом»¹¹⁴.

В целом приведенные выше сведения позволяют делать выводы о постепенном осознании ситуации дискриминации и подрыва позиций отечественного спорта в качестве вызова национальной безопасности и ее месту в структуре международного спортивного взаимодействия. Подобные факты свидетельствуют о том, что развитие трансграничных спортивных коммуникаций особенно актуально в период современных мировых процессов.

Соответствие заданных ориентиров актуальной концептуальной основе российской политики нашло свое отражение, в проведенном Президентом РФ в сентябре 2021 года заседании Совета по развитию физической культуры и спорта¹¹⁵. Двумя главными его вопросами было выступление российских спортсменов на ОИ в Токио, а также вопрос развития в России детско-юношеского спорта. Во исполнение чего было обозначено, что развитие спорта в государстве обеспечивает и его национальную безопасность, а также тот факт, что связанные с Covid-19 ограничения создают дополнительные сложности для круглогодичных тренировок российских спортсменов и возможности их выезда в другие государства.

Таким образом, международные спортивные связи не прерывались и в периоды кризисных ситуаций в современном мире и на данный момент представляют собой практическую деятельность государственных и общественных институтов, не только стратегически-декларативные вопросы спортивного развития¹¹⁶.

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ Заседание Совета по развитию физической культуры и спорта <http://www.kremlin.ru/events/councils/by-council/8/66652>

¹¹⁶ Нормативно-правовая база URL: <https://www.minsport.gov.ru/sport/high-sport/40/30014/>

Объективным отражением достигнутого уровня международных спортивных связей, которые Россия смогла сформировать за период последних двадцати лет, является перечень из более восьмидесяти меморандумов, соглашений, программ сотрудничества, которые были заключены с другими государствами и неправительственными структурами с целью партнерства в сфере спорта. Наиболее распространенной формой этих нормативно-правовых документов является меморандум, который заключался между министерством спорта РФ и аналогичным ему государственным институтом второго участника соглашения.

Последний блок тематик, касающийся подписания меморандумов, их прикладной реализации в рамках планов и программ на ближайшие годы, был отчасти описан выше при анализе этих меморандумов. В данном случае стоит отметить, что заключение планов и программ (например, с Венесуэлой на 2021-2024 гг., с Египтом на 2021-2023 гг.) подтверждает реальную, а не только формально-правовую сторону подписания меморандумов о сотрудничестве и факт его практической реализации, что способствует укреплению и других сторон взаимодействия между Россией и этими государствами.

Ключевым в данном контексте является вопрос числа и списка государств, с которыми были заключены соответствующие нормативно-правовые документы. Характеризуя количественный показатель, стоит отметить, что на сайте Министерства спорта РФ присутствуют меморандумы и соглашения с 69-ю субъектами. Это, очевидно, характеризует охват международных спортивных связей России и демонстрирует, что порядка трети всех государств мира связаны с ней юридически зафиксированными спортивными договоренностями.

При этом необходимо учитывать, что среди обозначенных субъектов присутствуют не только государства (и подписывавшие от их лица документы институты). Так, в 2007 году было заключено соглашение о сотрудничестве в области физической культуры и спорта между государствами-членами Содружества Независимых Государств (СНГ). В его подписании участвовало

сразу девять государств. Помимо Российской Федерации, среди них присутствовали:

- Республика Азербайджан, Республика Армения, Республика Беларусь,
- Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова,
- Республика Таджикистан, Республика Туркменистан¹¹⁷.

Таким образом, представленное соглашение позволяет говорить о расширении спортивных связей РФ и включении в них значительной части стран-членов СНГ.

В целом спортивное сотрудничество на пространстве СНГ является важной составляющей международной гуманитарной политики государств постсоветского региона, что способствует укреплению их внешнеполитических позиций и статуса России в ареале своего ближнего зарубежья. Данный тезис находит подтверждение во мнении российских исследователей: «Более чем за двадцатилетнюю историю диалога была разработана солидная нормативно-правовая база сотрудничества, созданы организации, нацеленные на дальнейшее развитие взаимодействия, организованы сотни мероприятий, многие из которых проходят и сегодня на постоянной основе»¹¹⁸.

Для сферы спорта отмеченные направления работы проработаны в большей степени, чем во многих других областях взаимодействия Российской Федерации и новых независимых государств постсоветского пространства. Это обусловлено широкими функциональными возможностями спортивной области, а также ее высоким коммуникационным потенциалом на основе единой организации системы спорта, сохранившейся со времен СССР. Так, 2012-й год был объявлен Годом спорта и здорового образа жизни на пространстве СНГ. Опорным институтом, реализующим комплекс спортивных мероприятий в рамках СНГ, является Международный фонд гуманитарного сотрудничества. Кроме того, в

¹¹⁷ Соглашение о сотрудничестве в области физической культуры и спорта государств-участников Содружества Независимых Государств URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Soglahenie-Sodryjestvo-Nezavisemix-Gosydarstv.pdf>

¹¹⁸ Боголюбова Н. М., Николаева Ю. В., Боголюбов М. А. Гуманитарное сотрудничество в спорте на пространстве СНГ как фактор интеграции // Управленческое консультирование. – 2016. - №4. – С. 92.

рамках СНГ реализуется уникальная «волейбольная» дипломатия, которая проводится на протяжении десятилетия. Она находит воплощение в рамках игр Исполкома СНГ и посольств, стран-членов СНГ¹¹⁹.

Еще одним немаловажным в политическом контексте аспектом, является заключение Россией соглашений и меморандумов с субъектами, не являющимися государствами, признанными в мировом сообществе. К ним можно отнести Республику Абхазия (Меморандум о взаимопонимании 2017 г.¹²⁰), Южная Осетия (Меморандум о сотрудничестве 2016 г.¹²¹), Приднестровская Молдавская республика (Меморандум о сотрудничестве 2015 г.¹²²). Помимо развития спортивной составляющей, заключение Россией меморандумов с обозначенными субъектами выполняло важную политическую функцию: придания провозглашенным республикам государственного статуса и обозначение его в официальных нормативно-правовых документах. Подписание соответствующих меморандумов предполагало признание Россией названных республик в качестве полноценных и равных по статусу партнеров, и соответственно предполагало политическую поддержку и ее демонстрацию в мировом сообществе.

Стоит обозначить, что использование спортивных связей для поддержки или, напротив, отказа определенным субъектами в государственном статусе является достаточно распространенной, применяемой в мировой спортивной системе практикой. В качестве примера можно привести Косово, допускаемое для участия в Олимпийских играх в качестве независимого государства. Таким образом, МОК, вслед за ведущими государствами западного мира поддерживают

¹¹⁹ Волейбольная дипломатия: дипмиссии сошлись на турнире в Минске URL:

<https://mir24.tv/news/16340743/voleibolnaya-diplomatiya-dipmissii-soshlis-na-turnire-v-minske>

¹²⁰ Меморандум о взаимопонимании между Министерством спорта Российской Федерации и Государственным комитетом Республики Абхазия по физической культуре и спорту о сотрудничестве в области физической культуры и спорта URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-Abxaziya2017.pdf>

¹²¹ Меморандум о сотрудничестве в области спорта между Министерством спорта Российской Федерации и Комитетом по молодежной политике, спорту и туризму Республике Южная Осетия URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-MinsportRF-i-Ujnaya-Osetiya.pdf>

¹²² Меморандум о сотрудничестве в области спорта между Государственной службой по спорту Приднестровья и Министерством спорта Российской Федерации URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-Gosslyjboi-Pridnestrovya-MinsportRF.pdf>

политический статус этого субъекта, по сей день не являющегося признанным большинством государств современного мира, в том числе и Россией)¹²³.

Характеризуя зафиксированное в меморандумах и соглашениях сотрудничество с современными государствами стоит отметить, что они включают страны четырех из шести частей света (Европы, Азии, Америки и Африки), кроме Австралии. Стоит отметить, что в отличие от представленной выше (рис. 2.1.) карты союзников СССР, в список спортивного сотрудничества современной Российской Федерации входят не только государства постсоветского пространства и их союзники, но и ряд стран Западной Европы (такие как Германия¹²⁴, Франция¹²⁵, Испания¹²⁶, Норвегия¹²⁷ и пр.) и Северной и Южной Америки (Мексика¹²⁸, Бразилия¹²⁹, Перу¹³⁰ и пр.).

Полный список государств, с которыми были заключены меморандумы, соглашения и программы сотрудничества представлен на схеме (рис. 2.2.).

Очевидно, что заключение документов о сотрудничестве в сфере спорта не означает наличие политических партнерских отношений с каждым из

¹²³ IOC grants provisional recognition to Kosovo Olympic Committee // Olympic.org. -URL: <http://www.olympic.org/news/ioc-grants-provisional-recognition-to-kosovo-olympic-committee/239827>

¹²⁴ Совместное заявление по вопросам сотрудничества в области физической культуры и спорта между Министерством спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации и Федеральным министерством внутренних дел Федеративной Республики Германия URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Sovmestnoe-zayavlenie-minsporttyrizmRF-Germaniei.pdf>

¹²⁵ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о сотрудничестве в области физической культуры и спорта URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/SoglaheniePravitelstvomRF-Franciya.pdf>

¹²⁶ Меморандум о сотрудничестве в области физической культуры и спорта между Федеральным агентством по физической культуре и спорту (Российская Федерация) и Высшим советом спорта Италии URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/MemorandymFederalnim-agenstvomRF-Ispanii.pdf>

¹²⁷ Меморандум о взаимопонимании между Государственным комитетом Российской Федерации по физической культуре и спорту и Министерством культуры и по делам церкви Королевства Норвегия о двустороннем сотрудничестве в области спорта URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-GoskomitetRF-Norvegiya.pdf>

¹²⁸ Меморандум о сотрудничестве в области физической культуры и спорта между Министерством спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации и Национальной комиссией по физической культуре и спорту Мексиканских соединенных Штатов URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-MinsportterizmRF-MSH.pdf>

¹²⁹ Соглашение между Федеральным агентством по физической культуре и спорту и Министерством спорта Федеральной Республики Бразилии о сотрудничестве в области физической культуры и спорта URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Soglahenie-Brazilya2004.pdf>

¹³⁰ Меморандум о сотрудничестве в области физической культуры и спорта между Федеральным агентством по физической культуры и спорту (Российская Федерация) и Институтом спорта Республики Перу URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-Federalnim-agenstvom-i-%20Pery.pdf>

обозначенных государств. Однако оно предполагает возможность диалога и формирования многоканального воздействия посредством проведения совместных спортивных мероприятий, обсуждения вопросов и выработки решений по спортивным вопросам и прочие направления гуманитарной дипломатии, развивающейся в современной России.



Рис. 2.2. Страны, с которыми РФ имеет подписанные меморандумы, соглашения, программы сотрудничества в сфере спорта.

Очевидными лидерами по числу сотрудничающих в спортивной сфере государств являются страны Азии. Объяснить это можно традиционными широкими связями с рядом азиатских государств, а также тем фактом, что ряд

относящихся к этой части света стран относятся к категории постсоветских и сохраняли высокий уровень взаимодействия с Россией, на протяжении не одного десятилетия.

К этой же категории относятся некоторые страны Европы, которые в общей сложности составили вторую группу контрагентов международных спортивных коммуникаций современной России. Как уже отмечалось, помимо «постсоветских», в этой категории можно найти ряд европейских государств, реализующих гуманитарные связи с РФ, в том числе на современном этапе, когда политические аспекты взаимодействия между ЕС и Россией приобрели характер открытой конфронтации.

Две оставшиеся, категории представлены десятью и восьмью государствами, соответственно. Американские страны здесь представлены преимущественно государствами Южной Америки, ориентированными на расширение своей международной системы взаимосвязей. Африканские страны особенно активно вовлекаются в орбиту российской спортивной дипломатии в продолжение переориентации отечественной внешней политики в ареал Черного континента в связи с эскалацией отношений с Западом после кризиса 2014 года.

Можно сделать вывод о том, что Россия обладает достаточно широким кругом спортивных связей, включающих достаточно широкий (более 60-ти) список государств, увеличившийся с периода 1980-х годов и охватывающий значительное число стран, расположенных практически во всех регионах планеты. Тот факт, что эти связи не только отражены в совместных документах, но и имеют свою динамику находит свое подтверждение в практике проведения Россией международных спортивных мероприятий, реализации направлений спортивной дипломатии и в актуальных информационных материалах, отражающих главные события российской политики в области спорта.

Характеризуя динамику проводившихся в РФ международных мероприятий, отечественная исследовательница Колетова Т.С. пишет о том, что в начале 2014-го года наша страна стала мировым лидером по критерию числа прошедших в ней

международных спортивных соревнований. Среди основных мероприятий последних лет ею определяются:

2014 г. – Зимняя Олимпиада и Паралимпиада в Сочи и с этого года Гран-при России Формулы-1;

2016 г. – чемпионат мира по хоккею;

2018 г. – чемпионат мира по футболу;

2019 г. – Зимняя универсиада.

Помимо них были можно назвать проводившиеся Чемпионаты мира по легкой атлетике и по конькам, летнюю Универсиаду, Всемирные игры боевых искусств, а также тестовые предолимпийские соревнования по многим видам спорта¹³¹.

Успешное проведение этих мероприятий привело к тому, что согласно исследованиям международной компании Sportcal– Sport Market Intelligence, из тройки наиболее влиятельных спортивных держав мира (возглавлявшуюся КНР и включавшую РФ и Великобританию), в которую она входила в 2012-м году Россия переместилась на место лидера и в период с 2013-2018 гг. его сохраняла¹³². Подтверждением сделанным компанией выводам мог служить международный рейтинг ведущих спортивных держав, в котором РФ также получила лидирующие позиции, на незначительное число баллов уступив позиции, занятой США¹³³.

Тот факт, что и в последние годы, даже после информационных компаний и спровоцированных скандалов, Россия сохранила свои лидерские позиции, подтверждается показателями рейтинга стран мира в деле спортивных достижений. В 2018 году Россия заняла в нем первое место, опередив Канаду и Великобританию¹³⁴. В 2021 году позиции изменились. Первое место заняли США, а Россия сместилась на второе, что, очевидно, не исключает ее из списка лидеров

¹³¹ Федотова Н.Г., Васильева Н.Ю. Символический капитал Великого Новгорода в дискурсе социальных медиа. // Знак: Проблемное поле медиаобразования. - 2017. - № 2(24). - С. 120.

¹³² Россия вошла в тройку самых влиятельных спортивных держав URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2067600>

¹³³ Россия лидирует в рейтинге ведущих спортивных держав. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2710438>

¹³⁴ Рейтинги самых спортивных стран мира ТОП-10 URL: <https://www.newsl.ru/news/world/sport/31292>

ведущих спортивных держав¹³⁵. Подтверждением этому служат показатели того, что на сегодняшний день Россия занимает первое место по числу медалей, завоеванных на зимних Олимпиадах. И второе – на всех ОИ (летних и зимних), в которых принимали участие спортсмены СССР и Российской Федерации¹³⁶.

Таким образом, проведение нашей страной знаковых и масштабных спортивных мероприятий обеспечивает стабильность ее позиций на высших строчках мировых баз данных. Эти рейтинги направлены на определение влияния страны в сфере мирового спорта и включают крайне широкий спектр различных показателей, включая победы на Олимпиадах, ставших для нашей страны непростыми в связи с развернувшимися против нее компаниями еще с периода 1980-х гг. Независимо от внешних эскалирующих условий Россия продолжает проводить активную стратегию по развитию своего участия в мировом спорте, поддерживая доминирование в его олимпийских дисциплинах.

Одной из важных форм этой политики является спортивная дипломатия. Исследователи относят ее к более широкой категории публичной дипломатии и определяют в качестве составляющей «мягкой силы»¹³⁷. Что позволяет отнести спортивную дипломатию к одному из секторов российской внешней политики.

Помимо международных мероприятий и взаимодействия с официальными институтами других государств, важной составляющей спортивной дипломатии России является деятельность ее спортивных федераций. Параметры их участия в международной деятельности заложены в Федеральном законе № 329-ФЗ. В его рамках среди базовых задач спортивных федераций значится организация спортивных мероприятий и подготовка спортсменов, которые в дальнейшем станут членами сборных команд России¹³⁸.

¹³⁵ Рейтинг самых спортивных стран в мире. Считали в том числе результаты на соревнованиях URL: <https://www.championat.com/lifestyle/article-4226349-5-samyh-sportivnyh-strany-mira-mirovoj-rejting-samyh-sportivnyh-derzhav.html>

¹³⁶ Наумов А.О. К вопросу о перспективах спортивной дипломатии России (на примере популяризации борьбы самбо) // Государственное управление. Электронный вестник. - Выпуск № 62. – Июнь. - 2017. – С.59.

¹³⁷ Наумов А.О., Указ. соч.

¹³⁸ Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73038/

В соответствии с этой общей ориентацией в уставах многих спортивных федераций также определяются задачи международного характера. В соответствии с анализом, проведенным В.А. Савиным, соответствующие позиции можно найти в уставе федерации по спортивной гимнастике (цель – «содействие развитию международных связей»¹³⁹), по спортивной борьбе («содействие развитию спортивных международных связей, укреплению связей со спортивными международными организациями»¹⁴⁰), по легкой атлетике («укрепление позиций и повышения престижа ... на международной арене»¹⁴¹), по футболу («укрепление позиций и повышение авторитета российского футбола на международной арене, осуществление международных спортивных связей в области футбола»¹⁴²), по хоккею («установление и развитие связей с российскими и международными физкультурно-спортивными организациями»¹⁴³) и пр.¹⁴⁴.

Помимо этих, известных мировых видов спорта, согласно мнению исследователей, важным элементом спортивной дипломатии может стать распространение тех видов состязаний, которые принадлежат культурному наследию России (или СССР). В качестве одного из наиболее актуальных примеров называется деятельность по распространению в зарубежных странах борьбы самбо : «самбо – это значимая часть символического капитала российской культуры, удачно и доступно раскрывающая для иностранцев многогранную суть России. Более того, за брендом самбо выстраивается целый ряд других притягательных образов, способных улучшить имидж России в мире»¹⁴⁵. Таким образом, с популяризацией самбо за рубежом связывается формирование

¹³⁹ Устав Общероссийской общественной организации «Федерация спортивной гимнастики России». Москва, 2019. URL: <https://sportgymrus.ru/o-federatsii/ustav-federatsii.html>

¹⁴⁰ Устав Общероссийской общественной организации «Федерация спортивной борьбы России». Москва, URL: <https://pandia.ru/text/77/177/25104.php>

¹⁴¹ Устав Общероссийской общественной организации «Всероссийская федерация легкой атлетики». Москва, 2016. URL: <https://rusathletics.info/wp-content/uploads/2019/03/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2-%D0%92%D0%A4%D0%9B%D0%90.pdf>

¹⁴² Устав Общероссийской общественной организации «Российский футбольный союз» Москва, 2019. URL: <https://static.rfs.ru/documents/1/5d1cbe0b54c90.pdf>

¹⁴³ Устав Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея России». Москва, 2018. URL: https://fhr.ru/upload/iblock/878/Ustav-FKHR_2018.pdf

¹⁴⁴ Савин В.А. Проблемы международного сотрудничества спортивных федераций // Мир науки, культуры, образования. – 2019. - №6 (79). – С.82-84.

¹⁴⁵ Наумов А.О., Указ. соч., С.61.

положительного восприятия не только конкретного вида спорта, но России в целом, раскрывая потенциал распространения позитивного облика нашей страны в мировом сообществе.

В частности, глава российского государства неоднократно признавал за занятием борьбой самбо значение одного из связующих звеньев российского менталитета и самоидентификации нации «самбо – это не только спорт, но и жизненная философия. Это стремление к совершенству и собранность, быстрота реакции и воля, мужество и точность в оценке ситуации. Самбо воспитывает и закаляет характер, все те качества, которые очень нужны не только на спортивной арене, но и в жизни»¹⁴⁶.

Приведенный пример свидетельствует о возможностях развития спортивной дипломатии и ориентации на вовлечение в ее программы популярных политиков и общественных деятелей.

Особенно важной в этом контексте представляется деятельность спортивных федераций, которые могут реализовывать потенциал спортивного взаимодействия без прямой взаимосвязи с государственным уровнем спортивного регулирования. Работа на уровне профессиональных спортивных сообществ является не менее значимой, так как обеспечивает прямые международные контакты не опосредованные официальными каналами взаимодействия, которые могут быть перекрыты или осложнены в связи с изменением внешнеполитической конъюнктуры. Для России, в 2020-е гг оказавшейся в остановке всесторонней конфронтации с коалицией недружественных государств, спортивные профессиональные контакты могут служить одним из направлений ее ослабления угрозы международной изоляции.

Основываясь на сообщениях Министерства спорта РФ, можно говорить о том, что, несмотря на сложности актуального политического взаимодействия России, обусловленного санкциями западных субъектов, пандемией Covid-19, и пр., в 2021 г. был реализован широкий спектр международных спортивных

¹⁴⁶ Известные люди о самбо URL: http://самбонн.рф/content/argumenty_uspeha.html

мероприятий, направленных на развитие спортивных связей с зарубежными партнерами.

В рамках спортивной дипломатии предполагается регулярное проведение встреч Министра спорта РФ с коллегами и уполномоченными представителями множества современных государств. Так, 2021 году такие встречи были проведены с представителями Египта, Таиланда, Венгрии, Германии, Маврикия, Узбекистана, Мозамбика, Катар, Доминиканской Республики, КНР и ряда других. Основной их тематикой было развитие сотрудничества, проведения совместных мероприятий, утверждение планов и программ совместного взаимодействия, реализации спортивных обменов и прочих значимых направлений. Реализация этой деятельности важна в контексте осуществления Россией спортивной дипломатии и формирования ею контактов с государствами (такими, например, как Германия, Венгрия), с которыми политические направления деятельности достаточно осложнены идеологическим контекстом государств западного мира.

Среди последних, наиболее значимых спортивных мероприятий 2021 года, реализованных при активном участии России, можно считать такие как:

заседание российско-венгерской межправительственной комиссии, прошедшее в Будапеште,

- рабочая встреча с заместителем генсекретаря Совета Европы;
- сотрудничество РФ с ЮНЕСКО в сфере физического воспитания и спорта;
- передача футбольных артефактов национальному музею спорта Франции;
- заседание Совета по физической культуре и спорту стран-членов СНГ;
- двадцать первое заседание российско-китайской подкомиссии взаимодействия в сфере спорта;

Также, помимо отдельных важных спортивных событий, значимых в контексте российской внешней политики, можно выделить направления

деятельности, объединяющиеся единой целью их реализации и информационной тематикой сообщений и них. Среди них можно назвать:

- участие РФ в Олимпийских Играх 2021 г. в Токио;
- решение вопросов, связанных с проблемой допинга;
- проведение международных спортивных мероприятий (соревнований и пр.);
- взаимодействие с зарубежными партнерами, связанное с Covid-19;
- встречи министра спорта РФ с представителями других стран;
- подписание меморандумов, с новыми спортивными партнерами РФ;
- подписание планов, программ сотрудничества, действующих на период ближайших двух-трех лет с партнерами, ранее заключившими с РФ соглашения о сотрудничестве

Кратко охарактеризуем каждое из них, в контексте формирования международных спортивных связей РФ и проведения ее внешней политики.

В контексте вопроса формирования спортивных связей отметим, что помимо самого участия российских спортсменов в прошедшей в Токио Олимпиаде, она включала и предварявшие ОИ политические встречи и договоренности. Так, за день до открытия Игр была проведена встреча министра спорта РФ и посла Японии в России направленная на обсуждение вопросов спортивного взаимодействия (университетских, и в целом, спортивных, обменов, матчей-вызовов, совместных мероприятий по боевым искусствам, и пр.)¹⁴⁷.

Вопросы проблемы допинга также имели широкое и многостороннее освещение. В 2021 году Россия победила на выборах в Президиум сессии Конференции Сторон Международной конвенции по борьбе с допингом в спорте. Это стало демонстрацией укрепления позиций РФ, в определенной степени осложненных допинговыми скандалами, которые мы обозначим ниже, и обозначило улучшение ее имиджа и статуса в мировом спортивном сообществе.

¹⁴⁷ Олег Матыцин и Посол Японии в России Тоёхиса Кодзуки встретились накануне Игр XXXII Олимпиады URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/36296/>

Помимо указанной избирательной процедуры, в ходе обозначенной Конференции была дана положительная оценка реформе российской антидопинговой системы. Также в 2021 году в России проводила работу мониторинговая группа против применения допинга СЕ и была реализована встреча Министра спорта РФ и президентом Всемирного антидопингового агентства (ВАДА)¹⁴⁸. В целом, можно говорить о положительной динамике в рассмотрении этого вопроса в контексте международных позиций РФ.

Проведение международных спортивных мероприятий и участие в них, является еще одним ключевым направлением формирования и укрепления внешнеполитических связей РФ. Наиболее знаковым таким мероприятием 2021 г. стали проведенные впервые в истории Игры стран СНГ. Местом их проведения стал город Казань, что также способствовало укреплению спортивной дипломатии нашей страны. В Играх приняли участие спортсмены из девяти стран. С приветственным словом к участникам состязаний, помимо Президента РФ, выступили президент Республики Татарстан и заместитель министра спорта и туризма Республики Беларусь¹⁴⁹. Обозначенное событие стало важной составляющей развития политического взаимодействия в рамках пространства стран СНГ.

В этом контексте стоит упомянуть, что несколькими годами ранее в Казани Российскому студенческому спортивному союзу Международной федерацией университетского спорта было предоставлено право проведения XXVII Всемирной летней Универсиады, что также должно было повысить международный статус РФ и укрепить ее связи за рубежом. Отметим, что развитие спорта на уровне студенческой молодежи, членство российского студенческого союза в международной федерации демонстрируют, что не только обозначенное выше межгосударственное, но и социальное спортивное сотрудничество между

¹⁴⁸ Олег Матыцин провел встречу с президентом ВАДА Витольдом Банькой URL: <https://www.minsport.gov.ru/press-centre/news/36671/>; <https://www.minsport.gov.ru/press-centre/news/36794/>

¹⁴⁹ Первые в истории Игры стран СНГ открылись в Казани URL: <https://www.minsport.gov.ru/press-centre/news/36588/>

определенными группами и слоями общества также способствует развитию российских спортивных связей России и укреплению ее международного авторитета.

Так, одним из результатов развития студенческого спорта в России стало основание в 2015-м году Студенческой лиги керлинга, который, как известно, является одним из олимпийских видов спорта и нуждается в популяризации среди физкультурного сообщества страны. Соответственно, среди задач этой Студенческой лиги значатся: «...пропаганда значимости спорта и физической культуры в РФ; создание положительного общественного мнения о керлинге, а также повышение его значимости и престижа, и спорта в целом; организация грамотно действующей структуры студенческого керлинга в РФ; содействие в подготовке квалифицированных кадров для соответствующих сборных по керлингу»¹⁵⁰.

Помимо керлинга, в данный момент в РФ функционируют Студенческие лиги по таким видам спорта как футбол, баскетбол, хоккей и пр. В целом в российских вузах развивается более шестидесяти видов спорта. Это также свидетельствует об участии российской молодежи в развитии олимпийских и всемирно значимых видов спортивных состязаний. Формирование международных связей своей страны на уровне молодежного взаимодействия приобретает особую актуальность в сложный период политических трансформаций XXI века.

При всей опосредованности связи спортивной и медицинской сфер, они являются составляющими гуманитарного сотрудничества между государствами. В этом контексте, спортивные контакты также использовались РФ для предложения и оказания помощи своим спортивным партнерам, по борьбе с пандемией Covid-19. Так, в феврале 2021 года Россией вакцина от коронавирусной инфекции была предложена министрам спорта Западной Африки

¹⁵⁰ Свищев Д.А., Шулико Ю.Д. Роль студенческой спортивной лиги в развитии кёрлинга в Российской Федерации // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2017. - №11 (153). – С.225.

для сборных команд представляемых ими стран. В июле того же года названная вакцина была передана для сборных команд Египта, Алжира, Туниса и ряда других африканских стран¹⁵¹.

В последние годы спортивная дипломатия Россия достигла нескольких значительных успехов и выдвинула ряд значимых в области спортивной политики на мировом уровне. Так, на территории Российской Федерации запланировано проведение Игр дружбы, которые должны были состояться в 2023-2024 гг., но сейчас они отложены. Это международное спортивное мероприятие, направленное на укрепление мира и сотрудничества через спорт, в котором участвовали молодые спортсмены из разных стран, соревнуясь в различных дисциплинах. Игры должны пройти в Екатеринбурге и Москве¹⁵².

В 2023 году Россия инициировала ряд программ по обмену опытом и тренировкам с другими странами, включая Китай и Индию. Эти программы были направлены на укрепление спортивных связей и обмен передовыми методиками тренировок¹⁵³.

С 23 февраля по 5 марта 2023 года в России были проведены Зимние международные спортивные игры «Дети Азии»¹⁵⁴.

В играх приняли участие более тысячи юных атлетов, соревнующихся в различных зимних видах спорта, таких как лыжные гонки, конькобежный спорт, хоккей и биатлон. Организаторы мероприятия сделали акцент на развитие спорта среди молодежи и укрепление дружбы между странами.

Несмотря на многочисленные санкции, Россия смогла добиться права выступления для российских спортсменов в ряде международных спортивных мероприятий Чемпионат мира по плаванию на короткой воде (2024), Чемпионат

¹⁵¹ Олег Матыцин предложил африканским спортсменам российскую вакцину против COVID-19 URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/35697/>; Минспорт России направил сборным командам Египта и других стран Африки вакцину «Спутник V» против COVID-19

URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/36287/>

¹⁵² Игры Дружбы предложено перенести на 2025 год // Интерфакс. URL: <https://www.sport-interfax.ru/973173> (дата обращения: 01.02.2025).

¹⁵³ Заседание саммита БРИКС в расширенном составе // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/75375> (дата обращения: 10.01.2025).

¹⁵⁴ II зимние спортивные Игры "Дети Азии" открылись в Кузбассе // НОК Белурауси. URL: <https://www.noc.by/news/ii-zimnie-sportivnye-igry-deti-azii-otkrylis-v-kuzbasse/> (дата обращения: 20.01.2025).

мира по настольному теннису в Катаре (2024), Чемпионат мира по художественной гимнастике в Джакарте (2024) и др.¹⁵⁵

Наряду с этим в последние три года были разорваны некоторые международные соглашения с участием России в области спорта, преимущественно связанные с выходом страны из Совета Европы, например, Соглашения с Европейским союзом по спортивному обмену. Также Российский футбольный союз (РФС) разорвал многолетнее партнерство с Adidas в 2018 году, а в 2022 году российские футбольные клубы, такие как «Зенит» и «Спартак», расторгли контракты с Nike из-за санкций и давления со стороны бренда¹⁵⁶.

В заключение отметим, что на сегодняшний день Россией проводится активная спортивная политика, направленная на укрепление и расширение своих спортивных связей в условиях международной конфронтации. Эта работа включает ряд различных составляющих, предполагающих взаимодействие с такими субъектами, как спортивные ведомства зарубежных стран, олимпийские федерации и международные организации, прежде всего - Международным олимпийским комитетом. Такое взаимодействие обеспечивает формирование и развитие и укрепления позиций России в сфере спортивного и, шире, гуманитарного сотрудничества в постбиполярном мире.

Подводя итоги этому параграфу, можно говорить о том, что формирование международных спортивных связей, является важным и активно развивающимся направлением в рамках реализации внешней политики современной России.

Этот процесс имеет достаточно глубокую историческую основу и развивается параллельно со становлением современного Олимпийского движения. Россия, наряду с другими державами стояла у истоков Олимпийского движения, а значит и мирового спорта. Последовавший за имперским, советский период, внес в международную спортивную деятельность России свои коррективы. С одной

¹⁵⁵ В каких соревнованиях примут участие россияне в 2025 году // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/sport/08/01/2025/676a96e79a79472fe14f084d> (дата обращения: 10.01.2025).

¹⁵⁶ «Игры будущего» — спортивная дипломатия в концепции фиджитал // РСМД. URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/a-volkov/igry-budushchego-sportivnaya-diplomatiya-v-kontseptsii-fidzhital/> (дата обращения: 10.01.2025).

стороны, на некоторый период оно было прервано, и даже после возрождения, реализовывалось в ситуации всестороннего государственного контроля. С другой стороны, именно в этот период спорт стал фундаментальным компонентом, неотъемлемой составляющей высокого статуса России на международной арене, который она унаследовала от СССР. Кроме того, в стране была сформирована культура спорта, которая предполагала его развитие и сохранение даже после системного кризиса 1990-х.

Как мы отметили, на сегодняшний день международные спортивные связи являются важной составляющей внешней политики России. На момент завершения 2024 года РФ заключено более 80-ти меморандумов, соглашений, план и программ совместных действий на определенные периоды с более чем 60-ю государствами современного мира. Эти государства относятся к категориям «постсоветского пространства», Западной и Восточной Европы, а также находятся в Южной Америке, в Азии и Африке.

Некоторые из них имеют традицию спортивного сотрудничества с Россией и могут определяться как ее идеологические и политические союзники. Однако большинство являются новыми партнерами, взаимодействие с которыми было возрождено или сформировано в результате актуальной работы и может выступать в качестве важной составляющей российской спортивной дипломатии в условиях масштабного кризиса современного олимпийского движения и продолжающегося конфликта с Международным Олимпийским комитетом и подконтрольными ему федерациями и контролирующими инстанциями мирового спорта.

2.2 Проблемы сотрудничества Российской Федерации с Международным Олимпийским Комитетом

Сотрудничество Российской Федерации и МОК является центральным вопросом российской спортивной дипломатии. Как можно было убедиться на

основе рассмотрения истории и актуальных предпосылок формирования международных спортивных связей России, таковые традиционно и в приоритетном порядке ориентировались на развитие контактов Международным олимпийским движением. При этом в различные периоды взаимодействие сторон приобретало нестабильный характер ввиду перенесения на площадку МОК проблематики межгосударственного соперничества и конкуренции. Это во многом было обусловлено политическими контекстами спортивной деятельности, которые всегда присутствовали в мировом олимпизме. Другая причина политизации институтов управления мировым спортом - также международно-идеологический фактор, который неизменно присутствовал в государственной организации спортивной деятельности в России.

Обозначим, что главными направлениями взаимодействия Российская Федерация – МОК в постбиполярный период были : участие представителей России в управленческих структурах олимпизма, коммуникация российского руководства с главными институтами МОД, проведение Игр на территории РФ, выполнявшие, помимо спортивного, важное политическое значение.

Говоря о присутствии россиян в управленческих структурах МОК, стоит отметить, что советский/послевоенный период представительство спортивной общественности СССР в главных управленческих институтах Олимпийского движения служило одной из гарантий обеспечения поступательного движения мирового спорта. По информации исследователя А.В. Починкина в советский период делегаты от Советского Союза возглавляли четыре международные спортивные федерации: по боксу, велоспорту, гимнастике и пятиборью, соответственно¹⁵⁷.

В сложный период 1990-х, более ста россиян были членами ведущих международных спортивных организаций, в первую очередь по олимпийским видам спорта. К 2016-му году эта цифра достигла 290 человек. При этом ими

¹⁵⁷Починкин А.В. Менеджмент в сфере физической культуры и спорта. URL: <https://iknigi.net/avtor-aleksandr-pochinkin/123737-menedzhment-v-sfere-fizicheskoy-kultury-i-sporta-uchebnoe-posobie-aleksandr-pochinkin/read/page-1.html>

занимались ведущие должности, включая президентскую. Так, в 1995 г. международную ассоциацию шахмат возглавил К. Илюмжинов, а в 2018 г. его сменил другой россиянин А. Дворкович¹⁵⁸. А, ранее, в 2008 году международную ассоциацию по олимпийскому виду спорта, фехтованию, возглавил представитель России, А. Усманов¹⁵⁹.

Как комментирует актуальную ситуацию, А.В. Починкин: «В последние несколько лет Россия значительно укрепила свое влияние на международной арене. Европейские федерации возглавили А.Б. Усманов (фехтование), С.И. Соловейчик (дзюдо), Д.В. Сватковский (современное пятиборье), В. Лисин (стрелковый спорт), В. Шестаков (самбо). Четырнадцать россиян стали вице-президентами в мировых и европейских федерациях (баскетбол, бейсбол, дзюдо, спортивная борьба, настольный теннис, плавание, тхеквондо, парусный спорт, стрельба из лука, тяжелая атлетика, биатлон, санный спорт, лыжный спорт)»¹⁶⁰. Как можно видеть, большинство из названных видов спорта относятся к категории Олимпийских и определяют участие россиян в управленческих структурах МОД.

Говоря о кадровом наполнении Международного олимпийского комитета, следует отметить, что в разное время в его состав входили В.Г. Смирнова, Ш.А. Тарпищева, А. Попова, А.Д. Жукова. На текущий момент в разных подразделений МОК состоят Е.Г. Исинбаева, Ш.А. Тарпищев, А.В. Попов, В.Г. Смирнов, В.А. Березов, Д.а. Бычков, В.А. Кчигин, В.В. Логинова, А.В. Аржанова¹⁶¹.

Такое положение свидетельствует о сохраняющейся способности РФ оказывать влияние на принимаемые в рамках МОД решения. Однако, как показывает практика, не устраняет возникновение проблемных вопросов и противоречий. Кроме того, если позиция российского руководства любого периода по обеспечению своего представительства в управленческих спортивных

¹⁵⁸International Chess Federation FIDE Officials URL: <https://www.fide.com/directory/fide-officials>

¹⁵⁹ Починкин А.В., Указ. соч.

¹⁶⁰Починкин А.В., Указ.соч.

¹⁶¹ Представители России в МСО // ОКР. URL: <https://olympic.ru/team/predstaviteli-rossii-v-mso/> (дата обращения: 20.01.2025).

органах имела под собой установку на отстаивание национально-государственных интересов, то олимпийская бюрократия периодически действовала вопреки официальному курсу конкретной страны в сфере мирового спорта.

Так, уже во время участия российских спортсменов в первых для них Олимпийских Играх 1908 года МОКом была реализована акция, оспаривавшая авторитет императорской власти и осложнявшая полноценное включение России в мировое олимпийское движение. Состоялось признание Международным комитетом Финляндского олимпийского комитета, как отдельного от Российской империи субъекта. Финские спортсмены были допущены и на Олимпиаду 1906 г, в которой не принимали участие российские атлеты, и на Игры 1908-г. Также им было разрешено выступать без флага, так как использовать официальные символы Российской империи они не считали возможным¹⁶². Таким образом, МОК принял политическое решение противоречившее интересам России и сформировал неразрешимую проблемную ситуацию.

После 1917 года, в течение четырех десятилетий продуктивные контакты между советскими спортивными федерациями и Международным Олимпийским комитетом отсутствовали. Причиной этого, очевидно, были политико-идеологические разногласия между СССР и западными элитами, волю которых во многом реализовывал МОК. Обоснованной видится аргументация А.В. Юдиной, относительно того, что МОК «демонстративно в течение продолжительного времени игнорировал существование РСФСР»¹⁶³. При этом руководство олимпийского движения поддерживало проект создания двух, разделенных по идейно-политическому признаку российских сборных: советской и состоящей из спортсменов-эмигрантов. Последнее обстоятельство было обусловлено тем, что

¹⁶² Новикова И. Н. Россия и участие Великого княжества Финляндского в олимпийском движении в начале XX в. // Новейшая история России. - 2018. - Т. 8. - № 1. - С. 142-164.

¹⁶³ Юдина А.В. Спорт как инструмент политического противостояния: к вопросу о государственной политике в сфере физической культуры и спорта // Среднерусский вестник общественных наук. - 2017. - Т.12. - №6. - С.198.

единственным представителем России этого периода в МОК был князь Л. Урусов, который сохранил свой пост и после отъезда за рубеж¹⁶⁴.

Также стоит учитывать, что и советским руководством коммуникация с МОК осуществлялась через призму имевшихся в трансформировавшемся государстве проблем. Как пишут, Н.М. Боголюбова и Ю.В. Николаева: «Трудности внутреннего и внешнего характера, с которыми столкнулась Россия сразу после Октябрьской революции, также наложили отпечаток на отношения с МОК. В стране развернулась дискуссия о «пролетарском спорте», который должен развиваться на совершенно новых принципах, без соперничества и медалей, и поэтому он не вписывался в концепцию олимпийских игр»¹⁶⁵.

В итоге, созданный в 1911 году Олимпийский комитет России был упразднен. Его место в руководстве спортом занял Всеобуч, предназначенный в большей степени для приспособления физкультуры и спорта к решению задач обороны страны. В начале 1920-м гг. этим институтом еще велись переговоры о возможности участия советских спортсменов в ОИ, которое в итоге не было реализовано. Впоследствии, получая приглашения на состязания от различных спортивных организаций, таких как Французский рабочий спортивно-гимнастический союз, в 1924, 1932 и 1940-м годах¹⁶⁶) советское руководство указывало на отсутствие прямого призыва к сотрудничеству от МОК и само таких инициатив не выдвигало¹⁶⁷.

Таким образом, в начальный советский период между МОК и Советской Россией реализовывалась модель конфликтных взаимоотношений, перешедшая в очевидную и затянувшуюся на десятилетия конфронтацию. По факту, этот период можно считать первым кризисом в отношениях Россия-МОК.

¹⁶⁴ Зайвий В. Игровая политика: как складывались отношения России и олимпийского движения в XX и начале XXI века URL: <https://russian.rt.com/sport/article/457197-sssr-rossiya-olimpiada>

¹⁶⁵ Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В., Указ. соч., С.111.

¹⁶⁶ Столбов В. В. Русско-советская олимпийская одиссея // Труды ученых ГЦОЛИФКа: 75 лет. Ежегодник. М., 1993, С.26.

¹⁶⁷ Там же.

Улучшение двусторонней коммуникации в 1950-х годах также было обусловлено новой вариацией мирового порядка середины XX столетия и утверждением СССР как сверхдержавы на международной арене. Проблемные вопросы послевоенного этапа взаимоотношений в рамках олимпийского движения были обусловлены противоречиями прикладного характера и затрагивали вопросы судейства, распределения наград, условий допуска к состязаниям. При этом Международный Олимпийский комитет демонстрировал в основном политически нейтральную позицию и воздерживался от присоединению к какой либо из сторон геополитического соперничества времен «холодной войны».

В 1980-м году в Москве была проведена летняя Олимпиада, что свидетельствовало о формальной стабильности и деполитизированности МОК в принятии такого решения. В целом можно говорить о том, что послевоенный период взаимоотношений СССР-МОК характеризовался локальной проблемностью, с общим стабильным характером взаимодействия в структуре мирового олимпизма.

Новый этап сотрудничества МОК с Российской Федерацией после 1991 г. также во многом был обусловлен политическим контекстом их взаимоотношений, складывавшимся в рамках новой международной системы. Изначально, в период 1990-х эти взаимоотношения также были достаточно стабильны и направлены на поиски взаимных компромиссов. Так, в 1992-м году на Олимпийских Играх было разрешено выступать объединенной сборной стран СНГ, что служило демонстрацией лояльности к наследию СССР как мировой спортивной державы, обеспеченное сохранением представительства посланцев от бывшего Советского Союза в системе органов управления МОД. Ровно через год (в 1993 г.) был признан Олимпийский Комитет России. И на Играх 1994-го г. выступили российские спортсмены.

Как известно, этот период в политике России характеризовался процессами демократизации и адаптации к западным ценностям ориентацией на

взаимодействие с «единой Европой». Что сопровождалось процессами интеграции европейского сообщества и объединения политик его государств, в том числе в спортивной сфере. Так, еще в 1992 году была принята Европейская спортивная Хартия, определявшая в пространстве формировавшегося ЕС принципы деполитизации спорта, его доступности для всех категорий граждан и прочих олимпийских принципов¹⁶⁸. Далее в 1996 году была подписана Декларация конференции «Спорт и местное самоуправление». На ней утвержденные ранее принципы были во многом дополнены и расширены. В частности, среди них значились такие:

- «спорт - это важный фактор человеческого развития, публичным фондам необходимо оказывать ему должную материальную поддержку; - при разработке и планировании политики в области спорта местного, регионального и национального уровней, должен применяться комплексный подход; - спортивная политика эффективна только при оптимальной координации деятельности частных и публичных органов¹⁶⁹;

Позже, реалии XXI века, обусловившие трансформации в системе мирового спорта и международных спортивных организаций, в первую очередь МОК, привели к дополнению набора спортивных моральных и идеологических ценностей. В этот же период была провозглашена резолюция ООН¹⁷⁰, в которой спорт определялся как один из ресурсов противостояния актуальным мировым вызовам.

Так, в резолюции «Чистый и здоровый спорт в третьем тысячелетии», которая была принята в 2000-м году, была обозначена, идея непосредственной взаимосвязи спорта и защиты окружающей среды. Важным событием стало принятие Советом Европы Расширенного частичного соглашения по спорту,

¹⁶⁸ Спортивная Хартия Европы URL: http://www.badm.ru/index.php?page_id=223

¹⁶⁹ Манифест Европы «Молодые люди и спорт: цит. по Мартыненко С.Е. Международно-правовые основы спортивной дипломатии // Юридическая наука. – 2018. - №4– С.26-27.

¹⁷⁰ О принятии Советом ООН по правам человека резолюции «Поощрение прав человека через спорт и идеалы Олимпийского движения» URL: <https://www.rus.rusemb.org.uk/foreignpolicy/1290>

произошедшее в 2007 году. В ней также были обозначены базовые задачи развития европейского спорта, такие как:

- «решение проблем, существующих сегодня в Европе в области спорта; пропаганда занятия спортом; «оздоровление» спорта и улучшение законодательной базы, способствующей его прозрачности, установление стандартов, мониторинг, развитие рекомендаций и наработок, обмен положительным опытом»¹⁷¹.

Согласие России с этими принципами и ее стремление взаимодействовать с европейской и международной олимпийской системой нашли свое выражение в ее присоединении к Расширенному соглашению в 2009 году.

В контексте взаимодействия с МОК названное событие было крайне важным, так как благодаря заключению этого соглашения стало возможным проведение совместных проектов с европейскими партнерами, участие в определении международных спортивных норм и проведения спортивных обменов с зарубежными партнерами. Каждое из этих направлений приобретало особую актуальность в контексте одобренной в 2007 году заявки РФ на проведение зимних Олимпийских Игр в г. Сочи в 2014-м году¹⁷². При этом, вскоре последовавшие Игры 2010 года стали самыми провальными в истории участия в них российских спортсменов, что свидетельствовало о проблемах в спортивной сфере РФ¹⁷³.

Во многом такие события были обусловлены исчерпанием советского задела успешного участия в олимпийских состязаниях. Наряду с чем происходили процессы распределения полномочий между федеральной и региональными властями, отмечался подрыв материальной и кадровой основы функционирования институтов гражданского общества, связанных с развитием физической культуры и спорта. С одной стороны, постсоветская Россия

¹⁷¹ Цит. по: Мартыненко С.Е., Указ. соч., С.27.

¹⁷² Выбор Сочи столицей зимней Олимпиады-2014 URL: <https://ria.ru/20130704/947495329.html>

¹⁷³ Самая провальная для России зимняя Олимпиада завершена, пора извлечь уроки и провести работу над ошибками URL: <http://zagolovki.ru/daytheme/vankuver/01Mar2010>

стремилась поддерживать унаследованный имидж «спортивной державы» и активно взаимодействовать с МОК, к этому периоду приобретавшему статус авторитетного и дееспособного международного института. С другой стороны, система управления российским спортом высоких достижений стала носить фрагментарный характер и не смогла выработать стратегических приоритетов своей модернизации в условиях перехода страны к новой социально-экономической и политико-управленческой модели. Вместе с тем, ориентация политического руководства на восстановление статуса Российской Федерации в качестве мировой державы была продекларирована в официальных нормативных актах и требовала подкрепления интенсификацией усилий в области спортивной дипломатии и международных спортивных связей.

В данном контексте Олимпийские Игры 2014-го года в России обладали принципиальным символическим, экономическим, внутри- и международно-политическим значением для политических элит и общенационального самосознания. Среди важных достижений Олимпиады в г. Сочи стали ее международная репрезентативность, высокая степень безопасности и финансовая рентабельность. Как отмечается «в число случаев, когда вложенные финансовые средства, не оправдываются в последующие годы, относят зимние Олимпийские игры, называя их «белыми слонами»¹⁷⁴. В то же время, указывается, что в этот ряд не попали зимние Олимпийские игры (Сочи 2014)¹⁷⁵, которые «придали новый импульс развитию региона»¹⁷⁶.

Также важным показателем успешности Игр в Сочи 2014-го года стало число посетивших Олимпиаду гостей. Оно составило 2 млн. человек, а также 3

¹⁷⁴ Бич, Ю.Г. Из истории Олимпийских зимних игр: от истоков до игр в Сочи / Ю.Г. Бич, Т.А. Михайлова // Физическая культура, спорт - наука и практика. - 2017. - № 4. - С. 98.

¹⁷⁵ Ефремова, Н.Г. Значение Олимпийских игр в Сочи 2014 для развития и пропаганды спорта и туризма в России / Н.Г. Ефремова, С.Б. Маврина, П.В. Солопов // Физическая культура, спорт и здоровье. - 2014. - № 23. - С. 82-86; Мельникова, Н.Ю. Олимпийское наследие: сравнительный анализ результатов сборных команд стран-организаторов Олимпийских зимних игр (1988-2014 гг.) / Н.Ю. Мельникова, А.Ю. Никифорова // Теория и практика физической культуры. - 2015. - № 9. - С. 47-50.

¹⁷⁶ Кульгачев И.П., Сысоева Е.Ю., Романова М.М., Кульгачев Ю.И., Рогозина А.Н. Влияние спортивных форумов на въездные туристические потоки // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. - 2020. - №8 (186). - С.177.

млрд. мировой аудитории¹⁷⁷. Благодаря последнему показателю эти Игры получили название «инстаграм-Олимпиады». Очевидно, что ситуация столь широкого информационного освещения и внимания мирового сообщества обрела и противоречивые последствия для международной репутации России, как одного из претендентов на символическое лидерство в системе мирового олимпизма.

С одной стороны российская сторона получила беспрецедентные возможности для презентации своих спортивных достижений, и более обширных, национально-культурных ценностей и возможностей российской политической системы, в рамках которой было эффективно реализовано столь важное и масштабное мероприятие планетарного масштаба. Как, например, отметил бывший глава Россотрудничества К. Косачев, ключевые в каждой Олимпиаде открытие и закрытие Игр в Сочи были эталонными с позиций напоминания о сущности России.

С другой стороны, сформировавшееся вокруг Игр в Сочи обширное информационное поле предоставило возможности для деструктивной критики, искажавшей реальность и представлявшей Олимпиаду-2014 и отечественную государственность в целом в негативном контексте.

Так, одной из наиболее опасных попыток использовать олимпийское движение против российских интересов стало инициирование кампании по проведению бойкота зимних Игр в Сочи-2014. Как отмечалось ранее, данная технология неоднократно использовался на протяжении всей истории Олимпиад для давления на своих политических оппонентов разными государствами. Очевидно, что тема очередного олимпийского бойкота, транслировавшаяся в мировыми СМИ должна была вызвать у зарубежной аудитории ассоциации с периодом «холодной войны» и возродить образ СССР как «империи зла». При этом, как отмечалось «The Economist» накануне Олимпиады, инициатива бойкотирования зимних игр 2014 года исходила не со стороны национальных

¹⁷⁷ Воинов Д.Е. «Мягкая сила» игр «сочи-2014» и зарубежные медиа: анализ политико-информационного фона российской олимпиады // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. - 2015. - № 2. - С.156.

олимпийских команд, а от политико-государственной номенклатуры западных стран. Пропустить их должны были только официальные делегации политиков западных государств, что, отчасти и было реализовано¹⁷⁸. Также ряд зарубежных дечтелей призывали к тому, чтобы спортивные команды их стран пропустили Олимпиаду в Сочи.

Следующей важной темой, стало ассоциирование Олимпиады-2014 с персоной В.В. Путина. Его связывали с участием в заседании МОК 2007 года, когда было принято решение о проведении Игр в России (в г. Сочи). Комментарии представителей МОК того периода носили достаточно различный (позитивный и негативный) характер. В них подчеркивалась возможность личного контакта с Президентом РФ, дававшего возможность обсудить наиболее проблемные вопросы¹⁷⁹, а также его личная заинтересованность. В BBC таким образом описывали роль Главы российского государства: «Руководит всем этим российский президент, который персонально ходатайствовал об Играх, их заполучил и пока обращается с ними, как с собственной игровой площадкой»¹⁸⁰.

Еще одним поводом для критики, стала тема «соблюдения прав человека в России», также поднятая в мировых масс-медиа и ассоциированная с проведением Олимпийских Игр. Стоит отметить, что апеллирование к «проблемам прав человека» на протяжении постбиполярного периода приобрело значение одного из типичных приемов дезавуирования международного авторитета государств, принимающих на своей территории олимпийские форумы. Тиражирование проблемы «соблюдения прав человека» выступало информационным фоном ОИ, проводившихся в Китае и также использовалось атлантическими элитами для давления на руководство Поднебесной. В отношении России обозначенная технология использовалась как магистральная линия попыток нарушения

¹⁷⁸ Sochi or bust // The Economist. 1 February 2014. URL: <https://www.economist.com/briefing/2014/02/01/sochi-or-bust>

¹⁷⁹ Sochi Olympics official: we realized hotel problems 'too late' URL: <https://www.wsj.com/articles/SB1000142405270230489970457938888211244174>

¹⁸⁰ Пресса США: Путин выигрывает Олимпиаду URL: https://www.bbc.com/russian/international/2014/02/140218_sochi_us_press

международной летитимации и суверенности отечественной государственности на протяжении всего постсоветского периода. Особенную актуальность для оппонентов российского внешнеполитического курса отмеченная проблематика приобрела связи с принятыми в 2013 г. изменениями в закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»¹⁸¹. Который, по сути, стал действенным юридическим препятствием для пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. На основании чего в адрес российского правительства накануне Олимпиады 2014 г. транслировались требования отмены массива нормативных актов, которые были призваны обеспечить защиту традиционных духовно-нравственных ценностей¹⁸².

Информационное сопровождение Олимпиады в Сочи в мировом общественном мнении показало насколько широкий спектр деструктивных воздействий и пропагандистских операций был использован в целях дискредитации роли России в международном спорте и в мировой политике в целом. Отметим, что накануне зимних Игр 2014 г. позиция Международного олимпийского комитета в отношении с российскими институтами и федерациями оставалось достаточно взвешенной и его функционеры не были отмечены среди участников антироссийских акций и инициатив.

Обобщение эмпирических сведений и содержания нормативных источников позволяет заключить, что следующим этапом отношений МОК-Россия, стала кампания по пересмотру итогов состязаний на зимней Олимпиаде 2014 г. в Сочи. Показательно, что подготовка решений МОК для лишения российских спортсменов олимпийских наград, оказалась синхронизирована с решительными

¹⁸¹ Федеральный закон от 29 июня 2013 г. N 135-ФЗ "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей" URL: <https://base.garant.ru/70403756/>

¹⁸² См. напр. Amnesty International directors to deliver global petition to Russian President ahead of Sochi Olympics URL: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2014/01/amnesty-international-directors-deliver-global-petition-russian-president-a/>; Amnesty International reacts to Putin's ban on public gathering URL: <https://www.youtube.com/watch?v=M8Oq5wk5844>

действиями Российской Федерации по реализации своих национальных интересов на в ближнем и дальнем зарубежье.

Согласно авторскому мнению, имеется очевидная связь между причиной практически полным пересмотром итогом Олимпийских Игры 2014-го года и переформатирование внешнеполитических и идейных ориентаций Российской Федерации. В указанное время последняя позиционировала себя не как «молодое демократическое» государство, готовое принимать ценности и нормы западного мира, а в качестве авторитетного международного субъекта, ориентированного на проведение суверенной политики и распространение своих норм, традиций и правил. Однозначно негативная реакция атлантического сообщества, и введенные против РФ и ее граждан санкции привели к осложнению взаимоотношений со многими международными субъектами, включая Международный Олимпийский комитет.

Также стоит отметить, что российской стороной в период второго десятилетия XXI века проводилась политика, направленная на демонстрацию открытости к сотрудничеству и готовности соответствовать международным нормам и требованиям, которые определялись руководителями нашего государства в качестве соответствующих российским ценностям. Так, в 2014 году Российской Федерацией была ратифицирована Конвенция Совета Европы, которая была создана непосредственно для предотвращения различных манипуляций во время спортивных соревнований и противодействию коррупции в этой области. Однако, как показали дальнейшие события, сам факт присоединения к указанному нормативному акту в недалеком будущем был использован для выстраивания тактики и стратегии компрометации отечественной спортивной дипломатии и нивелированию достижений России в области олимпийского спорта.

В развитие чего позиция МОК относительно российских интересов на протяжении следующих олимпийских циклов приобрела более радикальный и ангажированный характер. В итоге это привело к присоединению спортивных

чиновников к действиям атлантического сообщества в его попытках оспорить «принадлежности» Крыма, внеся данный вопрос в набор требований допуска национальных сборных к Олимпиаде 2021 года. Однако прежде чем перейти к рассмотрению наиболее актуальных проблем во взаимодействии РФ и МОК обозначим начало конфронтационного периода, приходящегося на события 2014 - 2015 г.г.

Согласно авторскому мнению точкой отсчета для этого этапа отношений Россия-МОК необходимо считать допинговый скандал. Началом конфликтной ситуации стало разоблачение членов российской сборной спортивной ходьбе, ряд из которых были олимпийскими чемпионами. Обвинение в том, что они принимают допинг, было предъявлено россиянам со стороны агентством ВАДА, действующего с 1999 г. под эгидой МОК.

Тот факт, что на сегодняшний день ВАДА является организацией, в значительной степени зависящим от МОК и влиятельных западных государств, подтверждается спецификой его финансирования. Половина из бюджета этой структуры оплачивается самим МОК, а вторая финансируется США и лидерами Европейского союза. Также стоит отметить, что штаб-квартира ВАДА находится в Канаде (г.Монреаль) и президентом его на сегодняшний день является В. Банька, представитель Польши – страны, «политический класс» которой известен своей антироссийской позицией.

Таким образом, инициированный ВАДА скандал не мог противоречить общим установкам МОК и западных государств и мог стать важным звеном в кампании по ниспровержению позитивного имиджа, который спортивный мир принес своей стране в ходе и по итогам сочинской Олимпиады. Факт того, что была начата именно информационное противостояние с РФ, а не борьба за «честные игры» подтверждается выходом в конце 2014 года фильма «Секретный допинг: как Россия производит своих победителей»¹⁸³. Фильм был выпущен в

¹⁸³ Секретный допинг: как Россия производит своих победителей URL: <https://www.youtube.com/watch?v=eBwdoNq4DQM>

Германии и был направлен на обвинение российских властей в создании в структуре национального спорта допинговой сети под государственным патронажем.

При всей сомнительности и тенденциозности преподнесенной в СМИ информации и преподносимых доказательств, в ВАДА приняли решение создать комиссию по вопросам применения допинга в российской легкой атлетике. О изначальных целях деятельности комиссии свидетельствовал тот факт, что в нее вошли два представителя Канады и один – Германии, что, очевидно, устраняло возможность непредвзятости выводов, которые она могла сделать. В итоге ими был подготовлен первый доклад, на основании которого Российское антидопинговое агентство (РУСАДА) было обвинено в сговоре между его сотрудниками и российскими тренерами по легкой атлетике, а также в даче взяток проверявшим его инспекторам.

Далее в 2016 году, после опубликования газетой «Нью-Йорк Таймс» своего расследования по вопросу употребления допинга в России и разработке «допинговой программы», МОК обратился к ВАДА, которая провела вторую проверку. Ее результатом стали выводы о существовании в России такой «допинговой сети», звеньями которой являются и обычные спортсмены и государственные служащие : работники Центра спортивной подготовки сборных команд России, чиновники Министерства спорта России и представители силовых структур.

В наибольшей степени обвинения затронули российских легкоатлетов. Так, Всероссийская федерация легкой атлетики была исключена из Международной ассоциации легкоатлетических федераций. А руководители каждой из организаций были обвинены в коррупции и некоторые (в том числе бывший глава Международной ассоциации, Л. Диак) были взяты под стражу.

Ситуация нашла свое продолжение в 2015-2021-м годах. Так, в 2015 г. РУСАДА было лишено аккредитации на ведение своей профессиональной деятельности на основании несоответствия антидопинговому кодексу ВАДА; его

руководство было вынуждено покинуть свои должности. После значительной работы (комиссий ВАДА и сформированных докладов), в 2018 г. РУСАДА было временно восстановлено в своих правах, однако уже в конце 2019 года – вновь их лишено.

Доказательством стремления российского руководства поиска компромисса с позицией МОК стало изменение национального спортивного законодательства. Так, в 2016-м году Советом Федерации РФ был принят Федеральный закон № 396-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта»¹⁸⁴. В котором значилось, что «деятельность спортсменов и тренеров в профессиональном спорте регулируется трудовым законодательством, настоящим Федеральным законом, а также нормами, принимаемыми международными спортивными организациями, общероссийскими спортивными федерациями, профессиональными спортивными лигами, положениями (регламентами) профессиональных спортивных соревнований»¹⁸⁵. Более того, в нем закреплялся «безусловный приоритет требований международных спортивных федераций»¹⁸⁶ в сфере регулирования деятельности спортивных агентов в России.

Кроме того, в указанном ФЗ были обозначены меры, направленные на исключение допинга из российского спорта и значилось, что «при разрешении споров, возникающих в профессиональном спорте и спорте высших достижений, включая индивидуальные трудовые споры, третейский суд руководствуется нормативными правовыми актами, действующими на территории Российской Федерации, Олимпийской хартией Международного олимпийского комитета, Сводом правил Международного паралимпийского комитета, Всемирным антидопинговым кодексом, актами международных спортивных организаций и

¹⁸⁴ Федеральный закон от 22 ноября 2016 года №396-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта» URL: <https://rg.ru/2016/11/24/fizkult-dok.html/>

¹⁸⁵ Там же.

¹⁸⁶ Там же.

международных спортивных федераций»¹⁸⁷. По мнению автора, подобные нормативные положения также расширяли возможности вмешательства МОД и ВАДА в вопросы подготовки российского спорта высоких достижений.

Не менее значимые последствия повлекло за собой принятие Федерального закона, № 392-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)»¹⁸⁸. Согласно ему, уголовная ответственность в РФ устанавливалась за «склонение спортсмена тренером, специалистом по спортивной медицине либо иным специалистом в области физической культуры и спорта к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте ...»¹⁸⁹. В качестве наказания за указанную деятельность обозначался достаточно широкий набор вариантов, начиная с крупного штрафа (в размере 300 тыс. рублей), а также лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, и заканчивая ограничением свободы на срок от одного года¹⁹⁰.

Таким образом, российское руководство демонстрировало, что признает наличие «допинговой» проблемы в РФ и принимало серьезные правовые меры по ее преодолению. Эти ориентации были сохранены на протяжении последних пяти лет и нашли свое отражение в профессиональной деятельности представительной и исполнительной властей. В категории международной деятельности сайта Министерства спорта РФ только за 2021 г. можно найти девять сообщений, посвященных теме борьбы с допингом. Главными связанными с ней событиями года выступали второе и третье заседания Президиума Конференции сторон международной 7-й сессии Конвенции ЮНЕСКО о борьбе с допингом в спорте¹⁹¹,

¹⁸⁷ Там же.

¹⁸⁸ Федеральным законом от 22 ноября 2016 года № 392-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207420/

¹⁸⁹ Там же.

¹⁹⁰ Там же.

¹⁹¹ В Дакаре открылось второе заседание Президиума 7-й сессии Конференции сторон Международной Конвенции о борьбе с допингом в спорте URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/35705/>

в которых Россия принимала активное участие; работа мониторинговой группы Конвенции Совета Европы против применения допинга, осуществлявшаяся в Москве и сделанные ей выводы¹⁹²; работа РФ в 8-й сессии Конвенции ЮНЕСКО о борьбе с допингом в спорте¹⁹³ и пр.

Проанализированные материалы свидетельствуют о том, что международные спортивные институты продолжают активно развивать тему борьбы с допингом, а Россия прилагает усилия, демонстрирующие ее стремление соответствовать антидопинговым критериям ВАДА и олимпийского сообщества. С этой целью проводятся официальные встречи, реализуются программы и продолжают проводиться проверки в РФ со стороны ВАДА и других наднациональных институтов.

Помимо самой ситуации с допингом, значимость этой проблемы обусловлена общим осложнением взаимодействия российского Олимпийского комитета с МОК. Оно нашло свое выражение в том, что допинговый скандал породил целый блок проблемных вопросов партнерских контактов с Российской Федерацией. Заручившись признанием своей вины российской стороны, руководство МОК приступило к внедрению принципов обратной силы нормативных решений и учреждению коллективной ответственности для российских олимпийских команд. В результате впервые в истории Олимпийского движения оказалась реализована практика отстранения российских спортсменов от участия в Олимпийских играх, вне зависимости от доказанности их участия в каких-либо нарушениях международного законодательства. Другим противозаконным актом МОК СТАЛО лишение атлетов олимпийских и мировых наград.

¹⁹² Совместное заявление для прессы председателя Мониторинговой группы Антидопинговой конвенции Совета Европы Михаила Петру и Министра спорта Российской Федерации Олега Матыцина
URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/36670/>

¹⁹³ Конференция сторон Конвенции ЮНЕСКО дала максимальную оценку российской антидопинговой системе URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/36803/>; Олег Матыцин провел серию двусторонних встреч в рамках 8-й сессии Конференции сторон Конвенции ЮНЕСКО о борьбе с допингом в спорте URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/36795/>

Первым примером, когда российских спортсменов отстранили от участия в Олимпиаде в контексте допингового скандала стали Игры 2016 года в Рио-де-Жанейро. Формально отстранение было осуществлено не МОКом, а спортивными Федерациями, которые определяли, заявку какого из российских спортсменов они считали возможным поддержать. Основаниями для решения были специально сформулированные критерии, в том числе такие, как отсутствие «допинговых» дисквалификаций на протяжении всей карьеры. В итоге практически все российские легко- тяжелоатлеты не были допущены к соревнованиям. Россия потеряла значительную часть олимпийской сборной и лишилась потенциальных шансов на победу в состязаниях в традиционно успешных для себя видах состязаний.

Следующим этапом конфликта с российскими олимпийскими федерациями, в котором МОК выступил напрямую, без опосредования другими спортивными субъектами, стало лишение россиян медалей, полученных в 2014 г. в Сочи. Основанием для таких актов стал объявленный МОК повторный анализ допинг-проб атлетов, выступавших на сочинской Олимпиаде. В его результате россияне потеряли тринадцать медалей и, вместе с ними, первое место в неофициальном командном зачете. Позднее большинство российских олимпийцев были оправданы, потерянными оказались четыре медали, что вернуло российской сборной первое «командное» место. Также награды был лишен россиянин, получивший бронзу на Олимпиаде-2016 в Рио-де-Жанейро.

Еще одним результатом прошедшей проверки, стало то, что десяткам российских спортсменов МОК вынес пожизненную профессиональную дисквалификацию. Все они подали апелляцию в Спортивный арбитражный суд. Указанные события вывели конфликт на новый уровень международных отношений, подключив к нему судебные инстанции. В дальнейшем претензии многих спортсменов были удовлетворены и их право участвовать в Олимпийских играх восстановлено. Однако практика показывает, что решения судебного

арбитража не могут в полной мере выступать гарантией защиты профессиональных прав спортсменов.

Показательным примером приведенного тезиса назовем первое в истории олимпийского движения отстранение сборной России от участия в Олимпийских Играх 2018-го года в Пхенчхане. При этом 168 россиян (из 500-ти заявленных) были допущены на Игры в так называемом «нейтральном статусе». Некоторые из спортсменов, не связанных с допинговыми скандалами, подавали протесты против своего отстранения. Однако их обращения в Спортивный арбитражный суд были отклонены.

При этом, оставшиеся выступали в статусе «олимпийских атлетов из России»¹⁹⁴ и не имели право использовать российскую государственную символику и награждались без исполнения национального гимна. Достоинством россиян, которые смогли поехать на Игры была их представленность во многих видах спорта. Так, «наибольшее количество участников от России было направлено в хоккей (48), фристайле (22), сноубординге (16), фигурном катании (15), лыжных гонках (12) и бобслее (10). Прыжки с трамплина и санный спорт были представлены восемью спортсменами каждый, по семь спортсменов участвовали в состязаниях по керлингу и шорт-треку, пять спортсменов принимали участие в соревнованиях по горнолыжному спорту, четыре россиянина соревновались в биатлоне, трое - в конькобежном спорте, двое - в скелетоне, один - в лыжном двоеборье»¹⁹⁵.

Однако несмотря на это, «дискриминационные» условия, в которые были поставлены российские атлеты (ограниченности участия, отказа в участии спортсменам, считавшимся главными претендентами на медали и пр.) значительно ослабили российскую команду и не принесли знаковых олимпийских побед. Атлеты в «нейтральном статусе» заняли неофициальное тринадцатое

¹⁹⁴ Допинговый скандал, приведший к недопуску российской сборной на Олимпиаду. Досье URL: <https://tass.ru/info/4942094>

¹⁹⁵ Леонтьева Н.С., Леонтьева Л.С., Корнева М.В. XXIII Олимпийские зимние игры в Пхенчхане 2018 года: особенности и итоги выступления спортсменов Российской Федерации // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2018. - №4 (158). – С.186-187.

командное место. В целом они смогли завоевать медали в семи из пятнадцати видов спорта. Наибольшее число побед принесли соревнования в лыжном спорте, фигурное катании, фристайле, хоккее, шорт-треке, скелетоне и конькобежном спорте.

При этом одна медаль была позже отобрана в связи с традиционным обвинением спортсмена в принятии допинга. Кроме того, запрет на флаг и гимн РФ стали новым имиджевым ударом и также закрепили образ России как «допинговой страны», не способной подготовить сильную олимпийскую сборную в ситуации, когда использование допинга находится под жестким контролем.

В продолжение отмеченной практики, в конце 2019 года ВАДА приняли решение об отстранении российских спортсменов участия в олимпийских форумах на четыре года. Накануне, в ноябре 2019 года МОК сделал первый подробный комментарий по поводу допингового скандала, который демонстрировал негативное отношение к РФ. В нем представитель МОК заявил, что «осуждает в самой крайней степени действия тех, кто ответственен за манипуляции с данными Московской антидопинговой лабораторией» и, что «поддержит самые жесткие санкции, против всех кто был ответственен за манипуляции»¹⁹⁶.

Однако, в декабре 2020 года Спортивный арбитражный суд скорректировал решение ВАДА и на два года России было запрещено выступать на Олимпийских Играх и других международных соревнованиях под своим флагом и гимном. Это определило участие российских спортсменов в играх 2021 года в Токио, выступая под флагом Олимпийского комитета России и с исполнением Первого концерта Чайковского. Успехи российских спортсменов также были умеренными, как и в других Играх в условиях дискриминации. В целом Россия завоевала 71-ну медаль, заняв пятое место в неформальном зачете (с учетом золотых медалей) и третье место по общей сумме. Более успешным оказалось возвращение российских

¹⁹⁶ МОК осудил российские власти за манипуляции с допинг-пробами URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/11/26/817191-mok>.

участников на Параолимпиаду после девятилетнего перерыва. Ее результат оказал лучшим за весь период участия и нашел свое выражение в четвертом месте (с учетом золотых медалей) и третьем (по общему количеству)¹⁹⁷.

При всей положительной динамике, эта Олимпиада не была лишена проблем во взаимодействии с МОК и волонтаризма в принятии его решений. Показательным стал скандал с российскими гимнастками, решения в судействе которых, спортсменами и общественностью было оценено как политическое и направленное против России¹⁹⁸.

Также на этих Играх отразилась политическая конъюнктура, связанная с событиями «Русской весны» 2014 г. Первый инцидент оказался связан с тем, что изначально на карте МОК Крым указывался как территория Российской Федерации. Однако, после обращения украинских властей МОК убрал разграничительную линию на карте и принес свои извинения, назвав первый вариант карты (с российским Крымом) «ошибкой провайдера»¹⁹⁹.

Вторая аналогичная ситуация сложилась после трансляции Олимпийских Игр 2021 г., которые по решению МОК для регионов Крыма и Севастополя были ограничены²⁰⁰. Таким образом, при всех заявлениях руководства МОК о независимости от политических решений, на момент последних проведенных Игр напряженность взаимоотношений между ним и Россией сохранялась и определялась политической конъюнктурностью принимаемых МОК решений.

Период после прошедшей Олимпиады в Токио можно охарактеризовать на основе информационных материалов последнего периода. В завершении Игр

¹⁹⁷Токио в "пузыре", провал Черчесова, триумф фигуристок: итоги 2021 года URL: <https://rsport.ria.ru/20211225/sport-1765456808.html>

¹⁹⁸ «Надоели русские, понимаете?» В России злятся после скандала в художественной гимнастике URL: <https://www.championat.com/olympic/article-4424507-olimpiada-2020-gromkij-skandal-v-hudozhestvennoj-gimnastike-dinu-averinu-zasudili-reakciya-bolelschikov-ekspertov.html>; Судьи уничтожили мечту сестер Авериных. Для наших звезд это колоссальная личная катастрофа URL: <https://www.sport-express.ru/olympics/tokyo2020/rhythmic-gymnastics/reviews/olimpiada-2021-hudozhestvennaya-gimnastika-skandal-s-sudeystvom-pochemu-proigrali-zoloto-sestry-dina-i-arina-averiny-v-lichnom-mnogobore-v-tokio-1821745/>

¹⁹⁹ МОК отделил Крым от Украины. Соседи в бешенстве, Госдума поддерживает URL: <https://www.sport-express.ru/olympics/tokyo2020/reviews/skandal-s-kartoy-ukrainy-i-krymom-na-oficialnom-sajte-olimpiady-v-tokio-reakciya-1814661/>; На сайт Олимпиады "вернули" украинский Крым: в МОК извинились. URL: <https://news.obozrevatel.com/sport/sport/na-ofitsialnom-sajte-olimpiadyi-v-tokio-kryim-vernuli-ukraine-foto.htm>

²⁰⁰ «Первый канал» объяснил проблемы с трансляцией Олимпиады в Крыму URL: <https://www.rbc.ru/business/27/07/2021/60ffc7779a79479448cclcad>

представители Олимпийского комитета России отмечали, что у МОК и ВАДА нет претензий по выполнению санкций в отношении российского спорта²⁰¹.

Период после августа характеризовался вопросами подготовки к участию российских спортсменов в Олимпийских Играх в Пекине в 2022 г. На сегодняшний день главной проблемной ситуацией в этом процессе стала ситуация с российскими фристайлистами, которые не смогли принять участие в соревнованиях статуса олимпийской квалификации в США «не по спортивным причинам»²⁰². Олимпийский комитет России обратился в МОК с просьбой о лишении этих соревнований статуса олимпийской квалификации, так как российские спортсмены не смогли в них участвовать из-за отсутствия признанного в этой стране сертификата о вакцинации.

Помимо решения прикладных вопросов, одним из последних знаковых событий стало заявление бывшего члена МОК и почетного президента Международной федерации хоккея Р. Фазеля о необходимости возвращения российского спорта «в международную семью», помощи взаимодействия с МОК и пр.²⁰³.

Ранее это деятель, будучи членом исполкома, МОК также оказывал поддержку России. Например, в ходе допингового скандала он заявлял, что «не все, что написано в докладе Макларена, базируется на реальных фактах»²⁰⁴, а в завершении 2017-го года призывал допустить РФ к участию России в Олимпийских Играх в Южной Корее²⁰⁵. В 2019-2022 гг. МОК и Россия поддерживали взаимные рабочие контакты, основанные на сдержанных взаимных оценках и дипломатических ситуациях взаимодействия.

²⁰¹ Поздняков: у WADA и МОК нет претензий к выполнению санкций в отношении российского спорта URL: <https://tass.ru/sport/12080385>

²⁰² ОКР окажет юридическую помощь фристайлистам, которых не пустили на турниры в США и Канаде URL: <https://tass.ru/sport/13215129>

²⁰³ Фазель назвал своей задачей возвращение российского спорта в международную семью URL: <https://tass.ru/sport/13299765>

²⁰⁴ Член исполкома МОК Фазель: доклад независимой комиссии WADA содержит неверные сведения URL: <https://tass.ru/sport/3482646>

²⁰⁵ Фазель: КХЛ обязана разрешить иностранным игрокам участвовать в ОИ-2018 URL: <https://tass.ru/sport/4744209>

Однако в связи с началом СВО в феврале 2022 г. официальная позиция МОК вновь радикализировалась и отечественным атлетам были предъявлены неприемлемые условия для присутствия на Олимпийских играх 2024 г. в Париже. Требования МОК практически полностью вышли за пределы спортивной проблематики и были связаны целиком и полностью с фактором военно-политического противоборства между Россией и Украиной. В свою очередь, военно-политическое противостояние между Израилем и радикальными формированиями Сектора Газа. Равно как и вызванный им гуманитарный кризис в Палестине, не выступили основанием для ограничений для участия в парижской олимпиаде 2024 года для израильской национальной команды.

Таким образом, при сохранении общей проблемной ситуации во взаимодействии России с МОК, в нем после начала Специальной военной операции 2022 г. можно наблюдать деструктивную направленность, которая нивелировала некоторые отдельные примеры положительного и конструктивного диалога сторон минувших лет.

Для того, чтобы наглядно охарактеризовать динамику взаимоотношений России и МОК на всех этапах их взаимодействия, представим график (рис. 2.3.) условно демонстрирующий периоды кризисов и стабильности в их взаимоотношениях.

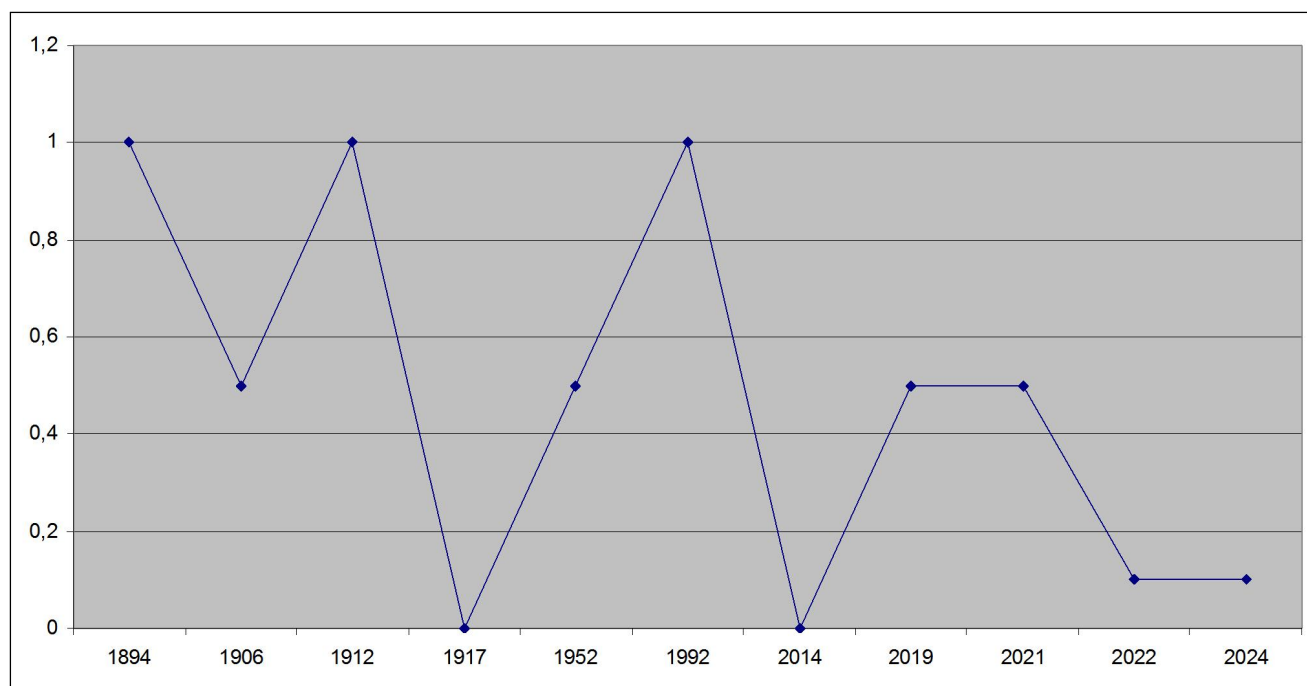


Рис.2.3. Динамика взаимоотношений России и МОК 1894-2021 гг. по шкале от 0 до 1.

Представленные выводы являются обобщающими и отражает только наиболее событийно насыщенные временные интервалы отношений между Российской империей/СССР/Российской Федерацией и МОК. График демонстрирует, что в отношениях выбранных субъектов наблюдалось два кризисных периода (оцененных как «0»), началом которых были 1917 и 2014 гг. Причину такой оценки мы подробно описали выше. В первом случае, олимпийский кризис был обусловлен политическими катаклизмами в России и временной политической изоляцией советской власти на международной арене, во втором случае начало ангажированного допингового скандала после Олимпиады в Сочи -2014 следует расценивать как реакцию на воссоединение России с Крымом и Севастополем. Последний по времени системный кризис отношений Россия-МОК приходится на события после начала Специальной военной операции 2022 г. и дискриминацию российских представителей во время подготовки Олимпиады в Париже 2024 г. (оценены на «0,1»).

Очевидно, что следующие периоды не были временем постепенного улучшения отношений. Скорее они характеризовали интервалы, после которых, в силу определенных политических или правовых решений кризис переходил в умеренную фазу (оценка «0,5») и продолжался до этапов улучшения или сохранения сбалансированных взаимоотношений. Умеренно-конфликтными этапами в представленном графике названы события 1906-1908 гг. (ситуация с сепарацией финляндской олимпийской сборной), 1952 г. (участие в Олимпиадах на фоне «холодной войны» и возникающих противоречий с западными странами), 2019 г., когда Спортивный арбитражный суд признал запрет на участие российских спортсменов на 2 года и свел ограничения к запрету демонстрации российской символики.

Как следует из проведенной аналитической обработки, наиболее стабильными этапами взаимоотношений российских и международных спортивных структур следует признать:

- период от создания МОК до участия в Олимпиаде 1912 год,
- постсоветский период после 1992 год и до середины 2010-х гг. Оба отмеченных временных периода характеризуются максимальной удаленностью МОК от участия в решении проблем мировой политики.

Общим итогом можно считать доминирование общего сбалансированного формата двустороннего взаимодействия, сопровождавшегося определенной напряженностью, периодами локальных кризисов и, напротив, улучшением их взаимоотношений.

Подводя общий итог, стоит отметить, что сотрудничество между Российской Федерацией и Международным Олимпийским Комитетом реализовывалось на протяжении более века, с момента возникновения МОК, и всегда содержало проблемные аспекты этого процесса.

Первая по времени дисфункция отношений с мировым олимпизмом для российского спорта была обусловлена отсутствием в Российской Империи национальной спортивной системы и внимания публичной власти и большей

части общества к спорту как таковому. Возможности полноценного участия в развитии мирового олимпизма ограничивались отсутствием регулярного государственного финансирования для поддержания международных спортивных связей.

Однако в стране имелось понимание политической значимости участия в таком масштабном и начатом европейскими государствами международном движении (и работе его главного института), что обеспечило присутствие в нем российского представителя. Это обеспечило необходимый диалог и дало импульс для развития государственного стимулирования спортивной деятельности.

При всей продуктивности сложившейся системы взаимоотношений для российской стороны, на начальных этапах взаимодействия Россия-МОК возникали конфликтные противоречия вокруг принятия олимпийским движением стороны финляндского автономизма и сепаратизма. В виду политизированности доминирования делегаций западных (изначально европейских) государств, как правило наднациональная спортивная бюрократия учитывала в своей стратегии сложившуюся мировую конъюнктуру, расстановку геополитических центров силы, если таковые противоречили интересами конкретных стран-участников олимпийского движения.

Второй этап взаимодействия с международным движением, приходящийся на времена СССР, изначально содержал в себе принципиальные противоречия, несопоставимые по конфликтному потенциалу с периодом Российской Империи. Однако по мере формирования советской сверхдержавы и наступлению двухполярности конфликтный потенциал коммуникаций СССР-МОК был фактически исчерпан. Подавляющее большинство конфликтных ситуаций в олимпийском движении и его фактический раскол на завершающем этапе «холодной войны» были обусловлены действиями соперничавших государств и их коалиций. Международная спортивная бюрократия как правило старалась сохранять нейтральную позицию и уклоняться от масштабной политизации и идеологизации мирового спорта.

Следующий период взаимоотношений, приходящийся на постбиполярный мировой порядок, содержит, по меньшей мере два существенно отличающихся этапа взаимодействия России и Международного олимпийского комитета. Отсутствие у Российской Федерации активной внешней политики в 1990-х гг сопровождалось стремлением новых политических элит использовать возросший международный авторитет МОК в целях проведения «демократического транзита» и интеграции страны в ценностное и нормативное поле западного мира.

Проблемные аспекты двусторонней коммуникации указанного периода имели под собой исключительно внутри спортивную мотивацию. Так, в 1990-х – первой декады 2000-х, российские спортсмены решением наднациональных олимпийских институтов лишались олимпийских медалей. На сегодняшний день это обеспечило лидерство Российской Федерации в списке государств, лишившихся медалей за весь период своего участия в ОИ. Кроме того, в первую пятерку этого списка, помимо единственного западного государства, США, входят страны постсоветского пространства - Украина, Казахстан и Белоруссия.

Новый кризисный период в отношениях с МОК был спровоцирован сугубо политическими причинами и пришелся на время, когда Россия в наибольшей степени продемонстрировала свою международно-политическую субъектность и, вопреки воле западного мира, согласилась на принятие Крыма в качестве своего субъекта. В этот же момент была успешно проведена Олимпиада-2014 в г. Сочи и позитивные репутационные итоги от которой закономерным образом налагались на внешнеполитические успехи Российской Федерации.

Перечисленные факторы детерминировали обострение отношений между РФ и МОК, непосредственно связанного с деятельностью ВАДА, обвинившего Россию в формировании допинговой государственной системы. Последствием обвинений, проверок и докладов, сделанных на их основе, стало значительное ограничение возможностей участия российских спортсменов в Олимпийских играх, потеря медалей, и, главное, государственного престижа, восстановление которого остается вопросом далекого будущего.

Так, в продолжение происходивших событий решением МОК стали вводиться приостановки членства Олимпийского комитета России в этой организации. Первые такие случаи были формально связаны с установленными нарушениями российской стороной спортивной этики. Однако по мере нарастания конфронтации Запад-Россия поводом для удаления российских представителей избирались события политического содержания : в октябре 2023 г. после принятия в состав Олимпийского комитета России организаций Донецкой, Луганской республик, Запорожской и Херсонской областей главная российская спортивная структура была ограничена в правах пребывания в МОК.

На сегодняшний день можно говорить о дальнейшем продолжении кризисного этапа, перешедшего из периода постбиполлярности в период многополюсного/полицентричного мира. В рамках которого кризис взаимоотношений сопровождается расширением противоправных ограничений со стороны МОК в адрес российских спортсменов и спортивной дипломатии России в целом. РФ, со своей стороны, сохраняет демонстрацию сдержанно-нейтрального отношения к МОК, избегая открытой конфронтации и неконвенциональной риторики в официальных заявлениях и декларациях.

Исходя из чего имеет смысл заключить, что инициатором проблемного и политизированного характера взаимоотношений между олимпийскими федерациями России и МОК продолжают выступать волюнтаристские и политизированные действия наднациональной спортивной бюрократии.

Выводы по второй главе

В результате анализа международных спортивных связей как общего контекста рассмотрения проблем реализации внешней политики Российской Федерации в современных условиях следует констатировать наличие системы факторов, которые обуславливают усилия Российского государства по достижению своих национальных интересов на мировой арене. Наличие выстроенной системы спортивных связей между Российской Федерацией и

зарубежными государствами подтверждается множеством международных соглашений, в том числе меморандумов, двусторонних договоров и проч., заключенными с традиционными и новыми партнерами Российского государства, спортивное сотрудничество с которыми может обеспечить возможности для развития других, не менее важных аспектов международного сотрудничества.

Наиболее стабильными этапами взаимоотношений российских и международных спортивных структур следует признать период от создания МОК до участия в Олимпиаде 1912 год, а также постсоветский период после 1992 год и до середины 2010-х гг. Оба отмеченных временных периода характеризуются максимальной удаленностью МОК от участия в решении проблем мировой политики.

Встраивание политических каналов взаимодействия с зарубежными государствами в систему международных спортивных связей Российской Федерации также осуществляется за счет развития международного спортивного сотрудничества на уровне определенных социальных групп (студенчества, например) и профессионального сообщества (спортивных федераций, личных контактов). Дополняя эту работу другими формами спортивной дипломатии, в первую очередь целенаправленной работой по проведению значимых международных мероприятий, Россия укрепляет свои позиции на международной арене, сохраняет статус великой спортивной державы, занимающей лидирующие сточки в рейтингах, и расширяет спектр своих зарубежных спортивных контактов и партнеров.

На фоне интенсивно развивающегося сотрудничества Российской Федерации и зарубежных государств отношения страны с Международным Олимпийским комитетом приобретает ярко выраженный кризисный характер. При анализе проблем сотрудничества Российской Федерации с Международным Олимпийским Комитетом в современных условиях были выделены отдельные этапы развития двустороннего взаимодействия. Системная трансформация двустороннего взаимодействия произошла в период 1990-х – начала 2000-х, когда

России переживала процесс системной трансформации своих как внутренних, так и внешнеполитических ориентиров. На этом этапе российское руководство предпринимало усилия по интеграции в европейское и международное политическое и социокультурное пространство, что соответствовало ожиданиям западных государств и МОК.

Современное взаимодействие Российского государства и МОК обусловлено политическим противостоянием России и стран западного мира. Оно определяет развитие проблемных ситуаций в российском взаимодействии с МОК, ставшим на сегодняшний день авторитетным международным институтом, решения которого имеют значительные политические последствия. Наиболее актуальная проблемная ситуация была обусловлена допинговым скандалом, спровоцировавшим такие для России последствия как недопуск российских спортсменов к участию в Олимпийских Играх, лишение их медалей, запрет использовать российскую символику, потеря российского спортивного авторитета и имидж «допингового государства», с которыми России приходится бороться по сей день. На сегодняшний день Россией ведется активная работа по преодолению имеющихся проблемных ситуаций и осуществляется деятельность по участию в МОД, подготовке к предстоящим Олимпийским играм и дипломатическая деятельность по взаимодействию с МОК и многими олимпийскими государствами.

3 Перспективы участия Российской Федерации в международном олимпийском движении на современном этапе

Текущий этап участия Российской Федерации в международном олимпийском движении осложняется целым рядом факторов, среди которых первостепенное значение приобретает политизация мирового спорта. Проблемы противодействия потреблению допинга уходят на второй план, в то время как вопросы геополитического позиционирования Российской Федерации на мировой арене становятся одним из главных барьеров на пути полноценного участия страны в международном олимпийском движении. . В свою очередь, сохраняются системные дефекты в построении и реализации стратегии России по обеспечению интересов страны в сфере развития олимпизма. Следует отметить, что рассмотрение данного вопроса сопрягается с двумя объективными потребностями, а) определение приоритетов политики Российской Федерации по снятию санкций международных спортивных организаций, и б) разработкой направлений преодоления кризиса во взаимодействии Российской Федерации и МОК.

Данные вопросы составляют предмет анализа третьей главы настоящего исследования. Ситуация в 2021-2022 гг. принципиально преобразила облик проблем, с которыми сталкивается Российская Федерация в процессе участия в международном олимпийском движении. В данный период были введены беспрецедентные по своему масштабу и характеру ограничения в отношении российских спортсменов и федераций Российской Федерации. При этом объем инструментов политического влияния страны на международной спортивной арене существенно сократился. Сложившаяся симтуация актуализирует необходимость рассмотрения дальнейших действий государства по преодолению затяжной кризисной ситуации. Очевидно, что перед Российской федерацией на текущий момент времени стоит задача возвращения полноты участия российских спортсменов и российских спортивных организаций в международном

олимпийском движении, для чего требуется комплексный подход к разработке стратегических шагов в данном направлении.

Складывающаяся международная спортивно-политическая обстановка, с одной стороны, создает дополнительные для распространения инструментария спортивной дипломатии. Однако, с другой стороны, у Российской Федерации появляются новые приоритеты для достижения своих национальных интересов в области мирового спорта.

3.1 Преодоление кризиса отношений между Российской Федерацией и Международным олимпийским движением

Вопрос о выборе приоритетов реализации политики российского государства в преодолении кризиса в отношениях с международными спортивными организациями непосредственным образом сопрягается с определением ключевых задач и средств ее спортивной дипломатии. Что требует адекватной оценки текущей спортивно-политической ситуации на международной арене, под которой предлагается понимать совокупность специфических характеристик мировой спортивной конъюнктуры.

Рассмотрим основные черты современной спортивно-политической ситуации на международной арене, которые позволяют сформулировать приоритеты политики Российской Федерации по отношению с Международным Олимпийским комитетом. В течение спортивного цикла 2021-2022 гг. Российская Федерация столкнулась с беспрецедентным геополитическим давлением во всех сферах международного взаимодействия, включая также и спорт. С момента объявления 24 февраля 2022 года Российской Федерацией начала специальной военной операции (далее – СВО) против страны были введены крупномасштабные экономические и политические санкции, также затронувшие

саму возможность участия российских спортсменов в международных спортивных соревнованиях.

Начало проведения СВО было избрано поводом для очередного вмешательства международных спортивных ассоциаций в политическую сферу международных отношений, затрагивающие вопросы дипломатии, спортивной политики и права.

Так, уже 28 февраля 2022 года МОК рекомендовал отстранить российских и белорусских спортсменов от участия в международных соревнованиях. 30 крупнейших международных спортивных ассоциаций приняли решение отстранить все российские команды, будь то национальные представительные команды или клубные команды, от участия в своих соревнованиях до дальнейшего уведомления. Кроме того, исполком МОК призвал не вывешивать российский или белорусский национальный флаг, а также не исполнять российский или белорусский гимн на международных спортивных мероприятиях, которые еще не подпадают под соответствующие санкции Всемирного антидопингового агентства (ВАДА) в отношении России.

15 июля 2022 года Спортивный арбитражный суд в г. Лозанне отклонил апелляции, поданные Российским футбольным союзом и четырьмя российскими клубами на решения, принятые Бюро Совета ФИФА и Исполнительным комитетом УЕФА (апелляция УЕФА), об отстранении всех российских команд и клубов от участия в соответствующих соревнованиях. Мнение Спортивного арбитражного суда можно охарактеризовать как непоследовательное и двойственное : указывалось, российские футбольные команды, клубы и игроки не несут никакой ответственности за текущие события на Украине, а решения ФИФА и УЕФА оказывают негативное влияние на них и российский футбол. Однако эти последствия, по мнению судей арбитража, компенсируются

необходимостью безопасного и упорядоченного проведения футбольных мероприятий для остального мира²⁰⁶.

28 февраля 2022 года прикрываясь риторикой обеспечения глобальных спортивных соревнований и безопасности всех участников Исполнительный совет (Исполком) МОК рекомендовал входящих в него спортивных федерациям не приглашать или разрешать участие российских и белорусских спортсменов и официальных лиц в международных соревнованиях. Во исполнение чего настоятельно призывалось представить гарантии невозможности присутствия атлетов или спортивных чиновников из России или Беларуси на уже проходящих форумах под национально-государственной символикой своих государств²⁰⁷.

11 марта 2022 года президент МОК Томас Бах в своем послании «Дайте миру шанс» заявил, что спортивные соревнования или мероприятия не должны проводиться на территории Российской Федерации или Республики Беларусь. Согласно его призыву, национальные или государственные символы этих стран не должны демонстрироваться ни на одном мероприятии, организуемом Олимпийским движением ; воспрещалась любая идентификация их гражданств российских и белорусских олимпийцев²⁰⁸. Приведенная формулировка, фактически опровергающая принцип «нейтральности» спорта, позволяет понять взаимосвязь между санкционными мерами и политическими предпочтениями наднациональной спортивной номенклатуры. Отметим, что европейские олимпийские комитеты (ЕОК) синхронно поддержали позицию МОК. ЕОК призвал всех своих членов проявить солидарность с украинским олимпийским сообществом. Российским и белорусским спортсменам и официальным лицам было запрещено участвовать в Зимнем Европейском юношеском олимпийском

²⁰⁶ The Court of arbitration for sport (CAS) dismisses the appeals filed by the Football union of Russia (FUR), FC Zenit, FC Sochi, PFC CSKA Moscow & FC Dynamo Moscow. URL: https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Media_Release_8708_8709_8865_8866_8867_8868_Decision.pdf (дата обращения: 01.10.2022).

²⁰⁷ IOC EB recommends no participation of Russian and Belarusian athletes and officials. URL: <https://olympics.com/ioc/news/ioc-eb-recommends-no-participation-of-russian-and-belarusian-athletes-and-officials> (дата обращения: 01.10.2022).

²⁰⁸ Continuation of the 139th IOC Session (Lausanne, 20 May 2022). URL: <https://stillmed.olympics.com/media/Documents/International-Olympic-Committee/Sessions/139th-Session/IOC-Session-May-2022-speech.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

фестивале (EYOF) 2022 года, который проходил в Вуокатти, Финляндия, с 20 по 25 марта 2022 года²⁰⁹.

Равным образом, Международный паралимпийский комитет (МПК) первоначально принял решение, что Параолимпийский комитет России и НПК Беларуси могут делегировать на зимние Паралимпийские игры 2022 года в Пекине спортсменов в нейтральном статусе, без включения их побед в таблицу завоеванных медалей. Кроме того, МПК также принял решение не проводить официальных мероприятий в России или Беларуси до дальнейшего уведомления. Однако на следующий день после первоначального решения Руководящий совет МПК принял решение отстранить всех спортсменов из ПКР и НПК Беларуси от участия в зимних Паралимпийских играх 2022 года в Пекине²¹⁰.

Доказательством административных возможностей международной спортивной бюрократии признаем тот факт, что все международные федерации выполнили Рекомендации МОК в отношении российских национальных сборных, клубов, спортсменов и официальных лиц. Многие федерации запретили или отстранили спортсменов от участия в международных соревнованиях до дальнейшего уведомления. Это касается следующих федераций: World Archery (Стрельба из лука), World Athletics (Легкая атлетика), WBSC (бейсбол и софтбол), ICF (гребля на каноэ), WFC (керлинг), FIG (гимнастика), ILF (санный спорт), UIPM (пятиборье), World Rowing (гребля), ISU (конькобежный спорт), FIS (Катание на лыжах), World Taekwondo (тхэквондо), ITTF (настольный теннис) и World Triathlon (Триатлон). Некоторые федерации (FIDE (шахматы), FIA (Формула-1), IJF (дзюдо), World Sailing (парусный спорт), FINA (плавание) и ITF (теннис)) разрешили участие российских или белорусских спортсменов в качестве «нейтральных» под флагом соответствующей международной ассоциации. Затем стоит отметить, что некоторые международные федерации, такие как IBU

²⁰⁹ Исполком Европейских олимпийских комитетов продлил отстранение россиян и белорусов. URL: <https://tass.ru/sport/14139517> (дата обращения: 01.10.2022).

²¹⁰ IPC makes decisions regarding RPC and NPC Belarus. URL: <https://www.paralympic.org/press-release/ipc-makes-decisions-regarding-rpc-and-npc-belarus> (дата обращения: 01.10.2022).

(биатлон), ФИДЕ (шахматы), World Rugby (регби), ITF (теннис), приостановили деятельность российской и белорусской федераций, мотивируя это своими уставными правилами²¹¹.

Учитывая разнообразие санкций, налагаемых на российских спортсменов в различных спортивных дисциплинах, реакция российских спортивных организаций, клубов и спортсменов существенно различалась в зависимости от правомерности наложенных взысканий и специфики спортивной дисциплины. Многие решения, вынесенные международными федерациями, были обжалованы российскими объединениями и отдельными атлетами в Спортивном арбитражном суде и внутренних судебных органах олимпийских ассоциаций.

Спортивный арбитражный суд в г. Лозанне предоставил информацию о десяти арбитражных разбирательствах, инициированных различными российскими спортивными организациями в 2022 г.; одна апелляция была отозвана, а одна процедура приостановлена. Применение судебно-правовых механизмов противодействия введенным ограничениям стало первой организованной реакцией Российской Федерации на действия МОК, что свидетельствует о наличии в перечне российских приоритетов именно юрисдикционных процедур как первостепенного способа нейтрализации кризиса.

Таки, Российский футбольный союз обратился в Спортивный арбитражный суд с просьбой приостановить действие апелляции и/или, при необходимости, приказать ФИФА и УЕФА принять все необходимые меры для восстановления всех российских команд, будь то национальные или клубные, для участия в соревнованиях²¹². 8 апреля 2022 года Президент Апелляционного арбитражного отдела Спортивного арбитражного суда издал два приказа по запросам о временных мерах в рамках вышеупомянутого разбирательства, в ходе которого были отклонены заявления о временных мерах, поданные РФС.

²¹¹ Россию исключили из мирового футбола и лишили Олимпиады. Почему это навсегда изменит спорт? URL: https://lenta.ru/articles/2022/05/26/russian_ban/ (дата обращения: 01.10.2022).

²¹² РФС заявил об отказе УЕФА и ФИФА от ускоренного рассмотрения апелляций в CAS. URL: <https://tass.ru/sport/14028521> (дата обращения: 01.10.2022).

23 июня 2022 года Спортивный арбитражный суд удовлетворил апелляции, поданные Федерацией тяжелой атлетики России (RWF), М.Агапитовым, Д.Черногоровым и А.Кишкиным против четырех решений, вынесенных 23 мая 2022 года Комиссией по определению приемлемости Международной Федерации тяжелой атлетики, в соответствии с которыми России было запрещено выдвигать делегатов для избрания в Исполнительный совет, комиссию и комитеты этой организации. Коллегия Спортивного арбитражного суда отменила оспариваемые решения, установив, что Комиссия по определению приемлемости Международной Федерации тяжелой атлетики не обладает юрисдикцией, позволяющей помешать Федерации тяжелой атлетики России выдвигать кандидатов на выборах²¹³.

Для проводимого в рамках исследования анализа представляет интерес пример конфликтной ситуации с Европейским союзом настольного тенниса (далее – ETTU). В марте 2022 года Исполнительный совет ETTU принял решение не приглашать российских и белорусских игроков и официальных лиц на организуемые мероприятия, запретить демонстрацию российской и белорусской национальной символики до дальнейшего уведомления. Исполнительный совет ETTU принял решение, что российским клубам не будет разрешено участвовать ни в каких европейских клубных соревнованиях в сезоне 2021-2022 годов. 27 апреля 2022 года Исполнительный совет ETTU опубликовал заявление, подтверждающее, что он получил решение Апелляционного совета по апелляции, поданной Федерацией настольного тенниса России, в котором он вынес решение против решения об отстранении российских клубов по настольному теннису «Факел Газпром Оренбург» и «ТТСК УГМК» от участия в прошлом сезоне. полуфинал и финал Лиги чемпионов²¹⁴.

²¹³ Агапитов назвал решение Спортивного арбитражного суда торжеством справедливости. URL: <https://tass.ru/sport/15016005> (дата обращения: 01.10.2022).

²¹⁴ ETTU statement on Board of Appeal decision on TT Champions League season 2021-2022. URL: <https://www.ettu.org/en/n/news/2022/may/ettu-statement-on-board-of-appeal-decision/> (дата обращения: 01.10.2022).

16 мая 2022 года ЕТТУ заявил, что Исполнительный совет ЕТТУ представил новую информацию в Апелляционный совет и потребовал пересмотра решения по апелляции Федерации настольного тенниса России, Факела Газпром Оренбург и TTSC УГМК в отношении Лиги чемпионов по настольному теннису сезона 2021-2022²¹⁵.

2 марта 2022 года Международная федерация санного спорта (далее – FIL), среди прочих, приняла следующие резолюции, заявив, что:

- Россия не имеет права проводить какие-либо мероприятия, санкционированные FIL.
- Все российские спортсмены, тренеры и официальные лица отстранены от участия во всех мероприятиях, санкционированных FIL.
- Российские представители, назначенные Исполнительным советом FIL в различные комиссии и рабочие группы, отстранены от своих должностей.
- FIL инициирует расследование некоторых постов российских спортсменов в социальных сетях, направленных против Украины²¹⁶.

Это решение было обжаловано Федерацией санного спорта России в Арбитражном суде FIL, и впоследствии, 7 апреля 2022 года, Арбитражный суд FIL отменил все меры, введенные 2 марта 2022 года против Федерации санного спорта России²¹⁷.

В ответ 11 апреля 2022 года Исполнительный совет FIL заявил, что «руководство FIL совместно с Юридическим комитетом FIL будут искать возможности для решения неудовлетворительной ситуации, вызванной арбитражным решением Арбитражного суда FIL, путем возможного изменения устава на очередном конгрессе FIL 18-19 июня 2022 года в Риге²¹⁸.

²¹⁵ Европейский союз настольного тенниса потребовал пересмотра решения по российским клубам. URL: <https://tass.ru/sport/14643151> (дата обращения: 01.10.2022).

²¹⁶ Международная федерация санного спорта отстранила россиян от соревнований. URL: https://rsport.ria.ru/20220302/sannyu_sport-1776127671.html (дата обращения: 01.10.2022).

²¹⁷ Первая победа спорта над политикой. Российским саночникам вернули международные старты. URL: <https://tass.ru/sport/14329187> (дата обращения: 01.10.2022).

²¹⁸ Международная федерация отказалась отменять санкции к саночникам РФ вопреки суду. URL: <https://www.sport-interfax.ru/834311> (дата обращения: 01.10.2022).

Помимо предвзятых действий олимпийских федераций, аналогичные шаги в отношении спортивных организаций России предпринимались некоторыми национальными олимпийскими комитетами. Отметим, что в течение 2022-2023 гг. одобрили и выполнили рекомендации МОК по прекращению контактов с российской стороной национальные комитеты Австралии, Хорватии, Дании, Эквадора, Соединенного Королевства, Греции, Нидерландов, Португалии, Сербии, Испании и Швейцарии. В довершение чего принятые некоторыми национальными олимпийскими комитетами деструктивные меры выходят за рамки рекомендаций МОК:

- В Австралии НОК призвал спортивные организации-члены не приглашать партнеров из России и Беларуси, аннулировать ранее выданные приглашения и отозвать австралийских спортсменов и официальных лиц с любых спортивных мероприятий, в которых они могут участвовать совместно с российскими и белорусскими коллегами;

- В Хорватии НОК предоставил украинским спортсменам возможность продолжать тренировки и занятия спортом с помощью национальных спортивных федераций, входящих в его состав, при поддержке Европейских олимпийских комитетов. 157 спортсменов из Украины тренируются и готовятся в Хорватии по 13 видам спорта;

- В Дании НОК и Спортивная конфедерация страны публично поддержали запрет для России и Беларуси на участие во всех международных спортивных и спортивных мероприятиях. Он также призвал конфедерации и клубы не иметь никаких спортивных отношений со странами в Дании, а также призвал международные федерации запретить контакты с российско-белорусской стороной;

- Эквадор запретил российским или белорусским спортсменам участвовать в спортивных турнирах на территории страны. Запрещено участие в спортивных мероприятиях, организованных Россией или Беларусью;

- В Нидерландах НОК призвал свои дочерние спортивные организации обратиться к международным федерациям для того, чтобы перенести спортивные мероприятия, запланированные в настоящее время в России или Беларуси, и отстранить их делегации от участия в мероприятиях, организуемых международными федерациями в других странах.

Все рассмотренные выше международных спортивных ассоциаций приняли решение отстранить российские команды, будь то национальные представительные команды или клубные команды, от участия в своих соревнованиях до дальнейшего уведомления. Однако особенно важным является тот факт, что Спортивный арбитражный суд уже постановил, что ФИФА и УЕФА были вправе отстранить российские клубы от участия в соревнованиях «в целях защиты честности игры в соответствии с рекомендациями МОК».

В то же время подавляющее большинство олимпийских институтов стран Глобального Юга сохранили верность олимпийским принципам, и поддерживают контакты с российской стороной на прежнем уровне. Данное обстоятельство позволяет рассматривать как перспективный вариант дальнейшего участия России в олимпийском движении в первую очередь налаживание двусторонних связей по линии сотрудничества с национальными спортивными организациями дружественных и нейтральных государств.

Ситуация с Беларусью и ее спортсменами аналогична ситуации с Россией. МОК впервые за многие годы заявил в 2022 г. о многочисленных случаях дискриминации в белорусском спорте и пришел к выводу, что нынешнее руководство НОК Беларуси не защитило должным образом белорусских спортсменов от давления властей. В результате МОК ввел два пакета временных мер в отношении НОК Беларуси, включая меру непризнания Виктора Лукашенко избранным президентом национального олимпийского комитета этой страны²¹⁹.

²¹⁹ МОК не признал Виктора Лукашенко главой Национального олимпийского комитета Белоруссии. URL: <https://tass.ru/sport/10856905> (дата обращения: 01.10.2022).

Из изложенного выше становится очевидным, что события международного кризиса 2022-2024 гг. стали одним из наиболее серьезных вызовов для сохранения политической нейтральности наднациональных спортивных организаций за десятилетия, прошедшие со времен окончания Холодной войны.

Хотя принципы политической нейтральности автономности олимпийского движения основополагающим для спорта в том виде, в каком он организован в настоящее время, он не является бесспорным и уже некоторое время является объектом дебатов среди спортивных функционеров и международных экспертов. Один из весьма важных вопросов заключается в том, как этот принцип, будучи воплощен на практике, влечет за собой значительные ограничения свободы самовыражения спортсменов. Одно ограничение права спортсменов на свободу слова можно найти в Правиле 50 Устава МОК, в котором говорится, что «[никакие] демонстрации или политическая, религиозная или расовая пропаганда не допускаются на любых Олимпийских объектах, площадках или в других областях»²²⁰.

Помимо того, что спортсмены требуют большей свободы самовыражения, во времена постбиполярности усилилось давление ключевых субъектов мировой политики на спортивные руководящие органы, на предмет пересмотра практики индифферентной позиции по насущным вопросам международных отношений. Следует отметить, что институты мирового спорта по-прежнему сохраняют возможность уклонения от вовлечения в перипетии внутренней и внешней политики.. Например, в ответ на претензии касающиеся ответственности ФИФА в связи с нарушениями прав человека в Катаре - страны, принимающей чемпионат мира по футболу 2022 года, президент ФИФА Дж.Инфантино заявил, что «основная роль ФИФА, насколько я понимаю, заключается в том, чтобы заниматься футболом и не вмешиваться в геополитику»²²¹.

²²⁰ Олимпийская хартия. URL: <https://www.olympicuniversity.ru/> дата обращения: 01.10.2022).

²²¹ Президент ФИФА отверг возможность переноса ЧМ по футболу из Катара. URL: <https://www.sport-interfax.ru/566212> (дата обращения: 01.10.2022).

Отдельным направлением действий олимпийских институтов стало введение ограничений для российских коммерческих организаций, имеющих спонсорские отношения с иностранными спортивными субъектами. В Великобритании, например, некоторые спортивные клубы приостановили свои финансовые соглашения с российскими компаниями. «Манчестер Юнайтед» расторг контракт с «Аэрофлотом», а «Эвертон» в конечном итоге приостановил свои спонсорские контракты с российскими компаниями, связанными с лицом, на которое наложены санкции. В Италии «Милан» прервал партнерство с местным спонсором, российской букмекерской онлайн-компанией FonBet. Мадридский «Реал» расторг региональный спонсорский контракт с российской букмекерской компанией «Фонбет» и решил пожертвовать через ее фонд 1 млн евро и 13 000 единиц одежды и спортивного инвентаря для удовлетворения гуманитарных потребностей перемещенных лиц на Украине. Несмотря на что ФК «Барселона», на сегодняшний день, поддерживает российскую букмекерскую компанию «1xBet» в качестве одного из своих глобальных спонсоров.

В то же время спортивные ассоциации Лиги чемпионов Европейской федерации гандбола объявили, что клубы были освобождены от своих обязательств по реализации, связанных со спонсорством «Nord Stream 2 AG». Компании была предоставлена так называемая временная отсрочка погашения долга в соответствии со ст. 293а сс. федерального закона Швейцарии о взыскании долгов и банкротстве по решению суда от 10 мая 2022 года до 10 сентября 2022 года²²².

Довольно короткий срок рассмотрения и принятия указанных решений может свидетельствовать о стремлении их вдохновителей избежать вероятных в таких случаях разбирательств в международных судебных инстанциях.

Подводя предварительный итог, определим, что актуальная спортивно-политическая обстановка характеризуется несколькими специфическими чертами:

²²² В Европарламенте призвали УЕФА разорвать контракты с «Газпромом». URL: <https://sportrbc.ru/news/62161a6c9a794714ed4dde63> (дата обращения: 01.10.2022).

а) предельной политизацией международных спортивных организаций и национальных федераций и укреплением практики «двойных стандартов» в принятии решений во вопросах как спортивно-профессионального, так политического содержания;

б) ограничением традиционного арсенала средств ведения спортивной дипломатии;

в) продолжением попыток изоляцией спортивного движения Российской Федерации в области проведения международных спортивных соревнований и права выступления на них российских спортсменов. Тема борьбы с допингом превратилась в тему жесткого политического давления на Россию²²³.

В данных условиях приоритетным инструментом для отстаивания интересов спортивной общественности в отношениях с МОК для российской стороны продолжает оставаться судебное-правовое противодействие введенным ограничениям. По нашему мнению, помимо обращений в международный судебный арбитраж, весомым ресурсом защиты права страны на участие в мировом процессе развития спорта могут быть избраны методы и технологии спортивной дипломатии.

Большая проблема видится в том, что в Российской Федерации сих пор отсутствуют руководящие документы стратегического характера, определяющие меры и сроки достижения важнейших целей государства в области международного спорта.

В самом узком понимании спортивная дипломатия понимается как инструмент межгосударственных отношений. В этом смысле спортивную дипломатию можно рассматривать как способ построения конструктивных отношений с другими государствами и способ разрешения конфликтов. В более широком значении ее предлагают понимать как последовательность международных контактов между индивидами и группами, связанными со спортом, и управленцами и

²²³ Жилкин В.А. Информационные войны и санкции мок как средство политического давления на российский спорт и общественное мнение // Российский журнал правовых исследований. 2018. Т. 5. № 3 (16). С. 26.

администраторами, которые мотивируются внешнеполитическими соображениями и имеют последствия для общих отношений между государствами²²⁴.

Укажем, что трактовка спортивной дипломатии только в качестве одного из направлений государственной внешней политики, ограничивает сферу ее применения. Утилитарное использование отрасли массового спорта для формирования отношений с другими государствами не позволяет в полной мере использовать потенциал этого феномена в гуманитарных и культурно-оздоровительных сферах международных отношений. В рамках такого понимания спортивной дипломатии следует различать ее конструктивные и отрицательные формы, в зависимости от того, используется ли спорт для нормализации или для эскалации отношений между международными акторами.

Дополнительное понимание спортивной дипломатии относится к ее роли в продвижении государственных интересов, формировании их внешнеполитических стратегий или достижения всесторонней легитимизации существующего политического режима. С другой точки зрения спортивная дипломатия воспринимается как разновидность общественной/публичной дипломатии²²⁵. Публичная дипломатия объясняется в качестве одной из форм политической коммуникации, которая направлена на более широкую группу получателей, основной целью которой является установление регулярных связей с общественным мнением зарубежных стран, чтобы, как следствие, опосредованно повлиять на правительственный курс.

Публичная дипломатия по своей природе является инструментом формирования внешнего восприятия государства, укрепления доверия и симпатии к нему. Однако важно отметить, что публичная дипломатия также имеет свое

²²⁴ Мельникова Н.Ю., Трескин А.В., Мельников В.В. Потенциал спортивной дипломатии: новые концептуальные подходы // Теория и практика физической культуры. 2020. № 5. С. 57.

²²⁵ Леонтьева Н.С., Леонтьева Л.С., Мельникова Н.Ю., Коренева М.В. Организация и проведение спортивных мегасобытий как фактор спортивной дипломатии // Спортивно-педагогическое образование. 2020. № 1. С. 24.

внутреннее измерение, которое связано с взаимодействием с гражданским обществом и его физкультурно-спортивным сектором. Стоит отметить, что развитие внутреннего аспекта публичной дипломатии не отделяет ее от международного контекста. Речь идет скорее об одновременном достижении внешних и внутренних политических целей с использованием одного и того же метода.

В рамках концепта спортивной дипломатии можно было бы выделить позитивную и конфронтационную разновидности. Позитивная спортивная дипломатия - это использование спорта для наведения международных связей, создания возможностей для политического сближения и углубления отношений между государствами их гражданскими сообществами. С другой стороны, конфронтационная спортивная дипломатия выражается в использовании спорта как технологии принуждения политических оппонентов, например, посредством введения международного бойкота или спортивной изоляции. В обоих случаях механизм аналогичен публичной дипломатии - с использованием спорта и мероприятий, связанных со спортом, государство, прямо или косвенно (поскольку оно может действовать через низовые инициативы), посылает определенный сигнал обществу другой страны и мировому общественному мнению.

Механизмы публичной дипломатии спортивных побед во многом схожи с механизмами проведения спортивных мероприятий. Спортивные победы традиционно использовались государствами для укрепления международного престижа, поэтому успехи в спорте часто воспринимаются как показатели эффективности государства и его правительства, а также общего процветания страны. Такое отношение к спорту некоторые ученые называют «спортивным национализмом»²²⁶.

Актуальным примером важности спорта в формировании двусторонних отношений являются отношения Турция и Армения, президенты которых Серж

²²⁶ Мартыненко С.Е. Спортивная дипломатия в меняющемся контексте международных отношений // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 12 (93). С. 4683.

Саргсян и Турции Абдулла Гюль в начале 2000-х гг. пытались использовать футбольные матчи в рамках квалификации чемпионата мира по футболу для содействия политическому сближению между двумя государствами, которые не поддерживали дипломатических отношений и имели закрытую границу.

В контексте нынешнего раунда введения международных спортивных санкций против Российской Федерации положительным примером инструмента спортивной дипломатии становятся те немногочисленные спортивные мероприятия, в которых на двустороннем уровне соглашаются принимать участие зарубежные государства.

Так, 19 ноября 2022 года в Санкт-Петербурге прошел товарищеский матч по футболу с командой Боснии и Герцеговины. В конце февраля того же года ФИФА и УЕФА по рекомендации Международного олимпийского комитета (МОК) отстранили российскую национальную команду от участия в международных матчах из-за боевых действий на Украине. В итоге сборная не смогла сыграть в стыковых матчах и не попала на чемпионат мира 2022 года в Катар. Футбольный матч сборных России и Боснии и Герцеговины сыграл особую роль в развитии спорта и гуманитарных связей. Об этом заявил президент Российской Федерации Владимир Путин во время встречи с кандидатом в члены президиума Боснии от сербской общины Милорадом Додиком. «Спорт должен объединять, а не разъединять людей, поэтому надеюсь, что спортивное мероприятие, в том числе и то, о котором вы сказали, состоится, сыграет свою роль в развитии спорта и человеческих отношений, отношений между людьми», - сказал В.В. Путин²²⁷.

Хотя двусторонние спортивные соревнования на текущий момент являются ограниченным инструментом спортивной дипломатии Российской Федерации, его последовательное задействование в качестве приоритета политики Российской Федерации может быть реализовано в первую очередь в отношениях с государствами Азии, Африки и Латинской Америки, а также со спортивными

²²⁷ Путин заявил о значимой роли футбольного матча Россия — Босния. URL: <https://sportrbc.ru/news/6329def79a79474f5782f8cf> (дата обращения: 01.10.2022).

организациями занявших конструктивную внешнеполитическую позицию Венгрии и Словакии. Нарботки инструментария спортивной дипломатии настоящего времени могут найти применение в недалеком будущем, по мере ротации правящих элит ряда европейских государств, нацеленных на прагматическое партнерство с Россией.

На текущий момент времени Российская Федерация весьма ограничена в возможностях организации международных спортивных соревнований на своей территории в силу политических причин. Ряд готовящихся международных мероприятий носит ограниченный характер в силу небольшого круга участников. Так, Кубок Первого канала по хоккею проводился 12-18 декабря 2022 года в Москве, в нем примали участие сборные России, Белоруссии, Казахстана и команда России среди игроков в возрасте до 25 лет. Ранее соревнования были этапом Евротура, однако из-за ситуации на Украине Международная федерация хоккея (ИИHF) лишила турнир этого статуса²²⁸.

Кубок будущего с участием юниорской команды России до 18 лет, юниорской команды России до 17 лет, молодежных сборных России, Белоруссии и Казахстана до 20 лет проходил в два этапа : 7-13 ноября 2022 года матчи пройдут в России, 6-12 февраля 2023 года - в Белоруссии. Команды будут играть по круговой системе. В мае 2023 года в России и Белоруссии проходили в три этапа в трех городах турне среди игроков в возрасте до 25 лет для сборных Казахстана, Китая и Белоруссии. Третьи Российско-китайские зимние молодежные игры проводились с 15 по 20 декабря 2022 года. Местом проведения соревнований был выбран китайский Цзилин, IX Российско-китайские летние молодежные игры также были организованы в 2023 году в Чунцине²²⁹.

Таким образом, хотя данный инструмент спортивной дипломатии все еще носит ограниченный характер своего применения, следует принимать во

²²⁸ Варианты развития. Федерации обсудили перспективы на форуме "Россия - спортивная держава". URL: <https://tass.ru/sport/15919821> (дата обращения: 01.10.2022).

²²⁹ Варианты развития. Федерации обсудили перспективы на форуме "Россия - спортивная держава". URL: <https://tass.ru/sport/15919821> (дата обращения: 01.10.2022).

внимание возможные перспективы расширения членства Российской Федерации в азиатских спортивных федерациях и потенциал проведения ряда региональных спортивных соревнований на российской территории в будущем. Данный приоритет будет способствовать улучшению международного положения Российской Федерации в спортивно-политическом сообществе, что может открыть путь для снятия санкций со стороны международных спортивных организаций.

Применительно к текущей ситуации необходимо отметить, что Российская Федерация представлена на международном уровне несколькими персоналиями в числе послов доброй воли и послов спортивных организаций, что создает задел для возможности их участия в процессе снятия санкций со стороны международных спортивных организаций в отношении российских спортсменов и организаций. Полагаем, что в публичной дипломатии современной России основной упор должен быть сделан на развитии методов реактивной, или кризисной, публичной дипломатии, с постоянным апеллированием к основным ценностям и идеалам ООН как составляющей ее гуманитарной деятельности²³⁰.

Вместе с тем, в период олимпийских циклов 2021-2022 гг. рассмотренные выше инструменты спортивной дипломатии Российской Федерации использовались для коммуникации с международными и национальными спортивными организациями в недостаточной эффективном формате. В приоритете стратегии отношений России и Международного олимпийского комитета на текущий момент остаются судебно-правовые способы защиты российских спортсменов. Здесь необходимо отметить, что создавая Спортивный арбитражный суд МОК опирался на традицию разрешения международных споров с помощью частных судебных систем. Со временем такие неформальные формы частного судебного разбирательства все больше регулировались национальным и международным правом и интегрировались в него. Когда

²³⁰ Коваленко В.А. Особенности дипломатии посланников мира и послов доброй воли в ООН // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 3 (227). С. 50.

Спортивный арбитражный суд был создан в 1983 году, обширная национальная и международная правовая база, взаимодействующая с частным арбитражем, была прочно внедрена в его практику, что давало некоторые преимущества. Сформированная правовая база включала, в частности, Нью-Йоркскую конвенцию 1958 года о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция), которая обеспечивает международное признание и приведение в исполнение решений Спортивного арбитражного суда²³¹.

Отметим, что арбитраж традиционно основывался на согласии сторон; теория заключается в том, что стороны соглашались отказаться от своего доступа к государственным судам в первую очередь потому, что они хотят, чтобы их споры разрешались на нейтральном форуме, где ни одна из сторон не имеет преимущества в суде страны происхождения. Выбранный альтернативный форум должен проявлять лояльность исключительно к интересам сторон, а не к системе, и обладать значительной свободой действий при достижении приемлемого для сторон разрешения спора.

В последнее время создание арбитражных институтов и их вклад в развитие транснациональных правовых систем представляют собой особенно серьезные вызовы договорной модели. Спортивный арбитражный суд является на современном этапе высшей юридической инстанцией в разрешение споров, связанных со спортом на международном уровне. Его провозглашенной миссией является разрешение споров в области спорта, путем арбитража или посредничества в соответствии с процессуальными нормами, установленными регламентом²³².

Концепция судебной практики и связанные с ней модели международного арбитража содействуют пониманию значения Спортивного арбитражного суда в

²³¹ Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. N 8. 1993 г.

²³² Сарбаев В.В. Международные спортивные арбитражные суды // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 2А. С. 446.

урегулировании отношений России и МОК. Предполагается, что Спортивный арбитражный суд активно занимается созданием прецедентов де-факто и следованием прецедентам. В своих решениях Спортивный арбитражный суд устанавливает правила и принципы, регулирующие спортивную сферу.

Это нормативные акты, которые приобретают значение прецедентов, ввиду чего олимпийская общественность ожидает, что Спортивный арбитражный суд в дальнейшей практике будет занимать аналогичную позицию. Действительно, одной из основных функций Спортивного арбитражного суда и источником его легитимности является необходимость поддержания нормативного единообразия.

В этом контексте важно заметить, что вынесение положительных решений в пользу российских спортсменов и российских спортивных федераций может быть основой для будущих решений Спортивного арбитражного суда. Такая практика, в свою очередь, может способствовать запуску процесса снятия санкций со стороны международных спортивных организаций. Для чего необходимо, чтобы коллегия, занимающаяся разрешением определенного спора между российской стороной и олимпийскими федерациями, находилась в легитимном статусе в оценках заинтересованных сторон. Однако, при рассмотрении конкретики деятельности Спортивного арбитражного суда и его роли в формировании правового порядка в транснациональном спорте, становится все труднее использовать договорную модель для объяснения или легитимизации решений международного арбитража.

Спортивный арбитражный суд выносит решения, последствия которых не ограничиваются отдельными сторонами в судебном процессе, но проецируются на гораздо более широкий спектр отношений во всем спортивном мире. Решения CAS оказывают влияние, иногда в значительной степени, на участников, которые не имеют никакого отношения к делу или влияния на него. Таким образом, легитимность CAS в этом широком смысле становится все более важной институцией наряду с расширением его функций.

Учитывая итоги и результаты обращений отдельных российских спортсменов и спортивных организаций в Спортивный арбитражный суд, следует констатировать его противоречивое значение в деле преодоления международной спортивной изоляции Российской Федерации в период олимпийского цикла 2021-2024 гг. В большинстве таких случаев российским представителям отказывалось в удовлетворении их требований, либо же судом принимались паллиативные решения. Таковые оказались не способны восстановить нарушенный по инициативе МОК и аффилированных с ним федераций баланс отношений в системе мирового спорта.

Рассматриваемые в рамках решения цели научной работы примеры показали, что Международный олимпийский комитет не имеет возможности принимать самостоятельные взвешенные решения по отношению к российской спортивной системе. Заслуживает поддержки мнение экспертного сообщества об использовании при принятии его антироссийских инициатив эффективных пропагандистских разработок, в том числе продвигаемый в транснациональной медиа-сфере концепт «угрозы целостности спорта»²³³.

Использование подобного инструментария свидетельствует о навязывании своей политической воли международной организации, курирующей вопросы олимпийских игр и международного спорта. Рассматривая данную ситуацию, можно увидеть, что тема бойкота российской делегации на Олимпиаде-2024 нашла практическое воплощение в решениях МОК, обнародованных в октябре 2023 г. В свою же очередь, общая тенденция коммуникации Россия-МОК отличается расширением волюнтаризма и практики «двойных стандартов» по отношению к российской стороне. Причем международно-спортивная бюрократия практически проигнорировала умиротворяющие инициативы Олимпийского комитета России. Так, только накануне очередного дискриминационного демарша, председатель РОК В. Поздняков заявил о

²³³ Бойкот поддержат 40 стран». Реальны ли страшилки о расколе в МОК из-за позиции по России? URL: <https://www.sport-express.ru/olympics/reviews/olimpiada-2024-v-parizhe-i-ee-boykot-v-sluchae-chastiya-rossii-kakie-strany-podderzhali-ideyu-2032569/?ysclid=ldu29pxuot939962950> (дата обращения: 10.02.2023);

невозможности бойкота парижской Олимпиады 2024 спортсменами сборной России²³⁴.

В качестве реакции российским руководством принято решение о проведении в сентябре 2024 года в Москве первых летних Всемирных игр дружбы²³⁵. В исполнение чего до урегулирования кризиса между международными спортивными организациями и Российской Федерацией крупнейших спортивных центрах России - г. Екатеринбурге и г. Москве будут проводиться Всемирные игры дружбы с предоставлением чемпионам премиальных в объеме, аналогичном размеру поощрений за олимпийские победы²³⁶. Также планируется проведение игр с участием стран БРИКС в России в столице Татарстана - Казани. Предусматривается розыгрыш наград в 25 видах спорта, которые будут оспаривать представители около 50 спортивных держав. Такое количество участников объясняется тем обстоятельством, что помимо участников и кандидатов в БРИКС, к соревнованиям смогут присоединиться страны, изъявившие желание вступить в это сообщество или обрести статус его официальных партнеров²³⁷. Таким образом, руководством российского спорта, помимо сохранения профессионального уровня отечественных атлетов, решается задача институционального оформления альтернативных площадок для проведения спортивных состязаний международного уровня.

До настоящего момента времени в Российской Федерации отсутствуют руководящие документы стратегического характера, регламентирующие средства и методы достижения целей в области спортивной дипломатии государств. Укажем, что сложившаяся ситуация негативно сказывается на возможностях страны по снятию санкций со стороны международных спортивных организаций.

²³⁴ Поздняков заявил о невозможности бойкота Олимпиады в Париже спортсменами сборной России URL: <https://tass.ru/sport/18749439> (дата обращения: 15.10.2023);

²³⁵ Летние Всемирные игры дружбы пройдут в Москве в сентябре 2024 года URL: <https://tass.ru/sport/18032905> (дата обращения: 10.10.2023);

²³⁶ Всемирные игры дружбы уже состязаются с Олимпийскими URL: <https://www.sb.by/articles/bolshie-stavki1452.html> (дата обращения: 10.02.2023);

²³⁷ 25 видов спорта и несколько десятков стран. URL: <https://sport24.ru/other/article-562371-igry-briks-2024-v-kazani-daty-kakiye-strany-priyedet-sostav-uchastnikov-vidy-sporta-medalnyy-zachet> (дата обращения: 10.02.2023);

Необходимость разработки и принятия подобного рода документа и закрепление в его тексте ключевых приоритетов в области международной спортивной политики Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, представляется необходимым инициировать в разработать и принять Стратегию спортивной дипломатии Российской Федерации на период до 2035 года, в которой закрепить следующие приоритеты данного направления публичной внешней политики:

а) последовательная защита прав российских спортсменов и российских спортивных организаций (федераций) на полноценные участия в международных спортивных соревнованиях под флагом своей страны на равных началах со спортсменами и спортивными организациями зарубежных государств;

б) поэтапная реинтеграция российских спортивных организаций (федераций) в мировую спортивную систему путем задействования механизмов и средств спортивной дипломатии Российской Федерации;

в) достижение полноты участия российских спортсменов и российских спортивных организаций (федераций) путем снятия санкций, введенных против них со стороны международных спортивных организаций.

Для обеспечения данных приоритетов политики Российской Федерации предлагается задействование следующих механизмов:

а) инициативное участие Российской Федерации в лице своих официальных представителей в качестве стороны заявителя (истца) в судебно-правовых спорах в рамках международного спортивного арбитража с целью снятия санкций против российских спортсменов и российских спортивных организаций (федераций);

б) расширение членства Российской Федерации в региональных спортивных федерациях и организациях (прежде всего, в азиатско-тихоокеанском регионе) с приобретением права принимать участие на конкурсной основе в организации и проведении международных спортивных соревнований;

в) активизация международного взаимодействия с группой дружественных стран по организации и проведению двусторонних и многосторонних международных спортивных соревнований;

г) активизация участия представителей Российской Федерации в статусе послов доброй воли в деле снятия санкций против российских спортсменов и российских спортивных организаций (федераций);

д) активизация процессов спортивного обмена и спонсорства в области спорта как средства улучшения международного имиджа Российской Федерации.

Таким образом, предложенные приоритеты спортивной дипломатии Российской Федерации и инструменты их реализации могут быть рассмотрены в качестве вариантов разрешения кризиса во взаимодействии отечественных спортивных организации и Международного олимпийского комитета.

3.2 Приоритеты участия Российской Федерации в развитии мирового олимпизма в XXI столетии

Исходя из рассмотренных ранее в настоящем исследовании обстоятельств, необходимо отметить, что с 2015 года снижение российского представительства в международных организациях привело к нарушению основополагающих принципов и важнейших ценностей олимпийского движения, Олимпийской хартии и к ущемлению прав и свобод человека в международно-спортивной области.

Очевидно, что Российская Федерация будет стремиться предпринимать шаги по расширению своего присутствия в мировом спортивном сообществе, что позволит обеспечить надлежащую защиту национальных интересов в области гуманитарном секторе современного миропорядка. Реализация данной задачи позволит Российской Федерации и МОК прилагать совместные усилия по

преодолению кризисного состояния в их взаимодействии на основании равенства и паритета двух сторон. Для обеспечения данной задачи представляется необходимым предложить и рассмотреть следующие направления взаимодействия Российской Федерации и олимпийского движения, которые позволят существенно повысить уровень взаимодействия в сфере мирового спорта:

- а) усилия в области борьбы с допингом;
- б) реформирование системы управления МОК;
- в) расширение каналов гуманитарного сотрудничества Российской Федерации и МОК.

Предложенные направления интенсификации присутствия Российской Федерации в системе олимпизма могут быть использованы для разрешения текущей кризисной ситуации, характеризующейся дисбалансом и стагнацией мирового спорта. Рассмотрим содержание данных направлений подробнее.

1. *Усилия в области борьбы с допингом.*

Проблемы в противодействии употреблению допинга стали одной из генеральных причин современного кризисного состояния взаимоотношений между Российской Федерацией и МОК. Несмотря на то, что Российская Федерация предприняла целый комплекс мер, направленных на борьбу с употреблением допинга, данную проблему едва ли можно считать исчерпанной. Будет справедливо также отметить, что барьером на пути преодоления кризиса в данной области могут выступать некоторые недостатки международной системы контроля и противодействия потреблению допинга в спорте высоких достижений.

Укажем на весьма условное и недостаточно корректное определение понятия «допинг», противоречащее научным основаниям и общепринятым определениям, содержащимся в энциклопедической и специальной литературе, согласно которым под допингом понимается не применение субстанций и методов, усиливающих физическую и психическую деятельность спортсмена, а

нарушение многочисленных антидопинговых правил, допускающих свое произвольное толкование²³⁸.

После целой череды допинговых скандалов первых двух десятилетий XXI века последовала реакция спортивной общественности, когда многие институты лидеры общественного мнения выступили с требованием активизации усилий по противодействию употреблению допинга. Очевидно, что в соответствии с Олимпийской хартией, а также правилами ВАДА, действуют и антидопинговые законы и наказания, если спортсменов уличают в употреблении допинга. Одной из проблем остается вопрос об эффективности этих правил, так как на повестке дня стоит вопрос о необходимости действительно универсального антидопингового закона, который мог бы регулировать олимпийские соревнования в целом. Согласно авторскому мнению, действующие антидопинговые правила неэффективны по ряду причин.

Во-первых, они сохраняют абстрактный характер, не дифференцированный в зависимости от конкретных видов спортивных состязаний. Во-вторых, к формированию набора правил борьбы с допингом допускается избыточно широкий перечень субъектов. В-третьих, антидопинговые правила предоставляют расширенный набор дискреционных полномочий, не конкретизируя при этом градацию надзорных функций в период проведения Олимпийских игр.

К перечисленным факторам необходимо добавить объективные трудности в осуществлении профессиональной деятельности ВАДА. Перед комитетами организации ставятся различные многопрофильные задачи, которые требуют качественного решения. Однако опыт работы в данной сфере у функционеров и структур ВАДА относительно невелик по сравнению с объемом его функционального предназначения²³⁹.

²³⁸ Платонов В.Н. Допинг в олимпийском спорте: кризисные явления и пути их преодоления // Теория и практика физической культуры. 2016. № 10. С. 95.

²³⁹ Ширков Ю.А. ВАДА, как основное средство борьбы с допингом // Региональный вестник. 2019. № 12 (27). С. 19.

Как уже отмечалось выше, правила, установленные в отношении потребления допинга в спорте высоких достижений, достаточно широки и недостаточно конкретизированы. Подобные определения могут привести к несоответствиям трактовок антидопинговых норм в практической деятельности организации. ВАДА создало законы, исполнение которых достаточно произвольно. В то время как некоторые препараты, повышающие психофизическую производительность, запрещены на основе эмпирических доказательств, другие аналогичные средства воспрещаются к обороту без учета того, действительно ли они улучшают спортивные результаты. Согласно экспертному мнению, государства-участники должны подвигнуть ВАДА определить, какова главная ее стратегии – защищать здоровье атлетов, содействовать равенству в спорте или способствовать справедливости в спорте. При определении цели санкций и законов сами законы могут завоевать доверие, поскольку они не будут субъективными и случайными. Российская Федерация, несомненно, заинтересована в конкретизации антидопингового законодательства, которое позволит преодолеть ключевые кризисные ситуации во взаимодействии с МОК.

В дополнение к тому факту, что антидопинговые законы ВАДА относительно широки, в их составлении допускается избыточный круг акторов, определяющих содержание ограничительных правил. Хотя более 630 спортивных организаций приняли Всемирный антидопинговый кодекс, ВАДА не может запретить спортсменам участвовать в соревнованиях, поскольку это решение принимается не этой структурой, а такими организациями, как ИААФ и МОК.

Однако правила МОК предоставляют основные исполнительно-распорядительные полномочия спортивным федерациям, вместо того, чтобы предоставить представителям большую часть ответственности непосредственно на координирующие институты олимпийского движения. В Олимпийской хартии отмечается, что МОК может переложить ответственность за работу со

спортсменами, уличенными в употреблении допинга, на соответствующие международные ассоциации.²⁴⁰

Тем самым, обеспечивая общий контекст антидопинговой или же иной санкционной стратегии МОК придерживается тактики перекладывания ответственности на формально и юридически автономные, но на деле в той или иной степени зависимые от него олимпийские объединения. Таким образом, серьезная проблема развития олимпизма в XXI столетии, связана с тем, что МОК наделяет полномочиями по принятию решений отдельные федерации, что провоцирует непоследовательность в применении наказаний и санкций. Вместо того, чтобы одна контролирующая организация наделялась всей полнотой ответственности, МОК разрешил при разрешении конфликтных ситуаций международным федерациям руководствоваться собственными решениями и внутренними правилами.

В связи с чем следует отметить, что унификация правил определения содержания антидопинговых тестов и определение ответственности каждого спортсмена одним арбитражным органом будет способствовать реализации национальных интересов Российской Федерации в области спорта, так как уменьшит пространство для частного произвола в данной сфере.

В то время как положения, изложенные во Всемирном антидопинговом кодексе ВАДА, включают шаги, которые необходимо предпринять до или после того, как человек или команда были уличены в употреблении препаратов, повышающих производительность, в их структуре нет правил, которые учитывали аргументацию, представленную МОК Российским олимпийским комитетом. Наиболее важный пробел в подготовке решений Международного олимпийского комитета - это отсутствует юридически обоснованных оснований для привлечения к ответственности национальных спортивных команд в их полных составах или всего состава национальных олимпийских делегаций.

²⁴⁰ МОК не будет отстранять сборную России от участия в Олимпийских играх. URL: <https://tass.ru/sport/3481107> (дата обращения: 01.10.2022).

Хотя создание ВАДА имело первостепенное значение для антидопингового движения, оно не обладает должными полномочиями, и не подлежит регулярному внешнему независимому контролю своих действий. Например, ВАДА может только давать рекомендации МОК относительно действий, которые оно должно предпринять, чтобы запретить спортсмену или команде, участвовать в Олимпийских играх. При этом деятельность ВАДА в сфере противодействия незаконному обороту допинговых препаратов в полной мере соответствует статусу альтернативных форм решения спортивного конфликта²⁴¹.

Противоречивость ситуации, спровоцированной ВАДА совместно с МОК, с отстранением ведущих российских спортсменов от участия в Олимпийских играх в Бразилии 2016, в Корее 2020 и во Франции 204 гг. выявила главное противоречие Многие атлеты, лишенные возможности продемонстрировать свое мастерство на олимпийских форумах, были в законном статусе допущены Международными федерациями к участию в Кубках и чемпионатах мира по своим видам спорта. А так как в каждом виде спорта высшим органом управления является Международная федерация, то спортсмен, не дисквалифицированный своей федерацией, имеет право участвовать во всех соревнованиях, проводимых в мире, под эгидой официальной ассоциации²⁴².

Для обеспечения единства среди антидопинговых организаций ВАДА должно играть определенную роль в процессе принятия окончательных решений. Один из способов, которым это может проявиться, - позволить ВАДА участвовать в процессе голосования, а не просто в процессе выработки рекомендаций. Позволяя ВАДА голосовать по вопросу о санкциях, которым подвергаются спортсмен или команда, данная организация приобретает всю полноту ответственности за свои действия. В развитие чего на проверяющий орган МОК неминуемо окажутся возложены обязательства конкретных параметров

²⁴¹ Арямов А.А., Колыванцева М.А. Деятельность Всемирного антидопингового агентства (ВАДА) в призме норм и общепризнанных принципов международного права, гарантирующих права и свободы человека // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2017. № 2. С. 12.

²⁴² Калманович В.Л., Битшева И.Г. Новая модель современного международного олимпийского движения // Наука и спорт: современные тенденции. 2019. Т. 7. № 4. С. 128.

временных проведения расследований с достаточным интервалом до начала Олимпийских игр, чтобы была прекращена практика передачи результатов экспертиз в МОК накануне начала спортивных форумов. Исходя из чего, возложение дополнительной взаимной ответственности на ВАДА и МОК также будет содействовать достижению целей Российской Федерации и других спортивных держав в развитии мирового олимпийского процесса.

Руководящий орган, действующий в качестве антидопингового органа Олимпийских игр, обеспечит большую прозрачность, поскольку он не будет заинтересован в том, чтобы спортивное представительство на Олимпийских играх было широким и репрезентативным. Кроме того, имея единый руководящий орган, не возникло бы проблемы с использованием разных стандартов для определения того, может ли атлет быть допущен к состязаниям. МОК может решить эти проблемы, работая с ВАДА над внесением поправок во Всемирный антидопинговый кодекс, чтобы включить преимущественные правила в отношении допинга, спонсируемого государством. После внесения поправок в Кодекс, предусматривающих санкции и наказания за государственную политику распространения запрещенных допинговых средств, следует ожидать повышения эффективности антидопинговой борьбы.

2. Реформирование системы управления МОК.

Вопрос о реформировании МОК не является принципиально новым, поскольку периодически возникал в процессе модернизации институциональной основы олимпийского движения. Его актуальность определяется тем фактом, что в текущих условиях Российская Федерация существенно ограничена в возможностях влияния на управление в мировом спорте. Представляется, что реализация отдельных проектов реформирования международного олимпийского движения будет способствовать расширению участия в его координации национальных государств, что позволит Российской Федерации более эффективно защищать свои национальные интересы в рассматриваемой области.

Необходимо учитывать, что в условиях нового миропорядка МОК занимает видное место в международном обществе, в своей деятельности концентрируя контакты и коммуникации с государственными и частными, правительственными и неправительственными организациями. Функционально МОК действует как международная организация, и международное сообщество относится к ней как к таковой. Государства планеты делегируют Комитету значимую ответственность за управление олимпийской системой и фактически предоставили ему монополию в сфере мирового спорта. В то же время МОК юридически и финансово создан как базирующаяся в Швейцарии неправительственная организация, который действует вне государственной системы и не входит в структуру какой-либо межгосударственной ассоциации.

Хотя власти практически всех стран мира признают МОК единственным органом, ответственным за управление Олимпийскими играми, его формальный неправительственный статус изолирует его от механизмов надзора, фискальной и коллегиальной подотчетности, которые обычно свойственны устойчивым международным институтам. Кроме того, поскольку сами Игры имеют высокую социальную и символическую ценность в массовом сознании, многие их механизмы и направления олимпийской организации также исключены из сферы действенного государственного или межгосударственного контроля.

В связи с проявившейся в последние годы ангажированностью и непоследовательностью деятельностью наднациональных олимпийских институтов, вопрос о контроле над деятельностью МОК со стороны мирового сообщества повышает свое значение и актуальность.

Сложность взаимоотношений национальных олимпийских организаций и МОК заключается в избытке потенциальных ответственных лиц с его стороны и отсутствие ясности в отношении тех структурных компонентов организации, которые наделялись бы обязанностью ответственности перед мировой спортивной общественностью. Для Российской Федерации отсутствие ответственности МОК как неправительственной международной организации существенно сужает круг

доступных правовых средств реакции на деятельность организации, что негативным образом сказывается на взаимодействии двух сторон.

Одновременно с чем заинтересованные субъекты в последние годы существенно повысили свои возможности в осуществлении влияния на работу верховного органа мирового олимпизма. Пребывание органов МОК на территории Швейцарии было избрано поводом для правительства этой страны в 2022 г. принять юридических мер по предотвращению коррупции и усилению надзора за финансовыми операциями Олимпийского комитета. Закон предусматривает более пристальное внимание к движению капиталов на банковских счетах и финансовых активах, хранящихся в Швейцарии²⁴³.

Его принятие доказывает признание значимости олимпийского управления для мировой политики эпохи глобализации. Организация также подчиняется другим швейцарским законам и подведомственна Спортивному арбитражному суду, который признан всеми федерациями олимпийских видов спорта в качестве высшего органа для разрешения корпоративных споров. Олимпийские международные организации признают необходимость сотрудничества с национальными правительствами до тех пор, пока спортивные федерации сохраняют свою автономию. Развитие существующих и учреждение новых механизмов контроля за деятельностью организации, но только не на национальном, а на международном уровне может стать перспективным направлением повышения ответственности МОК. Россия как член Совета безопасности ООН с правом вето могла бы предложить использовать административную инфраструктуру ООН в качестве основы для создания механизма объективного контроля за деятельностью МОК.

Для решения указанной задачи необходимы инновационные способы расширения участия заинтересованных сторон в повседневной работе институтов олимпизма. Например, введение правила участия МОК в ежегодных обзорных

²⁴³ Швейцария ввела антикоррупционный контроль над FIFA и МОК. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfrenews/548bc58b2ae596848d28f92d> (дата обращения: 01.10.2022).

совещаниях с широким кругом участников олимпийского движения. Например, государств, спортсменов, корпораций, профсоюзов и, представителей объединений и клубов болельщиков. Тем самым может быть установлена обратная связь всех сторон олимпийского движения, в последние годы существенно нарушенная на фоне усиления полномочий наднациональной спортивной бюрократии.

В настоящее время существует общий консенсус в отношении того, что управление спортом должно сочетать элементы корпоративного управления, применяемого в мировом бизнес-сообществе, и демократического управления, свойственного институтам глобального гражданского общества. Фактически, спортивные организации сочетают некоторые характеристики коммерческих организаций с характеристиками общественных объединений.

Исходя из чего одним из направлений реформирования системы контроля за деятельностью МОК может стать создание специализированного органа для мониторинга и содействия улучшению управления всеми международными спортивными организациями. Поскольку инициатива такого рода с большой долей вероятности вызовет сопротивление международно-спортивной номенклатуры и опасения мировой общественности, представляется необходимым предложить заключение международной конвенции (как это было сделано для ВАДА) по проблеме сотрудничества государственных и межгосударственных институтов в сфере администрирования мирового олимпизма. Швейцария, как главная принимающая сторона международных спортивных организаций, могла бы содействовать принятию такой конвенции. Положительным примером сотрудничества в мире международного спорта является Спортивный арбитражный суд, который был создан в 1983 году в соответствии со швейцарским законодательством и чьи полномочия в настоящее время признаются всеми олимпийскими спортивными организациями.

Другой вариант реформирования системы контроля за деятельностью МОК может быть основан на введении аудитов этой межправительственной организации

в рамках ООН. Такая инициатива предполагают назначение аудиторов на основе регулярных тендеров, проводимых специализированными национальными аудиторскими органами международного уровня. Таким образом, государства-члены Олимпийского движения могут быть информированы за счет оценок и рекомендаций, которые исходят от нейтральных партнеров или частного поставщика услуг.

Наряду с чем необходимо учитывать, что эффективное управление мировым спортом не может существовать без более активного участия национальных правительств и спортивной общественности государств-участников МОК. Только правительства могут обеспечить национальную правовую базу и подготовить почву для разработки договора или конвенции в качестве основы для реформы международного спортивного законодательства.

Такой договор становится все более необходимым для функционирования олимпийского сектора, в котором наблюдается нарастание деструктивного и антигуманного потенциала, включая допинг, договорные матчи, околоспортивное хулиганство, расизм, нарушения прав человека и коррупцию. Предполагаемое международное регулирование должно уважать автономию спортивных организаций, как рекомендовано Европейской спортивной хартией Совета Европы. С точки зрения целостности спорта, гарантия «ответственной автономии» спортивных организаций, большинство из которых являются некоммерческими организациями, в обмен на надлежащее управление, возможно, является лучшим компромиссом между государственным и частным контролем. Следует дополнить, что концепция автономности спортивных организаций имеет право на существование только в том случае, если в ее основу положен принцип: права одного субъекта заканчиваются там, где начинаются права другого²⁴⁴.

Согласно авторскому мнению, альтернатива международному контролю олимпийского в виде государственного надзора в современных условиях

²⁴⁴ Юрлов С.А. Определенность нормативного регулирования спорта как предпосылка установления четких пределов автономии спортивных организаций и эффективной защиты прав спортсменов // Lex russica (Русский закон). 2018. № 10 (143). С. 89.

нереалистична и не может быть поддержана с политико-правовой позиции. Следовательно, спортивные организации и их руководство призваны сочетать элементы корпоративного управления (со стороны частного сектора) с аспектами демократического управления (со стороны мировых неправительственных институтов). Только межправительственные договоры могут обеспечить международно-правовую базу, необходимую для надзора за этой новой формой управления спортом.

При решении задач настоящего исследования учитывается, что несмотря на провозглашение цели всемирного единства и взаимопонимания в рамках олимпийского движения, его руководящие органы в период постбиполярности приобрели черты замкнутой корпоративной группы. Полный состав МОК обычно собирается один раз в год. Исполнительный совет, состоящий из 15 постоянных членов МОК, собирается три-четыре раза в год и отвечает за широкий круг обязанностей:

надзор за администрацией МОК, утверждение внутренней структуры организации и внутренних правил, касающихся его функционирования

управление финансами МОК и общей административной структурой.

В дополнение к исполнительному совету, администрация под руководством Генерального директора осуществляет надзор за исполнением функций олимпийского движения. Это включает в себя оказание помощи принимающим спортивные форумы городам мира, распространение официальной информации и обеспечение общей связи с национальными олимпийскими комитетами и международными спортивными федерациями.

Генеральный директор подчиняется непосредственно президенту, и президент имеет право отстранить от должности любого функционера, который не придерживается устава и политики МОК.

Концентрация на высшем уровне правления олимпийским движением столь значимых полномочий создает проблемные ситуации в процессе отбора конкретных стран и городов для передачи эстафеты на проведение очередных

Олимпийских игр. Процесс подачи заявок стал предметом критики мирового общественного мнения после летних Олимпийских игр 1984 года в Лос-Анджелесе. По мере роста обвинений в коррупции среди членов МОК и по мере того, как средства массовой информации уделяли этому вопросу истории все больше внимания, спонсоры Олимпийских игр оказались обеспокоены вопросами поддержания имиджа МОК и, соответственно, сохранения собственных источников финансовой прибыли.

Этот кризис побудил МОК в начале 2000-х гг принять меры путем создания трех внутренних комиссий: а) Специальная комиссия МОК для расследования поведения определенных членов Комитета и рассмотрения возможных изменений в процедурах распределения игр между странами-претендентами; б) Комиссия МОК 2000 г, которая должна была изучить «состав, структуру и организацию Олимпийского комитета; и в) Комиссия по этике, целью которой была разработка и регулирование нового кодекса этики для членов институтов управления олимпизмом.

Перечисленные органы были признаны необходимыми для расследования и содействия искоренению неэтичных действий функционеров олимпийского движения. Было признано необходимым строить новую конструкцию мировой индустрии спорта, где должны быть всесторонне учтены интересы спортивных организаций, спортсменов, зрителей и болельщиков, СМИ и бизнеса. В экспертной среде поддерживается тезис о необходимости нового мирового спортивного порядка, где главенствуют спортивное право и законы добросовестной конкуренции²⁴⁵.

Предварительная итоги реализации стратегия реформирования управленческой подсистемы мирового олимпизма могут быть охарактеризованы как противоречивые. После расследований и последующих отставок, и исключений членов из рядов Мирового Олимпийского комитета, назрел вопрос о

²⁴⁵ Леднев В.А. Каким путем пойдет индустрия спорта: прогнозы и возможности // Вестник Российского Международного Олимпийского Университета. 2018. № 1 (26). С. 14.

реструктуризации всей организации. Олимпийские спонсоры стремились к тому, чтобы МОК действовал быстро и решительно, ввиду своих финансовых интересов и заинтересованности в стабильности и популярности олимпийского движения. Реформы варьировались от корректировок в структуре и управлении МОК до существенных изменений в порядке отбора стран и городов, участвующих в конкурсах на право проведения олимпиад.

Реформы первичной структуры и управления включали снижение возраста выхода спортивных чиновников на пенсию (с 80 до 70 лет); ограничение срока полномочий членов МОК до 8 лет при условии переизбрания. Изменения затронули и принципы отбора в высшие коллегиальные органы в составе МОК: в него включены активные действующие спортсмены, 15 президентов международных спортивных федераций, 15 президентов национальных олимпийских комитетов и 70 других членов, в общей сложности 115 человек. Кроме того, МОК добивался большей прозрачности в распределении средств, а также поощрял национальные олимпийские комитеты, международные федерации и олимпийских партнеров раскрывать свои источники и направления использования финансов. Изменения в процедуре подачи заявок городами на участие в Олимпийских играх считались ключевыми для предотвращения некоторых проблем, присущих процедуре выбора мест организации олимпийских форумов.

При принятии решения о проведении Игр в той или иной стране МОК в 2020-е гг. оценивает не только ее потенциальную готовность к проведению соревнований, но и внутривнутриполитическую ситуацию, соблюдение прав человека, коррупционную обстановку, внешнеполитические действия государства. Во-вторых, участие любой страны в таком событии, как Олимпийские игры, поднимает ее авторитет на международном уровне, соответственно, неучастие ведет к изоляции и потере международного веса. Поддержим мнение, что ряд требований олимпийских институтов, выдвигаемых в последние годы, осуществляются с целью оказать влияние на внешнюю и внутреннюю политику

государства, на деятельность национальных институтов российского спорта и на политические предпочтения спортсменов²⁴⁶.

Чтобы убедиться, что страны и города действительно готовы к проведению Игр, МОК ввел новую политику приема заявок. Этот процесс был разработан для обеспечения того, чтобы города были надлежащим образом подготовлены к проведению Игр и не обращались к коррупционным схемам при решении поставленной задачи. Кроме того, произошли изменения в порядке посещения объектов и общего выбора объектов состязаний членами МОК.

Все члены организации по-прежнему голосуют за города-претенденты, но заявочные комитеты городов делают свои первоначальные презентации для общего состава в штаб-квартире МОК в Лозанне; финальные презентации проходят в городе, где должна проводиться ежегодная сессия Олимпийского комитета. Кроме того, вместо того, чтобы приглашать всех членов МОК посещать заявочные города, только комитет по оценке заявок из 15 членов отправляется в страны-претенденты во время официально запланированного визита, организованного соответствующим национальным комитетом. Членам МОК, которые не входят в комитет по оценке заявок, не разрешается посещать города-претенденты, а также не допускается возможность членов заявочных комитетов проводить встречи в составе МОК. Новая политика в отношении заявок на проведение форумов гласит, что сообщества, участвующие в конкурсах, не должны дарить подарки любого рода членам МОК или отборочной комиссии. Требования олимпийской этики также гласит, что члены МОК должны принимать подарки только номинальной стоимости от членов оргкомитетов городов, участвующих в заявках. Хотя все еще существуют некоторые расхождения в том, что считается приемлемым поведением, эти усилия были предприняты для искоренения скрытых форм коррупции, связанных с продажей и покупкой голосов олимпийских чиновников.

²⁴⁶ Волков А.В. Олимпийское движение и его роль в современном мире // Вестник Московского университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. 2019. № 2. С. 45.

Попытки реформирования порядка наделения полномочиями руководства МОК и изменение процесса отбора заявок на проведение олимпийских состязаний следует признать началом борьбы спортивной общественности с дефектами в функционировании наднациональных институтов, сложившихся в постбиполярный период. Изменения в указанных правилах считаются рядом членов мирового олимпизма основополагающими для высокого уровня репутации, присущих «кубертеновскому» и послевоенному периодам его деятельности. Комиссия по этике МОК, в которую входят несколько человек, не являющихся членами организации (Патрисия О'Брайен, Ханьцин Сюз, Амина Мохамед, Ульрих «Ули» Маурер), разработала Кодекс этики, основанный на основополагающих принципах олимпизма, в попытке стандартизировать деятельность и поведение спортивных функционеров. На Комиссию также была возложена ответственность за расследование жалоб, поданных в связи с несоблюдением принципов олимпийской морали, включая нарушения Кодекса этики. На основе чего предоставлено право предлагать Исполнительному совету санкции в отношении провинившихся субъектов олимпизма. Эффективность этой программы, однако, вызывает сомнения. С момента создания Комиссии по этике санкции были применены только к одному члену МОК.

Несмотря на усилия по реформированию, современное олимпийское движение остается проблемным полем международных отношений XXI века. Хотя для предотвращения негативных проявлений проблем был создан ряд новых правил и положений, среди членов МОК по-прежнему отмечаются случаи коррупционных проявлений и нарушений административной этики. Хотя создание МОК трех комиссий для решения проблем внутренних проблем признается шагом в правильном направлении, все еще существуют фундаментальные проблемы, связанные с этой наиболее влиятельной спортивной организацией планеты, которая не отчитывается ни перед кем, кроме своих собственных исполнительных инстанций. Дефекты и противоречия, выявляемые мировой прессой и гражданскими объединениями, имеют тенденцию к

воспроизводству. потому что в организации нет внешних механизмов контроля и контроля. Выбор руководителей МОК в качестве членов Комиссии по этике или Специальной комиссии МОК ведет к очевидному конфликту интересов, поскольку эти функционеры фактически имеют возможность влиять на состав коллегиальных органов в случаях своего неэтичного или политически мотивированного поведения.

Отмеченная проблема логическим образом накладывается на вопрос для подотчетности со стороны членов МОК. Современная ситуация такова, что спортивной номенклатуры недостаточно стимулов для принципиальных реформ из-за возможности снижения властных полномочий и контроля внутри организации. Кроме того, в результате достижения гласности и прозрачности в вопросах отбора потенциальных принимающих сторон будущих олимпийских состязаний следует ожидать ограничения «административного ресурса» функционеров МОК и их доступа к формальным и неформальным поощрениям, связанными с участием в выборе мест проведения очередных Игр.

С юридической точки зрения МОК в рамках своего статуса неправительственной организации обладает ограниченной компетенцией, его решения могут быть обязательными только для субъектов, вступивших в договорные отношения с ним. Однако фактически именно принятые Олимпийским комитетом правовые акты остаются главным регулятором регулируют мирового спорта. Олимпийская хартия, безусловно, является важным, основополагающим систематизированным актом, при этом крайне субъективным, что недопустимо в международном праве²⁴⁷.

Первоначально можно было бы предложить делегировать обязанности членов МОК таким образом, чтобы функции управления и контроля были разделены между существующими мировыми спортивными федерациями. Указанная мера предлагает альтернативу, которая с большей вероятностью

²⁴⁷ Зубец О.Р. МОК: правовой статус и компетенция // Актуальные проблемы управления, экономики и подготовки профессиональных кадров. 2018. С. 117.

ограничит возможности для произвола спортивно-управленческой бюрократии. Ключ к решению этой проблемы заключается в пересмотре вопроса о границах субъектности исполнительных структур олимпийского движения, и в создании реальных каналов и механизмов удовлетворения претензий участников мирового спорта – федераций, ассоциаций, конкретных команд и спортсменов к организации в сферах управленческих и контролирующих функций МОК. Необходимо добиться на практике, чтобы международное олимпийское движение могло приобрести реальные полномочия по в области получения отчетности от исполнительных институтов своей организации. Как показано, однако, МОК не добился этого должным образом. Тем не менее, остается проблема, связанная с другими сторонами, которые потенциально имеют остаточные претензии к деятельности МОК.

Есть основания полагать, что в современном олимпийском движении корпоративные интересы превалируют над автономией, самоорганизацией спорта. Очевидная цель глобального гражданского общества и разделяющего его интересы национальных правительств – создание механизмов контроля над организациями, которые управляют современным спортом, равно как и механизмов борьбы с неэтичным (коррупционным) поведением в олимпийском секторе, включая, если это необходимо, международно-уголовное преследование²⁴⁸.

Таким образом, реформирование системы управления МОК остается наиболее значимым вектором развития организации. Российская Федерация, несомненно, обязана принять активное участие в активизации процессов реформирования МОК с целью искоренения коррупции и предвзятости административных и политических решений, принимаемых членами международно-спортивной бюрократией. Реализация данных задач будет способствовать более справедливому разрешению спорных ситуаций и создаст

²⁴⁸ Пешин Н.Л. Международное законодательство, направленное на борьбу с коррупцией в сфере спорта // Вестник Российского Международного Олимпийского Университета. 2016. № 1 (18). С. 35.

надлежащую основу для защиты прав российских спортсменов. Это позволит преодолеть сложившуюся кризисную ситуацию во взаимодействии МОК и Российской Федерации.

3. Расширение каналов гуманитарного сотрудничества Российской Федерации и Международного олимпийского движения.

Российская Федерация обладает значительным опытом взаимодействия с международными организациями по каналам культурного и гуманитарного сотрудничества. В свою очередь МОК в последние годы также предпринимает ряд инициатив в области гуманитарного взаимодействия с отдельными государствами. МОК уже более 20 лет сотрудничает с Агентством ООН по делам беженцев и реализует спортивные проекты в более чем 45 странах, от Иордании до Эфиопии. Гуманитарная программа мирового олимпизма по оказанию помощи беженцам направлена на использование огромного потенциала спорта и олимпийского движения. Проекты, реализуемые МОК, способствуют созданию условий для адаптации и социализации беженцев в новом социокультурном пространстве. В лагерях беженцев и в странах их принявших, организуя различные спортивные и культурные мероприятия, они способствуют диалогу и сотрудничеству людей различных этнических и конфессиональных групп, снижению социальной напряженности, нетерпимости, созданию безопасной среды обитания. Особенное внимание МОК уделяет защите детей и подростков от насилия. Организует строительство спортивных, образовательных и медицинских объектов. Выделяя стипендии и гранты, МОК дает возможность получения образования²⁴⁹.

Международный масштаб деятельности МОК, его интенсивное сотрудничество со специализированными учреждениями, программами и фондами ООН, статус наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН, признание наличия международной правосубъектности позволяют провести параллели с

²⁴⁹ Бадюк Д.С., Лагутина М.Д. Помощь беженцам - гуманитарный проект МОК // Физкультурное образование Сибири. 2018. № 2 (40). С. 56.

международно-правовым статусом Международного комитета Красного Креста (МККК)²⁵⁰.

Несомненно, гуманитарные проекты являются перспективным направлением взаимодействия Российской Федерации и МОК, который может позволить преодолеть кризисное состояние их взаимоотношений. Также стоит отметить, что Российская Федерация обладает значительным опытом в деле проведения международных спортивных мероприятий, в связи с чем целесообразно рассматривать трансляцию данного опыта как перспективное направление взаимодействия Российской Федерации и мирового олимпизма. До недавнего времени, несмотря на замечательные примеры взаимодействия спорта и политики, растущее влияние спорта на международные отношения в значительной степени недооценивалось специалистами по международным отношениям, а спортивные бойкоты рассматривались как единственная важная связь между спортом и международной политикой.

Реальность такова, что несмотря на все волюнтаристские решения в отношении Российской Федерации и национальных сообщество олимпийцев других государств, МОК признается самой эффективной спортивной организацией в мире. Несмотря на растущие требования к деполитизации руководящего звена мирового спорта и призывам к защите идеалов Олимпийского движения, феномен планетарных Игры еще далек от использования государствами и транснациональными монополиями для достижения своих целей и интересов. В силу чего участие Российской Федерации в международном олимпийском движении оправдано не только ввиду идеологических и концептуальных соображений, но и в силу внутренних причин : приобщение к достижениям и технологиям мирового спорта позволяет России совершенствовать национальную олимпийскую традицию, развивать инфраструктуру и методологию спорта, запуская тем самым механизмы

²⁵⁰ Захарова Л.И. Правовой статус и элементы международной правосубъектности МОК // Евразийский юридический журнал. 2014. № 7 (74). С. 78.

поддержки массового физкультурно-оздоровительного движения внутри страны. Однако необходимо указать на более широкий корпус причин, по которым российскому государству необходимо повысить и развить уровень своего участия в Олимпийском движении XXI века:

1. Обеспечение безопасности проведения Олимпиад и охрана порядка целиком возлагается на государство, так как это единственный институт, созданный обществом имеющий право, а главное, возможность на осуществление данной деятельности.

2. Повешение физических уровня физического развития граждан России, внедрение культа здорового образа жизни среди российской молодежи.

3. Восстановление статуса страны в качестве мировой спортивной державы и преодоление попыток международной изоляции. Примером и ориентиром в данном случае может выступать стратегия руководства СССР во второй половине 1980-х гг, позволившая преодолеть раскол Олимпийского движения и добиться триумфа советской команды во время Игр в Сеуле 1988 г.

4. Развитие чувств единства и сплоченности, развития в каждом гражданине осознания причастности к проводимым играм и результатам, что непосредственно дает возможность сплотить нацию и развить национальное самосознание.

5. Привлечение общественного внимания к приоритетам защиты традиционных российских духовных и культурных ценностей – использование спорта для создания в социуме здоровой моральной атмосферы и нравственного климата. Государства имеют общие интересы в укреплении дисциплины, лояльности, решимости и сотрудничества для достижения успеха.

6. Повышение легитимности государственной власти внутри страны и на международном уровне.

7. Экономика – олимпийский спорт должен стать самоокупаемой отраслью государственного и общественного управления, вносить значительный прямой и косвенный вклад в развитие народного хозяйства России в период глобальных мировых трансформаций. Ведущим спортивным событием, влияющим на

экономику страны, являются Олимпийские игры, привлекая потоки внешних и внутренних инвестиций, технологий и стимулируя создание новых отраслей экономической индустрии.

Таким образом, олимпийский спорт, будучи продуктом, прежде всего, социальной и гражданской инициативы, в условиях XXI столетия зависит от поддержки национальных правительств. Фактически, спорт зависит от государственного финансирования, поскольку нестабильные экономические условия периода глобализации затрудняют спортсменам получение поддержки частного сектора, не в последнюю очередь ввиду отвлеченности гражданской инициативы на решение задач обороны страны и защиты национальных интересов России. Таким образом, именно поддержка правительства всего комплекса международно-спортивных отношений является приоритетом олимпийской политики Российской Федерации в ближайшие десятилетия.

Идея о том, что спорт должен объединять нации, постоянно подчеркивалась с момента организации первых современных Олимпийских игр в 1896 году. Тем не менее, на протяжении всей своей истории многие государства использовали Олимпийские игры для достижения своих особых политических интересов вместо коллективных целей, таких как взаимопонимание и мир. Олимпийский бойкот является результатом такого подхода. Сегодня, когда идеологические различия в мировой экономике резко уменьшились, а транснациональные компании играют большую роль в рамках спонсорства, национальные правительства имеют меньший «радиус действия» в спорте. В результате, хотя возможность использования бойкотов в качестве инструмента дипломатии уменьшается, растущая популярность Олимпийских игр среди масс дает возможность принимающим государствам использовать Игры в качестве инструмента «мягкой силы» для продвижения своей внешней политики.

Для Российской Федерации участие в международном олимпийском движении продолжает сохранять значение в силу возможности его использования как площадки для применения инструментов «мягкой силы». Мягкая сила в

значительной степени признается важнейшим элементом государственной власти наряду с военной и экономической мощью²⁵¹. Культура, политические ценности и внешняя политика, имеющие моральный авторитет, являются основными компонентами мягкой силы. Вопросы поведения, ресурсов и стратегии играют важную роль для легитимности субъекта как ресурса мягкой силы. Сегодня государства, как правило, стремятся извлечь выгоду из Олимпийских игр, воздерживаясь от принципиального отстаивания своих интересов в конфликтах с олимпийской бюрократией. Однако именно Российская Федерация, как понесшая наибольшие утраты для национальной системы спорта из-за предвзятости и необъективности международно-спортивных институтов, может выступить инициатором пересмотра системы отношений с руководством олимпийского движения. Прецедент восстановления позиций российской стороны прежде всего в качестве легитимного и придерживающегося норм международного права оппонента руководящей номенклатуры МОК способен вызвать широкую поддержку в мировом сообществе олимпийских команд и федераций многих государств планеты. Поэтому таким государствам необходимо иметь хорошо спланированную стратегию в сфере предстоящей реформы мирового олимпийского движения. Важным направлением концептуального подхода спортивного сообщества России и дружественных ей национальных олимпийских федераций может быть избран приоритет по деполитизации мирового спорта

Поскольку олимпийская дипломатия является продуктом различных участников, участвующих в организации Игр, олимпийский проект «мягкой силы» российского государства следует рассматривать как начинание, возникающее в результате переговоров между важными членами олимпийского движения. Более того, несмотря на распространение глобалистских и либеральных ценностей, Игры все еще могут усилить патриотические настроения. Что касается административного аспекта взаимодействия, МОК сегодня можно

²⁵¹ Родина П.Г., Чекрызов А.В. «Спортивная дипломатия» в системе международных отношений // Вестник современных исследований. 2018. № 12.8 (27). С. 307.

рассматривать как важного участника глобального управления. Глобальное управление можно описать как нормы, институты и процессы, посредством которых общественные блага, включая богатство, власть, знания, здоровье и авторитет, постоянно генерируются и распределяются государственными, частными и неправительственными субъектами посредством их совместных и конкурентных действий²⁵².

В течение длительного периода времени выдающиеся лидеры олимпийского движения считали, что именно Олимпийские игры и само понятие олимпизма необходимо отделить от любой политической активности, как и вообще от феномена властных отношений. Необходимость разделения спорта и политики непосредственно дает возможность развитию идеалов, по которым и создавались Олимпийские игры. Однако с административной точки зрения управление и развитие человеческого потенциала в международно-спортивной сфере неразделимы. Развитие социального потенциала не может быть устойчивым без надлежащего управления, а управление олимпийским движением не может быть надежным, если оно не поддерживает поступательное развитие мирового спорта. Это более эффективное управление носит не только национальный, но и местный, региональный и глобальный характер. Сегодня решения, принимаемые МОК, становятся все более обязательными для национальных правительств, поскольку эта структура превратилось в филиал атлантических элит и глобальных корпораций, признающих мировоззренческое и идейно-политическое значения Олимпийских игр для современной геополитической борьбы.

Поэтому преодоление тенденций конфронтации, достижение единства международного спортивного сообщества является основным фактором сохранения лидирующих позиций международного олимпийского движения в XXI столетии. Однако противоречие между декларируемыми духовными ценностями олимпизма и реальной ориентацией участников олимпийского

²⁵² Лескова И.В., Максимова Е.В., Передельский А.А., Киртоакэ А. Научный дискурс трансформации идеи либерализма в современном олимпизме // Теория и практика физической культуры. 2022. № 1. С. 104.

движения, ярко проявившееся в связи с коммерциализацией и профессионализацией олимпийского спорта, идеологическим оппортунизмом его высших представителей по мере развития событий последних лет не только не уменьшается, но и становится все более актуальным²⁵³.

Тем не менее, в то время как МОК дистанцируется от влияния национальных правительств, он неизбежно вовлекается в орбиту интересов глобальных корпораций и их объединений. Сегодня МОК стремится удовлетворить требования и запросы глобалистских элит по нескольким вопросам, таки как определение временных периодов спортивных мероприятий, изменение правил для привлечения большего количества зрителей и отмена некоторых классических видов олимпийских состязаний. Одновременно с чем исполнительные институты олимпизма как глобальная организация по-прежнему несет ответственность за распространение идеалов гуманизма и внесение позитивный вклад в повышение качества жизни населения планеты. Главным образом такая задача достигается посредством культурных и образовательных программ, которые все более вступают в противоречие с коммерциализацией олимпийского движения и его мировоззренческой мимикрией. Поэтому контроль за финансовыми потоками является важным направлением дальнейшего реформирования организации.

Еще одним приоритетом развития мирового спортивного движения является реакция на требование международных спортивных федераций о перераспределении большей доходов от проводимых под эгидой МОК мероприятий. Спортивная номенклатура столкнулась с некоторыми проблемами, связанными с Федерацией международных баскетбольных ассоциаций и Федерацией международных футбольных федераций. Следовательно, распределение доходов от Олимпийских игр, вероятно, станет более серьезной проблемой в будущем.

²⁵³ Столяров В.И. Проблема реализации ценностей олимпизма и пути ее решения // Вестник Российского Международного Олимпийского Университета. 2018. № 1 (26). С. 72.

Кроме того, хотя спортивные организации в целом, включая Национальные олимпийские комитеты, уделяют внимание подготовке молодых спортсменов, ими нередко игнорируется вопрос о всестороннем образовании этих молодых людей. Российская Федерация обладает значительным опытом подготовки молодых спортсменов и готова к трансляции данного опыта на международный уровень, что должно рассматриваться как ресурс восстановления статуса страны в международно-спортивной сфере.

Подводя итог, отметим что использование Олимпийских игр в качестве инструмента «мягкой силы» будет оставаться магистральной тенденцией международных отношений в обозримой перспективе. Тогда как задачей МОК как транснациональной неправительственной организации является поддержание баланса между национальными институтами, деловой средой и гражданским обществом, поскольку гармония между этими тремя секторами в значительной степени признается ключевой для сохранения идеалов мирового олимпизма.

В предложенной структуре отношений основных субъектов мирового олимпизма гражданское сообщество спортсменов-олимпийцев представляется наиболее уязвимым компонентом. Традиционно в авторитарных системах спортивный сектор обретает зависимость от политических элит, тогда как при либерально-демократическом порядке позиция рядовых спортсменов во многом определяется интересами финансово-промышленных олигополий.

Исходя из вышеизложенного, становится очевидным, что Российская федерация не может оставаться в стороне от тех структурных проблем, которые присутствуют сегодня в международном олимпийском движении. Несмотря на искусственно созданные трудности, связанные с участием в международных спортивных мероприятиях и организациях, у Российской Федерации остается значительный объем инструментов гуманитарного, правового, культурного порядка, которые позволяют ей в перспективе восстановить масштабы своего участия в международной спортивной политике.

Спортивные санкции против России, принятые в основном на многостороннем уровне, также подчеркнули длительное и доминирующее влияние западных правительств, спортивных организаций и функционеров в МОК. Эскалация напряженности в отношении олимпийского сообщества России доказывает двойные стандарты и в международном спорте. Решение вопроса о необходимой реинтеграции России в международное спортивное сообщество становится магистральной задачей «политического класса» и гражданских объединений нашей страны. Отсутствие усилий в деле восстановления утраченных позиций в управлении мировым спортом может усугубить долгосрочный раскол олимпийское движение, и не только между Западом и России, но, возможно, по линии разделения Запада и незападных стран.

При этом приоритеты участия Российской Федерации в развитии мирового олимпизма в XXI веке не исчерпываются мерами по реформированию существующих институтов. В условиях нарастающего институционального кризиса и политической ангажированности МОК особую значимость приобретает стратегия диверсификации международного спортивного сотрудничества, в том числе через развитие альтернативных форматов.

В условиях сохраняющегося конфликтного характера взаимодействия между Российской Федерацией и Международным олимпийским комитетом, сопровождающегося правовой неопределенностью статуса российских спортсменов и отсутствием универсальных механизмов защиты от дискриминации в рамках существующей олимпийской архитектуры, особую значимость приобретает развитие и институциональное оформление альтернативных форматов глобального спортивного сотрудничества. Современная международная практика показывает, что наряду с олимпийским движением под эгидой МОК формируются и иные институциональные модели, предоставляющие государствам возможность участия в многостороннем спортивном взаимодействии. К числу таких платформ можно отнести Игры Содружества наций, Азиатские игры, Панамериканские игры, Игры исламской

солидарности, а в последние годы – Игры БРИКС, которые приобретают все больший политико-гуманитарный вес как выражение растущей субъектности стран Глобального Юга в гуманитарной сфере.

Для Российской Федерации поддержка и развитие подобных форматов является не только способом компенсации ограничений, наложенных международными спортивными организациями, но и инструментом внешнеполитической диверсификации. Участие в Играх БРИКС, наряду с созданием собственных международных гуманитарных инициатив, позволяет России:

- формировать альтернативные каналы гуманитарного диалога;
- сохранять и расширять международную спортивную активность;
- продвигать ценностные основания спортивного взаимодействия, основанные на принципах равноправия, суверенитета и недискриминации.

Важно подчеркнуть, что альтернативные платформы не вступают в противоречие с универсалистскими целями мирового спорта, но выступают реакцией на институциональный кризис внутри МОК и политическую ангажированность части его решений. Их развитие может стать частью стратегии России по формированию новой гуманитарной архитектуры, устойчивой к одностороннему санкционному давлению и более гибкой к политико-идеологическому плюрализму современного мира.

Таким образом, расширение участия Российской Федерации в альтернативных международных спортивных объединениях не только усиливает ее позиции в сфере спортивной дипломатии, но и закладывает основу для многоуровневой системы гуманитарного присутствия на международной арене, ориентированной на долгосрочные интересы страны в условиях смены глобального порядка.

Недавние попытки России запустить собственный календарь международных паралимпийских соревнований и заявления о том, что ее федерация футбола покинет УЕФА, чтобы присоединиться к Азиатской

конфедерации футбола, являются конкретным свидетельством такой возможности. Чтобы предотвратить долгосрочную фрагментацию спортивного мира представляется необходимым принципиальное повышение значения со спортивной общественностью как дружественных и нейтральных, так и недружественных по отношению к России государств. Донесение мироззренческой позиции олимпийского сообщества нашей страны до мирового общественного мнения может стать основной задачей спортивной дипломатии в деле преодоления идеологической и организационной деградации современного мирового олимпийского движения.

Выводы по третьей главе

Анализ российских внешнеполитических приоритетов в рамках борьбы с ограничениями, вводимых против российских спортсменов, позволяет констатировать наличие проблемы в виде отсутствия руководящего документа стратегического характера, который бы на высоком правовом уровне закреплял бы основные инструменты реализации национальных интересов Российской Федерации в мировом спорте. Наиболее радикальные ограничительные меры против российских спортсменов, принятые в последние годы, требуют от Российского государства разработки выверенной стратегии действия в сфере спортивной дипломатии, для чего автором предлагается разработки и принятие Стратегии спортивной дипломатии Российской Федерации на период до 2035 года.

Для преодоления кризиса во взаимодействии Российской Федерации и Международного олимпийского комитета диссертантом предлагается обозначить ключевые приоритеты спортивной политики Российской Федерации, среди которых значимое место занимают вопросы активизации внешнеполитического участия и расширения членства Российской Федерации в международных спортивных организациях. На сегодняшний день складывается максимально неблагоприятная обстановка для участия российских спортсменов и российских спортивных организаций в международных соревнованиях. Однако данный вызов

должен стать организующим импульсом, который позволит консолидировать усилия органов государства и гражданского общества по достижению национальных интересов в рассматриваемой сфере международных отношений. Предложенные в рамках настоящей главы предложенные приоритеты спортивной дипломатии Российской Федерации и инструменты их реализации могут способствовать достижению преодоления кризиса во взаимодействии с руководящими структурами мирового олимпизма.

В качестве приоритетов развития олимпийского движения в рамках третьей главы предлагаются согласованные усилия в области борьбы с допингом, реформирование системы управления МОК и расширение каналов гуманитарного сотрудничества Российской Федерации как способы преодоления текущего кризиса. Кризисное состояние может быть преодолено в результате активизации усилий страны по преодолению структурных проблем, существующих в международном олимпийском движении. В первую очередь необходимо повысить уровень взаимоотношений с национальными спортивными федерациями влиятельных спортивных держав и способствовать укреплению внутренней демократии в структуре управления мировым олимпизмом. Наиболее действенной мерой в этом отношении представляется развитие потенциала представительских институтов мирового спорта посредством передачи весомых полномочий международным форумам, съездам и конференциям спортивной общественности.

На текущий момент времени международное Олимпийское движение по-прежнему остается значимой площадкой для использования Российской Федерацией инструментов своей «мягкой силы», усиливая влияние страны на международной арене. Очевидно, что текущее кризисное состояние отношений между Российской Федерацией и МОК может быть преодолено совместными усилиями по целому ряду значимых направлений для конструктивного сотрудничества, которые были раскрыты и проанализированы в рамках настоящей главы.

Заключение

Подводя итоги диссертационного исследования, представляется необходимым обозначить его основные результаты и выводы, сделанные на основе проведенного анализа актуальных аспектов участия Российской Федерации в Международном Олимпийском Движении.

1. В результате теоретического анализа Олимпийского движения как феномена в системе международных отношений был сделан вывод о том, что его эволюция может быть представлена как последовательность трех исторических этапов: «кубертеновского», послевоенного и постбиполярного периодов. Оценка тенденций последних олимпийских циклов позволяет констатировать переход последнего из них в фазу «многополюсного периода» развития глобального олимпизма. Каждый из указанных этапов характеризуется определенной констелляцией международно-политических обстоятельств, в контексте которых проводились и проводятся олимпийские соревнования.

Несмотря на декларируемый отказ от вовлеченности в мировые политические процессы, уже на раннем этапе становления олимпийского движения отмечались факты политизации его управляющих структур. В частности, в своей деятельности МОК и отраслевые спортивные федерации учитывали последствия Первой мировой войны и революционных событий в России, что выразилось в фактическом исключении из олимпийского движения представителей спортивной общественности Германии, Австрии и Советской России. Параллельно этому международные социалистические и коммунистические движения предпринимали попытки создания альтернативных наднациональных спортивных объединений, организованных на классовой основе.

Послевоенный этап развития Международного олимпийского движения ознаменовался беспрецедентным ростом его международно-политического значения и, как следствие, последовательной политизацией, последствия которой сохраняются и по сей день. Одним из позитивных итогов данного периода следует

признать преодоление фрагментации олимпийского пространства и институционализацию уникальной по своим функциям международной спортивной организации, действовавшей в условиях двухполярного мира. Однако одновременно с этим олимпийское движение стало ареной идеологического противоборства между основными политическими блоками эпохи «холодной войны». Ведущие державы того времени – США и СССР – активно использовали международные спортивные форумы для демонстрации достижений своих политических систем и продвижения соответствующих ценностных ориентиров. Аналогичные попытки предпринимали и другие государства, стремясь использовать олимпийскую платформу в целях внешнеполитического позиционирования.

На этом фоне руководящие органы мирового спорта в 1950–1980-е годы, как правило, воздерживались от выраженной поддержки какой-либо из противоборствующих сторон и не препятствовали распространению идеологического влияния внутри олимпийского движения, несмотря на формальное провозглашение его нейтральности.

Постбиполярный этап, охватывающий конец XX – начало XXI века, впоследствии трансформировался в фазу становления многополярного мирового порядка и ознаменовался углублением всех ранее сформировавшихся характеристик олимпийского движения. В настоящем исследовании впервые обобщается, что влияние постбиполярного фактора на развитие олимпийского движения носит противоречивый характер. С одной стороны, расширилось присутствие новых участников в международных спортивных структурах, укрепились институциональная автономия отдельных федераций и ассоциаций. С другой – усилилась политическая ангажированность МОК, повысился уровень инструментализации олимпийских институтов со стороны ведущих геополитических акторов. Все это потребовало пересмотра прежних представлений о политической нейтральности олимпизма как универсального гуманитарного проекта.

2. В результате анализа эволюции политической роли Международного олимпийского движения следует констатировать, что оно стало авторитетным и влиятельным явлением в системе международных отношений, функционирующим наряду с другими наднациональными субъектами и фактически возглавляющим сферу мирового спорта. Однако международная субъектность олимпийского движения носит односторонний и незавершенный характер, поскольку сохраняется его зависимость от политической воли влиятельных государств и транснациональных акторов. В результате Международное олимпийское движение, прежде всего представляемое Международным олимпийским комитетом, в значительной степени утратило связь с национальными спортивными сообществами, организациями массового физкультурного движения и институтами глобального гражданского общества.

В управленческой структуре мирового олимпизма наблюдается дисбаланс полномочий между исполнительными органами, с одной стороны, и представительскими институтами и международными спортивными федерациями – с другой. Усиление роли МОК привело к бюрократизации управления олимпийским спортом, чему способствовали процессы профессионализации и коммерциализации международных спортивных соревнований.

Главное событие мирового олимпизма – Олимпийские игры – в современных условиях все чаще выполняет политические функции, отражающие текущую международную конъюнктуру, что вступает в противоречие с классическими гуманистическими принципами олимпизма, носящими во многом декларативный характер. Доказательством этого являются, в частности, попытки увязать право на проведение олимпийских форумов с условиями, затрагивающими внутреннюю и внешнюю политику суверенных государств. Примерами служат кампании против проведения Олимпийских игр в Китайской Народной Республике в 2008 году, а также усилия по дискредитации заявки Российской Федерации на организацию Игр 2014 года.

Наблюдается постепенное превращение наднациональной спортивной бюрократии в инструмент продвижения ультралиберальных идеологических установок и достижения политических целей глобальных акторов. Подобная трансформация институциональной сущности МОК указывает на необходимость критического пересмотра его роли в современной системе международных гуманитарных институтов.

3. В работе сделан вывод о том, что Россия принимает активное участие в международном олимпийском движении практически с момента его становления. Характер взаимодействия российского государства с международными олимпийскими структурами в разные исторические периоды отражал особенности внешнеполитической доктрины СССР и Российской Федерации, демонстрируя определенную зависимость от геополитического контекста. При этом сложности и проблемы развития спортивных связей современной России с зарубежными государствами и неправительственными объединениями во многом обусловлены спецификой функционирования самого Международного олимпийского движения.

Конфликтный характер взаимоотношений между российской стороной и руководящими структурами олимпийского движения, особенно ярко проявившийся в 2014–2024 гг., существенно снижает потенциал социального, гуманитарного и политического партнерства Российской Федерации с другими странами. Это препятствует укреплению ее внешнеполитических позиций и ограничивает возможности расширения международных гуманитарных связей.

4. В результате анализа проблем сотрудничества Российской Федерации с Международным олимпийским комитетом в работе впервые в отечественной политологической науке аргументированы причины и условия, обусловившие кризисный характер двустороннего взаимодействия. Конфликт объясняется использованием ресурсов Международного олимпийского движения в целях оказания внешнеполитического давления на Российскую Федерацию. По мере усиления геополитических позиций России в международной системе она все

чаще сталкивается с сопротивлением своей внешнеполитической активности, включая и гуманитарный сектор, к которому относится сфера мирового спорта.

По мнению автора, кризис в отношениях между Российской Федерацией и МОК можно разделить на два ключевых этапа. Первый из них охватывает период 2014–2021 гг., когда российская сторона подвергалась обвинениям со стороны руководящих структур олимпийского движения в нарушении норм олимпийской этики. При этом определенные уязвимости в позициях российского олимпизма были связаны с просчетами и недоработками в реализации внутренней спортивной политики, в том числе с действиями управленческой подсистемы. С середины 2010-х годов в адрес России стали выдвигаться обвинения в организации системы централизованного применения допинга в профессиональном спорте.

Контент-анализ нормативных решений и официальных заявлений МОК и международных спортивных федераций позволяет сделать вывод о волонтаристском характере беспрецедентных по масштабам санкционных мер, примененных к российской стороне. По мнению автора, начиная с 2014 года действия МОК преследовали цель не столько устранения выявленных нарушений, сколько системного ограничения возможности полноценного участия России в международном олимпийском движении. Ангажированность введенных ограничений подтверждается рядом фактов: введением практики коллективной ответственности в отношении сборных команд, нарушением принципа недопустимости ретроактивного действия норм, распространением санкций на паралимпийское движение.

Несмотря на предпринятые Россией меры по выполнению требований МОК, вплоть до 2021 года российские олимпийские команды оставались лишенными официального статуса на международных спортивных форумах, а российские атлеты были вынуждены выступать без указания государственной символики и национальной принадлежности.

Фактически новый этап кризисного развития отношений между Российской Федерацией и МОК, охватывающий 2022–2024 гг., связывается в диссертации с присоединением Международного олимпийского комитета к практике незаконных международных санкций, введенных после начала Специальной военной операции 24 февраля 2022 года. Этот период характеризуется тотальным исключением Российской Федерации из международной спортивной повестки и резким сокращением участия российских спортсменов в международных соревнованиях. В отличие от предыдущего этапа, когда санкции формально обосновывались необходимостью соблюдения спортивной этики и дисциплинарных норм, обструкция, проявившаяся после 2022 года, имеет ярко выраженную политическую мотивацию и прямо соотносится с внешнеполитическим курсом российского руководства по разрешению затяжного кризиса вокруг Украины. Подобная трансформация риторики и действий МОК свидетельствует о крайней степени политизации деятельности олимпийской бюрократии и ее зависимости от внешнего давления со стороны глобальных акторов.

По итогам проведенного исследования скоординированные действия международных спортивных федераций признаются автором наиболее серьезным вызовом для спортивной дипломатии Российской Федерации за весь период ее участия в международных гуманитарных отношениях. Среди негативных последствий сложившегося кризиса диссертантом выделяются дефекты организационного, идеологического, политического и профессионального характера.

К организационным издержкам относится утрата российскими представителями статуса полноправных участников управленческих процессов в сфере мирового спорта, что ограничивает влияние России на принятие ключевых решений в международных спортивных структурах.

Идеологические последствия выражаются в снижении возможностей российской стороны по отстаиванию фундаментальных принципов олимпизма,

подрыве ее усилий по сохранению идей классического гуманистического спорта и сопротивлению их эрозии в условиях нарастающей политизации международных соревнований.

Политические последствия деструктивной стратегии МОК проявляются, в частности, в попытках принудительного вовлечения российских спортсменов в полемику вокруг внешнеполитического курса Российской Федерации как условия допуска к участию в Олимпийских играх 2024 года в Париже. Кроме того, меры дискриминационного характера особенно затронули атлетов, имеющих отношение к Вооруженным Силам и иным силовым ведомствам России, что нарушает базовые принципы равенства и аполитичности международного спортивного движения.

Наконец, последствия кризиса в профессиональной сфере заключаются в снижении качества подготовки спортсменов и специалистов, невозможности полноценного доступа к современным международным методикам тренировочного и консультативного сопровождения, а также в падении престижа массового спорта и спорта высших достижений на территории Российской Федерации.

5. Текущая спортивно-политическая ситуация осложняется отсутствием документально зафиксированной, целостной программы внешнеполитических действий Российской Федерации, направленных на преодоление кризисного состояния в сфере международного спортивного взаимодействия. В этой связи в диссертации обосновывается необходимость разработки стратегии спортивной дипломатии Российской Федерации, соответствующей современным международным условиям и вызовам. Ее генеральной целью должно стать преодоление негативных последствий введенных спортивных санкций и обеспечение полноценного возвращения российских спортсменов и спортивных организаций к участию в глобальных соревнованиях. В рамках настоящего исследования рекомендуется инициировать принятие на правительственном

уровне Стратегии спортивной дипломатии Российской Федерации на период до 2035 года.

В результате анализа направлений выхода из кризиса во взаимодействии Российской Федерации и МОК был сделан вывод о том, что надлежащее понимание современной системы международных спортивных отношений возможно лишь при признании факта их глубокой политизации. Для достижения обозначенной цели предложена система подцелей, включающая следующие направления:

а) последовательная защита прав российских спортсменов и спортивных организаций на равноправное участие в международных спортивных соревнованиях под государственным флагом и с использованием национальной символики;

б) поэтапная реинтеграция российских спортивных организаций в мировую спортивную систему посредством задействования инструментов спортивной дипломатии;

в) достижение полноты участия российских спортсменов и федераций в международных соревнованиях путем отмены дискриминационных санкций, введенных международными спортивными организациями.

Предложенная система целей отражает ключевые приоритеты внешней политики Российской Федерации в сфере международного спорта и предполагает выстраивание эффективного партнерства с зарубежной спортивной общественностью, а также с национальными федерациями дружественных и нейтральных государств.

Стратегическая задача спортивной дипломатии Российской Федерации в XXI веке заключается не только в восстановлении престижа страны как ведущей спортивной державы, но и в формировании ее роли в качестве одного из защитников классических олимпийских ценностей в глобальном гуманитарном пространстве.

В качестве конкретных инструментов реализации участия Российской Федерации в развитии современного олимпизма предлагается:

- активизировать участие российских представителей в судебно-правовых процедурах в рамках международного спортивного арбитража;
- расширить участие России в региональных спортивных федерациях и организациях, прежде всего в Азиатско-Тихоокеанском регионе;
- интенсифицировать взаимодействие с группой дружественных стран и национальными спортивными федерациями по вопросам организации двусторонних и многосторонних спортивных мероприятий;
- инициировать участие представителей России в статусе послов доброй воли, выступающих за снятие санкций с российских спортсменов и организаций;
- совершенствовать практику спортивного обмена и международного спонсорства как инструмента формирования позитивного имиджа Российской Федерации на глобальной арене.

6. В рамках настоящего исследования проведен анализ перспектив развития мирового олимпизма, по итогам которого сделан вывод о необходимости расширения присутствия Российской Федерации на международном спортивном уровне. Для достижения данной цели предложены три ключевых направления, в рамках которых целесообразно сосредоточить усилия Российской Федерации:

- а) участие в развитии глобальной системы противодействия допингу;
- б) инициирование реформ в системе управления Международным олимпийским комитетом;
- в) расширение каналов гуманитарного сотрудничества между Российской Федерацией и институтами мирового олимпизма.

В сфере противодействия допингу обоснована возможность выдвижения Российской Федерацией комплекса предложений по реорганизации действующего антидопингового законодательства и механизмов администрирования. Поддержки заслуживают инициативы, направленные на унификацию и конкретизацию терминологии, используемой в нормативных документах, а также на

гармонизацию процедур контроля и формулирование единых правил ответственности для спортсменов, тренеров и функционеров, уличенных в нарушении антидопинговых требований. Кроме того, представляется целесообразным выступить с инициативами по расширению полномочий ВАДА в части окончательного рассмотрения санкционных решений, а также по введению механизма взаимной ответственности между ВАДА и МОК в рамках антидопинговой политики. Эти шаги могут способствовать не только повышению прозрачности системы, но и общему оздоровлению управления олимпийским движением в условиях текущего кризиса.

В сфере реформирования системы управления Международным олимпийским движением Российской Федерации целесообразно инициировать создание эффективных внешних механизмов контроля за деятельностью международной спортивной бюрократии. В частности, возможно привлечение ресурсов и мандатов организаций системы ООН, а также создание специализированного наблюдательного органа при ООН, наделенного правом аудита деятельности МОК. Кроме того, заслуживает внимания инициатива о применении инструментов межправительственного аудита для оценки работы руководящих структур олимпийского движения. Одновременно с этим России необходимо активизировать свое участие в реформах институциональной подсистемы олимпизма через развитие представительских форм международного спортивного общения – конференций, форумов, съездов и иных площадок, обеспечивающих паритетное участие различных стран.

Наконец, важным направлением восстановления международного спортивного статуса Российской Федерации является расширение гуманитарного сотрудничества с институтами мирового олимпизма. Соответствующие гуманитарные проекты могут служить основой для преодоления конфликтного потенциала во взаимоотношениях с МОК, формируя пространство конструктивного взаимодействия, основанного на общих гуманистических ценностях. Современный кризис в отношениях между Российской Федерацией и

Международным олимпийским движением является проявлением более широкого системного сдвига и идеологической эволюции олимпизма. Его преодоление возможно лишь при условии объединения усилий сторон, заинтересованных в сохранении классических олимпийских принципов и в устойчивом развитии глобального гуманитарного взаимодействия.

Вместе с тем анализ взаимодействия Российской Федерации и Международного олимпийского движения не должен ограничиваться исключительно рамками структуры МОК. Современная практика демонстрирует возрастание значения альтернативных форматов глобального спортивного сотрудничества – как, например, Игры Содружества наций, Панамериканские игры, Азиатские игры или Игры БРИКС, ставшие за последние годы символом укрепляющегося гуманитарного взаимодействия стран глобального Юга. Для Российской Федерации актуальность включения в такие инициативы обусловлена не только санкционным давлением со стороны МОК, но и необходимостью диверсификации международного спортивного присутствия, продвижения собственных ценностных оснований гуманитарной политики и формирования новых архитектур международного спортивного диалога, более устойчивых к политической ангажированности и двойным стандартам.

Таким образом, взаимодействие Российской Федерации с Международным олимпийским движением следует рассматривать как часть более широкого процесса трансформации глобальных гуманитарных институтов в условиях смены мирового порядка. Возникающий конфликтный характер этих отношений обусловлен не только внешнеполитическими противоречиями, но и системной проблемой политической предвзятости, институционального несоответствия и дефицита универсальных механизмов равноправного участия. В этих условиях российская спортивная дипломатия должна не только адаптироваться к новым реалиям, но и предлагать альтернативные модели глобального спортивного взаимодействия, ориентированные на принципы равенства, правовой определенности и недискриминации. Стратегия участия России в мировом

олимпизме требует не просто восстановления утраченного положения, но и активного включения в формирование новой архитектуры международного спортивного сотрудничества.

Библиографический список

Международно-правовые договоры и соглашения в области мирового спорта

1. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. N 8. 1993 г.
2. Олимпийская хартия. URL: <https://www.olympicuniversity.ru/> дата обращения: 01.10.2022).
3. Спортивная Хартия Европы. URL: http://www.badm.ru/index.php?page_id=223 (дата обращения: 01.10.2022).
4. Меморандум о взаимопонимании между Государственным комитетом Российской Федерации по физической культуре и спорту и Министерством культуры и по делам церкви Королевства Норвегия о двустороннем сотрудничестве в области спорта. URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-GoskomitetRF-Norvegiya.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).
5. Меморандум о взаимопонимании между Министерством спорта Российской Федерации и Государственным комитетом Республики Абхазия по физической культуре и спорту о сотрудничестве в области физической культуры и спорта. URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-Abxaziya2017.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).
6. Меморандум о сотрудничестве в области спорта между Государственной службой по спорту Приднестровья и Министерством спорта Российской Федерации. URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-Gosslyjboi-Pridnestrovyu-MinsportRF.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).
7. Меморандум о сотрудничестве в области спорта между Министерством спорта Российской Федерации и Комитетом по молодежной политике, спорту и туризму Республике Южная Осетия. URL:

<https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-MinsportRF-i-Ujnaya-Osetiya.pdf>
(дата обращения: 01.10.2022).

8. Меморандум о сотрудничестве в области физической культуры и спорта между Федеральным агентством по физической культуре и спорту (Российская Федерация) и Высшим советом спорта Италии. URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/MemorandymFederalnim-agenstvomRF-Ispanii.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

9. Меморандум о сотрудничестве в области физической культуры и спорта между Министерством спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации и Национальной комиссией по физической культуре и спорту Мексиканских соединенных Штатов. URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-MinsportterizmRF-MSH.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

10. Меморандум о сотрудничестве в области физической культуры и спорта между Федеральным агентством по физической культуры и спорту (Российская Федерация) и Институтом спорта Республики Перу. URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Memorandym-Federalnim-agenstvom-i-%20Peru.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

11. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о сотрудничестве в области физической культуры и спорта. URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/SoglaheniePravitelstvomRF-Franciya.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

12. Соглашение между Федеральным агентством по физической культуре и спорту и Министерством спорта Федеральной Республики Бразилии о сотрудничестве в области физической культуры и спорта. URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Soglahenie-Brazilya2004.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

13. Соглашение о сотрудничестве в области физической культуры и спорта государств-участников Содружества Независимых Государств URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Soglahenie-Sodryjestvo-Nezavisemix-Gosydarstv.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

Нормативно-правовые акты Российской Федерации (действующие и утратившие юридическую силу)

14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) URL: <https://konstitucija.ru/1993/1/> (дата обращения: 01.10.2022).

15. Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73038/ (дата обращения: 01.10.2022).

16. Федеральный закон от 29 июня 2013 г. N 135-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей» URL: <https://base.garant.ru/70403756/> (дата обращения: 01.10.2022).

17. Федеральный закон от 22 ноября 2016 года № 392-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207420/ (дата обращения: 01.10.2022).

18. Федеральный закон от 22 ноября 2016 года №396-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в

части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта» URL: <https://rg.ru/2016/11/24/fizkult-dok.html/> (дата обращения: 01.10.2022).

19. Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=191669&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.32974909107194383#0909648484621647> (дата обращения: 01.10.2022).

20. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 01.10.2022).

21. Распоряжение Правительства РФ от 24 ноября 2020 г. № 3081-р «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в РФ на период до 2030 года». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74866492/> (дата обращения: 01.10.2022).

22. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 01.10.2022).

23. Постановление Совмина СССР, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ от 02.08.1988 № 945 «О совершенствовании управления футболом, другими игровыми видами спорта и дополнительных мерах по содержанию команд и спортсменов по основным видам спорта» // Физическая культура и спорт. Сборник нормативных актов. Т.2. М.: Советский спорт, 1991. С. 7–16.

Нормативные документы спортивных комитетов и федераций

24. Устав Общероссийской общественной организации «Всероссийская федерация легкой атлетики». М., 2016. URL: <https://rusathletics.info/wp-content/uploads/2019/03/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2-%D0%92%D0%A4%D0%9B%D0%90.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

25. Устав Общероссийской общественной организации «Российский футбольный союз» М., 2019. URL: <https://static.rfs.ru/documents/1/5d1cbe0b54c90.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

26. Устав Общероссийской общественной организации «Федерация спортивной гимнастики России». М., 2019. URL: <https://sportgymrus.ru/o-federatsii/ustav-federatsii.html> (дата обращения: 01.10.2022).

27. Устав Общероссийской общественной организации «Федерация спортивной борьбы России». М., URL: <https://pandia.ru/text/77/177/25104.php> (дата обращения: 01.10.2022).

28. Устав Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея России». М., 2018. URL: https://fhr.ru/upload/iblock/878/Ustav-FKHR_2018.pdf (дата обращения: 01.10.2022).

Протоколы пленарных заседаний и совместные заявления руководящих органов государственной власти Российской Федерации по вопросам спортивной политики и спортивной дипломатии

29. Заседание саммита БРИКС в расширенном составе // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/75375> (дата обращения: 10.01.2025).

30. Заседание Совета по развитию физической культуры и спорта. URL: <http://www.kremlin.ru/events/councils/by-council/8/66652> (дата обращения: 01.10.2022).

31. Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного гуманитарного сотрудничества. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/224550 (дата обращения: 01.10.2022).

32. Пленарное заседание VII Международного спортивного форума «Россия - спортивная держава» состоялось в Ульяновске. URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/32715/> (дата обращения: 01.10.2022).

33. Совместное заявление для прессы председателя Мониторинговой группы Антидопинговой конвенции Совета Европы Михаила Петру и Министра спорта Российской Федерации Олега Матыцина. URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/36670/> (дата обращения: 01.10.2022).

34. Совместное заявление по вопросам сотрудничества в области физической культуры и спорта между Министерством спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации и Федеральным министерством внутренних дел Федеративной Республики Германия. URL: <https://www.minsport.gov.ru/2018/Sovmestnoe-zayavlenie-minsporttyrizmRF-Germaniei.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

Монографии

35. Аикин В.А. Олимпийское движение история и современность. Омск: СибГУФК, 2014. 200с.

36. Аксянов А.С. Спорт как инструмент современных политических процессов и основа государственной безопасности. М.: БИБЛИО-ГЛОБУС, 2018. 272с.

37. Алексеев С.В. Международное спортивное право. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 897с.

38. Баунов Б.А. Боги стадионов Эллады. М.: Терра-спорт, 2002. 256с.

39. Вартанова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран. М.: «Аспект-Пресс», 2003. 334с.

40. Винокуров В.Я. Спорт-благословение или проклятие? Игра или сделка? // Конфликт. М.: Физкультура и спорт, 1989. 383с.

41. Кубертен П. Олимпийские мемуары. М.: Рид Групп, 2011. 180с.

42. Кун Л. Всеобщая история физической культуры и спорта. М.: Радуга, 1982. 480с.

43. Миа Э., Гарсиа Б. Основы олимпизма. М.: Рид Медиа, 2013. 191с.

44. Олимпийское движение: прошлое и настоящее / С.Ю. Дутов, Н.В. Шамшина, И.В. Аленин, С.Б. Ермаков, В.А. Гриднев. Тамбов: Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2019. 80с.
45. Родиченко В.С. Твой олимпийский учебник, Советский спорт, М.:, 1999. 160с.
46. Столбов В.В. Русско-советская олимпийская одиссея // Труды ученых ГЦОЛИФКа: 75 лет. Ежегодник. М., 1993. 180с.
47. Суник А.Б. Французский барон Пьер де Кубертен – основатель современных Олимпийских игр. Красноярск: СФУ, 2016. 258с.
48. Фромм Э. Иметь или быть? М.: Прогресс, 1986. 240с.

Диссертации и авторефераты

49. Алексеева Д.А. Проблемы и перспективы участия России в международном олимпийском движении: политологический анализ: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.04. М., 2012. 195с.
50. Антипцев О.Ю. Государственная политика и деятельность общественных организаций в становлении и развитии олимпийского движения в России 1952-2008 гг.: на материалах Краснодарского края: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.02. Краснодар, 2010. 199с.
51. Апойко Р.Н. Эволюция спортивной борьбы в международном олимпийском движении и ее влияние на основные компоненты подготовки борцов высшей квалификации: диссертация ... доктора педагогических наук: 13.00.04. СПб.:, 2016. 305с.
52. Бородина Е.А. Влияние Олимпийского движения на развитие мировой культуры: исторический и современный аспекты: диссертация ... кандидата культурологических наук: 24.00.02. Нижневартовск, 2000. 150с.
53. Глазатов А.В. Спорт высших достижений как инструмент политики формирования позитивного имиджа государства: отечественный опыт и

перспективы: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02. М., 2018. 185с.

54. Кузьменко С.Н. Освещение олимпийского движения в средствах массовой информации: автореферат диссертации ... кандидата филологических наук: 10.01.10 / МГУ им. М. В. Ломоносова. М.:, 1997. 22с.

55. Левин Е.А. Влияние социально-политических факторов на управление международной спортивной деятельностью: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.08. СПб., 2017. 215с.

56. Мартыненко С.Е. Роль спортивной дипломатии в международных отношениях и внешней политике: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.15. М.:, 2015. 168с.

57. Мирющенко Ю.М. Профессиональный спорт в современной России: особенности институционализации и перспективные направления развития: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02. Ростов-на-Дону, 2019. 150с.

58. Митрофанова С.Г. Управление олимпийским движением в условиях глобализации: политический аспект: диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.02. СПб., 2011. 187с.

59. Нарчук Н.В. Социально-педагогические тенденции олимпийского движения в 80-е годы: диссертация ... кандидата педагогических наук: 13.00.04. Тбилиси, 1990. 148с.

60. Оргийн У. Развитие физической культуры и спорта в Монголии под влиянием современного олимпийского движения: диссертация ... кандидата педагогических наук: 13.00.04. Улан-Удэ, 1999. 133с.

61. Орешкин М. М. Теория спорта и олимпийского движения в содержании высшего профессионального образования специалистов в области международных отношений: диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.08. М.:, 2010. 186с.

62. Харьков А.В. Вклад России в создание и становление современного олимпийского движения: автореферат диссертации ... кандидата педагогических наук: 13.00.04 / Моск. гос. акад. физической культуры. Малаховка, 1997. 21с.

Научные статьи

63. Арямов А.А., Колыванцева М.А. Деятельность Всемирного антидопингового агентства (ВАДА) в призме норм и общепризнанных принципов международного права, гарантирующих права и свободы человека // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2017. № 2. С. 4-21.

64. Бадюк Д.С., Лагутина М.Д. Помощь беженцам - гуманитарный проект МОК // Физкультурное образование Сибири. 2018. № 2 (40). С. 52-56.

65. Бич Ю.Г. Из истории Олимпийских зимних игр: от истоков до игр в Сочи // Физическая культура, спорт - наука и практика. 2017. № 4. С. 98-104.

66. Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В. Красный спортивный интернационал и зарождение советской спортивной дипломатии // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2012. Вып.2. Сер.6. С. 109. С. 40-48.

67. Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В., Боголюбов М.А. Гуманитарное сотрудничество в спорте на пространстве СНГ как фактор интеграции // Управленческое консультирование. 2016. №4. С. 90-97.

68. Воинов Д.Е. «Мягкая сила» игр «Сочи-2014» и зарубежные медиа: анализ политико-информационного фона российской олимпиады // Вестник Московского ун-та. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. 2015. № 2. С. 155-181.

69. Волков А.В. Олимпийское движение и его роль в современном мире // Вестник Московского университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. 2019. № 2. С. 40-50.

70. Ефремова Н.Г. Значение Олимпийских игр в Сочи 2014 для развития и пропаганды спорта и туризма в России / Н.Г. Ефремова, С.Б. Маврина, П.В. Солопов // Физическая культура, спорт и здоровье. 2014. № 23. С. 82-86.

71. Жилкин В.А. Информационные войны и санкции МОК как средство политического давления на российский спорт и общественное мнение // Российский журнал правовых исследований. 2018. Т. 5. № 3 (16). С. 22-28.

72. Захарова Л.И. Правовой статус и элементы международной правосубъектности МОК // Евразийский юридический журнал. 2014. № 7 (74). С. 75-78.

73. Зубец О.Р. МОК: правовой статус и компетенция // Актуальные проблемы управления, экономики и подготовки профессиональных кадров. 2018. С. 115-118.

74. Игнатченко И.В. Пьер де Кубертен и возрождение Олимпийских игр в XIX в. // Шаги/Steps. 2018. С. 80-90.

75. Калманович В.Л., Битшева И.Г. Новая модель современного Международного олимпийского движения // Наука и спорт: современные тенденции. 2019. Т. 7. № 4. С. 125-130.

76. Коваленко В.А. Особенности дипломатии посланников мира и послов доброй воли в ООН // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 3 (227). С. 46-51.

77. Комаров С.Н. Пьер де Кубертен и возрождение Олимпийских игр. 2008. №3. С. 4-6.

78. Круглик И.И. международное олимпийское движение в ракурсе кризиса Олимпийской идеи // Здоровье для всех. 2019. №2. С.9-12.

79. Круглик И.И. Олимпийские идеи Кубертена и реалии олимпийского спорта: философские аспекты // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2018. №3 (20). С.34-37.

80. Круглик И.И. Проблема периодизации Международного олимпийского движения на основе эволюции Олимпизма // Педагогико-психологические и

медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. 2020. 15(1). С. 127-134.

81. Кульгачев И.П., Сысоева Е.Ю., Романова М.М., Кульгачев Ю.И., Рогозина А.Н. Влияние спортивных форумов на въездные туристические потоки // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2020. №8 (186). С. 175-181.

82. Леднев В.А. Каким путем пойдет индустрия спорта: прогнозы и возможности // Вестник Российского Международного Олимпийского Университета. 2018. № 1 (26). С. 10-21.

83. Леонтьева Н.С., Леонтьева Л.С., Корнева М.В. XXIII Олимпийские зимние игры в Пхенчхане 2018 года: особенности и итоги выступления спортсменов Российской Федерации // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2018. №4 (158). С.186-187.

84. Лескова И.В., Максимова Е.В., Передельский А.А., Киртоакэ А. Научный дискурс трансформации идеи либерализма в современном олимпизме // Теория и практика физической культуры. 2022. № 1. С. 102-104.

85. Майер Х. Олимпийские игры как модель современного мира // Междунар. Спортивное движение: Экспресс-информация. М.: ЦООНТИ-ФиС, 1984. Вып. 19. С. 13-22.

86. Мартыненко С.Е. Международно-правовые основы спортивной дипломатии // Юридическая наука. 2018. №4 С. 26-27.

87. Мельникова Н.Ю. Олимпийское наследие: сравнительный анализ результатов сборных команд стран-организаторов Олимпийских зимних игр (1988-2014 гг.) / Н.Ю. Мельникова, А.Ю. Никифорова // Теория и практика физической культуры. 2015. № 9. С. 47-50.

88. Наумов А.О. К вопросу о перспективах спортивной дипломатии России (на примере популяризации борьбы самбо) // Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск № 62. Июнь. 2017. С. 56-70.

89. Новикова И.Н. Россия и участие Великого княжества Финляндского в олимпийском движении в начале XX в. // Новейшая история России. 2018. Т. 8. № 1. С. 142-164.
90. Пешин Н.Л. Международное законодательство, направленное на борьбу с коррупцией в сфере спорта // Вестник Российского Международного Олимпийского Университета. 2016. № 1 (18). С. 26-35.
91. Платонов В.Н. Допинг в олимпийском спорте: кризисные явления и пути их преодоления // Теория и практика физической культуры. 2016. № 10. С. 94-98.
92. Савин В.А. Проблемы международного сотрудничества спортивных федераций // Мир науки, культуры, образования. 2019. №6 (79). С.82-84.
93. Сарбаев В.В. Международные спортивные арбитражные суды // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 2А. С. 444-450.
94. Свищев Д.А., Шулико Ю.Д. Роль студенческой спортивной лиги в развитии керлинга в Российской Федерации // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2017. №11 (153). С. 223-227.
95. Соловьев Н. Спортивная Цусима // К спорту! 1912. № 32.
96. Столяров В.И. Проблема реализации ценностей олимпизма и пути ее решения // Вестник Российского Международного Олимпийского Университета. 2018. № 1 (26). С. 70-83.
97. Федотова Н.Г., Васильева Н.Ю. Символический капитал Великого Новгорода в дискурсе социальных медиа // Знак: Проблемное поле медиаобразования. 2017. № 2(24). С. 119-127.
98. Филонов В.И., Юдина А.В. Спорт как важная составляющая политического имиджа государства // Вестник Поволжского института управления. 2018. Том 18. № 4. С. 103-111.
99. Хохлов А.И., Булах Е.В. Политические условия и предпосылки создания олимпийского движения // Вестник Забайкальского государственного университета. 2015. С.117-122.

100. Чиглинцев Е.А. Возрождение Олимпийских игр как социально-педагогический проект Пьера де Кубертена. 2008. Т.150. Кн. 3. С. 256-260.

101. Ширков Ю.А. ВАДА, как основное средство борьбы с допингом // Региональный вестник. 2019. № 12 (27). С. 18-28.

102. Юдина А.В. Спорт как инструмент политического противостояния: к вопросу о государственной политике в сфере физической культуры и спорта // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. Т.12. №6. С. 194-204.

103. Юрлов С.А. Определенность нормативного регулирования спорта как предпосылка установления четких пределов автономии спортивных организаций и эффективной защиты прав спортсменов // Lex russica (Русский закон). 2018. № 10 (143). С. 85-97.

104. Якубов Ю.Д. Взаимодействие федеральной, региональной и международной спортивных систем в процессе осуществления физкультурно-спортивной политики // Омский научный вестник. 2015. №1 (135). С. 155-158.

105. Якубов Ю.Д. Модели государственной политики в области спорта // Вестник экономики, права и социологии. 2012. №4. С.211-213.

Документы публицистического характера

106. «Надоели русские, понимаете?» В России злятся после скандала в художественной гимнастике. URL: <https://www.championat.com/olympic/article-4424507-olimpiada-2020-gromkij-skandal-v-hudozhestvennoj-gimnastike-dinu-averinu-zasudili-reakciya-bolelschikov-ekspertov.html>; (дата обращения: 01.10.2022).

107. «Первый канал» объяснил проблемы с трансляцией Олимпиады в Крыму. URL: <https://www.rbc.ru/business/27/07/2021/60ffc7779a79479448cc1cad> (дата обращения: 01.10.2022).

108. «Шахтер» потребует от ФИФА 50 миллионов евро за разрешение игрокам приостанавливать контракты с клубами. URL: <https://www.sport-express.ru/football/foreign/news/shahter-potrebuot-ot-fifa-50-millionov-evro-za->

razreshenie-igrokam-priostanavlivat-kontrakty-s-klubami-1951154/ (дата обращения: 01.10.2022).

109. 25 видов спорта и несколько десятков стран. URL: <https://sport24.ru/other/article-562371> -igry-briks-2024-v-kazani-daty-kakiye-strany-priyedut-sostav-uchastnikov-vidy-sporta-medalnyy-zachet (дата обращения: 10.02.2023);

110. II зимние спортивные Игры "Дети Азии" открылись в Кузбассе // НОК Белурауси. URL: <https://www.noc.by/news/ii-zimnie-sportivnye-igry-deti-azii-otkrylis-v-kuzbasse/> (дата обращения: 20.01.2025).

111. Абхазия и Южная Осетия не смогут участвовать на Олимпиаде в Сочи. URL: https://enovosty.com/news_sport/full/abhaziya-i-yuzhnaya-osetiya-ne-smogut-uchastvovat-na-olimpiade-v-sochi (дата обращения: 01.10.2022).

112. Агапитов назвал решение Спортивного арбитражного суда торжеством справедливости. URL: <https://tass.ru/sport/15016005> (дата обращения: 01.10.2022).

113. Багдасарян В.Э. Олимпиада и политика. URL: <http://rusrand.ru/analytics/olimpiada-i-politika-ideologicheskij-rakurs> (дата обращения: 01.10.2022).

114. Библиотека диссертаций. Олимпийское движение. URL: <http://www.dslib.net/search/?query=%EE%EB%E8%EC%EF%E8%E9%F1%EA%EE%E5+%E4%E2%E8%E6%E5%ED%E8%E5> (дата обращения: 01.10.2022).

115. Бойкот поддержат 40 стран». Реальны ли страшилки о расколе в МОК из-за позиции по России? URL: https://www.sport-express.ru/olympics/reviews/olimpiada-2024-v-parizhe-i-ee-boykot-v-sluchae-chastiya-rossii-kakie-strany-podderzhali-ideyu-2032569/?ysclid=ldu29pxuot_939962950 (дата обращения: 10.02.2023);

116. Буш отказался от бойкота Олимпиады. URL: <https://iz.ru/news/418619> (дата обращения: 01.10.2022).

117. В Дакаре открылось второе заседание Президиума 7-й сессии Конференции сторон Международной Конвенции о борьбе с допингом в спорте. URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/35705/> (дата обращения: 01.10.2022).

118. В Европарламенте призвали УЕФА разорвать контракты с «Газпромом». URL: <https://sportrbc.ru/news/62161a6c9a794714ed4dde63> (дата обращения: 01.10.2022).

119. В каких соревнованиях примут участие россияне в 2025 году // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/sport/08/01/2025/676a96e79a79472fe14f084d> (дата обращения: 10.01.2025).

120. Варианты развития. Федерации обсудили перспективы на форуме «Россия - спортивная держава». URL: <https://tass.ru/sport/15919821> (дата обращения: 01.10.2022).

121. Волейбольная дипломатия: дипмиссии сошлись на турнире в Минске. URL: <https://mir24.tv/news/16340743/voleibolnaya-diplomatiya-dipmissii-soshlis-na-turnire-v-minske> (дата обращения: 01.10.2022).

122. Всемирные игры дружбы уже состязаются с Олимпийскими URL: <https://www.sb.by/articles/bolshie-stavki1452.html> (дата обращения: 10.02.2023);

123. Выбор Сочи столицей зимней Олимпиады-2014. URL: <https://ria.ru/20130704/947495329.html> (дата обращения: 01.10.2022).

124. Грузия просит МОК отменить Олимпиаду в Сочи. URL: <https://glavred.info/sport/123584-gruziya-prosit-mok-otmenit-olimpiadu-v-sochi.html> (дата обращения: 01.10.2022).

125. Гусев А. США намерены бойкотировать Олимпиаду. URL: <https://ytro.news/articles/2007/08/07/669652.shtml> (дата обращения: 01.10.2022).

126. Допинговый скандал, приведший к недопуску российской сборной на Олимпиаду. Досье. URL: <https://tass.ru/info/4942094> (дата обращения: 01.10.2022).

127. Европейский союз настольного тенниса потребовал пересмотра решения по российским клубам. URL: <https://tass.ru/sport/14643151> (дата обращения: 01.10.2022).

128. Зайвый В. Игровая политика: как складывались отношения России и олимпийского движения в XX и начале XXI века. URL: <https://russian.rt.com/sport/article/457197-sssr-rossiya-olimpiada> (дата обращения: 01.10.2022).

129. Засекреченные Олимпиады. URL: <http://www.svoboda.org/content/transcript/25214061.html> (дата обращения: 01.10.2022).

130. Игры Дружбы предложено перенести на 2025 год // Интерфакс. URL: <https://www.sport-interfax.ru/973173> (дата обращения: 01.02.2025).

131. Известные люди о самбо. URL: http://самбонн.рф/content/argumenty_uspeha.html (дата обращения: 01.10.2022).

132. Исполком Европейских олимпийских комитетов продлил отстранение россиян и белорусов. URL: <https://tass.ru/sport/14139517> (дата обращения: 01.10.2022).

133. История Олимпийских игр. URL: www.olympiady.ru/cgi-bin/olgames/games.cgi?year=1966 (дата обращения: 01.10.2022).

134. Конференция сторон Конвенции ЮНЕСКО дала максимальную оценку российской антидопинговой системе. URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/36803/> (дата обращения: 01.10.2022).

135. Кристофер Д.П., Айкен К. Китайский бумеранг. URL: <https://www.inopressa.ru/article/18mar2008/spiegel/bumerang.html> (дата обращения: 01.10.2022).

136. Летние Всемирные игры дружбы пройдут в Москве в сентябре 2024 года URL: <https://tass.ru/sport/18032905> (дата обращения: 10.10.2023);

137. Международная федерация отказалась отменять санкции к саночникам РФ вопреки суду. <https://www.sport-interfax.ru/834311> (дата обращения: 01.10.2022).

138. Международная федерация санного спорта отстранила россиян от соревнований. URL: https://rsport.ria.ru/20220302/sannyu_sport-1776127671.html (дата обращения: 01.10.2022).

139. Милич М.К. Политизация спорта и Международный олимпийский комитет URL: <https://determiner.ru/termin/mezhdunarodnyi-olimpiiskii-komitet.html> (дата обращения: 01.10.2022).

140. Минспорт России направил сборным командам Египта и других стран Африки вакцину «Спутник V» против COVID-19 URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/36287/> (дата обращения: 01.10.2022).

141. МОК лишит блокирующие участие россиян страны права на проведение Олимпиады URL: <https://lenta.ru/news/2023/10/15/mok-lishit-blokiruyuschie-uchastie-rossiyan-strany-prava-na-provedenie-olimpiady/> (дата обращения: 15.10.2023);

142. МОК не будет отстранять сборную России от участия в Олимпийских играх. URL: <https://tass.ru/sport/3481107> (дата обращения: 01.10.2022).

143. МОК не признал Виктора Лукашенко главой Национального олимпийского комитета Белоруссии. URL: <https://tass.ru/sport/10856905> (дата обращения: 01.10.2022).

144. МОК осудил российские власти за манипуляции с допинг-пробами. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/11/26/817191-mok> (дата обращения: 01.10.2022).

145. МОК отделил Крым от Украины. Соседи в бешенстве, Госдума поддерживает. URL: <https://www.sport-express.ru/olympics/tokyo2020/reviews/skandal-s-kartoy-ukrainy-i-krymom-na-ofitsialnom-sajte-olimpiady-v-tokio-reaksiya-1814661/> (дата обращения: 01.10.2022).

146. На сайт Олимпиады «вернули» украинский Крым: в МОК извинились. URL: <https://news.obozrevatel.com/sport/sport/na-ofitsialnom-sajte-olimpiadyi-v-tokio-kryim-vernuli-ukraine-foto.htm> (дата обращения: 01.10.2022).

147. Новый международный турнир «Всемирные игры дружбы» пройдет в России в 2024 году URL: https://www.1tv.ru/news/2023-07-30/458193-novyy_mezhdunarodnyy_turnir_vsemirnye_igry_druzhby_proydet_v_rossii_v_2024_godu (дата обращения: 15.10.2023);

148. Нормативно-правовая база. URL: <https://www.minsport.gov.ru/sport/high-sport/40/30014/> (дата обращения: 01.10.2022). НХЛ приостановила отношения с бизнес-партнерами из России и работу русскоязычных соцсетей. URL: <https://www.championat.com/hockey/news-4625279-nhl-soobschila-ob-isklyuchenii-vozmozhnosti-provedeniya-sorevnovanij-v-rossii.html> (дата обращения: 01.10.2022).

149. О принятии Советом ООН по правам человека резолюции «Поощрение прав человека через спорт и идеалы Олимпийского движения». URL: <https://www.rus.rusemb.org.uk/foreignpolicy/1290> (дата обращения: 01.10.2022).

150. ОКР окажет юридическую помощь фристайлистам, которых не пустили на турниры в США и Канаде. URL: <https://tass.ru/sport/13215129> (дата обращения: 01.10.2022).

151. Олег Матыцин и Посол Японии в России Тохиса Кодзуки встретились накануне Игр XXXII Олимпиады. URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/36296/> (дата обращения: 01.10.2022).

152. Олег Матыцин предложил африканским спортсменам российскую вакцину против COVID-19. URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/35697/> (дата обращения: 01.10.2022).

153. Олег Матыцин провел встречу с президентом ВАДА Витольдом Банькой. URL: <https://www.minsport.gov.ru/press-centre/news/36671/>; <https://www.minsport.gov.ru/press-centre/news/36794/> (дата обращения: 01.10.2022).

154. Олег Матыцин провел серию двусторонних встреч в рамках 8-й сессии Конференции сторон Конвенции ЮНЕСКО о борьбе с допингом в спорте. URL: <https://minsport.gov.ru/press-centre/news/36795/> (дата обращения: 01.10.2022).

155. Первая победа спорта над политикой. Российским саночникам вернули международные старты. <https://tass.ru/sport/14329187> (дата обращения: 01.10.2022).

156. Первые в истории Игры стран СНГ открылись в Казани. URL: <https://www.minsport.gov.ru/press-centre/news/36588/> (дата обращения: 01.10.2022).

157. Переплетенная радуга. URL: <http://www.offsport.ru/olympic/coubertin/perepletennaya-raduga-5.shtml> (дата обращения: 01.10.2022).

158. Поздняков заявил о невозможности бойкота Олимпиады в Париже спортсменами сборной России URL: <https://tass.ru/sport/18749439> (дата обращения: 15.10.2023);

159. Поздняков: у WADA и МОК нет претензий к выполнению санкций в отношении российского спорта URL: <https://tass.ru/sport/12080385> (дата обращения: 01.10.2022).

160. Полеванов В. Китай: Освоение Мира. URL: <https://yandex.ru/turbo/regnum.ru/s/news/2140917.html> (дата обращения: 01.10.2022).

161. Починкин А.В. Менеджмент в сфере физической культуры и спорта. URL: <https://iknigi.net/avtor-aleksandr-pochinkin/123737-menedzhment-v-sfere-fizicheskoy-kultury-i-sporta-uchebnoe-posobie-aleksandr-pochinkin/read/page-1.html> (дата обращения: 01.10.2022).

162. Президент ФИФА отверг возможность переноса ЧМ по футболу из Катара. URL: <https://www.sport-interfax.ru/566212> (дата обращения: 01.10.2022).

163. Пресса США: Путин выигрывает Олимпиаду URL: https://www.bbc.com/russian/international/2014/02/140218_sochi_us_press (дата обращения: 01.10.2022).

164. Путин заявил о значимой роли футбольного матча Россия – Босния. URL: <https://sportrbc.ru/news/6329def79a79474f5782f8cf> (дата обращения: 01.10.2022).

165. Рейтинг самых спортивных стран в мире. Считали в том числе результаты на соревнованиях. URL: <https://www.championat.com/lifestyle/article-4226349-5-samyh-sportivnyh-strany-mira-mirovoj-rejting-samyh-sportivnyh-derzhav.html> (дата обращения: 01.10.2022).

166. Рейтинги самых спортивных стран мира ТОП-10. URL: <https://www.newsl.ru/news/world/sport/31292> (дата обращения: 01.10.2022).

167. Репетиция олимпийского позора. URL: <https://asd.news/articles/v-mire/repetitsiya-olimpiyskogo-pozora/> (дата обращения: 10.02.2023);

168. Россию исключили из мирового футбола и лишили Олимпиады. Почему это навсегда изменит спорт? URL: https://lenta.ru/articles/2022/05/26/russian_ban/ (дата обращения: 01.10.2022).

169. Россия вошла в тройку самых влиятельных спортивных держав. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2067600> (дата обращения: 01.10.2022).

170. Россия лидирует в рейтинге ведущих спортивных держав. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2710438> (дата обращения: 01.10.2022).

171. РФС заявил об отказе УЕФА и ФИФА от ускоренного рассмотрения апелляций в CAS. URL: <https://tass.ru/sport/14028521> (дата обращения: 01.10.2022).

172. Сазонова Ю.А. Концепция спорта как политики и ее реализация на страницах СМИ. URL: <http://human.snauka.ru/2014/02/5905> (дата обращения: 01.10.2022).

173. Самая провальная для России зимняя Олимпиада завершена, пора извлечь уроки и провести работу над ошибками. URL: <http://zagolovki.ru/daytheme/vankuver/01Mar2010> (дата обращения: 01.10.2022).

174. Секретный допинг: как Россия производит своих победителей. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=eBwdoNq4DQM> (дата обращения: 01.10.2022).

175. Судьи уничтожили мечту сестер Авериных. Для наших звезд это колоссальная личная катастрофа. URL: <https://www.sport-express.ru/olympics/tokyo2020/rhythmic-gymnastics/reviews/olimpiada-2021-hudozhestvennaya-gimnastika-skandal-s-sudeystvom-pochemu-proigrali-zoloto-sestry-dina-i-arina-averiny-v-lichnom-mnogobore-v-tokio-1821745/> (дата обращения: 01.10.2022).

176. Теппер Ю. История олимпийских бойкотов, часть 1. Начало. URL: <https://www.svoboda.org/a/442697.html> (дата обращения: 01.10.2022).

177. Теппер Ю. История олимпийских бойкотов, часть 2. Второй, идеологический. URL: <https://www.svoboda.org/a/443660.html> (дата обращения: 01.10.2022).

178. Теппер Ю. Олимпийские метаморфозы. «Отечественные записки». 2006. № 6. URL: <https://strana-oz.ru/2006/6/olimpiyskie-metamorfozy> (дата обращения: 01.10.2022).

179. Токио в «пузыре», провал Черчесова, триумф фигуристок: итоги 2021 года. URL: <https://rsport.ria.ru/20211225/sport-1765456808.html> (дата обращения: 01.10.2022).

180. Участие России в создании МОК и развитии олимпизма. URL: <https://helpiks.org/2-24056.html> (дата обращения: 01.10.2022).

181. Фазель назвал своей задачей возвращение российского спорта в международную семью. URL: <https://tass.ru/sport/13299765> (дата обращения: 01.10.2022).

182. Фазель: КХЛ обязана разрешить иностранным игрокам участвовать в ОИ-2018. URL: <https://tass.ru/sport/4744209> (дата обращения: 01.10.2022).

183. Член исполкома МОК Фазель: доклад независимой комиссии WADA содержит неверные сведения. URL: <https://tass.ru/sport/3482646> (дата обращения: 01.10.2022).

184. Члены Международного Олимпийского комитета: Текущий состав. URL: <https://olympdeka.ru/olymp/ioc/members> (дата обращения: 01.10.2022).

185. Швейцария ввела антикоррупционный контроль над FIFA и МОК. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/548bc58b2ae596848d28f92d> (дата обращения: 01.10.2022).

186. Эрнст оценил церемонию открытия Олимпиады через призму национального этого. URL: <https://sportrbc.ru/news/60ed99b99a7947626d54f6d8?ruid=UET9A2DghpQu9wisBA7LAg==> (дата обращения: 01.10.2022).

Литература на английском языке

187. Allison L., Tomlinson A. Understanding international sport organizations: Principles, power and possibilities. Routledge, 2005. 243p.
188. Chappelet J.L. Global institutions The International Olympic Committee and the Olympic system, 2008 // Jean-Loup Chappelet and Brenda Kobler-Mabbott. P.22-23.
189. Edelman R. Serious fun. A history of spectator sports in the USSR New York: Oxford University Press, 1993. 320p.
190. Fekrou K. Sport and Politics. Diplomacy of an Olympic Trace // Olympic Review. 1999. Vol. XXVI. № 28. P. 48.
191. Gounot A. Sport or Political Organization? Structures and Characteristics of the Red Sport International, 1921-1937 // Journal of Sport History. 2001. Spring. P. 23-29.
192. Guttmann A. The Games Must Go On Columbia Un. Press, 1984. 317p.
193. Heinilä K. Notes on the Inter-Group Conflicts in International Sport // International Review of Sport Sociology. 1966. Vol. 1. P. 31-40
194. Heinilä K. The totalization process in international sport // Sport and International Understanding: Proceedings of the Congress held in Helsinki, Finland, July 7-10, 1982. Berlin, N.Y., Tokyo: Springer-Verlag, 1984. P. 20-30.
195. Houlihan B and Zheng J (2015) Small states: Sport and politics at the margin. International Journal of Sport // Policy and Politics 7(3): 329–344.
196. Weber E. Pierre de Coubertin and the introduction of organized sport in France // Journal of Contemporary History. Vol. 2. 1970. P. 3-26.
197. Landry F. Olympism at the Beginning and at the End of the 20th Century: from the Permanence of an Idea to the Crowning Paradox of its Social Function // IOA. Report of the 28th Session. Lausanne, 1989. P. 50-66.
198. Murray S (2012) The two halves of sports-diplomacy. Diplomacy and Statecraft, 23(3): 576–592.

199. Nygård HM and Gates S (2013) Soft power at home and abroad: Sport diplomacy, politics and peace-building // International Area Studies Review 16(3): 235–243.

200. Seppanen P. The Olympics: A Sociological Perspective // International Review for Sociology of Sport. 1984. № 19 (2). P. 113-127.

201. Simpson V. The lords of the rings: Power, money, and drugs in the modern Olympics. Stoddart, 1992. 291p.

Источники на английском языке

202. Amnesty International directors to deliver global petition to Russian President ahead of Sochi Olympics. URL: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2014/01/amnesty-international-directors-deliver-global-petition-russian-president-a/> (дата обращения: 01.10.2022).

203. Amnesty International reacts to Putin's ban on public gathering. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=M8Oq5wk5844> (дата обращения: 01.10.2022).

204. Continuation of the 139th IOC Session (Lausanne, 20 May 2022). URL: <https://stillmed.olympics.com/media/Documents/International-Olympic-Committee/Sessions/139th-Session/IOC-Session-May-2022-speech.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

205. ETTU statement on Board of Appeal decision on TT Champions League season 2021-2022. URL: <https://www.ettu.org/en/n/news/2022/may/ettu-statement-on-board-of-appeal-decision/> (дата обращения: 01.10.2022).

206. https://enovosty.com/news_sport/full/abhaziya-i-yuzhnaya-osetiya-ne-smogut-uchastvovat-na-olimpiade-v-sochi (дата обращения: 01.10.2022).

207. <https://mir24.tv/news/16340743/voleibolnaya-diplomatiya-dipmissii-soshlis-na-turnire-v-minske> (дата обращения: 01.10.2022).

208. International Chess Federation FIDE Officials. URL: <https://www.fide.com/directory/fide-officials> (дата обращения: 01.10.2022).

209. IOC EB recommends no participation of Russian and Belarusian athletes and officials. URL: <https://olympics.com/ioc/news/ioc-eb-recommends-no-participation-of-russian-and-belarusian-athletes-and-officials> (дата обращения: 01.10.2022).

210. IOC grants provisional recognition to Kosovo Olympic Committee // Olympic.org. URL: <http://www.olympic.org/news/ioc-grants-provisional-recognition-to-kosovo-olympic-committee/239827> (дата обращения: 01.10.2022).

211. IOC grants provisional recognition to Kosovo Olympic Committee URL: <https://olympics.com/ioc/news/ioc-grants-provisional-recognition-to-kosovo-olympic-committee> (дата обращения: 01.10.2022).

212. IPC makes decisions regarding RPC and NPC Belarus. URL: <https://www.paralympic.org/press-release/ipc-makes-decisions-regarding-rpc-and-npc-belarus> (дата обращения: 01.10.2022).

213. Sochi Olympics official: we realized hotel problems 'too late'. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304899704579388882111244174> (дата обращения: 01.10.2022).

214. Sochi or bust // The Economist. 1 February 2014. URL: <https://www.economist.com/briefing/2014/02/01/sochi-or-bust> (дата обращения: 01.10.2022).

215. The Court of arbitration for sport (CAS) dismisses the appeals filed by the Football union of Russia (FUR), FC Zenit, FC Sochi, PFC CSKA Moscow & FC Dynamo Moscow. URL: https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Media_Release_8708_8709_8865_8866_8867_8868_Decision.pdf (дата обращения: 01.10.2022).