

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

Римского Виктора Павловича на диссертацию Пиляка Сергея Александровича «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия» по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры, представленную на соискание учёной степени доктора философских наук, выполненную в ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Актуальность темы исследования. В современном политическом и культурно-идеологическом пространстве актуализирована проблематика традиций и традиционных ценностей, а также культурно-цивилизационной идентичности России как суверенного субъекта исторического творчества. Однако, это проблемное поле не может быть осмыслено без интерпретации и интеграции культурного наследия в контексты мирового пространства человеческой культуры. Интерпретация и узнаваемость культурного наследия одновременно означает признание своеобразия и субъектности носителя соответствующей цивилизации. В такой постановке докторская диссертация С.А. Пиляка представляет собой важную веху в понимании нашей культурно-цивилизационной истории и современности.

Актуальность представленной диссертации, на наш взгляд, также заключается в том, что результаты исследования создают теоретические и

практические возможности для профилактики конфликтов в межнациональной и межконфессиональной среде, диалога и взаимного уважения представителями различных национальностей и регионов, в воспитании молодёжи. В данном контексте появление научной работы, обобщающей методы интерпретации и актуализации культурного наследия, представляет особый интерес.

Прежде всего следует отметить при анализе текста докторской диссертации С.А. Пиляка достаточно развёрнутый и одновременно содержательный разбор фактического положения дел в тематической области исследования, который мы находим во Введении. Автором осуществлен профессиональный анализ многочисленных научных и философско-культурологических источников по теме диссертации, что позволило выявить и систематизировать сложившиеся в научном знании и философии основные подходы к данной проблематике, обосновать понятийный аппарат, используемый в диссертационном исследовании. Следует отметить в представленном тексте органическое сочетание аналитики философской и культурологической классики с опорой на современных авторов.

Проведенный автором анализ научных и философских источников по исследуемой проблеме позволил определиться со стратегией исследования, осуществить корректный выбор методологии, сформировать понятийный аппарат философско-антропологического и философско-культурологического исследования специфики интерпретации как метода и инструмента актуализации материального культурного наследия, воплощающего историческую и современную аксиологию, сочетающего традиции и новые ценностные контексты.

Всё это позволило соискателю чётко сформулировать объект, предмет и цель работы и определить круг задач работы, решаемых в диссертации. В соответствии с задачами сформулированы пункты новизны и развёрнуты тезисы на защиту.

Автор в полной мере воплотил обозначенные задачи, в том числе в конечном счете обосновал перспективные возможности наследия и новые потенциальные векторы его внедрения в современность, обосновав современные технологии внедрения наследия в повседневность, с учётом сложившихся механизмов интерпретации в современной научно-теоретической среде.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Используя различные методы научного исследования, С.А. Пиляк убедительно доказывает, что разработка теории и методологического инструментария для философско-культурологического обоснования интерпретации как инструмента актуализации и сохранения объектов материального культурного наследия позволяет вывести процесс его теоретического познания и практического внедрения на новый научный уровень.

Диссертация изложена в четырех главах, логично выстроена и хорошо структурирована. Исследователь опирается на обширный круг предшественников. Значительная теоретико-методологическая платформа позволяет диссертанту научно аргументировать положения, выносимые на защиту. Определенная автором структура работы отвечает поставленным задачам и способствует максимальному раскрытию содержания диссертации. Исследовательская работа С.А. Пиляка посвящена оформлению практического опыта внедрения и интерпретации наследия в формат теоретической концепции, что также соответствует уровню докторской диссертации.

Автором проведена объемная работа, затронувшая анализ базовых философских понятий в фундаментальной *первой главе* «Интерпретация культурного наследия как теоретико-методологическая стратегия в гуманитарном знании». Прежде всего, в диссертации дана категориальная аналитика понятий, используемых в диссертационном исследовании:

«интерпретация», «культурное наследие», «артефакт культурного наследия», «амбивалентная природа культурного наследия», что позволило определить диалектику физического и духовного в аксиологической природе культурного наследия, а также выделить такие категориальные составляющие понятий, как генерация и существование, уникальность, актуализация, адаптация, коммодификация и сохранение культурного наследия.

Здесь следует отметить глубокую проработку автором связи философско-антропологического и философско-культурологического аспектов связи восприятия, интерпретации и познания в индивидуальном человеческом сознании, определяющих практические действия человека в культурном пространстве. Следует подчеркнуть важность авторского историко-философского и историко-культурологического исследования генезиса и развития герменевтики как познавательной стратегии и методологии. Логически этот раздел вывел автора на исследование особенностей интерпретации на современном этапе, связанных с цифровой моделями бытия культуры и всеми возникающими сложностями современной герменевтики, связанными с нарушением традиционных схем интерпретации, её субъективизацией вплоть до фальсификации культурного наследия.

Во *второй главе* «Специфика культурного наследия как объекта интерпретации: теоретические и прикладные ракурсы фокусирования» философско-методологические результаты и выводы, полученные в первой главе, инкорпорированы в плоскость решения практических проблем, связанных с интерпретацией культурного наследия. С.А. Пиляк впервые выделил принципы осовременивания предмета интерпретации, идентичности, цифрового воплощения материального культурного наследия, актуализации культурного наследия, деконструкции. Эти принципы использованы в культурно-семиотической и эстетической интерпретации

материального культурного наследия на примере народных художественных промыслов, проанализирован процесс индивидуальной художественной интерпретации. Очень удачно представлена темпоральная и личностная составляющие семиотики и эстетики в интерпретации материального культурного наследия.

Всё это позволило логично разработать практические методики музейной работы, которые способствуют сохранению, публикации и популяризации наследия, что связано с культурными текстами (артефактами) и контекстами в интерпретации музейных коллекций. С.А. Пиляк также выделил те опасности, которые связаны с манипулятивными и фальсификаторскими практиками в интерпретации культурного наследия, представленного как в музеях, так и в целостном культурно-цивилизационном пространстве страны и регионов.

В *третьей главе* «Теоретико-методологические подходы к интерпретации культурного наследия» исследователь формирует картину практической значимости инструмента интерпретации наследия в процессе его сохранения. Отмечена вся сложность субъект-объектных отношений в процессе интерпретации материального культурного наследия, что часто приводит к иллюзорности определения субъекта и объекта в процессе интерпретации, к информационной ограниченности интерпретатора в восприятии объекта. Выделены факторы, влияющие на интерпретацию культурного наследия, ключевые понятия в интерпретации художественной культуры и искусства.

Интересный анализ дан в определении стиля как неисчерпаемого набора данных, обладающего высоким потенциалом вторичной интерпретации и ретрансляции объектов культурного наследия, воплощённого в артефактах, как универсальных образцах художественного опыта человека и эталонов художественного творчества.

В четвертой главе «Эвристичность интерпретации материального культурного наследия» С.А. Пиляк формулирует ключевые для исследования принципы, а также перспективы теоретической и практической работы в рассматриваемом проблемном пространстве. Здесь философски и культурно-семиотически тонко высвечены проблемные контуры существующих методов и разработан прогноз осуществления интерпретации как инструмента сохранения и актуализации материального культурного наследия. Впервые в науке и философии подчёркнуто, что интерпретация как особая деятельность по сохранению артефактов культурного наследия всегда предполагает репрезентацию и трансляцию, внимательное отношение к подлиннику с одновременным развитием методов сохранения объектов культурного наследия путём их воссоздания, формирования полномасштабных копий, записей, чертежей и т.п. В этой главе, как и во всех предыдущих, весьма органично сочетается философско-теоретическое и методологическое исследование с практическими методиками и технологиями в работе с артефактами и культурным наследием.

В Заключении диссертации представлены итоги и перспективы дальнейшей исследовательской работы в обозначенном предметном и проблемном пространстве.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность и новизна исследования определяются комплексом избранных междисциплинарных подходов в решении задач, поставленных исследователем. Для аргументации результатов собственной работы диссертант обратился к значительному объёму работ предшественников, в том числе в смежных научных областях.

Полученные результаты работы апробированы на протяжении десятилетия в формате выступлений на международных и всероссийских научных конференциях и форумах, круглых столах и научных семинарах.

Результаты исследования удостоены различных научных наград и премий, что подтверждает как актуальность указанного научного направления, так и достижений диссертанта в получении итогов исследовательской работы.

Автором опубликован масштабный корпус трудов, позволяющий проследить развитие научной работы в динамике: опубликован 112 работ общим объёмом более 60 п.л., в числе которых 2 монографии и 16 статей в ведущих рецензируемых журналах первой и второй категории, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. От постановки задач и раскрытия понятийного поля С.А. Пиляк последовательно переходит к обобщающим публикациям, дающим представление о результатах индивидуальной исследовательской деятельности. При этом публикации органично, адекватно и репрезентативно инкорпорированы в текст докторской диссертации.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов. Представленную работу выделяет авторское видение решения практической задачи по актуализации наследия через изменение представлений о комплексе материальных артефактов. Личный профессиональный опыт диссертанта в музейной сфере не мог не наложить свой отпечаток на полученные выводы. Тем не менее, значительным, на наш взгляд, является то, что представленные положения о многоканальной актуализации наследия не остаются сугубо теоретическими выводами, а получают развитие и детализацию в контексте реальной деятельности в традиционно непростых условиях отечественной культуры. Внимательная работа с нормативными документами и актами стратегического планирования дополнительно подчеркивают профессиональный опыт автора и его целостное понимание существующего состояния исследуемой сферы.

Таким образом, мы можем заключить, что результаты исследования имеют несомненную теоретическую и практическую значимость, расширяют

и углубляют наше понимание феномена культурного наследия и аспектов работы с ним как инструментом формирования мировоззрения человека.

Замечания по работе. Несмотря на общую высокую оценку представленной диссертации, необходимо сделать некоторые замечания, носящие в большей степени дискуссионный и рекомендательный характер и не ставящие под сомнение научно-квалификационную и научно-инновационную ценность самой диссертации.

Во-первых, автор, на мой взгляд, вполне правомерно рассмотрел взаимосвязь внимания и интерпретации в индивидуальном человеческом сознании, но излишне сделал упор на гносеологических аспектах проблематики, поэтому ушла в тень интерпретация (толкование) как составная часть *понимания, целостной герменевтической стратегии*. Здесь также в дальнейшем можно обратить более пристальное внимание в исследовании интерпретации на результаты культурно-исторической когнитивистики и современной социальной эпистемологии.

Во-вторых, С.А. Пиляк дал интересный историко-философский и историко-культурологический очерк развития герменевтики (например, автор впервые обратил внимание на вклад в герменевтику Людвига Витгенштейна и Готлоба Фреге). Однако, проблематичным считаю отнесение идей и концептов Н.О. Лосского, как и С.Л. Франка, к когнитивному пространству герменевтики. Эти замечательные отечественные философы – типичные гносеологи со специфическим религиозным фокусом в проблематике. А вот герменевтической теории Г.Г. Шпета уделено слишком мало внимания, хотя он, соединив в своей концепции классическую диалектику, феноменологию и герменевтику, пошёл гораздо дальше своих западных предшественников, как и будущих философов. Не привлечены самые последние публикации трудов Г.Г. Шпета. Также мало внимания уделено религиозно-философской герменевтике П.А. Флоренского, а идеи А.Ф. Лосева вообще выпали из круга герменевтических авторов, хотя именно

они вновь связали античное и средневековое герменевтическое наследие с актуальными философскими концепциями. Не учтены в этом аспекте и все последние российские публикации по истории герменевтики.

В-третьих, весь представленный материал содержательно и логически развивает и решает обозначенные проблемы, но стилистически не всегда равномерно оформлен. Так, например, третья глава, как и некоторые параграфы четвёртой главы, по объёму непропорционально малы. Возможно поэтому новизна и тезисы на защиту представляют их в сжатом виде. Наверное, можно было некоторые параграфы объединить, не меняя содержания, новизны и объёма представленного текста.

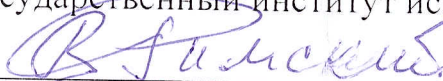
Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности. Автор убедительно продемонстрировал свои профессиональные аналитические и исследовательские способности, квалификационную компетентность в осмыслении научного философского поля проблем в сфере интерпретации культурного наследия. Предложенные решения убедительны и логичны. Принципиальных замечаний к представленной работе не имеется. Актуальность, научная новизна и практическая значимость работы очевидны и представляют собой бесспорный вклад в философскую антропологию и философию культуры. Вышеизложенное дает право исключительно положительно оценить представленную к защите диссертацию С.А. Пиляка.

Заключение. Диссертационная работа Пиляка Сергея Александровича «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное научно-теоретическое и культурное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и

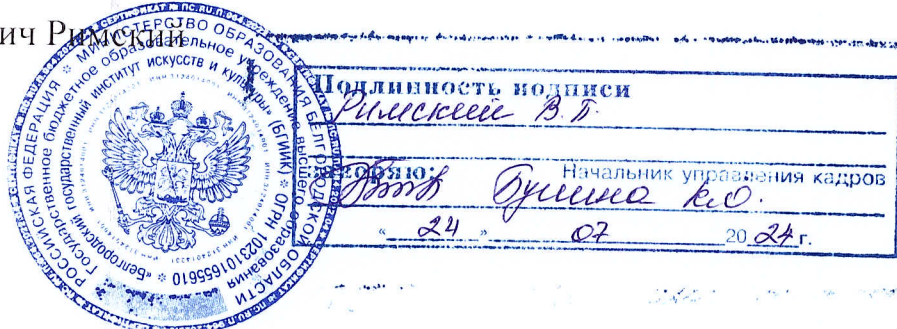
государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355). Пиляк Сергей Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры.

24 июля 2024 года

Официальный оппонент,
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии, культурологии,
наукovedения ГБОУ ВО «Белгородский
государственный институт искусств и культуры»



Виктор Павлович Римский



Настоящим выражаю согласие на обработку, хранение и передачу моих персональных данных в целях обеспечения работы диссертационного совета.

Контакты:

ГБОУ ВО «Белгородский государственный
институт искусств и культуры»
Адрес: 308033, г. Белгород, ул. Королёва, 7
Тел.: +7 (4722) 55-98-09
+7-910-223-18-96
Сайт: <https://bgiik.ru/>
E-mail: rimskiy@bsu.edu.ru