

ОТЗЫВ

**официального оппонента Мартынова Алексея Владимировича,
доктора юридических наук, профессора, на диссертацию
Сидоровой Юлии Игоревны
«Административная ответственность за правонарушения
в сфере технического регулирования»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.2 «Публично-правовые
(государственно-правовые) науки»**

Диссертация, выполненная Ю.И. Сидоровой, посвящена весьма актуальной в теоретическом и практическом отношении проблематике административно-правового регулирования в области технического регулирования, а именно: административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования.

Техническое регулирование представляет собой комплексный межотраслевой правовой институт, основное содержание которого составляют технико-юридические нормы права. Сложность, разнообразие и всеохватность требований к объектам технического регулирования порождают ряд объективных проблем.

Сами требования могут отличаться сложностью, избыточностью, противоречивостью, несоответствием современным «лучшим практикам» и стандартам.

Обозначенное требует доктринального переосмысления административно-правовых основ ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования в Российской Федерации, а также разработки предложений, направленных на их совершенствование.

Таким образом, исследование как теоретических вопросов, так и правоприменительной практики административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования является актуальным и востребованным на современном этапе развития общества.

Представленная автором работа вызывает большой интерес, так как объектом ее исследования выступают проблемы, до настоящего времени мало изученные применительно к практике применения правовых норм, предусматривающих ответственность за правонарушения в области технического регулирования.

В работе проанализированы вопросы, имеющие как теоретическое значение для развития административной науки, так и практическое значение для совершенствования законодательства, регулирующего ответственность за нарушения норм о техническом регулировании.

Современное состояние правовых норм об административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования Российской Федерации свидетельствует о том, что действующий правовой механизм нуждается в теоретическом осмыслении всех его составляющих элементов, а также в объективном анализе правоприменительной и судебной практики, связанной с реализацией правоотношений в указанной сфере. В этой связи работа, вынесенная на защиту, представляется необходимым и своевременным научным трудом, обладающим соответствующей научной и практической актуальностью.

В диссертации Ю.И. Сидоровой разработаны теоретические основы научных представлений о правовой природе административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования.

Результат ознакомления с диссертационной работой Ю.И. Сидоровой показал, что название и содержание исследования, его научные положения в полной мере соответствуют содержанию научной специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Рецензируемая диссертация в полной мере отвечает требованиям научной новизны, поскольку является оригинальным комплексным исследованием, которое целенаправленно посвящено теоретическим и прикладным проблемам применения мер административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования.

В диссертации грамотно сформулированы цель и задачи исследования, удачно выбрана структура работы, позволившая в логической последовательности осветить все основные аспекты рассматриваемых проблем.

В результате проведенного исследования диссертантом вынесены на защиту положения, обладающие признаками научной новизны.

Так, Ю.И. Сидоровой сформулированы и обоснованы теоретические положения, свидетельствующие о формировании целостного научного представления, в рамках которого раскрыта специфика административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования; выявлено ее место в системе норм обеспечения безопасности продукции и связанных с ней процессов; предложены определения базовых понятий в этой области; выявлены направления административно-правового обеспечения соблюдения обязательных требований к продукции, включая развитие института государственного контроля (надзора) за соблюдением таких требований, привлечения к ответственности за их нарушение, назначения наказания за нарушение требований; сформулированы практические предложения по совершенствованию действующего законодательства в этой сфере. Ставшие результатом диссертационного исследования авторские правовые конструкции способны позитивно повлиять на развитие административно-деликтного законодательства в сфере технического регулирования.

Представленную работу характеризует тот факт, что она выполнена на основе системного, комплексного подхода, предполагающего глубокий анализ и решение проблемных вопросов через теоретико-прикладное достижение намеченной в диссертации цели. Таким образом, сформулированные в диссертационной работе Ю.И. Сидоровой предложения по совершенствованию законодательства в области административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования нашли соответствующее теоретическое обоснование и завершаются конкретными практическими рекомендациями.

Структура диссертации определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка. Внутреннее содержание работы логично и охватывает принципиальные вопросы исследуемой темы, что свидетельствует о хорошей теоретической подготовке соискателя.

Автором проанализирован достаточный по объему массив законодательства, в том числе ведомственные акты. К достоинствам работы относится также использование материалов правоприменительной практики государственных органов, а также судебной практики. Наряду с нормативными правовыми актами и материалами судебной практики автор использовал значительный объем монографической литературы по административному праву, по другим отраслям права.

Диссертационное исследование позволяет отметить достаточно высокую методологическую подготовленность автора, уверенно констатировать наличие у соискателя навыков исследователя и аналитика.

Во введении автор обосновывает актуальность, научную новизну исследования, показывает степень и детализацию разработанности темы, ее теоретическую и практическую значимость, излагает методологическую основу работы, формы апробации результатов диссертационного исследования.

В первой главе работы рассмотрены понятие, назначение и правовая природа технического регулирования, признаки, основания и тенденции административной ответственности за правонарушения в этой сфере, а также состав административного правонарушения в сфере технического регулирования как основание такой ответственности.

Рассматривая материал на основе метода от общего к частному, соискатель детальным образом проанализировал и учел точки зрения ведущих ученых по поводу наличия и значимости института административной ответственности в сфере технического регулирования.

Административную ответственность за правонарушения в сфере технического регулирования предложено определить как правовой механизм реагирования государства на нарушение правовых норм, обеспечивающих безопасность в сфере производства и использования технических и промышленных объектов, который реализуется в совокупности правовых норм, принуждающих к соблюдению технических, организационно-методических и иных мер безопасности, направленных на предупреждение их нарушения и возлагающих на правонарушителя, не желающего соблюдать их добровольно, обязанность претерпевать неблагоприятные для него последствия.

Основными факторами, определяющими ее специфику, являются технико-технологический характер обязательных требований в сфере технического регулирования, их направленность на обеспечение безопасности и экстерриториальный характер таких требований, в частности, их обязательность на территории государств – членов ЕАЭС.

Поставив перед собой задачу всестороннего исследования проблемы привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования, соискатель обратился к анализу понятий и сущности правовых институтов.

Это позволило сформулировать выводы, имеющие как научный, так и практический интерес.

Автором указано, что основным объектом административных правонарушений в сфере технического регулирования являются отношения в области обеспечения безопасности граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, окружающей среды, животных и растений. Их система включает три категории составов административных правонарушений: нарушение обязательных требований к объектам технического регулирования, нарушение требований, связанных с подтверждением соответствия, и нарушение требований, связанных с осуществлением государственного контроля

(надзора) в сфере технического регулирования, объектом которых являются отношения в области обеспечения безопасности.

Как представляется, автор вполне обоснованно делает вывод о том, что для дифференциации административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования необходимо использовать подход, основанный на оценке рисков.

Оригинальной представляется идея Ю.И. Сидоровой о дополнении критериев установления и оценки применения обязательных требований следующими законодательными принципами административной ответственности в сфере технического регулирования:

- недопустимость привлечения к административной ответственности за неисполнение обязательных требований, если оно обусловлено исполнением иных обязательных требований, исключающих возможность исполнения данных требований при условии, что сделанный выбор не ведет к существенному возрастанию рисков безопасности;
- недопустимость привлечения к административной ответственности за несоблюдение обязательных требований к продукции (а также процессам, связанным с производством и оборотом такой продукции), если их исполнение невозможно из-за санкций со стороны недружественных государств.

Вторая глава диссертации закономерно обобщает те заключения и выводы, к которым пришел соискатель в процессе научного исследования.

Предметом рассмотрения в данной части работы являются вопросы установления доктринальных принципов привлечения к административной ответственности, в частности, обосновывается доктринальный принцип субсидиарного применения общей нормы ст. 14.43 КоАП РФ по отношению к специальным составам, предусматривающим ответственность за нарушение аналогичных требований применительно к отдельным видам продукции или сферам деятельности, который предложено закрепить в виде примечания к указанной статье.

В рамках данного ракурса внимание диссертанта логично

акцентируется на возможности различной квалификации административных правонарушений, целесообразности увеличения количества специальных составов на законодательном уровне.

Опираясь на соответствующую источниковедческую базу, представленную специальной юридической литературой, фундаментальными трудами ученых, а также подробным анализом законодательства, автор формулирует принципиально новые подходы по вопросу привлечения к административной ответственности в сфере технического регулирования, приходя к выводу о том, что совершение одного неправомерного действия (бездействия) не должно влечь за собой привлечение к административной ответственности по нескольким составам (с. 123-124).

Заслуживает внимания проведенное соискателем теоретическое и практическое исследование, в рамках которого сформулирован ряд конкретных предложений, направленных на устранение отдельных недостатков системы норм об административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования.

В частности, диссертантом предложено установить связь деяния, предусмотренного ст. 14.44 КоАП РФ, и конкретных угроз безопасности, в частности, привлекать к административной ответственности по ч. 3 указанной статьи не в случае создания абстрактной угрозы причинения вреда, а в случаях, когда недостоверное декларирование соответствия было совершено в целях умышленного сокрытия информации о несоответствии продукции требованиям технических регламентов.

Также диссертантом предложено дополнить ст. 14.48 КоАП РФ частью 2 с квалифицированным составом, предусматривающим повышенную ответственность испытательной лаборатории, если действия, предусмотренные частью 1 данной статьи, ввели в заблуждение заказчика испытаний и повлекли причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью

животных и растений, одновременно освобождая заявителя от привлечения к административной ответственности за недостоверное декларирование соответствия, если он не знал и не должен был знать о недостоверности (необъективности) результатов испытаний (с.127-129).

Третья глава диссертации посвящена процедурам рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере технического регулирования, а также специфике наложения наказаний за административные правонарушения в сфере технического регулирования.

Автор указывает на проблему пересечения компетенций контролирующих органов и двойной подведомственности при рассмотрении одного и того же дела.

Следует согласиться с выводом соискателя о том, что в ситуации, когда дело разрешается двумя или более административными органами на любой из стадий производства по делам об административных правонарушениях, приоритет необходимо отдавать тому административному органу, который обеспечивает соблюдение обязательных требований в рамках определенной для него сферы деятельности. Кроме того, административные органы в силу своей специализации должны иметь приоритет перед судами в вопросе первичной подведомственности (с.141-142).

Рассматривая вопросы санкций за нарушение технических регламентов, соискатель справедливо отмечает, что в рассматриваемых отношениях необходимо перейти к дифференцированному назначению административного наказания, связанному с оценкой влияния совершенного правонарушения на риски безопасности. Это будет не только соответствовать специфике общественных отношений, связанных с обеспечением безопасности, но и соответствовать в целом современным тенденциям правового регулирования сферы установления обязательных требований и контроля за их соблюдением.

При этом делается вывод о необходимости перехода от дифференциации, связанной с наличием либо отсутствием угроз причинения вреда в действиях нарушителя, к назначению административного наказания,

связанному с оценкой влияния совершенного правонарушения на риски безопасности.

Автор отмечает, что при назначении наказания необходимо учитывать, на какие угрозы повлияли нарушенные требования, какой вред и каким объектам может быть причинен в результате реализации данных угроз и насколько увеличилась вероятность и (или) размер потенциально возможного вреда в результате правонарушения. Для определения этих факторов предложено учитывать результаты рискологической экспертизы.

Так, Ю.И. Сидорова полагает необходимым для обеспечения предлагаемого подхода изменить нижнюю планку административных наказаний, предусмотренных статьями 14.43, 14.44, 14.45 и 14.46 КоАП РФ, до десяти тысяч рублей для юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а для должностных лиц – до пяти тысяч рублей (с.151-154).

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования, формулируются теоретические и практические выводы и предложения, направленные на совершенствование административного законодательства в исследуемой области.

Таким образом, можно утверждать, что диссертационная работа Ю.И. Сидоровой вносит необходимый вклад в развитие теоретических представлений об административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования. Научный труд соискателя может стать основой для проведения новых научных исследований проблем совершенствования законодательства в области технического регулирования.

Основные положения диссертации Ю.И. Сидоровой отражены в восьми научных публикациях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых журналах, входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для опубликования результатов исследований для соискателей ученой степени доктора или кандидата наук, две – в журналах, входящих в перечень, рекомендованный Ученым советом РАНХиГС для

публикации статей по юриспруденции, две – в иных изданиях.

Учитывая вышеуказанные достоинства диссертации Ю.И. Сидоровой, следует также обратить внимание на отдельные положения, вызывающие вопросы и требующие дополнительного уточнения со стороны автора.

1. В диссертации, в частности, в положениях 5 и 9, выносимых на защиту, автор предлагает фактически отказаться от использования в законодательстве об административной ответственности в сфере технического регулирования квалифицированных составов, основанных на «создании угрозы причинения вреда», заменяя их оценкой рисков. Хотя позитивные последствия такого изменения очевидны, вместе с тем возникает опасность того, что полное исключение категории «угрозы» из составов административных правонарушений в сфере технического регулирования ослабит превентивную функцию административной ответственности, поскольку доказать реальное причинение вреда зачастую сложнее, чем зафиксировать факт нарушения, создающего такую угрозу. Автору следовало бы дополнительно аргументировать свои предложения и пояснить, как нивелировать эту опасность.

2. В положении 3, вынесенном на защиту, соискателем предлагается закрепить невозможность привлечения к административной ответственности, если исполнение обязательных требований невозможно из-за санкций недружественных государств. И здесь также возникает вопрос: не приведет ли введение такого принципа к злоупотреблениям со стороны недобросовестных производителей, которые под предлогом санкционного давления будут легализовывать выпуск небезопасной или некачественной продукции, перекладывая свои коммерческие риски на потребителя?

3. В том же третьем положении автор предлагает дополнить систему принципов установления и оценки применения обязательных требований таким принципом административной ответственности в сфере технического регулирования, как недопустимость привлечения к административной ответственности за неисполнение обязательных требований, если оно

обусловлено исполнением иных обязательных требований, исключающих возможность исполнения данных требований при условии, что сделанный выбор не ведет к существенному возрастанию рисков безопасности. Однако часть 7 ст. 3 Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» устанавливает, что «в случае действия противоречащих друг другу обязательных требований в отношении одного и того же объекта и предмета регулирования, установленных нормативными правовыми актами равной юридической силы, лицо считается добросовестно соблюдающим обязательные требования и не подлежит привлечению к ответственности, если оно обеспечило соблюдение одного из таких обязательных требований». Никаких условий, в том числе такого, как «сделанный выбор не ведет к существенному возрастанию рисков безопасности», законодатель не устанавливает.

В связи с этим в процессе публичной защиты хотелось бы услышать пояснения, как предложенный ею принцип будет соотноситься с законодательством об обязательных требованиях.

Следует отметить, что сделанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, теоретическую и практическую значимость представленного труда.

Содержание диссертационной работы свидетельствует о том, что автором самостоятельно проведено научное исследование на актуальную тематику; оно содержит полезные выводы, предложения и рекомендации, которые обладают как теоретической, так и прикладной значимостью для науки административного права и совершенствования законодательства в сфере технического регулирования.

Таким образом, представленная к защите диссертация Ю.И. Сидоровой на тему «Административная ответственность за правонарушения в сфере технического регулирования» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи,

имеющей важное значение для дальнейшего развития теории общего административного права, административных процедур, а также для создания новой концепции применения административной ответственности за правонарушения в сфере технического регулирования.

Таким образом, можно сделать вывод, что диссертация Ю.И. Сидоровой «Административная ответственность за правонарушения в сфере технического регулирования» соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 28 февраля 2024 года № 02-0355, а Сидорова Юлия Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой административного и
финансового права
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ

А.В. Мартынов

31 августа 2026 г.

Контактная информация:

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»,
603022, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, проспект Гагарина, д. 23.
+7 831 462-30-03, unn@unn.ru

