

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Берзина Андрея Борисовича
«Профессиональная общность «городское учительство» в условиях
трансформации системы общего образования»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. –
«Социальная структура, социальные институты и процессы»

Диссертация А.Б. Берзина «Профессиональная общность «городское учительство» в условиях трансформации системы общего образования» посвящена важной и актуальной проблеме состоянию и развитию учительского корпуса в российских городах. Эта тема в настоящее время привлекает большое внимание и органов государственной власти, и социума, поскольку от профессионализма учительства зависит как эффективность проводимых реформ в российской системе общего образования, так и качество обучения учащихся школ. Пандемия коронавируса и экстренный переход общеобразовательных организаций на дистанционный формат преподавания еще раз подчеркнул роль учителей в бесперебойном функционировании данной сферы. В то же время на состояние и развитие учительства как профессиональной общности оказывают воздействие не только процессы, протекающие в системе общего образования, но трансформация всех социальных отношений, происходящая в российском обществе. Эти трансформации затрагивают взаимоотношения самих учителей как профессиональной группы внутри системы общего образования, отношения учителей с родителями учащихся, предъявляющими определенные требования к качеству школьного образования и поведению педагогов, а также отношения учительства и учащихся школ, которые также явно или неявно формулируют запросы на качество обучения и характер взаимодействия с ними учителей. Кроме этого, на состояние учительства воздействуют представления общества о положении в российском школьном образовании, уровень заработной платы педагогических работников относительно других работников, занятых в экономике города, в котором осуществляется их профессиональная деятельность.

Диссертация А.Б. Берзина выстроена весьма логично. Автор вначале анализирует теоретические воззрения на формирование различных общностей, затем он останавливается на проблеме формирования профессиональных общностей как в теоретической, так и в практической плоскостях, а затем обсуждает городское учительство как особую профессиональную общность, действующее в пространстве разных по типу городов (мегаполис, крупный, средний города) Свердловской области (г. Екатеринбург, г. Нижний Тагил и г. Новоуральск). Одновременно А.Б. Берзин рассматривает профессиональное сообщество учителей в течение достаточно длительного периода времени, опираясь на социологические исследования 2016 г. и 2021-2022 гг. При этом ведется сопоставление с социологическим исследованием учительства, проведенным в том же регионе в 1989 г. Кроме того, опрашиваются родители учащихся школ и их выпускники. Это придает работе необходимую «объемность», позволяя рассматривать профессиональное сообщество городских учителей с разных позиций.

Можно до определенной степени согласиться с диссертантом, что научная новизна его работы *«заключается в исследовании особенностей функционирования в крупном городе социально-профессиональной общности «учительство» в условиях трансформации системы общего образования»* (с.9). Вместе с тем в диссертационной работе не вполне четко продемонстрировано, как социально-профессиональная общность «учительство» проявляет себя в мегаполисе (г. Екатеринбург), крупном городе (г. Нижний Тагил) и среднем городе (г. Новоуральск), хотя автор и указывает, что *«профессиональная общность «учительство» функционирует всегда в конкретном социальном пространстве: мегаполисе, крупном или среднем, малом городе, сельском поселении»*.

Особенности города накладывают свой отпечаток на взаимодействие внутри профессиональной общности «учительство» в социальном пространстве: повышенная мобильность, ослабление социального контроля, поверхностный характер общения, особая роль административно-управленческой и других общностей.» (с. 11).

Можно до всякого социологического исследования предположить, что в среднем городе сила связей внутри профессиональной общности «учительство» более интенсивна по сравнению с крупным городом и тем более с мегаполисом, а мегаполисе, напротив, выше социальный статус учительства и лучше его экономическое положение, чем в среднем городе.

Очень важный вопрос, который поднят в диссертации – это вопрос о представлении в обществе о профессионализме учительства в целом и отдельного учителя. Автор справедливо отмечает, что *«Престиж профессии будет высок, если общество воспринимает учительство как общность высоко квалифицированных профессионалов»* (с. 11). К сожалению, в России крайне слабо проработаны и в обществе, и в системе общего (школьного) образования понятия «профессионализм» и «профессионал». Это отражается и в приведенной выше фразе, когда к профессионалу добавляется определение высококвалифицированный. Профессионал – это и есть высококвалифицированный специалист (в его деле). Эта размытость в представлениях о «профессионализме» и «профессионале» во многом и приводит к умалению роли (статуса) учителя в обществе и родительской среде, к растущим попыткам родителей диктовать, как учитель должен учить и себя вести. И как раз профессиональная общность «учительство» должна была бы противостоять экспансии родителей в профессиональную сферу учительской деятельности, что, к сожалению, наблюдается крайне редко.

Важным положением диссертационной работы является следующее: *«Профессиональное самочувствие можно рассматривать как конкретизацию социального самочувствия общности, выделенную, основанную на признаках, характерных для той или иной профессии. Поэтому можно рассматривать «преуспевающие» профессиональные общности (профессии, пользующиеся в конкретных социально-экономических условиях большим спросом) и профессиональные общности «выживающие» – которые существуют лишь благодаря каким-то объективным причинам. В целях большей дифференциации стоит выделить промежуточный вариант – «приспособившиеся», и самый крайний вариант – «исчезающие».*

На наш взгляд, профессиональную общность учителей, если судить по различным исследованиям, следует отнести к варианту между «приспособившиеся» и «выживающие» (с. 106)

Автор также на основе проведенных социологических опросов приходит к выводу, что *«Размер заработной платы – основная причина ухудшающегося профессионального самочувствия учителей»* (107). Действительно, социологические опросы учительства показывают, что примерно 2/3 учителей недовольны размером получаемой заработной платы несмотря на то, что в большинстве регионов России Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 формально выполнен и средняя заработная плата педагогических работников общего образования равняется средней по экономике соответствующего региона (автор ссылается на опросы учителей в Тюменской и Вологодской. областях, а также на исследования В. Собкина (с. 108)). При этом А.Б. Берзин констатирует, что *«Несмотря на явные симптомы негативного социального самочувствия, учительство как общность не готово к совместным действиям в различных формах социального протеста.»* (с. 109). Следует отметить, что нерешенность вопросов справедливой оплаты труда является одной из «горячих тем» в системе образования в целом, а не только в общем образовании. Ведущиеся эксперимент по изменению подходов к оплате труда учительства ведется, но в настоящее время его результаты крайне слабо известны в учительской среде, что порождает негативные реакции на практически все изменения в образовательной среде

Значительный интерес представляет результаты приведенных в диссертации социологических опросов *по «оценкам возможностей профессии «учитель» различными субъектами образовательного пространства г. Екатеринбурга, а также педагогами, опрошенными в 1989 г. и 2021 г.»* (с. 112). Показательно, что оценки учительства в 1989 г. и в 2021 г. по достаточно многим позициям совпадают. Особенно это касается негативных оценок материальной обеспеченности учителей.

Автор также показывает, что в учительской среде *«поводом сменить профессию выступает: низкий заработок (19,8% опрошенных учителей), ненормированный рабочий день (19,1%), отсутствие связи роста профессионального мастерства со статусом и престижем учителя (13,2%). Именно поэтому в ситуации возможности иного выбора каждый второй учитель выбрал бы профессию, дающую возможность больше зарабатывать.»* (с.114).

Еще один важный вопрос рассмотрен в диссертации – это недовольство учительства ролью СМИ: *«практически три четверти опрошенных [учителей - ТК] считают, что они настроены против учительства.»* (с.121). Этот аспект, который выделил А.Б. Берзин необходимо специально подчеркнуть и осмыслить, поскольку общество, включая семьи, черпает свои представления о системе школьного образования не столько из опыта своих членов, сколько из средств массовой информации («в нашей школе (в школе, которую мы выбрали для своего ребенка) все хорошо, а вот в системе образования все плохо, образование низкокачественное» и т.п. – такие суждения весьма распространены).

Важным для осмысления роли реформ в системе общего образования видятся результаты проведенного автором исследования:

«В процессе исследования был поставлен вопрос – за что больше всего выступают сторонники кардинального изменения содержания образования? Оказалось, что прежде всего их беспокоит проблема единого государственного экзамена. Из всей этой группы респондентов 33,9% выступают за его отмену, 57,6% видит в нем достоинства и недостатки. Вторая проблема, беспокоящая их, это отчетность учителей перед различного рода инстанциями: 53,4% опрошенных считают, что ее надо уменьшить; 43,2% полагают, что она необходима только по итогам учебного года – по успеваемости.

Причина – мешает основной работе (39,0%). Среди респондентов этой группы почти каждый второй высказал мнение, что снижение качества обучения связано с неэффективным руководством системой образования.» (с. 146)

Таким образом, диссертационная работа А.Б. Берзина достаточно информативна относительно проблем, накопившихся в учительской (школьной) среде.

Вместе с тем диссертационная работа не свободна от недостатков.

1. Не вполне ясно, как на эмпирическом уровне «играет» понятие «учительской общности», чем введение этого понятия помогает лучше понять проблемы учителей в городах России. В многочисленных социологических исследованиях общего образования, в которых проводятся опросы учителей, получены близкие результаты к тем, которые представлены в диссертации А.Б. Берзина, без введения указанного понятия. Используются понятия «учительство», «учительское сообщество», «учительский корпус», «учителя школ» и т.п. Если понятие «общности» меняет представления об учительстве, то это надо было бы специально и очень четко показать.

2. Недостаточно внимания уделено различиям в «профессиональной общности «городское учительство» в мегаполисе, крупном и среднем городе.

3. Мало внимания уделено проработке понятия «профессионализм» применительно к учителям, представлению родителей и выпускников школ об учителе как профессионале.

4. Автор выделяет проблему оплаты учительского труда как одну из самых острых. В то же время в диссертации не поставлен вопрос о том, что изменилось бы в системе общего образования, если бы учителя получали ту заработную плату, которую они бы считали «справедливой».

5. Требование «равной оплаты за равный труд» широко распространено в учительской среде. Но в социологических опросах, в том числе проводимых автором и/или с его участием, не ставится вопрос о различиях в уровне жизни в разных регионах страны и, соответственно, в оплате труда всех работников, а не только учителей. Автор не обсуждает проблему, что построенное без учета указанного вопроса исследование приводит к еще большему ухудшению самочувствия респондентов (только у них низкая заработная плата, у остальных работников все в порядке) и смещает акцент с несправедливости распределения заработной платы в системе общего образования и их школе, на несправедливость по отношению именно к их профессиональному сообществу.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные недостатки, диссертация А.Б. Берзина является самостоятельной и хорошо написанной работой, свидетельствующей о вдумчивом подходе автора к поставленным в ней проблемам.

Диссертация соответствует научной специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы»

В целом диссертация А.Б. Берзина может быть оценена положительно. Поднятые диссертантом проблемы требуют дальнейшего исследования в связи с меняющейся социальной ситуацией и могут послужить предметом научной дискуссии, дают основание для разработки и принятия целого ряда практических решений.

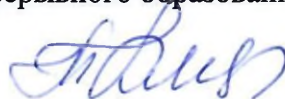
На основании вышеизложенного, считаю целесообразным настоящую диссертацию допустить до защиты на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Берзина Андрея Борисовича «Профессиональная общность «городское учительство» в условиях трансформации системы общего образования», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики, что

На основании вышеизложенного, считаю целесообразным настоящую диссертацию допустить до защиты на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Берзина Андрея Борисовича «Профессиональная общность «городское учительство» в условиях трансформации системы общего образования», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Берзин Андрей Борисович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. – «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
д.э.н., директор Центра экономики непрерывного образования ИПЭИ РАНХиГС



Т.Л. Клячко

«10» февраля 2023 г.

119571, г. Москва, пр. Вернадского, 84
+7 903 103-78-30
tlk@ranepa.ru

