

Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Харина Алексея Николаевича «Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития» по специальности 5.5.1. История и теория политики, представленную на соискание учёной степени доктора политических наук, выполненную в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Диссертация А.Н.Харина «Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития» посвящена анализу весьма актуальной и важной проблемы. Появление надгосударственных субъектов управления в сочетании с расширением манипулятивных возможностей использования трансграничных каналов коммуникации, виртуализацией межличностных отношений и других факторов, снижающих эффективность воспроизводства образцов культуры, ставит под вопрос перспективы и само существование сложившегося в процессе индустриализации государства-нации. Этот процесс нашёл отражение в научной мысли, появились теории альтернативных форм государственного устройства, которые могут прийти на смену данному институту. В то же время трудов, в которых бы эти теории структурировались и обобщались, до последнего времени не было. Попытки решения этой проблемы содержатся в трудах автора представленного диссертационного исследования, а сам этот труд синтезирует изложенные ранее идеи соискателя и заполняет образовавшуюся в науке лакуну.

Актуальность рассматриваемой в диссертации проблемы во введении хорошо обоснована. Подробно и глубоко проанализирована степень разработанности проблемы. Чётко сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования, охарактеризована источниковая

база, показана теоретическая и практическая значимость выполненной работы, приведены основные научные результаты. Результаты прошли достаточно хорошую апробацию: они опубликованы в 4 монографиях и более чем в 20 статьях в журналах из перечня ВАК.

Задавшись целью систематизировать существующие концепции перспектив государства-нации и новых форм организации общественных систем, способных прийти ему на смену, А.Н.Харин основательно и всесторонне рассматривает в первой главе существующие подходы к ключевым понятиям работы, - таким как государство в различных контекстах, суверенитет, мировой порядок, глобализация. Он приходит к выводу, что при всём различии существующих подходов к перспективам национального государства складывается преобладающее мнение, что впереди его ждут изменения, основным фактором которых является глобализация. И во втором параграфе этой главы рассматриваются основные концепции этих изменений.

Во второй главе автор анализирует сложившиеся в современной науке различные подходы к классификации государств. В первом параграфе особое место он уделяет типологиям, построенным на противопоставлении демократических и недемократических государств. С ними связано противопоставление западоцентричных и незападоцентричных групп государств (т.н. «мира без Запада»). Приводятся и некоторые другие типологии. В итоге сформирована оригинальная и достаточно полная классификация существующих государств, - от традиционных до современных национальных, - а также продуктов их распада. В заключение представлены шесть типов постсовременных государств: корпорация-государство, регион-государство, империя-государство, цивилизация-государство и глобальное государство.

Следующие два параграфа посвящены рассмотрению двух пар альтернативных моделей: 1) корпорация-государство - регион-государство и

2) империи-государства - цивилизации-государства. При этом вариант «корпорация-государство» соискатель считает менее реальной и теоретически проработанной, чем три другие.

Остальные три главы посвящены анализу современных трёх страновых моделей: США, Китая и России.

По мнению А.Н.Харина, сегодня США, отказавшись в публичном пространстве от имперской риторики, формируют имидж «первых среди равных». Однако автор правильно отмечает, что этот имидж - формальный, он не соответствует реальным целям продвижения имперского проекта с использованием имеющихся у этого государства колоссальных ресурсов. Эта точка зрения, как правильно отмечено в работе, доминирует в научных исследованиях, в том числе и американских авторов, и отчётливо проявляется в реальной политике США.

Китайская модель рассматривается автором как противоречивая, включающая компоненты всех трёх вариантов: имперской, региональной и цивилизационной. Это находит отражение и в точках зрения различных исследователей. Сопоставив аргументы различных авторов, соискатель приходит к выводу, что наиболее вероятная перспектива КНР - модель регионального государства, или макрорегиона-государства.

В заключительной главе соискатель сосредоточил внимание на России. Как и в случае с США и Китаем, он исследовал различные подходы и основанные на них модели перспектив российского государства. В итоге по сравнению со сценариями «регион-государство» и «корпорация-государство» он отдаёт предпочтение цивилизационному сценарию, который и стал объектом его рассмотрения во втором параграфе пятой главы. Обосновав возможность и предпочтительность этого сценария, исследовав различные подходы к его реализации, А.Н.Харин делает вывод о необходимости разработки интеграционного проекта, привлекательного для стран,

тяготеющих к «полю русской культуры», и формулирует в общем виде задачи, которые необходимо для этого решить.

Работа не свободна, однако, и от недостатков.

Достаточно подробно рассматривая различные подходы к определению ключевых понятий, соискатель не всегда столь же хорошо обосновывает собственный подход. Это касается, в частности, и понятия «государство», которое он определяет как организацию, осуществляющую высшую политическую власть над обществом (с.47), выводя его тем самым за пределы общественной системы, а одним из его признаков - «легитимность, т. е. признание основной частью населения, а также другими государствами существующего порядка» (с.48). Между тем у М.Вебера мы находим более точную, на наш взгляд формулировку: «легитимное (то есть считающееся легитимным) насилие». Сегодня, когда развитая либеральная власть, по меткому и справедливому выражению М.Дина, превратила свободу в техническое средство управления, это уточнение особенно актуально.

Некоторые выводы А.Н.Харина представляются недостаточно обоснованными. В том числе недооценка перспектив формирования глобального государства и государства-корпорации. Небесспорен приоритет модели государства-региона для Китая и государства-цивилизации для России.

Хотя в работу вовлечён весьма значительный круг публикаций, нельзя не отметить, что работы последних лет представлены в ней не в полной мере. Отсутствуют, например, авторитетные и важные для темы диссертации публикации В.А.Ачкасова (2018 г.), Н.А.Баранова (2020 г.), Э.А.Баграмова (2021 г.) и некоторые другие.

Эти замечания не снижают значимости и ценности представленной на защиту диссертации.

Заключение. Диссертация Алексея Николаевича Харина «Альтернативные модели нации-государства в условиях современного

мирового развития» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научных проблем современной теории политики, а также концептуальных оснований международных отношений и мировой политики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Алексей Николаевич Харин заслуживает присуждения ему ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. История и теория политики».

Официальный оппонент –
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры государственной политики
факультета политологии
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова»,
Президент Академии политической науки



О.Ф.Шабров

«28» мая 2024 года

119991 Москва, Ломоносовский проспект, 27, корп. 4,
телефон +7(495)939-10-14, e-mail dean@polit.msu.ru

Подпись О.Ф. Шаброва

ЗАВЕРЯЮ

Главный учёный секретарь АПН



Н.П.Сашенко