

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской
Федерации»
119571, г. Москва, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора политических наук, профессора Баранова Николая Алексеевича на диссертацию Гапизова Заура Расуловича на тему: «Геополитическое измерение «крымского вопроса» в контексте обеспечения национальной безопасности России», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования»

Включение Крыма в состав России на основании проведенного в марте 2014 года республиканского референдума стало важнейшим событием для страны, существенным образом изменившим восприятие гражданами своей власти. «Крымский консенсус», характеризующийся единением власти и общества, стал одним из главных социально-политических феноменов эпохи, начавшейся после 2014 г. В новой редакции Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года отмечается, что значимым событием для укрепления общероссийской гражданской идентичности стало принятие в Российскую Федерацию Республики Крым и образование в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Действительно, патриотический подъем, вызванный «возвращением в родную гавань» данных субъектов, способствовал реализации мер государственной национальной политики Российской Федерации, активизации участия институтов гражданского общества в гармонизации межэтнических и межрелигиозных отношений, снижению рисков и угроз возникновения в стране межнациональных конфликтов. Н. Зубаревич полагает, что «поддержка политики Путина по «собираанию русских земель» сохранится надолго, это ценностный выбор подавляющего большинства россиян вне зависимости от места проживания»¹. Крым явился символом великодержавия России и основанием для гордости россиян за историческую справедливость, реализовавшуюся в возвращении полуострова к российскому государству. Россияне, неизбалованные геополитическими победами, с восторгом отнеслись

¹ Зубаревич Н. Четыре России и новая политическая реальность // Полит.ру. 17.01.2016. URL: http://polit.ru/article/2016/01/17/four_russians/ (дата обращения: 12.06.2023).

к нормативно-правовым актам, констатирующим признание крымского референдума и образование двух новых субъектов федерации в составе Российской Федерации, тем самым легитимировав присоединение Крыма. Как справедливо пишет автор, «мобилизация российского народа, поддержавшего решение политического руководства страны, одобрение ответной санкционной политики, результаты конституционной реформы 2020 г. и многое другое продемонстрировали одновременно и социальный запрос, и реализацию ожиданий среднестатистического россиянина в проведении решительной внешней политики, защите прав русских, российских граждан и соотечественников за рубежом, жестком отстаивании национальных интересов» (с. 6-7).

Диссертант ставит перед собой, казалось бы, невыполнимую задачу: «в условиях противоречия между политическим и международно-правовым компонентами системы международных отношений и возрастания фактора силы найти решение «крымского вопроса» как атрибута геополитического конфликта, а также схожих с ним конфликтных ситуаций, в геополитической плоскости, используя потенциал тех факторов, влияние которых недооценено в современной теории международных отношений» (с.10). Не вызывает сомнений высокая значимость проблемы, которую З.Р. Гапизов поставил перед собой.

Целью исследования автор заявляет разработку актуального механизма разрешения «крымского вопроса», определение возможностей и направлений политики России в Азово-Черноморском регионе для обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Объектом исследования является геополитический конфликт вокруг Крыма («крымский вопрос»), а предметом исследования - имеющийся опыт и возможные пути разрешения «крымского вопроса» в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Следует отметить глубокий анализ диссертантом степени научной разработанности проблемы, выявление различных аспектов и проблем исследуемой темы в трудах российских и зарубежных ученых.

Диссертационное исследование З.Р. Гапизова является научно-квалифицированной работой, в которой дана оценка «крымскому вопросу» как проблеме международных отношений, с опорой на имеющийся опыт теоретических интерпретаций проблемы; определено геополитическое значение Крыма для обеспечения международной и национальной безопасности; охарактеризованы политико-правовые аспекты вхождения Крымского полуострова и Севастополя в состав Российской Федерации; определено значение «крымского вопроса» в контексте обеспечения национальных интересов и национальной безопасности современной России, формирования «пространства безопасности» по периметру российских границ; выявлены позиции ключевых геополитических акторов по «крымскому вопросу», уровень и характер вовлеченности каждого из акторов в региональные процессы; охарактеризована специфика используемых акторами технологий и

инструментов в геополитическом противостоянии в рамках «крымского вопроса»; определено значение фактора цивилизационного идентитета населения Крыма в геостратегии России; разработан механизм разрешения «крымского вопроса» с учетом национальных интересов России, совершенствования политики Российской Федерации в области обеспечения национальной безопасности на Черноморском направлении и в Крыму.

Структура работы, включающая три главы, состоящие из восьми параграфов, логична, соответствует поставленным задачам и позволяет раскрыть содержание диссертации. Основные положения, выводы и рекомендации являются в полной мере достоверными. Они основаны на применении автором методов структурно-функционального, сравнительного, ситуационного и сценарного анализа, ретроспективного метода и метода моделирования. Теоретико-методологическая база исследования, включающая в себя геополитическую теорию, теорию национальной безопасности и теорию систем, а также цивилизационную теорию и концепт идентичности, позволила автору научно аргументировать положения, выносимые на защиту.

Автор характеризует термин «крымский вопрос» как обозначение комплекса международных противоречий, связанных с принадлежностью Крымского полуострова (с. 27). В поддержку данного определения он проводит исторический, политический, конфликтологический, геополитический, цивилизационный, международный анализ, в результате чего приходит к выводу об отсутствии теоретически обоснованных решений «крымского вопроса» как проблемы современных международных отношений, полагая, что «крымский вопрос» как проблема играет значительную роль в современных международных отношениях, являясь объектом воздействия третьих сил и выполняя дополнительные функции (с. 38).

Можно согласиться с автором в том, что ситуация вокруг Крыма стала «индикатором, по которому с высокой степенью точности можно судить об уровне субъектности России в мировой политике» (с. 95). Реализация собственных интересов в данном регионе стала возможной, благодаря политике нейтрализации угроз, последовательно проводимой Россией в контексте национальной безопасности.

Вызывает научный интерес позиция автора относительно цивилизационной идентичности населения Крыма, которую З.Р. Гапизов определяет как идентичность России–Евразии, полагая, что она является «наиболее устойчивой формой коллективной идентичности, не конфликтует ни с одной из идентичностей базового уровня и гармонично сочетается с другими, усиливая их» (с. 155).

Предложенные диссертантом сценарии конфликтного геополитического взаимодействия между Россией и Западом по «крымскому вопросу» с возможным выходом на его разрешение также представляют научный интерес

как рекомендации для урегулирования «крымского вопроса» в целях реализации национальных интересов и обеспечения национальной безопасности России.

В качестве научной новизны исследования необходимо отметить также выявление позиции ключевых геополитических акторов по «крымскому вопросу», уровень и характер вовлеченности каждого из них в региональные процессы, степень прямого или опосредованного участия в конфликте, основные противоречия и возможные точки соприкосновения их интересов; раскрытие специфики используемых акторами технологий и инструментов в геополитическом противостоянии в «крымском вопросе».

Достоверность проведенного исследования подтверждается применением соответствующей методологии и теоретических концепций, а также совокупностью анализируемых источников, на которых базируются предложенные выводы. Следует отметить, что в ходе исследования получен новый теоретический материал, позволивший автору решить поставленные теоретико-методологические задачи по разработке актуального механизма разрешения «крымского вопроса», определению возможностей и направлений политики России в Азово-Черноморском регионе для обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

В диссертации З.Р. Гапизова использована научная литература, нормативные и другие источники в количестве 299 наименований, в том числе 25 на иностранных языках, поэтому достоверность основных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений. Вместе с тем, диссертантом достаточно убедительно заявлена самостоятельная научная позиция.

По теме диссертации автором опубликовано семь научных работ, в том числе четыре - в изданиях, рекомендованных Ученым советом РАНХиГС и Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется его новизной и выводами, обогащающими политическую науку новыми представлениями о возможных путях разрешения «крымского вопроса» в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Предложенная модель разрешения «крымского вопроса» может стать методологической и прикладной базой международной практики разрешения проблем спорных территорий.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в работе государственных структур, формирующих и реализующих внешнюю политику Российской Федерации. Материалы диссертационной работы могут быть востребованы в практике преподавания для студентов, магистрантов и аспирантов вузов по дисциплинам, связанным с вопросами национальной безопасности России, а также рассматривающих практику разрешения международных конфликтов.

Диссертационное исследование является законченным научным проектом, в котором автор убедительно продемонстрировал свои аналитические способности, умения и навыки научной работы, высокий уровень компетентности, методологическую обоснованность, что свидетельствует о целесообразности допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Вместе с тем диссертанту необходимо обратить внимание на следующие замечания и рекомендации:

1. Категория-максима Х. Маккиндера, предложенная на с. 49 относительно владения Крымом, является неким авторским преувеличением, не имеющим под собой научно-обоснованного анализа.

2. В качестве базового противоречия вокруг «крымского вопроса» автор предлагает рассматривать соотношение между международным правом и национальными интересами как политической категорией (с. 72). Можно согласиться с данным утверждением с поправкой на субъектность государства, претендующего на роль мировой державы, для которого реализация политических аспектов более вероятна, благодаря их экономическому, политическому и военному влиянию на международное сообщество. Для тех же стран, которые не претендуют на столь высокий статус в международных отношениях, приоритетными являются международные правовые нормы.

3. На с. 116-118 автор пишет о новом типе геополитической технологии, сочетающей «мягкую» и «жесткую» силу, не называя при этом автора концепта – Дж. Ная, который в продолжение концепта «мягкой силы», в 2011 году обосновал концепцию «умной силы» в книге «Будущее власти» (перевод на русский язык в 2014 г.). Данный концепт получил теоретическое наполнение в период президентства Б. Обамы при активном его продвижении госсекретарем США Х. Клинтон.

4. Автор обращается к термину «идентитет», который, чаще всего, характеризуется как объективная или субъективная принадлежность к определенному знаменателю, который участвует в становлении «я». На с. 130 автор пишет: «Вместе с тем, пока не получено однозначного ответа на вопрос, каким образом соотносятся понятия «идентитет» и «идентичность». В дальнейшем автор просто пишет о том, что понятия «идентитет» и «идентичность» близки по смыслу и «оба апеллируют к категории «цивилизация» (с. 132). В дальнейшем диссертант обращается к обоим понятиям, не выделяя разницу между ними. Например, на с. 146: «Можно также констатировать, что население Крыма выступает носителем цивилизационной идентичности (идентитета), где ядром цивилизации выступает Россия – Евразия...». Возникает вопрос: зачем вводить в дискурс термин, который не помогает решить исследовательскую задачу, а напротив, создает проблему терминологической неопределенности?

5. Целесообразно было структурировать список литературы, выделив нормативно-правовые документы и отдельно от научных изданий публицистические или электронные издания.

Однако отмеченные рекомендации и замечания не оказывают существенного влияния на раскрытие темы диссертационного исследования, являются, скорее, пожеланиями для дальнейших научных исследований и не снижают общей положительной оценки представленной к защите научной работы.

В целом диссертация характеризуется как завершенное комплексное и всестороннее исследование. Обстоятельный и творческий подход автора к поставленным задачам, методология изучения материала дает веское основание считать, что цели диссертационного исследования достигнуты.

Вывод: Диссертация Гапизова Заура Расуловича «Геополитическое измерение «крымского вопроса» в контексте обеспечения национальной безопасности России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальных для развития политической науки и практики задач, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Гапизов Заур Расулович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры международных отношений
Северо-Западного института управления –
филиала ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



Н.А. Баранов

«13» июня 2023 г.

Контакты:

199178, Санкт-Петербург, В.О., Средний пр. В.О., д. 57/43

Тел. (812) 740-59-72

E-mail: baranov-na@ranepa.ru



Подпись
Баранов Н.А.
ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист отдела
кадрового администрирования
управления развития персонала

С.В. Ж.
С.В. Ж.