

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Лебедевой Юлии Вениаминовны **«Концептуальные основы
криминалистического изучения возрастных особенностей
несовершеннолетних потерпевших и свидетелей и практика их
реализации в уголовном судопроизводстве»**, представленной на соискание
учёной степени доктора юридических наук по специальности – 5.1.4.
«Уголовно – правовые науки» (630 страниц машинописного текста,
библиографический список из 544 источников, приложения на 41 странице)

Актуальность темы диссертационного исследования Лебедевой Юлии Вениаминовны определяется тем, что на современном этапе развития криминалистическая наука должна выполнять существенную роль в области уголовного правосудия, способствуя обеспечению справедливости и защите прав лиц, ставших жертвами и очевидцами преступлений, разрабатывая и предоставляя следствию и суду совокупность инструментов и методов, необходимых для эффективного расследования преступлений, в том числе позволяя отстаивать права несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, обеспечивая их защиту на всех этапах уголовного процесса.

В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также положениями Всеобщей декларации прав человека и Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью защита прав и законных интересов потерпевших является приоритетной задачей для всех участников уголовного процесса. Это требует от криминалистической науки разработки эффективных подходов и технологий, которые позволят более полно учитывать интересы потерпевших при проведении следственных действий и рассмотрения уголовных дел в судах.

В условиях мирового экономического кризиса, когда большинство стран и Россия в том числе находятся на этапе глобальных перемен, назрела необходимость объединения и использования знаний «смежных» наук которые вместе с криминалистикой сформируют союз специалистов, профессиональная деятельность которых будет концентрироваться на специфике восприятия жизни людьми «до совершеннолетия», ведь понимание особенностей психики и поведения в критических ситуациях лиц

до 18 лет позволяет представителям следствия, дознания и суда не только раскрывать преступления, но и минимизировать негативное воздействие на психику несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства.

Основные выводы, положения и рекомендации, представленные в диссертационном исследовании Ю.В. Лебедевой, органично сочетаются со всеми разделами криминалистической науки, а предложения по развитию теории и усовершенствованию законодательства в части роли психолога на этапах предварительного расследования и судебного следствия существенным образом подготавливают почву для совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Представленная в оцениваемой диссертации теоретическая основа проблемы может быть реализована путем включения в профессиональные образовательные программы высшего образования страны, где осуществляется подготовка студентов по юридическим специальностям, а также при обучении сотрудников правоохранительных органов и судей по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

Практическая значимость диссертационного исследования Ю.В. Лебедевой выражается в создании конкретного набора прикладных предложений, которые были разработаны по итогам анализа личностных возрастных характеристик несовершеннолетних, вовлеченных в криминальные происшествия и последующий процесс юридических разбирательств. Кроме того, автором были сформулированы отдельные выводы, основанные на изучении возрастной динамики указанной категории участников судопроизводства. Эти материалы представляются полезными для внедрения в повседневную работу следственных органов и суда, чья деятельность связана с воздействием на лиц, не достигших совершеннолетия.

Разработанные автором практико-ориентированные алгоритмы криминалистических действий следователей (дознавателей) и судей в части использования знания о возрастных особенностях личности несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля при производстве следственных действий и в суде имеют солидное научное обоснование и обеспечены многолетним личным практическим опытом работы соискательницы с несовершеннолетними в качестве педагога-психолога (стаж – более 24 лет), участием ее качестве специалиста-психолога при рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции.

Представленная для защиты в Совет диссертация является самостоятельным, завершённым и целостным исследованием, выполненным лично автором. В ней сформулированы важные теоретические концепции и практические рекомендации, отличающиеся актуальностью и пригодностью к реализации. Соискательница предложила новые научные и практические подходы к изучению предмета исследования в соответствии с поставленными целью и тактическими задачами.

Достоинств или позитива в рецензируемом сочинении гораздо больше, нежели действительных, предполагаемых либо даже мнимых (придуманных) упущений, заявить о существовании которых в сфере

диалогичного гуманитарного знания не сложно. А потому (справедливость требует) приведем первоначально те свойства и положения работы, которые заслуживают особой поддержки и признания в силу новаторства, важности и обоснованности: 1) выдвижение и убедительное обоснование необходимости формирования частной криминалистической теории возрастных особенностей несовершеннолетних потерпевших и свидетелей для более эффективного расследования и рассмотрения профильных уголовных дел; 2) заявленные в тексте работы стратегическая цель и тактические задачи разрешены на внушительной экспериментальной базе и с уместным приведением многочисленных аргументов психологического и социологического типа; 3) очень здорово, что в тексте не просто перечислены методики анализа, но и представлено их развернутое обоснование для правоприменителей (с. 39-41), причем даже в положениях на защиту №№ 5-7 (с. 48-50); 4) избрание предметом исследования качества юридического реагирования государства на криминальные происшествия именно с несовершеннолетними очень важно не только с позиций антропоцентризма, но и по причине длительной демографической стагнации в стране; 5) очевидна сильна и пригодна для повторения диссертантами практико-ориентированная доля авторских суждений и рекомендаций. Особый сказ о 41-страничных приложениях (с. 590-630); находим эти вспомогательные сведения весьма интересными и полезными для придания позициям соискательницы большей транспарентности и доказательственной силы.

Разумеется, рецензент обязан отразить в Отзыве свое мнение и по важнейшим аттестационным показателям для диссертаций, а именно:

1. Цель заявленного исследования достигнута, поскольку соискатель на основе изучения криминалистически значимой периодизации возрастных особенностей несовершеннолетних потерпевших и свидетелей и возможности реализации знаний о них в ходе производства по уголовным делам сформировала концептуальные основы частной криминалистической теории о возрастных особенностях несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, которые не только обогатили накопленные теоретические знания, но и позволят усовершенствовать следственно-судебную практику по расследованию преступлений и разрешению уголовных дел в судах с участием несовершеннолетних.

2. Автор удачно структурировала диссертационное исследование, которое состоит из введения, двух разделов, в состав которых входят шесть органично взаимосвязанных глав, двадцати трех параграфов, заключения, библиографического списка и приложения, что позволило не только достичь цель и решить поставленные задачи исследования, но и обеспечило полноту и связность охвата большинства аспектов проблемы для потенциальных профильных пользователей – корпуса ученых, практиков и законодателя.

3. Отдельного внимания заслуживает то обстоятельство, как диссертантка подходит к достижению требуемой процессом научной

аттестации новизны, а также понимает теоретическую и практическую ценность своего исследования. Развитие существующей криминалистической доктрины реализовывалось ею и представлено целым комплексом выводов и положений, как вынесенных на публичную защиту, так и рассортированных по тексту работы, но главное – они консолидированы оформлены в виде заявленной и созданной автором частной криминалистической теории о возрастных особенностях несовершеннолетних потерпевших и свидетелей.

4. Большой интерес представляют основные положения, выносимые соискателем на защиту. Считаем их обоснованными и оптимально аргументированными в тексте диссертации и авторских публикациях.

5. Достоверность результатов диссертационного исследования не вызывает сомнения, эмпирическая база исследования представлена в виде обобщенных результатов анализа 480 приговоров и иных судебных решений, опубликованных на официальных сайтах судов общей юрисдикции по уголовным делам с участием несовершеннолетних в период с 2019 по 2025 гг.; проведено анкетирование 60 дознавателей и 80 следователей системы МВД РФ, 78 следователей следственных органов СК РФ, а также 130 судей судов общей юрисдикции; использованы результаты личного опыта участия в расследовании и рассмотрении профильных уголовных дел в качестве специалиста-психолога.

6. Наиболее значимые выводы и рекомендации диссертационного исследования были представлены и нашли отражение в 71 научных работах общим объемом 66,9 п.л., из которых можно выделить: 1 авторскую монографию и 1 монографию в соавторстве; 4 учебных пособия, подготовленных в соавторстве; 3 статьи, опубликованных в научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science; 19 научных статей, опубликованных в ведущих научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

7. Структура диссертации отвечает концепции автора и позволила достаточно полно и последовательно раскрыть её содержание.

Широко известна и часто воспроизводится в интеллектуальной среде сентенция Г. Уэллса, будто **«ни одна страсть в мире не может сравниться со страстным желанием править чужую рукопись»**. Согласно приведенной цитате нет и не может быть научной продукции, для оценки которой не нашлось бы порции критики, пусть и самой благожелательной, из разряда упущенной выгоды. А благородный смысл процесса публичной защиты даже приглашает к поиску погрешностей соискателей – для того, чтобы предоставить последним дополнительные возможности объяснения и усиления своих позиций, а членам диссертационного Совета – для проверки полноты, качества и достоверности аттестуемого труда. Разумеется, возможность выдвижения замечаний и пожеланий оппонентам часто «дарят» сами соискатели (Ю.В. Лебедева не стала исключением из этого ряда), а вот достойное реагирование на них и есть самый лучший вариант подтверждения

претензий автора диссертации на присвоение учёной степени доктора наук. **Наши сомнения, возражения и пожелания** по рецензируемой работе таковы:

а) оппоненту, как титульному специалисту по уголовному праву, «возглавляющему» список научных отраслей по специальности 5.1.4, сожалею, что в работе не оцениваются материально-правовые представления о «несовершеннолетии» жертв и преступников, об удивительном противоречии норм Общей и Особенной частей УК РФ после принятия закона № 14-ФЗ от 29 февраля 2012 года, существенно усилившего ответственность за преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних. Кроме этого, местами в основном тексте работы и акцентировано в Приложении № 1 на с. 563-577 к категории несовершеннолетних отнесены дошкольники в возрасте 2-5 лет, 5-7 лет, лица младшего школьного возраста от 7 до 11 лет, подросткового возраста от 11 до 15 лет и юноши от 15 до 18 лет;

б) «криминалистически значимые возрастные особенности несовершеннолетних потерпевших и свидетелей», которые составляют сердцевину авторской концепции, в положениях на защиту в концентрированном виде не приведены, о них можно судить лишь по нейтральным (без качественной конкретизации) описаниям пяти общих (пригодных и для взрослых лиц) возрастных особенностей (положение № 4, с. 47-48), по обозначенным в положениях пп. 8.2 и 8.3 на защиту сферам проявления особенностей (с. 50-51), и по Приложению № 1 на с. 563-577;

в) с названием «*Концептуальные основы криминалистического изучения возрастных особенностей несовершеннолетних потерпевших и свидетелей и практика их реализации в уголовном судопроизводстве*» работа охватывает всего 2 раздела, второй из которых (половина текста) именуется «Криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты реализации знаний о возрастных особенностях несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу», что не равноценно основам любого учения;

г) в представленном исследовании достаточно подробно затрагиваются вопросы, касающиеся привлечения психолога, как при подготовке к производству следственных и судебных действий, так и в ходе их осуществления, но законодатель для ситуаций производств по уголовным делам с участием несовершеннолетних закрепил возможность приглашения как психолога, так и педагога. Отсюда наш закономерный вопрос к соискательнице: нужно ли исключить из УПК РФ возможность приглашения педагога и оставить в качестве специалиста только психолога? Если нет, то кому необходимо отдавать приоритет из указанных специалистов при производстве по уголовному делу с участием несовершеннолетних?;

д) не странно ли, что в одном из положений на защиту (№ 11, с. 51) диссертантка специально заявляет о значимости «управленческой» компетентности следователя (дознателя) и судьи, но не удостоивает похожего внимания и поддержки их «профессиональным компетенциям»?

В обязанности любого рецензента от науки входят, помимо прочего, завершающие **Отзыв прямые ответы на самые главные вопросы**, оттеняющие состоятельность претензий соискателя на научное признание его труда. В этом свете заверяю членов Совета, что помимо социально-политической значимости исследования Ю.В. Лебедевой, положительное заключение по которой уже зафиксировано нами в начальной части Отзыва, оно отвечает и остальным критериям, предусмотренным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства РФ (в ред. от 25.01.2024 года), а именно: а) **новизна работы** в части темы, избранных методов анализа, включения в поле исследования свежих источников, количества и важности полученных результатов присутствует, что обозначено нами в предыдущей части Отзыва; б) пути к максимально возможной степени **обоснованности и достоверности** научных положений, выводов и рекомендаций, в итоге сформулированных в тексте диссертации и автореферата к ней, соискательница убедительно обосновала во Введении и неуклонно следовала им, в результате чего данный критерий следует считать подтвержденным; в) **значимость результатов** исследования для науки и практики имеется, выражается в акцентированном развитии отраслевой доктрины на данном направлении; г) **количество авторских публикаций** (71), их *профильность* (в первую очередь 2 монографии и четыре учебных пособия), *статусность* (3 статьи в изданиях, индексируемых в международных базах данных и 19 – в журналах, рецензируемых ВАК Миннауки и высшего образования РФ) а также «разброс» статей по 9 городам Сибири, Москвы и Минска, журналам и сборникам, что дополнительно свидетельствует о качестве рукописей, *заблаговременность* их появления в печати (первые статьи по теме – в 2014 году, т.е. за 12 лет до защиты) позволили юридическому сообществу страны задолго до защиты и качественно оценить состоятельность претензий Ю.В. Лебедевой на присвоение ей ученой степени доктора наук; д) **личный вклад** соискательницы в разработку проблемы установления и учета в уголовном судопроизводстве возрастных особенностей несовершеннолетних потерпевших и свидетелей по уголовным делам с их участием бесспорен, поскольку она выявила, заявила, обсудила и представила собственное мнение по значительному числу аспектов проблемы; е) по своему содержанию диссертация полностью соответствует заявленной **научной специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки**.

На основании изложенного находим, что рецензируемая диссертация **является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой**, в которой на основании выполненных автором исследований решена **научная проблема, имеющая важное социально-политическое, управленческое и правовое значение**, разработана и предложена для отраслевой науки и практики противодействия преступности **цельная криминалистическая теория возрастных особенностей несовершеннолетних потерпевших и свидетелей**, что будет способствовать совершенствованию

правоприменительной деятельности по уголовным делам с участием несовершеннолетних в качестве жертв или очевидцев криминальных посягательств, а значит росту законопослушного поведения и доверию населения к государству.

Вывод: Диссертация Лебедевой Юлии Вениаминовны на тему «Концептуальные основы криминалистического изучения возрастных особенностей несовершеннолетних потерпевших и свидетелей и практика их реализации в уголовном судопроизводстве» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития криминалистики и в целом всего цикла уголовно-правовых наук, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Лебедева Юлия Вениаминовна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4 «Уголовно – правовые науки» (Юридические науки).

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Южно-Российского института управления
– филиала федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
« 8 » сентября 2026 г.

А.И. Бойко

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
Тел. +7(499)956-90-30
Электронная почта: information@ranepa.ru



Подпись: *Бойко А.И.*
Заверяю: *М.И. Голубев*
подпись: _____ Ф.И.О.
Начальник отдела кадров
Южно-Российского института
управления - филиала РАНХиГС