

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Гапизова Заура Расуловича «Геополитическое измерение
«крымского вопроса» в контексте обеспечения национальной безопасности
России»

по специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и
региональные исследования»

Актуальность избранной темы

Диссертационное исследование Гапизова Заура Расуловича
«Геополитическое измерение «крымского вопроса» в контексте обеспечения
национальной безопасности России» является актуальным в силу ряда
объективных причин. Проблема Крыма уже почти десять лет остается в фокусе
мировой политики. Геополитическое положение региона определяет
повышенный интерес к нему субъектов международных отношений. Огромное
значение он имеет в контексте вопросов обеспечения международной
безопасности в Азово-Черноморском регионе. Важность контроля над
полуостровом для России имеет параметры жизненно-важных интересов.
Вхождение Крыма и Севастополя в состав России по итогам референдума в
марте 2014 года стало одним из следствий разразившегося внутривосточного

кризиса на Украине, инспирированного Западом. Однако коллективный Запад так и не принял территориальные изменения в регионе. Резкое охлаждение отношений между Россией и США и ЕС, дальнейшая эскалация недружественной политики в отношении Москвы продемонстрировали, что Крым выступает одной из критических точек в системе отношений России с западнорентричным миром. Одновременно проблема Крыма стала одним из ключевых направлений в политике обеспечения национальной безопасности России. Кроме того, один из ключевых сюжетов, рассматриваемых в диссертации, – проблема цивилизационного идентитета населения Крыма – демонстрирует прозорливость и научное чутье автора. В новой редакции Концепции внешней политики РФ (2023) разработчики наделили Россию статусом государства-цивилизации. Это означает, что вопросам цивилизационной идентичности во внешней и внутренней политике в ближайшие годы будет уделяться повышенное внимание.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации высокая

Автор исследования опирается на большое количество отечественных и зарубежных источников и широкий круг научной литературы на русском и иностранных языках, раскрывающих различные аспекты «крымского вопроса», что позволило ему в достаточной степени фундировать выводы, рекомендации и положения, вынесенные на защиту. Методологическая база исследования, представленная набором специальных политологических и общенаучных методов, их сочетание, позволяющее максимально эффективно решать поставленные задачи, а также методики, направленные на верификацию полученных результатов, и их качественная апробация позволяют говорить о том, что результаты диссертационного исследования обоснованы и репрезентативны.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Результаты диссертационного исследования, выводы и рекомендации достоверны и обладают научной новизной. Наибольшую ценность имеют выводы о том, что разрешение геополитического конфликта и международная легитимация акта воссоединения Крыма с Россией с использованием старого инструментария в новых условиях функционирования сложных и сверхсложных систем невозможно. В разрешении «крымского вопроса» должны быть задействованы геополитические механизмы, учитывающие новые факторы. Наличие в Крыму цивилизационного идентитета России-Евразии должно стать критерием и одним из базовых условий разрешения «крымского вопроса» в формате признания российской принадлежности полуострова. Учитывая обстоятельство, что совпадение ряда идентичностей по субъекту способно вызвать «синергетический эффект», способный существенно влиять на геополитические процессы в регионе, необходимо рассматривать феномен цивилизационной идентичности населения Крыма как фактор благоприятного для реализации российских национальных интересов России разрешения «крымского вопроса», инструмента, направленного на легитимацию акта воссоединения Крыма с Россией, для чего целесообразна его концептуализация и внедрение в качестве значимого элемента в документы стратегического планирования Российской Федерации. Этот, а также ряд других выводов автора, существенно расширяют набор потенциально эффективных инструментов внешней политики на кризисных направлениях.

Научная и практическая значимость полученных автором результатов

Представленное к защите исследование имеет высокую теоретическую и практическую значимость. Результаты, полученные автором, дают целостное научное представление о специфических чертах «крымского вопроса», ставшего атрибутом геополитического конфликта между Россией и коллективным Западом. Разработанный и предложенный Гапизовым З.Р. механизм геополитического воздействия на конфликт (модель разрешения «крымского вопроса») может быть рекомендован как теоретическая основа для разрешения

«крымского вопроса», закрепления российского геополитического влияния в Азово-Черноморском регионе в целях обеспечения национальной и международной безопасности, а также методологической и прикладной базой международной практики разрешения проблем спорных территорий. Использование в механизме разрешения «крымского вопроса» концепции цивилизационного идентитета населения Крыма является актуальным и при успешной интеграции в политические практики предложенных автором рекомендаций позволит оптимизировать внешнеполитические усилия России на юго-западном направлении.

Общая оценка содержания работы, её завершённости

Диссертация Гапизова З.Р. является завершённым исследованием: получены конкретные результаты, подкрепленные теоретическим обоснованием и верифицированные специальным прикладным инструментарием. Результаты исследования были представлены на конференциях различного уровня, в том числе международных. Положения диссертации в достаточной степени отражены в 7 публикациях диссертанта (в том числе статьи, опубликованные в научных журналах, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации).

Диссертационное исследование Гапизова З.Р. является самостоятельной и законченной научной работой, свидетельствующей о хорошем понимании автором сути исследуемой проблемы, ее эволюции и ключевых факторов, влияющих на трансформации международно-политической среды, в которой проблема локализуется. По своей структуре работа содержит все необходимые элементы: введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы. Работа содержит графическое оформление, облегчающее понимание выводов, к которым соискатель пришёл в ходе исследования. Чётко и убедительно проработаны теоретико-методологическая база и понятийно-категориальный аппарат исследования.

Вместе с тем работа содержит некоторые недостатки и дискуссионные моменты:

1. На наш взгляд, недостаточно убедительно представлен вывод финализирующий раздел 1.2 настоящего исследования (с. 39–50). В нем, в частности, говорится, что «кто владеет Крымом, тот контролирует Черное море (т.е. обеспечивает активное перемещение грузов из Восточной Европы в Ближний Восток, Индию, Африку, Америку), кто контролирует Черное море, тот контролирует Средиземное море, кто контролирует Средиземное море – тот контролирует Мировой Остров (геополитическая категория из модели Х. Маккиндера, включающая в себя материки Евразию и Африку). С этой точки зрения Крым важен не просто как порт, посредством которого можно осуществлять удобные транзиты, для Украины, России, Казахстана и др. стран Центральной Азии, а как ключевая геополитическая точка (или, как указывает Н.А. Нарочницкая, – «стратегическая точка»), контроль над которой обеспечивает геополитическое превосходство в Восточном полушарии». В полной мере справедливость данного умозаключения в тексте раздела 1.2 показать не удалось.

2. На странице 46 автор допускает, как представляется, некорректное высказывание «Попытки представить интерес к полуострову как... «заботу о безопасности русскоязычного населения» и прочим, являются не более, чем политической риторикой для «широкой мировой общественности». Данная фраза приведена, правда, в кавычках, но сноски, откуда автор ее взял нет.

3. На странице 57 автор сообщает, что «Указ Президиума Верховного Совета СССР (от 19.02.1954 г.) «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» был подписан только Н.С. Хрущевым». Однако указанный документ был подписан вовсе не Н.С. Хрущевым, а К.Е. Ворошиловым – Председателем Президиума Верховного Совета СССР. Это видно в том числе в той ссылке на источник информации, которая дается самим автором диссертации в сноске. Напомним, что Н.С. Хрущев, будучи Первым секретарем ЦК КПСС, по своему статусу просто не мог подписать такой документ как Указ Президиума Верховного Совета СССР. На той же странице автор тиражирует расхожее мнение о единоличной роли Н.С. Хрущева в

принятии решения о передаче Крыма. Он пишет, что «под давлением Хрущева они были рассмотрены, приняты и утверждены». Отметим, что действительно, так повелось, что именно Н.С. Хрущев многими считается ответственным за передачу Крыма из состава РСФСР в состав УССР. Да, инициатором этой передачи он был, идею эту поддерживал, но принять единоличное решение в феврале 1954 г. не мог. Тогда он не имел еще необходимой для этого власти. Председателем Совета министров СССР в это время был Г.М. Маленков, его первым заместителем Л.М. Каганович, министром обороны Н.И. Булганин, главой МИД В.М. Молотов. Н.С. Хрущев же занимал пост Первого секретаря ЦК КПСС. В то время это был высокий пост, но, обладая им, Н.С. Хрущев еще не сконцентрировал в своих руках необходимого объема власти для единоличных. Решения пока еще принимались коллегиально. Поэтому с большим основанием следует считать, что решение о передаче Крыма носило именно коллегиальный характер. Соответственно и ответственность за такое решение лежит в целом на членах Президиума ЦК КПСС.

4. На страницах 157–159 автор рассматривает возможные сценарии решения «крымского вопроса» в целях обеспечения национальной безопасности России. Суть первого сценария сводится к «окончательному отказу России от иллюзий о возможности мирного сосуществования с Западом и отходу к... модели конфликтного взаимодействия – холодной войне. В рамках этой модели, Россия, дабы защитить свои национальные интересы, должна выстраивать крайне жесткую внешнеполитическую линию, неизбежно приближающуюся по характеру к чисто конфликтному взаимодействию. Другими словами, предполагается, что Россия в рамках этого сценария должна в полной мере реализовать проект «Новороссия», т.е. провести военную операцию на юге, юго-востоке и востоке Украины и по ее итогам интегрировать ряд украинских областей в состав РФ (с последующим неизбежным ослаблением оставшейся части территории Украины). Этот сценарий был максимально близок к реализации в 2014–2015 гг., однако затем системные действия Запада, включающие и интенсивную дипломатическую работу, санкции и проч. и

либерально настроенная часть политического истеблишмента в России перевели этот сценарий из разряда реальных в разряд «практически невозможных» в сознании правящей российской элиты». Суть другого сценария заключается, по мнению автора, в «сохранении имеющегося статус-кво. А именно – Россия сохраняет фактический контроль над Крымом и Севастополем, а Запад демонстрирует молчаливое согласие с уже свершившимся фактом смены геополитического контроля над территорией полуострова, продолжая применять санкции в рамках тех пределов, которые являются приемлемыми для них самих. Со временем отношения России с Западом придут к нормализации, так как точек соприкосновения с выходом на сотрудничество гораздо больше, чем реальных причин для конфликтов. Из предложенных выше сценариев этот видится самым желательным, но одновременно и самым сложным для реализации».

Как видно, в итоге был реализован именно первый сценарий. Судя по документам, данная диссертация была принята к защите 14 апреля 2023 г., то есть задолго после начала Россией Специальной военной операции на территории Украины. И у автора было немало времени для внесения соответствующих уточнений в окончательный текст диссертации.

5. В работе присутствует много схем, карт-схем (сс. 216–224). При этом оформлены они некорректно. Необходимо, чтобы все схемы, таблицы, рисунки и пр. были со ссылками на источник информации. В этом случае надлежит указывать: Цит. по: (если взято у другого автора). Либо составлено по: если автор сам составлял с помощью источников. В таком случае нужна ссылка на конкретный документ. Обезличенная с точки зрения авторства информация в диссертации не должна присутствовать.

Однако высказанные замечания и пожелания не снижают общего высокого мнения о выполненной работе, а дают возможность автору продолжить исследования по столь актуальной и значимой теме.

Вывод о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация Гапизова Заура Расуловича «Геополитическое измерение «крымского вопроса» в

контексте обеспечения национальной безопасности России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики. Она соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Гапизов Заур Расулович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования»

Член диссертационного совета,
профессор кафедры теории и
истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов
имени Патриса Лумумбы,
доктор исторических наук,
профессор



К.П. Курылев

« 15 » июня 2023



Подпись К.П. Курылева

Я подтверждаю

В.С. Мухаметжанова
ученый секретарь Ученого совета

факультета гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов

Ирина Григорьевна

+79773578153

kurylev-kp@rudn.ru

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2, ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»