

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор

федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



А.М. Марголин

15.07.2026 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования**

**«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «Достижение технологического суверенитета: мировой и российский опыт» выполнена на кафедре государственного регулирования экономики Факультета государственного управления экономикой Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В период подготовки диссертации соискатель, Дрожжин Денис Игоревич, работал в обществе с ограниченной ответственностью «Смарт Бэттериз» в должности Руководителя направления по стратегическому планированию.

В 2020 году Дрожжин Денис Игоревич окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки бакалавриата 41.03.01 Зарубежное регионоведение, диплом бакалавра с отличием: серия 107724, номер 3020746, регистрационный номер ИГСУ-2020-1212, дата выдачи 15 июля 2020 года.

В 2022 году Дрожжин Денис Игоревич окончил в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» программу магистратуры: «Зарубежное регионоведение и международное сотрудничество (с углубленным изучением иностранных языков)» по направлению подготовки 41.04.01 Зарубежное регионоведение, диплом магистра с отличием: серия 107724, номер 6354353, регистрационный номер ИГСУ-2022-1671, дата выдачи 20 июля 2022 года.

В 2022 году Дрожжин Денис Игоревич поступил в аспирантуру в Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по группе научных специальностей 5.2 Экономика, научной специальности 5.2.5. Мировая экономика, свидетельство об окончании аспирантуры: СОА 0000049, регистрационный номер: УАИД-2025-0029, дата выдачи 10 декабря 2025 года.

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»: № 10936-000-001-25 от «02» июля 2025 года.

Научный руководитель: Пономаренко Елена Васильевна, доктор экономических наук, профессор, Кафедра государственного регулирования экономики Факультета государственного управления экономикой Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, профессор.

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Актуальность темы исследования заключается в том, что в современных реалиях развития мировой экономики научно-технологические разработки, сами технологии и инновации уже стали важнейшим инструментом геополитического влияния, наращивания геоэкономической мощи государств. Вместе с этим, современные геополитические и геоэкономические противоречия говорят о том, что международная кооперация не всегда выступает надежным и результативным процессом технологического обмена и потенциально может привести к односторонней зависимости от иностранных поставщиков.

Идеи глобалистского формата, которые подразумевают под собой всеобъемлющее международное сотрудничество в различных областях, были подорваны геополитическими и геоэкономическими противоречиями и конфликтами между ведущими игроками (Россией, США, Китаем, Европейским Союзом) и другими странами. В этой связи понятие технологического суверенитета (далее – ТС) постепенно приобрело ключевое

значение в национальных и международных научно-исследовательских работах и политэкономических дискуссиях.

Мировые тенденции регионализации, рещоринга и локализации производств (Китай и Индия), спровоцированные геополитической нестабильностью и последствиями пандемии, активное внедрение и развитие новых технологий (искусственный интеллект, облачные вычисления, био- и нанотехнологии, квантовые технологии и пр.), а также активная борьба за интеллектуальный капитал и другие эксклюзивные ресурсы (между ЕС, Китаем и США) требуют от стран достижения ТС в перспективных отраслях экономики.

В условиях становления многополярности мира, для достижения ТС государства вынуждены активно разрабатывать собственную инновационную систему, определив перечень критических технологий для обеспечения национальной безопасности, экономического роста и технологической независимости, создавая благоприятные условия для привлечения частных инвестиций в НИОКР и промпроизводство, ускорения процесса коммерциализации инноваций, а также эффективную систему защиты интеллектуальной собственности.

Актуальность тематики достижения ТС в России особенно сильно возросла после начала специальной военной операции (СВО) в феврале 2022 г., в связи с накоплением критической массы запретов и санкций (хотя они в формате эмбарго были применены задолго до воссоединения с Крымом в 2014 году). Страны Запада нарушили принципы международного сотрудничества в различных областях, вводя беспрецедентные санкции против России (19 пакетов на 2025 год), в первую очередь – в сфере высоких технологий. Сложившаяся геополитическая обстановка существенно усложнила участие России в глобальных цепочках создания добавленной стоимости не только из-за санкционных условий, но и потенциальных вторичных санкций против «дружественных стран», которые поддерживают Россию в реализации импортозамещения в различных отраслях. Поэтому достижение ТС является не только важнейшей целью научно-технологического противостояния в военной и гражданской сферах, но и ключевым инструментом сохранения суверенитета России в целом.

В сформировавшихся условиях Россия вынуждена ускоренными темпами развивать и усиливать производственный и научно-технологический потенциал, преодолевая многочисленные внутренние проблемы (зависимость от экспорта сырья, невысокая доля высокотехнологичной продукции в экспорте, недостаточное финансирование НИОКР в сравнении с мировыми лидерами) для достижения ТС, а затем и технологического лидерства, что становится перспективным драйвером для трансформации российской экономики в высокотехнологичную.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну:

1. Содержательно дополнено определение технологического суверенитета, позволяющее углубить его теоретическое содержание,

уточненное с позиции теории общественных благ (чистое общественное благо: неконкурентность, неделимость, производство государством), а также содержательные характеристики данной категории (макроэкономическая, историческая, измеримая), которые расширяют его понимание в условиях вызовов современного многополярного мира, (п.2 паспорта научной специальности 5.2.5 Мировая экономика);

2. На основе анализа зарубежного и российского опыта разработана концептуальная модель достижения технологического суверенитета, наполнение элементов которой может отличаться, в зависимости от страновых особенностей, ресурсов экономики и политики страны в научно-технической сфере. Элементы модели: 1) перечень критических технологий и потенциал их реализации, 2) нормативно-правовая база обеспечения ТС, критических технологий, научно-технологического, инновационного развития, 3) институциональная структура управления и промышленно-технологический потенциал обеспечения ТС, 4) ресурсное обеспечение (природные ресурсы, высококвалифицированные кадры, финансирование) (п.2 паспорта научной специальности 5.2.5 Мировая экономика);

3. В результате сравнительного анализа на основе концептуальной модели выявлены типологические особенности моделей достижения ТС в странах с различными институциональными и ресурсными условиями. Установлено, что сложившиеся модели могут быть классифицированы следующим образом: а) **Модель конкурентного сотрудничества** (Европейский Союз), характеризующаяся приоритетом наднационального конкурентного сотрудничества, гармонизацией регуляторной базы и совместного финансирования масштабных технологических проектов при сохранении ресурсной зависимости от внешних поставщиков и максимальной вовлеченности бизнес-сообщества в процесс коммерциализации инноваций; б) **Протекционистская модель** (США), основанная на сочетании жестких протекционистских мер с активным привлечением глобальных интеллектуальных ресурсов и рассматривающая технологическое лидерство как ключевой элемент национальной безопасности; в) **Адаптационная модель** (Китай), в которой стратегия заимствования и адаптации иностранных технологий на начальных этапах эволюционирует в создание собственных замкнутых инновационных циклов при доминировании государственного контроля над критическими ресурсами и производственными цепочками; г) **Балансирующая модель** (Индия), ориентированная не на полномасштабное импортозамещение, а на встраивание в глобальные производственные цепочки в качестве альтернативного технологического хаба с постепенным наращиванием компетенций в отдельных критических секторах, (п.20 паспорта научной специальности 5.2.5 Мировая экономика);

4. На основе анализа российской модели выявлена система взаимосвязанных институциональных барьеров, формирующих устойчивую

систему препятствий на пути перехода от политики импортозамещения к технологическому суверенитету (в перспективе – лидерству): 1) в части институциональной фрагментации трансфера технологий установлено, что ключевым препятствием выступает не отсутствие нормативного регулирования как такового, а рассредоточенность норм о правах на интеллектуальную собственность по множеству ведомственных документов, что создает для бизнеса непрозрачную и рискованную среду при попытках коммерциализации инновационных разработок; 2) в части дуализма стратегического планирования доказано, что одновременное использование понятий «технологический суверенитет» и «технологическое лидерство» в документах разного уровня отражает содержательную рассогласованность, провоцирующую управленческие сбои при расстановке государственных приоритетов и распределении бюджетных расходов; 3) в части борьбы с деградацией сегмента инвестиций определено, что переориентация на «Восток» является одним из ключевых приоритетов, (п.18 паспорта научной специальности 5.2.5 Мировая экономика);

5. В результате анализа проблем в части финансирования технологического развития и интеграционных процессов с участием России выявлена и охарактеризована трансформация механизмов достижения ТС (в перспективе – лидерства) России, проявляющаяся в двух взаимосвязанных тенденциях: а) структурной трансформации модели финансирования – установлено, что происходит поэтапный переход от модели технологического суверенитета как чистого общественного блага с доминированием государственного бюджетного финансирования (62,6% в 2025 г.) к модели технологического лидерства как смешанного общественного блага с возрастающей ролью внебюджетных источников (плановый рост до 43% к 2030 г.); б) формирование разноуровневых интеграционных векторов – установлено, что международная кооперация России в целях достижения ТС реализуется по двум векторам: усиленная промышленная интеграция в рамках ЕАЭС (ориентированная на кооперацию производственных цепочек и гармонизацию технических регламентов и нормативно-правовых стандартов) и стратегическое научно-технологическое партнерство в формате БРИКС+ (ориентированное на комплементарное развитие критических технологий и снижение зависимости от западных поставщиков). Выявлены и классифицированы три типа механизмов международной интеграции, обеспечивающих достижение ТС: 1) производственно-локализационные (трансфер производственных мощностей и создание совместных предприятий на территории России или других стран участниц станового объединения); 2) научно-исследовательские (совместные НИОКР и обмен результатами интеллектуальной деятельности с дружественными странами); 3) инфраструктурные (формирование независимых платежных систем, расчеты в национальных валютах, создание альтернативных логистических маршрутов). Совокупность выявленных структурных сдвигов, функционального

разделения интеграционных контуров и типологии механизмов интеграции позволяет рассматривать переход к технологическому лидерству как управляемый процесс трансформации ТС из чистого общественного блага в смешанное, реализуемый через привлечение внебюджетных источников финансирования и многоуровневую международную кооперацию и интеграцию с дружественными странами и страновыми объединениями, (п.24 паспорта научной специальности паспорта 5.2.5 Мировая экономика).

Значение результатов исследования для теории и практики состоит в том, что последовательное и логичное решение поставленных задач в рамках реализации цели диссертационного исследования обеспечило приращение научного знания в части раскрытия содержания, выявления особенностей процесса достижения ТС в России на основе концептуальной модели, с учетом мирового опыта, в современных условиях многополярности, а также выявления трансформации механизмов достижения ТС (в перспективе – лидерства) России как с точки зрения его модели финансирования, так и усиления промышленно-технологической интеграции и кооперации в рамках ЕАЭС и БРИКС+.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования результатов данного исследования для совершенствования процессов (гармонизация законодательных документов), разработки стратегий и проектов (выстраивание приоритетов во внешнеэкономической политике, проведение аудита национальной политики становления ТС в РФ, в том числе с учетом интеграционных процессов в ЕАЭС и БРИКС+) достижения ТС и технологического лидерства как ключевого элемента развития научно-технологического потенциала в практике государственных органов (Минпромторг, Минэкономразвития, Минобрнауки), институтов развития и представителей бизнес-сообщества. Изложенные материалы, результаты и положения данного исследования могут быть также использованы в учебном процессе в высших учебных заведениях по таким дисциплинам как «Мировая экономика», «Международные экономические отношения», «Международная торговля и торговая политика», «Технологический суверенитет и импортозамещение», «Международная экономическая интеграция» и прочие.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что основные выводы и положения данного диссертационного исследования могут стать базисом для дальнейших международных исследований, направленных на выявление условий, закономерностей процесса достижения ТС, а также инструментов его достижения как в России, так и в других регионах мира. Выводы и результаты, представленные в исследовании, способствовали систематизации различных научно-исследовательских подходов, их дополнению, а также ключевых

элементов, механизмов и инструментов достижения ТС, на основе аналитического обобщения опыта разных регионов мира.

Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований не вызывает сомнений и основывается на эмпирической базе исследования: аналитические исследования и материалы как российских исследовательских институтов (ИСИЭЗ ВШЭ, РАНХиГС, Институт проблем управления РАН), учреждений (Фонд Роскогресс), агентств (ГБУ «Агентство инноваций Москвы»), так и международных организаций и иностранных структур: Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Всемирная организация интеллектуальной собственности (WIPO), Торговая палата США, Национальный совет по науке и технологиям США (NSTC), нормативно-правовые акты и документы как российской, так и иностранных юрисдикций, включая интеграционные объединения: ЕС, США, Китай, Индия, ЕАЭС, БРИКС+, актуальные аналитические статьи и материалы на русском и иностранных языках, аналитические материалы и данные представленные на интернет-ресурсах, стратегические документы (национальные стратегии, программы, миссии и проекты исследуемых стран), динамичные статистические данные Международного банка, Института статистических исследований ЮНЕСКО, стран ОЭСР, данные международных и региональных рейтингов, документы и материалы государственных органов Российской Федерации, Европейского союза, Соединенных Штатов Америки, Китайской Народной Республики, Республики Индия и др.

Апробация результатов диссертации проводилась на научно-практических конференциях: Научная конференц-сессия ИГСУ «Государственное управление и развитие России: цивилизационные вызовы и национальные интересы» (20 мая 2023 года, г. Москва, Россия); Международная научно-практическая конференция «Педагогика, психология и экономика: вызовы современности и тенденции развития» (8 февраля 2024 года, г. Москва, Россия); Пленарная конференция МАЭФ–2024 (16 мая 2024 года, г. Москва, Россия); Пленарная конференция МАЭФ–2025 (5 июня 2025 года, г. Москва, Россия); Научной конференц-сессия ИГСУ «Государственное управление и развитие России: вызовы, стратегии и перспективы» (20 мая 2025 года, г. Москва, Россия).

По теме диссертации опубликовано 5 работ общим объемом 3,93 п.л. (авторских – 2,79 п.л.), включая:

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

А. Статьи в изданиях, индексируемых международными базами данных.

1. Пономаренко Е. В., Дрожжин Д. И. Пути достижения

технологического суверенитета в Европейском союзе, Российской Федерации, Китайской Народной Республике: теория и практика // Экономика региона. 2025. №3 (21), С. 758–772. DOI: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2025-3-13> (0,43 авт. п.л.)

Б. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук.

2. Дрожжин Д. И. Механизмы достижения технологического суверенитета: международный опыт и российские реалии // Горизонты экономики. 2024. № 4 (84). С. 77–85. EDN: OMUEDQ.

3. Дрожжин Д. И. Структурная модель обеспечения технологического суверенитета: межстрановой анализ // Международная торговля и торговая политика. 2025. № 11 (2). С. 84–103. DOI: 10.21686/2410-7395-2025-2-84-103. EDN: KAIMCA.

4. Пономаренко Е. В., Дрожжин Д. И. Потенциал сотрудничества России со странами БРИКС+: проблемы и перспективы // Научные труды Вольного экономического общества России. 2025. Т. 253, № 3. С. 276-289. DOI: 10.38197/2072-2060-2025-253-3-276-289. EDN QCSWGN. (0,4 авт. п.л.)

В. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии (для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук)».

5. Пономаренко Е. В., Дрожжин Д. И. Теория и практика систем внедрения инноваций в России и Франции: сравнение трендов // Государственная служба. 2023. №1 (141), С. 96–105. DOI: 10.22394/2070-8378-2023-25-1-96-105. EDN: FEENFH. (0,28 авт. п.л.)

Работа выполнена лично автором. Личное участие соискателя в получении результатов диссертации, состоит в подборе и анализе материалов для исследования – от постановки цели и задач, их практической реализации до обсуждения полученных результатов в опубликованных трудах и научных конференциях.

Рекомендации по использованию результатов исследования.

Диссертация «Достижение технологического суверенитета: мировой и российский опыт» соискателя, Дрожжина Дениса Игоревича, соответствует паспорту научной специальности 5.2.5. Мировая экономика:

- п. 2 «Теоретические основы анализа мировой экономики»;
- п. 18 «Роль технологических факторов в развитии мирохозяйственных процессов»;
- п. 20 «Экономика зарубежных стран и регионов (экономическое страноведение и регионоведение). Сравнительные исследования национальных экономик в системе мирохозяйственных связей»;


– п. 24 «Международная экономическая интеграция».

Диссертация «Достижение технологического суверенитета: мировой и российский опыт» соискателя, Дрожжина Дениса Игоревича, рекомендуется к защите на соискание учёной степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.5. Мировая экономика.

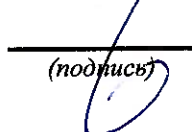
Заключение принято на заседании Кафедры «Государственного регулирования экономики» Факультета государственного управления экономикой Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Присутствовало на заседании 17 человек. Результаты голосования: «за» – 17 человек, «против» – 0 человек. Протокол № 9 от 24 февраля 2026 года.

и.о. Декана Факультета Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ИГСУ РАНХиГС)


(подпись) Тимофеева Галина Владимировна, д. э. н., профессор

Директор Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ИГСУ РАНХиГС)


(подпись) Корчагин Руслан Николаевич, к. т. н.