

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Липчанской Марии Александровны
на диссертацию Виниченко Юлии Вараздатовны
на тему «Цивилистическая теория гражданского оборота»,
представленную на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы диссертационного исследования Виниченко Юлии Вараздатовны обусловлена общей социально-экономической значимостью гражданского оборота как атрибутивного компонента гражданского общества, с одной стороны, и наличием проблемы понимания гражданского оборота как цивилистической категории, имеющей важнейшее теоретико-познавательное и вместе с тем практическое значение, с другой стороны.

Главной идеей диссертационного исследования Виниченко Ю.В. является обоснование необходимости доктринального перехода к новой парадигме гражданского оборота, а именно переход от формального его восприятия к феноменологическому. Эта парадигма и отражена в разработанной автором цивилистической теории гражданского оборота. Признание данной парадигмы обосновывается следующими обстоятельствами.

Несмотря на то, что проблема гражданского оборота исследуется цивилистической наукой не один десяток лет, единообразного подхода к его пониманию доктрина так и не выработала. Однако большинство цивилистов при выявлении сущности гражданского оборота руководствуются положением, согласно которому гражданский оборот представляет собой правовую форму

экономического оборота. Учитывая, что это положение неоднократно признавалось известными и авторитетными правоведами, оно приобрело, по сути, статус постулата. А поскольку, как известно, постулат представляет собой утверждение, принимаемое без доказательств, его признание уводит исследователей от вопросов, неизбежно возникающих при непредвзятом рассмотрении данной трактовки, и приводит к бессмысленным или даже парадоксальным выводам. Первым из таких вопросов является вопрос об использовании законодателем, доктриной и судебной практикой таких словосочетаний, как «эффективность гражданского оборота», «потребности гражданского оборота», «обычные условия гражданского оборота», «субъекты гражданского оборота» и «объекты гражданского оборота». Если признавать гражданский оборот формой, то, пожалуй, можно было бы говорить об эффективности применения такой формы, как гражданский оборот, но никак не об эффективности самой формы. А вот о потребностях или обычных условиях правовой формы говорить не приходится, поскольку форма по определению не может иметь ни потребностей, ни обычных условий. Кроме этого, является очевидным, что у правовой формы не может быть ни субъектов, ни объектов, на что справедливо обращается внимание в диссертации. Второй вопрос касается логической несуразности трактовки гражданского оборота в качестве формы экономического оборота, приводящей к искажению научных представлений о родо-видовых отношениях понятий. С логических позиций понятия «экономический оборот» и «гражданский оборот» являются несовместимыми и, будучи подчиненными родовому понятию «оборот», находятся в отношении соподчинения (координации). Следовательно, эти понятия есть соподчиненные видовые понятия и одно из них не может быть формой другого, а другое — содержанием первого.

Однако доктрина по большей части отмеченных дефектов сложившейся трактовки гражданского оборота не замечает. Между тем восприятие

гражданского оборота как социального явления указанные вопросы снимает, а теоретическая разработка данного объекта познания в подобном качестве позволяет не только исследовать проблемы субъектов и объектов гражданского оборота, но и говорить о его эффективности, стабильности или потребностях. Более того, только понимая гражданский оборот как социальное явление, а не как правовую форму, можно осуществлять разработку проблем правового регулирования отношений гражданского оборота, а также говорить о совершенствовании механизма такого регулирования.

Новизна диссертационного исследования определяется сущностным содержанием сформулированных выводов, достигнутыми целями и положениями, выносимыми на защиту. В работе комплексно и на высоком теоретическом уровне исследованы науковедческие основы избранного автором подхода и рассмотрены теоретические предпосылки предлагаемой в диссертации теории. Выявлена сущность объекта исследования и дано его определение, разработана цивилистическая модель функционирования гражданского оборота с детальной характеристикой механизма такого функционирования, исследованы политико-правовые начала регулирования гражданского оборота, а также определены виды правового регулирования отношений гражданского оборота.

Отличается научной новизной исследовательский подход, избранный соискателем и состоящий в рассмотрении гражданского оборота с системных позиций. Данный подход позволил: 1) выявить природу гражданского оборота (с. 19-20, 93 работы); 2) охарактеризовать внутреннюю организацию гражданского оборота как предмета гражданско-правового регулирования (с. 158-159, 183, 206-207 работы); 3) построить понятийные ряды предлагаемой цивилистической теории гражданского оборота (с. 133-135 работы). В конечном итоге применяемый соискателем подход позволил определить гражданский оборот как самоорганизующуюся систему общественных отношений,

опосредующую удовлетворение индивидуальных потребностей частных субъектов за счет «чужих» благ путем фактической и/или юридической смены обладателей материальных (в том числе цифровых и виртуальных) объектов и субъективных гражданских прав и обязанностей, и выступающую в силу своей социальной значимости предметом гражданско-правового регулирования (с. 19, 245 работы).

В диссертации выполнена классификация видов гражданско-правового регулирования гражданского оборота (с. 324, 342 работы), а также систематизированы основания нормативного и индивидуального правового регулирования гражданского оборота (с. 26-27 работы).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.

В работе содержится ряд научных положений, выводов и рекомендаций по заявленным вопросам исследования, обоснованность которых обеспечивается детальным изучением, сопоставлением и оценкой научных взглядов на гражданский оборот, представленных в российской цивилистической науке, анализом положений Конституции РФ, российского гражданского и иного отраслевого законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, а также гражданско-правовых актов ряда зарубежных государств, содержащих нормы, связанные с оборотом имущественных благ. При написании диссертации автор использовал обширную теоретическую и эмпирическую базу (с. 362-454 работы), которую составили 925 источников.

Все пятнадцать положений, вынесенных на защиту, были детально разработаны, обоснованы и доказаны. Результаты внедрения и апробации сделанных в диссертации выводов подтверждают правильный выбор масштаба исследования. Общий список опубликованных работ по теме диссертации составляет 86 источников, включая 3 статьи в журналах, индексируемых международными базами данных научного цитирования «Scopus», «Web of Science»,

27 статей в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук, 3 монографии. Результаты исследования были представлены автором на научных и научно-практических конференциях различного уровня.

Заявленная автором тема диссертационного исследования полностью раскрыта в представленной работе, а ее содержание соответствует паспорту научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки», в частности пунктам 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 15 и 17.

Теоретическая значимость исследования объясняется потребностью цивилистической науки в теории гражданского оборота, построенной на выверенных методологических принципах, соответствующих современному состоянию научного познания; такой теории, которая позволяла бы устранить имеющуюся на сегодняшний день разногласию в трактовке гражданского оборота, устранить пробелы и противоречия в системе знаний о нем, давала бы полное, целостное и адекватное представление о гражданском обороте как предмете гражданско-правового регулирования и раскрывала бы значение категории «гражданский оборот» для науки гражданского права и практики гражданско-правового регулирования.

Несмотря на большое теоретическое и практическое значение работы, как и любой результат творческой научной деятельности такого уровня, диссертационное исследование Виниченко Ю.В. **не лишено спорных моментов, которые вызывают научную полемику и нуждаются в дополнительном пояснении и аргументировании.**

1. В восьмом положении, выносимом на защиту, автор пишет, что в структуру системы гражданского оборота следует включать все виды отношений, связанных с опосредованным удовлетворением частными субъектами их потребностей, причем с позиций динамики либо статики как отношения по переходу объектов, так и

отношения по их принадлежности (с. 22 работы), и, соответственно этому, предлагает относить к нормам позитивного права, влияющим на функционирование оборота, помимо норм обязательственного права также нормы вещного права (с. 23 работы).

В целом приведенная мысль не нова, поскольку в цивилистической литературе указывалось на наличие наряду с «динамическим» также и «статического» компонента в содержании категории «гражданский оборот» (В.А. Петрушкин). Однако подавляющее большинство цивилистов трактует гражданский оборот исключительно в качестве динамики общественных отношений, отталкиваясь от авторитетного определения Е.А. Суханова, полагающего, что гражданский оборот представляет собой совокупность «сделок всех его участников и возникающих на этой основе их обязательственных отношений, юридически оформляющих экономические отношения товарообмена». Думается, что диссертанту в ходе защиты следует более подробно остановиться на аргументации своей позиции.

2. В диссертации автор, справедливо отмечая, что в современных условиях под воздействием научно-технического прогресса происходит усложнение социально-экономических отношений и возникают качественно новые общественные отношения, имеющие объектом ранее неизвестные цифровые и виртуальные блага, неоднократно обращается к понятиям «цифровая трансформация» и «цифровизация» (в частности, «цифровизация гражданского оборота»). В этой связи возникает вопрос о соотношении указанных понятий, особенно учитывая, что в доктрине он является дискуссионным и наряду с правоведами, отождествляющими цифровую трансформацию и цифровизацию, имеются ученые, которые проводят между этими понятиями различие.

3. В тексте работы автор употребляет выражение «так называемый цифровой гражданский оборот» (с. 92 работы). Означает ли это, что диссертант признает словосочетание «цифровой гражданский оборот» некорректным? И если

да, то какое наименование гражданского оборота, существующего в цифровом виде, он считает корректным?

4. Автор не соглашается с высказанным в литературе мнением о том, что «цифровой гражданский оборот представляет особую сферу гражданского имущественного оборота» и поддерживает мнение противников такой трактовки, утверждающих, что «разграничение оборота на цифровой и нецифровой является неоправданным» (с. 221 работы). По мнению соискателя, «деление гражданского оборота на оборот, опосредуемый цифровыми технологиями, и оборот, существующий в digital-среде, является весьма условным и нецелесообразным» (с. 238 работы). Однако наряду с этим диссертант говорит о необходимости обособления цифровой формы функционирования гражданского оборота (с. 225 работы). Представляется, что приведенные суждения вступают в противоречие, в связи с чем хотелось бы услышать уточнение авторского мнения по данному вопросу с приведением соответствующей аргументации.

5. Кроме этого, в диссертации проводится тезис о фактическом характере действий в цифровой среде (в положении № 9, выносимом на защиту на с. 23 работы, и далее по тексту на с. 224, 225, 226, 359 работы). Означает ли этот тезис, что действия участников гражданского оборота в цифровой среде не могут иметь юридического характера?

Указанные замечания не умаляют высокой научной значимости диссертационного исследования Виниченко Юлии Вараздатовны, носят субъективный характер и отражают научную дискуссию. Диссертация написана автором самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Работа имеет высокий уровень достоверности, обладает несомненной теоретической и практической значимостью, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права.

Вывод. Диссертация Виниченко Юлии Вараздатовны «Гражданско-правовая теория гражданского оборота» является научно-квалификационной работой, содержащей теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и разд. 2 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 г. № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10 июля 2025 г.; приказ об изм. № 02-1794 от 17 сентября 2025 г.), а Виниченко Юлия Вараздатовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (гражданско-правовые) науки.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры прав человека
Института права и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Липчанская Мария Александровна

«13» октября 2025 г.

Почтовый адрес: 119571, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1

Телефон: +7 (927) 277-74-77

e-mail: lipchanskaya-ma@ranepa.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право



Handwritten signature

ВЕРЯЮ
СЕКРЕТАРЬ
ЕМИ НАРО НОГО
Г. К. БОЧ АРЕВ