

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Боброва Дмитрия Вячеславовича
на тему: «Природный объект как объект права собственности в
российском гражданском праве», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки**

Диссертационное исследование Боброва Д.В. на тему «Природный объект как объект права собственности в российском гражданском праве» посвящено проблемам гражданско-правового регулирования отношений собственности на природные объекты.

Актуальность избранной темы обоснована целым рядом нерешенных вопросов и проблем, возникающих в связи с выбранным российским государством подходом к регулированию данной сферы общественных отношений. Следует признать, что в настоящее время с учётом современного уровня развития гражданского законодательства требуют теоретического осмысления вопросы определения места природных объектов в системе вещного права; выявления круга природных объектов, которые способны находиться на праве собственности; форм собственности, допускаемых на такие объекты; объёма прав и обязанностей собственника природного объекта; установления допустимых ограничений, которые может претерпевать собственник; соотношения частных интересов собственника и публичных интересов по сохранению окружающей среды.

В современных российских реалиях с учетом нынешней социальной, экономической и политической обстановки проблемы, рассмотренные в

представленном исследовании, очевидно, не утратят своей актуальности и будут представлять перспективное направление развития науки отечественного гражданского права в обозримой перспективе. Сказанное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования, проведенного Боровым Д.В., его теоретической и практической значимости.

В представленном исследовании диссертанту удалось не только выявить неохваченные ранее проблемы современной науки, связанные с правовым режимом и особенностями природных объектов как объектов права собственности, но и предложить их оригинальное решение. Отдельного внимания заслуживают положения и выводы диссертанта, касающиеся выявления закономерностей природного объекта в свете сравнительно-правового анализа российского права и права целого ряда зарубежных стран.

Исследование, несомненно, обладает **научной новизной**. Диссертация представляет собой актуальное всестороннее, комплексное исследование, определяющее сущность и выявляющее специфические черты природных объектов как объектов права собственности с точки зрения науки гражданского права. Представленная работа несет в себе как идеи теоретического характера, так и предложения по совершенствованию законодательства в сфере оборота природных объектов в Российской Федерации. Реализация практических нововведений будет способствовать эффективному осуществлению правомочий собственников на природные объекты.

При проведении исследования диссертантом избрана верная **методология**. Исследование отличается логичностью, является законченным, носит самостоятельный и творческий характер. Положения и выводы, сформулированные в исследовании, в целом являются обоснованными, подтверждаются теоретической и нормативно-правовой основами исследования. Исходя из проведенного исследования просматриваются перспективы дальнейших исследований в рассматриваемой сфере и связанных с формированием системы взглядов на сущность и

особенности гражданско-правового регулирования природных объектов в целом и проведения их классификации с отражением результатов в законодательстве.

Наиболее значимыми результатами исследования представляются:

- диссертант определяет природный объект как предмет материального мира, как правило, естественного происхождения, который находится в экологической взаимосвязи с окружающей природной средой. Специфика природного объекта состоит именно в этой экологической взаимосвязи, которая на уровне права проявляется в наличии особого режима, дополнительных ограничениях и обязанностях собственника. Если такая взаимосвязь разрывается, то качество объекта изменяется, и он становится антропогенным объектом, то есть объектом, созданным человеком и не являющимся природным (**положение на защиту № 1**);

- вполне обоснованным выглядит предложение автора исследования разделить все природные объекты как объекты права собственности на 4 категории: земельный участок; участок недр; объект животного мира; животное, находящееся в неволе. В качестве критерия для такой классификации предлагается уникальный режим, характерный для каждого из рассматриваемых видов, predetermined физическими свойствами природных объектов, отражающий специфику принадлежности данных объектов, отражающий специфику принадлежности данных объектов собственнику, а также особенностей их оборота (**положение на защиту № 3**);

- весьма интересным выглядит предложение автора о включении в состав земельного участка нижней части воздушного пространства в пределах 150 метров. Это - трёхмерный компонент, нарушение границ которого должно считаться нарушением права собственности на земельный участок (**положение на защиту № 5**). По мнению диссертанта, такая высота воздушного столба представляет собой своего рода компромисс, отражающий развитие современной техники. Она не препятствует развитию

воздушного сообщения и в то же время защищает от вторжения на земельный участок разнородных низко летающих воздушных объектов (воздушных шаров, дронов и т.п.);

- интересным выглядит предложение автора о выделении видов прудов как водных объектов, входящих в состав земельного участка (**положение на защиту № 6**);

- заслуживает внимания предложение автора исследования наряду с выкупом животного при негуманном обращении с ним также требовать компенсации бывшим собственником затрат на восстановление - физическое и психическое – этого животного с зачётом в сумму выкупа. При этом если сумма, необходимая для восстановления состояния здоровья животного, находящегося в неволе, превысит размер выкупа, собственник обязан возместить такую разницу (**положение на защиту № 8**). Это предложение, несомненно, улучшит условия обращения с животными и общее состояние гуманности в обществе.

Результаты диссертационной работы указывают на высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, сформулированных диссертантом. Выдвинутые научные положения свидетельствуют о личном вкладе автора исследования в науку гражданского права. Проведенное исследование отличается качественной проработкой рассматриваемых вопросов по избранной проблематике. Достоверность полученных научных положений обеспечена применением различных общенаучных и частно-научных методов исследования, что позволило соискателю правильно оценить изучаемое явление и закономерности его развития.

Изложенное свидетельствует о том, что диссертация Боброва Д.В. является самостоятельным творческим исследованием. Соискатель провел работу, ценность которой определяется ее актуальностью, научной новизной, несомненным вкладом в совершенствование действующего законодательства в соответствующей сфере и практики его применения.

Апробация выводов диссертанта нашла отражение в его публикациях, в которых выносятся предложения по развитию доктрины и совершенствованию действующего российского гражданского законодательства. Во-первых, он обосновал идею природного объекта как гражданско-правового понятия и наметил его объём. Во-вторых, он довольно подробно проанализировал правовой режим животных. В-третьих, он сформулировал предложения по совершенствованию норм Гражданского кодекса РФ и иных законов.

Несмотря на общую положительную оценку представленного исследования, ряд положений и выводов автора требуют, на наш взгляд, дополнительного пояснения во время публичной защиты:

1. В положении № 1, выносимом на защиту, автор определяет природный объект как предмет материального мира, как правило, естественного происхождения, который находится в экологической взаимосвязи с окружающей природной средой (с. 66-73 диссертации). В формулировке положения природный объект прямо вещью не признан, но в тексте диссертации подобный вывод имеется (с. 76 диссертации). Данный подход разделяется не всеми исследователями. *Хотелось бы услышать дополнительную аргументацию автора диссертации, касающуюся того, какие природные объекты являются вещами. В том числе сказанное касается объектов животного мира и недр.*

2. В своем исследовании диссертант раскрывает, в чём состоит особый правовой режим природного объекта в гражданском праве (§3 главы 1, с. 78-99 диссертации). Традиционно принято считать, что публично-правовые ограничения, касающиеся отдельных природных объектов, регламентируются экологическим, а не гражданским правом. Последнее же предназначено для того, чтобы регламентировать владение, пользование и распоряжение природными объектами, которые приобретают вид природных ресурсов. *В связи с этим вопрос: предполагает ли данный режим наличие каких-то особых гражданско-правовых ограничений? Может ли понятие «экологической взаимосвязи» природных объектов с окружающей природной*

средой быть раскрыто не только в нормах экологического, но и гражданского права?

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от проведенного научного исследования.

Заключение: Диссертация Боброва Дмитрия Вячеславовича «Природный объект как объект права собственности в российском гражданском праве», является научно-квалификационной работой, в которой содержатся решения задач, имеющих важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям «Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Бобров Дмитрий Вячеславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры международного
и интеграционного права
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»

«08» июня 2022 г.



Дина Павловна Стригунова

Российская Федерация
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82, стр. 1
телефон: +7 916 474 26 38;
e-mail: strigunova-dp@ranepa.ru



3 ВЕРЯЮ
СЕКРЕТАРЬ
АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К. К. БОНДАРЬ