

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Цыганковой Евгении Владимировны
«Становление и развитие института судебной экспертизы в России
(1861-1917 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические
правовые науки»

Актуальность диссертационного исследования подтверждается тем, что поставленная в нем научная проблема в предшествующей историко-правовой историографии (дореволюционной, советской и современной) не являлась предметом специального анализа. В результате до настоящего времени сохраняется пробельность в изучении истории судебной экспертизы – одного из важных институтов процессуального права России, окончательное формирование которого произошло в рамках судебной реформы 1864 г. Практическая актуальность исследования обусловлена тем, что всесторонний учет исторического опыта законодательной разработки и правоприменения судебной экспертизы является немаловажной предпосылкой обеспечения эффективности ее применения и в современной судебной системе России.

Структура диссертационного исследования соответствует поставленным цели и задачам и является логически организованной последовательностью глав и параграфов. Работа состоит из трех глав.

Глава 1 «Формирование института судебной экспертизы в ходе развития процессуального права Российской империи» состоит из двух параграфов: 1.1 «Правовые предпосылки дифференциации судебной экспертизы в качестве самостоятельного института: «сведущие люди» в российском законодательстве XVIII – первой половины XIX вв.» и 1.2. «Судебная реформа 20 ноября 1864 г. и организационно-правовое оформление института судебной экспертизы», и посвящена изучению двух взаимосвязанных вопросов – складывания правовых предпосылок выделения судебной экспертизы в составе процессуального права Московского государства и Российской империи как отдельного института и собственно организационно-правовому оформлению этого института в результате разработки и реализации судебной реформы 1864 г. Автор диссертационного

исследования приходит к трем главным выводам: к середине XIX в. в России сложилась самостоятельная традиция применения знаний сведущих людей в уголовном и гражданском судопроизводстве; правовые предпосылки к оформлению в рамках этой традиции института судебной экспертизы нашли последовательное выражение в экспертных статьях Свода законов гражданских, Свода законов уголовных и Устава судебной медицины 1857 г.; создание полноценного института судебной экспертизы произошло в ходе судебной реформы 1864 г. и его основания получили свое выражение в экспертных статьях Уставов гражданского и уголовного судопроизводства.

Глава 2 «Эволюция института судебной экспертизы в 1860-1910-е гг.: законодательные и правоприменительные аспекты» состоит из двух параграфов: 2.1 «Судебная экспертиза в составе уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства России» и 2.2 «Кассационная деятельность Сената как инструмент коррекции правоприменения экспертного законодательства», и посвящена изучению изменений, происходивших в экспертном законодательстве и правоприменении под опосредованным воздействием социальных трансформаций, происходивших в пореформенном российском обществе. Автор диссертационного исследования приходит к выводу, что законодательные основания, заложенные в институт судебной экспертизы в Уставах 1864 г., оказались достаточно прочными для того, чтобы обеспечить эволюционную траекторию его развития на протяжении 1860-1910-х гг. В этой траектории выделены две тенденции: максимальное сохранение исходного экспертного законодательства при внесении в него точечных изменений, направленных на устранение обнаруживавшихся законодательных пробелов; текущая коррекция правоприменения экспертного законодательства Сенатом в лице его Уголовного и Гражданского Кассационных департаментов.

Глава 3 «Теория и практика экспертной деятельности в России в 1860-1910-е годы» состоит из двух параграфов: 3.1 «Разработка теоретических вопросов судебной экспертизы» и 3.2 «Совершенствование организации экспертной деятельности, методов и средств ее осуществления», и посвящена анализу двух вопросов, отражающих взаимосвязанные, но разные аспекты функционирования института судебной экспертизы – разработку его теоретических аспектов и практическую организацию судебно-экспертной деятельности. Автор диссертационного исследования сделаны два основных вывода: разработка теоретических основ экспертной деятельности, осуществлённая усилиями российских правоведов и специалистов в судебной медицине, позволила достичь относительного профессионального консенсуса по основным вопросам экспертной деятельности – содержания экспертизы как вида юридической деятельности, роли и функций эксперта в уголовных и гражданских процессах; использование современных технических средств и формирование, хотя и с запозданием, организационных структур (Кабинеты научно-судебной экспертизы) существенно повысили эффективность использования судебной экспертизы в расследовании уголовных и гражданских дел.

Таким образом, в своей совокупности проведенное в настоящей диссертации исследование подтвердило обоснованность рабочей гипотезы. Становление и развитие института судебной экспертизы в России предстали как закономерный результат общего процесса развития отечественного уголовного и гражданского процессуального права, отразившего в опосредованных правовых формах социально-экономическую трансформацию российского общества в эпоху империи. Законодательное оформление этого института в ходе судебной реформы 1864 г. вывело российскую судебную экспертизу на общеевропейский уровень, а в ходе более чем пятидесятилетнего действия Уставов Уголовного и Гражданского судопроизводства и их практического применения произошла консолидация института судебной экспертизы в качестве неотъемлемого элемента российской судебной системы. Исследовательский материал, представленный в трех главах диссертации, предоставил необходимую доказательную аргументацию положениям, выносимым на защиту.

Достоверность и новизна диссертационного исследования, полученных выводов, сформулированных в диссертации, подтверждаются ее теоретическими, методологическими и источниковыми основаниями. Для выполнения диссертационной работы был использован комплекс законодательных источников, содержащих нормативные материалы материального и процессуального уголовного и гражданского права Российской империи, судебной экспертизы (Полное собрание законов Российской империи, собрания первое, второе и третье; Свод законов Российской империи 1832, 1842 и 1857 гг., издания Уставов гражданского и уголовного судопроизводства 1864 г. и последующего времени); материалы правоприменительной практики судебной экспертизы, включая решения Уголовного и Гражданского Кассационных департаментов Сената; материалы судебно-экспертной статистики, публикации российских юристов – специалистов в криминалистике, уголовном и гражданском судопроизводстве, уголовном следствии и специалистов в судебной медицине второй половины XIX – начала XX вв.

Диссертация Цыганковой Евгении Владимировны представляет собой самостоятельное, завершённое, логически выстроенное научное исследование, основные выводы и положения которого в необходимой степени обоснованы и достоверны. По теме диссертационного исследования опубликованы пять статей, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки Российской Федерации, что также подтверждает достоверность и обоснованность полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Вместе с тем проведенное диссертационное исследование не лишено замечаний, а также ряда моментов, требующих уточнения.

1. Характеризуя в целом изученность темы диссертации в дореволюционной историографии, автор отмечает, что судебная экспертиза тогдашними правоведами «рассматривалась не как целостный институт процессуального права, а как отдельные элементы уголовного и гражданского

процесса или отдельные виды судебных экспертиз (с. 15). Однако материалы параграфа 3.1, посвященного изучению разработки теоретических вопросов судебной экспертизы в работах дореволюционных авторов, фактически противоречат этой однозначной оценке, поскольку, если и не все, но некоторые из юристов, судя по приводимым цитатам из их работ, как раз рассматривали судебную экспертизу как целостное правовое явление, занимающее особое место в судебном процессе.

2. На с. 49 содержится следующее утверждение: «до Свода 1832 г. в уголовно-процессуальном законодательстве участие сведущих людей не предусматривалось». Но на с. 32 содержится другое утверждение, противоречащее данному: «Впервые законодательное определение медицинской (врачебной) экспертизы в качестве элемента уголовного судопроизводства произошло в созданном при активном участии Петра I Артикуле воинском (1715 г.)». Применению медицинской экспертизы именно в расследовании уголовных дел служило и «Наставление врачам», утвержденное Николаем I в 1828 г. Как автор диссертации объяснит очевидное противоречие двух выдвинутых утверждений?

3. Анализируя экспертные статьи Устава гражданского судопроизводства 1864 г., автор оценил норму ст. 533, согласно которой суд не был обязан подчиняться мнению сведущих людей, несогласному с достоверными обстоятельствами дела, как имевшую «определяющее значение для статуса сведущих людей и судебной экспертизы в УГС» (с. 78). Но среди экспертных статей Устава уголовного судопроизводства 1864 г. аналогичной или близкой по смыслу статьи не обнаруживается. Можно ли отсутствие такой нормы в УУС трактовать как показатель более высокого статуса сведущих людей и судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве или у этого отсутствия есть и другие объяснения?

4. Рассматривая в параграфе 3.1 дискуссию, возникшую среди юристов и судебных медиков в связи с точкой зрения Л.Е. Владимирова об эксперте как «научном судье», автор диссертации приходит к выводу, что большинство российских процессуалистов того времени достигло согласия в том, что экспертиза является одним, но особым по способу его получения, видом доказательств. Насколько такая точка зрения разделяется современными российскими юристами – специалистами в области судебной экспертизы?

5. Представляется, что содержание параграфа 3.2 существенно выиграло бы в случае дополнения чисто технических и статистических данных о деятельности Кабинетов научно-судебной экспертизы примерами конкретных выполненных в них исследований и их использования в судебном решении конкретных уголовных дел.

Высказанные замечания не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационной работы, так как имеют частный характер. В целом работа представляет полноценное комплексное исследование, обладающее научной новизной, имеющее возможность, как теоретического, так и практического применения, что указывает на целесообразность допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Цыганковой Евгении Владимировны «Становление и развитие института судебной экспертизы в России (1861-1917 гг.)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении научных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Цыганкова Евгения Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры конституционного права
Института права и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

А.В. Попова

« 03 » октября 2024 г.

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино,
проспект Вернадского, д. 82
тел. +7 (926)2272012 e-mail: popova-anv@ranepa.ru

ПОДПИСЬ ЗАДЕРЖАЮ
ДИРЕКТОР ИИИ
С. Д. МОСТИНОВСКИЙ

