

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Елифановой Натальи Сергеевны
«Экономическое развитие приграничных регионов в условиях
межрегионального неравенства»,
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.3. – «Региональная и отраслевая экономика»

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью научного обоснования механизма реализации дифференцированной региональной экономической политики, позволяющего снизить уровень межрегиональной дифференциации в России и повысить привлекательность приграничных территорий для населения, а также в условиях ограниченных ресурсов государства найти внутренние источники их развития. Государственная политика регионального развития в России пока еще не дала ощутимых результатов по развитию большей части территорий, занимающих периферийное положение. В то же время эти территории обладают значительным потенциалом, связанным с трансграничными торгово-экономическими взаимодействиями, внешнеэкономическими связями в целом и инвестиционной активностью, но при этом сталкиваются с такими ограничениями экономического развития, как географическая удаленность, недостаточная инфраструктура, нестабильная институциональная среда и разнонаправленное влияние соседних государств. Такая ситуация создает противоречие между задачей сбалансированного пространственного развития, закрепленной в документах стратегического планирования, и фактической периферийностью данных территорий.

Особое значение в современных условиях приобретает разработка методологических подходов к оценке влияния государственной границы на экономическое развитие приграничных регионов, учитывающих динамику и векторы трансграничного взаимодействия, структуру экономики, институциональные условия и пространственные диспропорции. Диссертационное исследование Н.С. Епифановой вносит значимый вклад в их обоснование.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций

В диссертации раскрыт и обоснован ряд содержательных новых научных положений:

1. Концептуально осмыслена роль приграничного региона как экономической системы, в которой экономическое поведение субъектов хозяйствования определяется не только внутренними факторами, но и характером приграничных взаимодействий и уровнем межрегиональной интеграции с сопредельными странами. Разработан экономико-лимнологический подход к исследованию приграничных регионов, учитывающий особенности формирования приграничных экономических пространств и принцип коммитизма, позволивший сформировать типологию приграничных регионов и научно обоснованные направления корректировки приграничного взаимодействия с соседними странами.

2. Обоснован методологический подход к количественной оценке влияния государственной границы на экономическое развитие регионов, предусматривающий ранжирование регионов по степени влияния государственной границы с учетом взаимной обусловленности развития российских приграничных регионов и приграничных регионов сопредельных стран. Предложен интегральный индекс приграничного положения, позволяющий уточнить роль границы как самостоятельного детерминанта регионального развития в моделях комплексной оценки факторов социально-экономического развития приграничных регионов, предусматривающих контроль институциональных и инфраструктурных характеристик.

3. Выявлена концентрация межрегионального неравенства в приграничных регионах России, а также установлена специфика их экономического развития в сравнении с внутренними регионами: низкий уровень диверсификации региональных экономик, структурно-технологическое отставание, более высокая доля бедного населения, что и формирует зону устойчивого пространственного неравенства в России. Исследование специфики экономического развития приграничных регионов Российской Федерации с учётом уровня «приграничности», экономической открытости и уязвимости к влиянию соседнего государства позволило обеспечить методологическую основу для анализа межрегиональных различий и выработки мер региональной политики.

4. Обосновано влияние характера приграничного взаимодействия с соседними государствами на процессы экономической конвергенции и дивергенции в региональном развитии. На примере российско-белорусского, российско-казахстанского, российско-монгольского и российско-китайского приграничных пространств доказано, что экономическое развитие приграничных регионов во много определяется не только внутренними факторами, но и характеристиками региональных экономик соседних государств, а также институциональной средой, формируемой по обе стороны границы. Также показано, что несогласованность региональных политик двух стран в отношении приграничных территорий, имеющих общую границу, различия в нормативной базе и институциональных практиках препятствуют интеграции, усиливая межрегиональное неравенство; в свою очередь при согласованной политике и развитой системе приграничного взаимодействия возможны процессы конвергенции в уровне регионального экономического развития, сопровождающейся ростом инвестиций, расширением торговли и улучшением инновационной активности.

5. Разработана концепция государственной политики регионального развития приграничных регионов, включающей механизмы формирования зон экономического приграничного взаимодействия, дифференцированные

инструменты регулирования регионального развития и рекомендации по повышению эффективности приграничной интеграции.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, является высокой, что определяется системным использованием результатов исследований ведущих отечественных и зарубежных ученых в области региональной экономики, международной торговли и экономической политики. Достоверность выводов обеспечена применением комплексного методологического подхода, включающего как количественные методы анализа (статистические, индексные и факторные показатели), так и качественные инструменты оценки институциональных и геоэкономических факторов. Эмпирическая проверка положений диссертации осуществлена на основе анализа реальных данных по российским приграничным регионам, приграничным регионам других государств, а также их сопоставления с международным опытом развития аналогичных территорий (Китай, Бразилия, Европейский Союз), что обеспечивает проверяемость, воспроизводимость и надежность полученных результатов. Такой подход позволяет вырабатывать дифференцированные рекомендации для региональной экономической политики, обоснованность которых подкрепляется сочетанием эмпирических наблюдений, структурного анализа и сравнительного межстранового анализа.

Выводы и предложения, выносимые на защиту, апробированы в докладах на 19 российских и международных научных конференциях, и опубликованы в 36 научных публикациях, проиндексированных РИНЦ. Основные положения диссертации использованы при разработке авторского курса для магистрантов.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии концептуальных и методологических подходов к исследованию экономического развития приграничных регионов. Теоретически доказано,

что приграничный регион следует рассматривать как самостоятельную экономическую систему, функционирующую в реляционном пространстве, где экономическое развитие определяется не только внутренними ресурсами и инфраструктурой, но и характером приграничного взаимодействия с регионами сопредельного государства, структурными особенностями этих регионов и институциональной средой приграничного пространства в целом. Установлено, что государственная граница является одновременно ограничивающим фактором и ресурсом для экономического роста, формирующим специфические закономерности пространственного развития и концентрацию межрегионального неравенства.

Разработанные в диссертации концептуальные и методологические подходы к исследованию приграничных регионов с учетом их пространственных, институциональных и инновационных характеристик развивают научный аппарат региональной экономики и обеспечивают научную базу для разработки государственной политики стимулирования экономического развития приграничных территорий.

Практическая значимость обоснованных в диссертационном исследовании выводов и рекомендаций заключается в том, что их реализация может быть использована при разработке, оценке и реализации региональной экономической политики. Предложенные в диссертации методики количественной оценки влияния государственной границы на результаты экономического развития позволяют проводить обоснованную диагностику социально-экономического развития приграничных регионов и формировать механизмы государственной поддержки, направленные на повышение эффективности приграничного взаимодействия, стимулирование интеграционных процессов и сокращение межрегионального неравенства. Рекомендации по формированию зон экономического приграничного взаимодействия и дифференцированных инструментов регулирования направлены на достижение актуальных целей федеральной стратегии пространственного развития России и могут быть использованы при разработке программ социально-экономического развития субъектов

Российской Федерации, совершенствовании механизмов межрегионального сотрудничества и планировании инвестиционных и инновационных проектов. Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе вузов при чтении учебных курсов по проблематике региональной, пространственной и мировой экономики.

Дискуссионные положения работы, замечания и рекомендации в адрес соискателя

1. Рецензент считает неудачным дизайн эмпирического исследования, представленного в параграфе 2.3 и основанного на использовании модели Дж.Бхагвати (формула (10) на стр.114).

Истинные значения коэффициентов модели (10) на стр.114 известны по определению и не требуют эмпирического оценивания. В силу определения ВВП (или ВРП) по расходам коэффициенты при X и I равны 1, а при M – -1. Дж.Бхагвати, а затем и диссертант превращают тождество $Y=C+I+X-M$, где C – потребление, в стохастическое уравнение, исключая из этого тождества потребление C и распределяя его эффект между константой и случайным членом. Это приводит к отклонению эмпирических оценок коэффициентов относительно известных истинных значений параметров теоретической модели.

По мнению рецензента, абсолютно во всех регионах (и в приграничных, и во внутренних) влияние изменений инвестиций, экспорта и импорта на ВРП одинаковое (прирост инвестиций и экспорта увеличивает ВРП, а прирост импорта снижает). Получение эмпирических оценок, не соответствующих известным истинным теоретическим значениям, отражает просто смещения оценок коэффициентов при использовании конкретной выборки. Вывод диссертанта о том, что «для внутренних регионов Российской Федерации нельзя утверждать, что величины экспорта и импорта... оказывают какое-либо влияние на величину подушевого ВРП» (стр.119) рецензент не разделяет и считает ошибочным.

2. Рецензент считает неудачной спецификацию моделей (16) на стр.130 и (17) на стр.133, где в правую часть уравнения включается произведение зависимой переменной (логарифма ВРП на душу населения) и интегрального индекса приграничного положения региона. В этой спецификации душевой ВРП объясняется через функцию от него самого. Такой тип эндогенности нельзя устранить стандартными методами, предполагающими использование инструментальных переменных, в том числе применяемыми диссертантом.

При этом при оценивании спецификации (17) (стр.133) диссертант рассматривает переменную взаимодействия душевого ВРП и интегрального индекса приграничного положения региона не как эндогенную (несмотря на то, что она эндогенна по построению), а как контрольную, а в качестве единственной эндогенной переменной рассматривает лаг душевого ВРП, включенный в правую часть. В качестве инструментов для лага душевого ВРП диссертант использует лаги второго порядка, включенные в правую часть уравнения (17), что является крайне спорным подходом.

Кроме того, результаты оценки уравнения (17), представленные в таблице 15 (стр.134), вызывают сомнения. Коэффициент при переменной взаимодействия душевого ВРП и индекса приграничного положения почти в 2 раза меньше стандартной ошибки, но при этом почему-то отмечен как статистически значимый на уровне 1%.

3. Спорным представляется подход диссертанта к использованию индексов Балаша и Лафея для оценки сравнительных преимуществ приграничных и внутренних регионов.

Исходя из определений индексов Балаша и Лафея, они показывают отклонение в специализации на товарных группах по отношению к средним показателям по стране. Поэтому для конкретной товарной группы средние значения индекса Балаша по группам приграничных и внутренних регионов должны отклоняться в разные стороны от 1. Однако согласно расчету диссертанта средние значения индексов Балаша для товарной группы «продукция топливно-энергетического комплекса» (табл.17 на стр.173, табл.18 на стр. 174) существенно ниже 1 как для приграничных, так и для

внутренних регионов (то есть сравнительное преимущество применительно к продукции топливно-энергетического комплекса не выявляется ни для приграничных, ни для внутренних регионов), а для всех остальных товарных групп индекс Балаша принимает значение, большее 1 (указывая на наличие сравнительного преимущества) и для приграничных, и для внутренних регионов. При этом на основе рассчитанных значений индексов диссертантом делается вывод, что все российские регионы характеризуются концентрацией экспорта в отраслях сырьевой направленности и продукции низких переделов (стр.181).

С точки зрения рецензента для характеристики структуры экспорта приграничных и внутренних регионов и выявления сравнительных преимуществ логичнее использовать непосредственные значения доли различных товарных групп в структуре экспорта приграничных и внутренних регионов.

4. Диссертант относит к числу приграничных приморские регионы, не имеющие сухопутной границы с сопредельными странами, значимой группой которых для нашей страны являются регионы Арктической зоны. Однако в диссертации не проводится анализ специфики условий развития таких регионов (кроме указаний на позитивный опыт юго-восточных провинций Китая, применимость которого в отношении регионов российской Арктической зоны не вполне очевидна), а в главе 5, посвященной обоснованию авторских подходов к разработке и реализации региональной политики экономического развития приграничных регионов, не даются практические рекомендации по совершенствованию механизма регулирования экономического развития приморских регионов Российской Федерации, не имеющих сухопутной границы с другими странами, с учетом их качественных отличий от достаточно подробно рассмотренных в диссертации регионов, имеющих сухопутную границу с другими странами.

Кроме того, формулируя рекомендации по совершенствованию механизмов приграничного взаимодействия регионов России с регионами Монголии, Белоруссии, Китая и Казахстана, диссертант обходит вниманием

проблему совершенствования механизма приграничного взаимодействия с Южной Осетией и Абхазией, значительная часть населения которых имеет российское гражданство и которым Российская Федерация оказывает большую финансовую помощь.

5. Спорным и не вполне убедительно обоснованным является вывод диссертанта о том, что зарубежный опыт реализации региональной политики в отношении приграничных регионов с учетом функции границы в российских условиях должен быть в значительной мере проигнорирован, и на первом этапе необходимо снижение межрегиональных различий в группе приграничных регионов независимо от функций границы, а уже затем – применение инструментов, нацеленных на экономический рост или поддержку регионального развития (стр.289-290). В то же время содержание механизма регулирования, позволяющего снизить межрегиональные различия в группе приграничных регионов независимо от функций границы (например, между Чукотским автономным округом и Белгородской областью), в диссертации убедительно не раскрыто и не обосновано.

Вместе с тем эти замечания не влияют на общую положительную оценку работы и могут рассматриваться как рекомендации для последующих исследований.

Заключение

Диссертация Елифановой Натальи Сергеевны «Экономическое развитие приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы разработки и обоснования методологического подхода к исследованию экономического развития приграничных регионов в условиях межрегионального неравенства и разнонаправленного влияния факторов дифференциации экономического пространства, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и

Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Епифанова Наталья Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. – «Региональная и отраслевая экономика».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры государственного
регулирования экономики Института
государственной службы и управления
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Р.М. Мельников

30 марта 2026 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (499) 956-98-49, melnikov-rm@ranepa.ru

