

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «БГУ»)**

На правах рукописи

Старицын Алексей Юрьевич

**УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ**

Специальность 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки

АННОТАЦИЯ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

**Научный руководитель:
Амосов Сергей Михайлович,
Доктор юридических наук**

Иркутск – 2023

Актуальность темы исследования. Согласно опубликованным сводным статистическим данным судами общей юрисдикции за 2019 год было рассмотрено 18 804 923 гражданских дела, за 2020 год — 20 773 072 гражданских дела, за 2021 год — 22 619 800 гражданских дел¹. Становится очевидна тенденция увеличения с каждым годом объема судебной нагрузки. А следствием этого является умаление доступности правосудия гражданам. Лица, участвующие в деле, сталкиваются с увеличением срока рассмотрения и разрешения возникшего спора, что влечет существенные временные и финансовые затраты. Хотя имеющиеся ресурсы могли быть использованы в целях создания положительного экономического эффекта различного масштаба.

При этом прогнозы, данные в 2016 г., относительно призванного разрешить неблагоприятную правовую ситуацию упрощенного производства не сбылись. Так, за 2019 год в упрощенном производстве рассмотрено лишь 126 795 гражданских дел, за 2020 год — 120 134 гражданских дела, а за 2021 год — 146 552 гражданских дела². В сравнении с общим количеством рассмотренных дел данные цифры не существенны. Кроме того, эти показатели во многом уступают показателям применения приказного производства, абсолютно не предусматривающего состязательности сторон.

Незначительное применение упрощенного производства обусловлено незавершенностью теоретических дискуссий о сущности упрощенного производства, о пределах его процедурного содержания, о соотношении с приказным производством. Это напрямую влияет на полноту правовой регламентации упрощенного порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел. В настоящее время упрощенное производство продолжает оставаться предметом реформирования. Так, в ноябре 2022 г. Верховный Суд

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2019, 2020, 2021 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 11.10.2022).

² Там же.

Российской Федерации внес на рассмотрение Государственной Думы законопроект, содержащий, в том числе, поправки в главу 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹.

Таким образом, повышение применимости упрощенного производства и подробная процедурная регламентация, несомненно, являются актуальными проблемами современного гражданского процессуального права.

Степень разработанности научной проблемы. Вопросы ускорения и упрощения цивилистического процесса и ранее рассматривались правоведами. Так, импульсом исследований, проведенных Д. И. Крымским, Н. В. Сивак, стало введение упрощенного порядка в арбитражный процесс. Правоведами произведены попытки определить правовую природу, характерные черты упрощенного порядка. Кроме того, предметом обсуждения юридического общества выступали вопросы соотношения упрощенных процедур, применяемых в арбитражном и гражданском процессах (Н. А. Громошина, Д. А. Федяев, Е. А. Царегородцева, О. Д. Шадловская и др.), вопросы достаточности характеристик выделяемых категорий дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке (М. М. Готра, А. В. Малышкин и др.), вопросы реализации отдельных процессуальных действий в упрощенном производстве (Н. А. Батурина, А. Х. Хисамов, Р. В. Шакирьянов и др.).

Однако до настоящего времени упрощенное производство в гражданском процессе не являлось предметом отдельного комплексного научного исследования, с применением системного подхода, позволяющего выявить особенности упрощенного производства в сравнении с общеисковым ординарным порядком рассмотрения и разрешения гражданских дел.

В то же время правовое регулирование и правоприменительная практика исследуемого института гражданского процессуального права нуждаются в

¹ Законопроект № 235526-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (об унификации норм гражданского процессуального законодательства)» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/235526-8> (дата обращения: 02.12.2022).

научном осмыслении и системном анализе, чему и посвящено данное диссертационное исследование.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является формирование целостного научного представления об упрощенном производстве в гражданском процессе посредством выявления его сущности, анализа используемых законодателем критериев применения такого порядка, особенностей реализации четырех стадий гражданского процесса, а также выявления пробелов и несоответствий правового регулирования упрощенного производства и предложения автором собственных способов их устранения и преодоления.

Достижение указанной цели обусловлено разрешением следующих задач, стоящих перед автором:

- на основе историко-правового исследования обосновать упрощение и ускорение гражданского процесса как верного и необходимого средства оптимизации судебной нагрузки, повышения доступности правосудия гражданам;
- определить правовую сущность упрощенного производства в аспекте осуществления правосудия по определенным категориям гражданских дел;
- выявить место упрощенного производства в структуре институтов гражданского процессуального права;
- проанализировать нормы об упрощенном производстве применительно к отдельным стадиям гражданского процесса на предмет достаточности и полноты правового регулирования соответствующего порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел;
- разработать собственные рекомендации, направленные на совершенствование действующего процессуального законодательства об упрощенном производстве.

Объект и предмет исследования. Объектом данного диссертационного исследования выступают процессуальные правоотношения, возникающие

между участниками гражданского процесса и судом при рассмотрении и разрешении гражданского дела в упрощенном производстве.

Предметом исследования являются: теоретические представления и научные позиции относительно упрощения и ускорения судопроизводства; нормы гражданского процессуального права, регулирующие отношения в сфере упрощенного судопроизводства; международная практика применения процедур упрощенного судопроизводства; практика применения норм в сфере упрощенного производства судами общей юрисдикции Российской Федерации.

Теоретическая основа исследования. В ходе данного исследования была изучена дореволюционная, советская и современная правовая литература, отдельные работы зарубежных правоведов, посвященные гражданскому судопроизводству в целом, а также отдельным аспектам проведенного исследования.

Теоретическую основу исследования составили научные работы С. С. Алексеева, С. М. Амосова, И. А. Банникова, О. Л. Бегдан, Е. А. Борисовой, Е. В. Васьковского, М. М. Готра, Н. Д. Грибова, Н. А. Громошиной, А. С. Еременко, В. М. Жуйкова, Ю. А. Жуковой, В. В. Зайцева, Н. В. Зайцевой, О. В. Зайцева, О. С. Иоффе, Ю. А. Кондюриной, Е. П. Кочаненко, Д. И. Крымского, Е. В. Любимовой, А. В. Малышкина, В. А. Пономаренко, Н. В. Самсонова, Н. В. Сивак, Е. А. Соломеиной, А. В. Сорокопуда, Г. Д. Улетовой, Е. А. Царегородцевой, О. Д. Шадловской, О. Н. Шеменевой, В. М. Шерстюка, П. Д. Шкуровой, В. В. Шпак и других ученых-правоведов.

Методологическая основа исследования. В ходе исследования были использованы общенаучные и специально-правовые методы, в том числе системный, историко-правовой, формально-юридический методы, в сочетании с общими философскими методами познания и с использованием законов формальной логики.

Информационная база исследования. Информационной базой исследования послужили материалы, содержащиеся в информационно-справочных системах. В процессе исследования были проанализированы нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты. Эмпирическую базу исследования составили правоприменительные акты высшей судебной инстанции, судов общей юрисдикции Российской Федерации.

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждаются использованием нормативных правовых актов Российской Федерации, анализом значительного объема материалов судебной практики по вопросам исследуемой темы, а также применением автором соответствующих указанным предмету, объекту, цели и задачам диссертационного исследования методов научного познания, широким использованием результатов исследования в качестве теоретической основы материалов научных трудов.

Научная новизна исследования состоит в том, что настоящая работа представляет собой всесторонний комплексный анализ упрощенного производства в гражданском процессе как правового явления с четко определяемыми стадиями гражданского процесса, на базе которого разработан концептуальный подход к дальнейшему процедурному преобразованию упрощенного производства. Проведенное исследование позволило: сформировать целостное представление об упрощенном производстве в гражданском процессе; провести классификацию упрощенного производства на подвиды; предложить возможным допущение процессуальных оговорок (соглашений), с помощью которых стороны дела будут иметь возможность предопределять упрощенное производство как желаемый порядок разрешения возникаемых между ними в будущем споров; предложить альтернативность применения приказного и упрощенного судопроизводства; обосновать

возможность расширения перечня категорий дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке; сформулировать особенности вынесения решений по делам, рассматриваемым в исследуемом порядке; предложить последствие отказа от подачи заявления о составлении мотивированного решения; разработать предложения по оптимизации исследуемого института гражданского процессуального права.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в следующих основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Предлагаем определить упрощенное производство как особый порядок рассмотрения дел, включенных в компетенцию судов общей юрисдикции, для которого характерны проведение судебного разбирательства без судебного заседания, замена устного состязания сторон письменным документооборотом и превалирующая деятельность суда. Его особенности демонстрируют качественное отстранение от сущностных характеристик ординарной процедуры.

2. Стадия возбуждения дела в рамках упрощенного производства охватывает не только оценку приемлемости искового заявления формальным требованиям, но и оценку применимости упрощенного производства.

Представляется обоснованным выделить в зависимости от основания применения упрощенного порядка два подвида упрощенного производства. Первое — упрощенное производство, применяемое при формальном соответствии дела императивно установленным критериям. Второе — упрощенное производство, применяемое при совершении сторонами процессуальных действий, явно свидетельствующих о согласии сторон на применение правил данного вида судопроизводства.

3. Относительно второго диспозитивного подвида, на наш взгляд, существует потребность в поиске новых путей оптимизации взаимодействия субъектов гражданского процесса применительно к переходу к упрощенному порядку рассмотрения и разрешения дела.

Предлагаем оптимизировать механизм взаимодействия субъектов гражданского процесса — сторон дела и суда, — при выражении согласия на рассмотрение дел в порядке упрощенного производства, предусматривая возможность сторон дела в добровольном порядке применить процессуальную оговорку либо заключить процессуальное соглашение, согласно которым стороны предопределяют упрощенное производство как желаемый порядок разрешения возникаемых или возникших между ними споров. Подобный подход позволит суду при условии приложения соответствующего документа к исковому заявлению непосредственно на стадии возбуждения дела отнести исковые требования, отличные от указанных в п. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, к требованиям, рассматриваемым в упрощенном порядке. Кроме того, это позволит сократить временные затраты, связанные с изначальным возбуждением дела в общеисковом порядке. В то же время, подобные оговорки и соглашения не исключают в дальнейшем переход к рассмотрению дела в ином, общеисковом порядке при наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в упрощенном порядке.

4. Проведено исследование соотношения упрощенного и приказного производства и предложена альтернативность их применения.

В порядке приказного и в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены требования, не превышающие 100 000 рублей. При этом приоритет придается приказному производству. В случае отмены судебного приказа указанное дело может быть рассмотрено по правилам упрощенного производства. Исковые требования в размере свыше ста тысяч рублей подлежат рассмотрению в общеисковом производстве в случае отмены выданного ранее судебного приказа. При этом предметных различий между правовым конфликтом, рассматриваемым в упрощенном производстве, и правовым конфликтом, рассматриваемым в приказном производстве, нет.

Предлагаем установить альтернативность применения приказного и упрощенного производств, при которой субъект самостоятельно решает

вопрос о рассмотрении его требований в том или ином порядке, прежде оценив вероятность отмены судебного приказа.

При этом следует сохранить последовательность рассмотрения предъявленных требований — «приказное производство (если истец принял решение получить судебный приказ) — упрощенное производство (в случае отмены выданного судебного приказа при соблюдении ценового лимита) — исковое производство (если в ходе рассмотрения дела в упрощенном производстве выявлены обстоятельства, приводящие к переходу к ординарному процессу, либо при отмене судебного приказа при соответствующем ценовом лимите)».

Такой подход поспособствует активному применению упрощенного производства и снижению процента двойного рассмотрения дел.

5. Предлагаем расширить перечень категорий дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке за счет неимущественных споров и отдельной категории дел, входящих в сферу действия правил особого производства — вызывное производство. Такой подход поспособствует решению задачи загруженности судебной системы и реализации доступности правосудия гражданам.

6. Решения суда, выносимые в упрощенном порядке, за исключением решений мировых судей, должны содержать мотивировочную часть. Мотивированность решения охватывает весь мыслительный процесс суда, а ее отсутствие может привести к нарушению логики принятия судебного акта. Законодательное закрепление указанного требования к содержанию решения суда позволит устранить или, по крайней мере, минимизировать расхождения судебных органов в стандартах оценивания фактов, определить ориентир для всей российской судебной практики. В то же время наличие доброй воли субъектов гражданского процесса на принятие решения суда в усеченной форме допустимо. При этом такое волеизъявление возможно до истечения срока, установленного для предъявления дополнительных доказательств. С одной стороны, это позволит обеспечить

доступ граждан к справедливому правосудию, а, с другой стороны, предоставит механизм для оптимизации судебной нагрузки.

7. Предлагаем установить, что отказ от подачи заявления о составлении мотивированного решения приравнивается отказу от апелляционного обжалования.

При предложенном подходе отсутствует «нагроможденность» накладывающихся друг на друга волеизъявлений лиц, участвующих в деле, устраняется вероятность возникновения ситуаций, когда сторона по делу подает апелляционную жалобу, не отражающую аргументы в соответствии с мотивировкой суда.

Предложения о внесении изменений в законодательство.

Пункт 3 ст. 232.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«3. Гражданские дела в порядке упрощенного производства рассматриваются и разрешаются районным судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству».

Пункт 1 статьи 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«1. В порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает пятьсот тысяч рублей, при этом предъявление заявления в порядке приказного производства не является обязательным;

2) по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает пятисот тысяч рублей;

3) требования, основанные на документах, устанавливающих признаваемые ответчиком денежные обязательства, а также подтверждающих задолженность по договору в совокупности;

4) требования неимущественного характера, связанные с требованиями имущественного характера, указанными в пунктах 1-3 части первой статьи 232.2 ГПК РФ, если суд не выделит требование, которое носит неимущественный характер в отдельное производство;

5) требования, вытекающие из дел по восстановлению прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам, если требование не превышает пятьсот тысяч рублей».

Пункт 4 ст. 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«4. Суд обязан вынести определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если:

1) в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства установлено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства;

2) в дело вступило или привлечено третье лицо;

3) принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой. При этом встречный иск может быть подан ответчиком в пределах срока, указанного в пункте 3 ст. 232.3 настоящего Кодекса;

4) ко дню вынесения решения по делу отсутствуют доказательства вручения копии определения о рассмотрении дела в упрощенном производстве лицу, участвующему в деле, либо эта информация поступила, но с очевидностью свидетельствует о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в установленный срок;

5) стороны согласовали применение примирительных процедур.

Суд может вынести определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе, если:

1) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, в том числе в силу невозможности предоставления в суд доказательств по независящим от лица причинам и обеспечения ознакомления с представленными доказательствами иных лиц в пределах установленного срока рассмотрения дела в упрощенном порядке, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

2) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

3) в судебном заседании не утверждено мировое соглашение».

Пункт 5 ст. 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«5. В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. После вынесения определения рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства вызван:

1) необходимостью произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

2) не утверждением мирового соглашения;

3) невозможностью предоставления в суд доказательств по независящим от лица причинам и обеспечения ознакомления с представленными доказательствами иных лиц в пределах установленного срока рассмотрения дела в упрощенном порядке».

Определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или об отказе в таком переходе может быть обжаловано лицом, участвующим в деле.

Пункт 2 ст. 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнить следующим положением:

«2. ...Согласие может быть выражено посредством заключенного сторонами процессуального соглашения (оговорки) о применении упрощенного производства к возникаемым в будущем или возникшим между ними спорам».

Статью 232.4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«1. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается в соответствии с нормами главы 16 настоящего Кодекса. Районный суд может не составлять мотивированное решение, если стороны дела выразили на это свое согласие. Такое согласие может быть выражено в пределах срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 232.3 настоящего Кодекса. Выражение такого согласия приравнивается отказу от апелляционного обжалования.

2. Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия в окончательной форме.

Пункт 3 Статьи 235.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«3. При наличии оснований, предусмотренных частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса, суд апелляционной инстанции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по правилам упрощенного производства.

В случае, если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд апелляционной

инстанции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

При наличии оснований, предусмотренных частью 1 и частью 2 статьи 330 настоящего Кодекса, суд апелляционной инстанции отменяет или изменяет решение в полном объеме или в части».

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы, сформулированные по результатам проведенного исследования, относительно сущности упрощенного производства, действия принципов гражданского процессуального права в упрощенном порядке, пробелов в законодательстве, могут быть применены для расширения теоретических знаний в области упрощенных процедур, применяемых в российском гражданском процессе, а также послужить основой для последующих исследований объекта данной работы. Практическая значимость исследования сводится к возможности применения результата исследования в правоприменительной и правотворческой деятельности посредством принятия выдвинутых исследователем законодательных инициатив, а также для использования в рамках учебного процесса по дисциплине «Гражданский процесс».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре Гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет», где проведено ее обсуждение.

Основные идеи и теоретические положения диссертационного исследования составили содержание докладов автора на ряде научно-практических конференций, в том числе: национальной научно-практической конференции с международным участием «Развитие российского общества: вызовы современности», посвященной 90-летию Байкальского государственного университета (г. Иркутск, 16 октября 2020 г., Байкальский государственный университет) доклад на тему: «Упрощенное судопроизводство в гражданском процессе: история развития правового регулирования»; национальной научно-практической конференции с

международным участием «Личность, общество и государство в правовом измерении» (г. Иркутск, 22 марта 2021 г., Байкальский государственный университет) доклад на тему: «Пути совершенствования законодательства об упрощенном порядке рассмотрения дел в гражданском процессе»; X Международной научно-практической конференции «Защита частных прав: проблемы теории и практики» (г. Иркутск, 23 сентября 2021 г. Байкальский государственный университет) доклад на тему: «Возбуждение гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции в порядке упрощенного судопроизводства»; XI Ежегодной международной научно-практической конференции «Защита частных прав: проблемы теории и практики» (г. Иркутск, 20 декабря 2022 г. Байкальский государственный университет) доклад на тему: «Участие третьих лиц в упрощенном гражданском судопроизводстве».

Перечень публикаций автора.

Отдельные положения данной диссертационной работы отражены в пяти научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Старицын А. Ю. Упрощенный порядок разрешения исковых дел в гражданском процессе / А. Ю. Старицын // Пробелы в Российском законодательстве. – 2021. – № 6. – С. 190-198.

2. Старицын А. Ю. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессах / А. Ю. Старицын // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 11. – С. 29-32.

3. Старицын А. Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе как форма правосудия: проблемы и пути решения / А. Ю. Старицын // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 1. – С. 139-148.

4. Старицын А. Ю. Основания рассмотрения дел в упрощенном порядке / А. Ю. Старицын // Сибирский юридический вестник. – 2022. – № 1. – С. 113-118.

5. Старицын А. Ю. Решение, принятое по делу в рамках упрощенного производства / А. Ю. Старицын // Сибирский юридический вестник. – 2022. – № 2. – С. 122-126.

Иные публикации автора:

Старицын А. Ю. Пути совершенствования законодательства об упрощенном порядке рассмотрения дел в гражданском процессе. А. Ю. Старицын // Личность, общество и государство в правовом измерении: материалы заочной национальной научно-практической конференции с международным участием (г. Иркутск, 22 марта 2021 г.) / под ред. И. Г. Смирновой. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2021. – С. 212-217.

