

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию САМСОНОВА НИКОЛАЯ ВЛАДИМИРОВИЧА
«Система источников (форм) гражданского процессуального права
Российской Федерации»**

**представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук диссертация Самсонова Н.В. посвящена актуальной теме – исследованию теоретических и практических проблем строения и функционирования системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации. Изменения в системе общественных отношений в нашей стране повлекли за собой многолетнюю судебную реформу, затрагивающую и судоустройственные, и судопроизводственные аспекты, что объективно требует нового подхода к определению источников (форм) гражданского процессуального права.

Такой подход, безусловно, должен учитывать, что источники права не существуют разрозненно, а взаимодействуя между собой выступают в виде взаимосвязанной совокупности, обладающей системными свойствами. Однако работы А.Т. Боннера, Я.Ф. Фархтдинова, авторы которых не ограничивались исследованием отдельных источников гражданского процессуального права, а анализировали их систему в целом, выполнены достаточно давно, еще до начала действия ГПК РФ. С момента их обнародования существенно изменились как теоретические представления об

источниках права, так и отечественное гражданское процессуальное право. Кроме того, перед юридической наукой встали новые вопросы, в том числе связанные с унификацией и дифференциацией цивилистического процесса.

Актуальное значение для современной юридической науки имеют вопросы понятия источников права, их структуры и содержания, соотношения источников права с формами права, вопросы классификации источников (форм) права и их системно-иерархического построения, вопросы юридической природы различных источников (форм) права и характера их соотношения с другими источниками (формами) права. При этом важнейшее значение для повышения эффективности воздействия права на общественные отношения в сфере гражданского судопроизводства имеет правильное построение самой системы актов, в которых выражаются гражданские процессуальные нормы. В настоящее время отсутствует единое и общепризнанное понимание данных вопросов, поэтому их переосмысление, нацеленное на формирование завершеного представления о системе источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, представляет несомненную теоретическую и практическую ценность для современной науки гражданского процессуального права.

Правильно определенные предмет и объект исследования, его цели и задачи, а также избранные методы исследования позволили диссертанту верно расставить акценты, убедительно аргументировать положения и выводы, выносимые на защиту, и решить крупную научную проблему, которая имеет важное значение для гражданской процессуальной науки, правотворческой деятельности и правоприменительной практики в сфере гражданских процессуальных правоотношений.

Следует отметить и приветствовать тщательный и всесторонний анализ автором большого количества международно-правовых актов, актов национального законодательства Российской Федерации, постановлений и определений Конституционного Суда РФ, постановлений Европейского суда по правам человека, постановлений Пленума и Президиума Верховного Суда

РФ, иных актов судов общей юрисдикции, арбитражных судов, а также данных судебной статистики. Диссертант значительную часть работы посвящает масштабному разбору научных позиций, содержащихся в монографической и иной юридической литературе, не ограничиваясь работами представителей науки гражданского процессуального права, а используя в большом объеме публикации, посвященные источникам и формам российского права в целом, подготовленные специалистами в сфере общей теории права, а также имеющие отношение к теме исследования работы авторов, специализирующихся по конституционному, международному, гражданскому, трудовому и другим отраслям права.

Значимым является то обстоятельство, что автор впервые в науке гражданского процессуального права даёт оригинальное, развёрнутое определение понятия «источник (форма) гражданского процессуального права Российской Федерации» и убедительно обосновывает необходимость отнесения к ним, в том числе, правовых актов, не имеющих легального закрепления соответствующего статуса. Автор также выделяет общие черты гражданских процессуальных норм, которые могут содержаться в источниках (формах) гражданского процессуального права, и виды этих норм.

Автором впервые в гражданской процессуальной доктрине сформулировано целостное представление о совокупности источников (форм) российского гражданского процессуального права как о иерархичной, стремящейся к непротиворечивости, устойчивой к внешнему воздействию и способной адаптироваться к изменениям правовой действительности системе, состоящей из восьми типов правовых актов, которые обоснованно подразделяются диссертантом на стационарные и динамичные (восполнительно-корректирующие) источники (формы) гражданского процессуального права.

Для науки гражданского процессуального права представляется важным то, что автор, рассматривая законодательство РФ о гражданском судопроизводстве как подсистему в составе системы источников (форм)

гражданского процессуального права РФ, предлагает оригинальный, новый вывод о составе этой подсистемы и определяет существующие внутри неё взаимосвязи. Впервые в науке гражданского процессуального права убедительно обоснована необходимость подразделять федеральные законы иной отраслевой принадлежности на две группы. К ценным научным результатам можно отнести предложенный диссертантом порядок разрешения коллизий между указанными законами (в зависимости от принадлежности к одной из этих групп) и ГПК РФ.

В диссертационном исследовании, применительно к гражданскому процессуальному праву, даются авторские теоретически обоснованные дефиниции понятий «судебная практика в узком смысле слова», «сложившаяся судебная практика» и «судебный прецедент», впервые системно выявляется соотношение этих явлений, анализируется влияние, оказываемое ими на развитие гражданской процессуальной формы. Приводится новая, оригинальная аргументация вывода о том, что толкование норм права, в том числе с использованием аналогии закона либо аналогии права, может являться методом судебного правотворчества, но не источником (формой) права.

Самсонов Н.В. впервые в науке гражданского процессуального права системно, с приведением новых аргументов, разграничивает акты Верховного Суда РФ, выделяя среди них акты, которые могут быть отнесены к источникам (формам) гражданского процессуального права, и акты, не являющиеся таковыми. Кроме того, в работе раскрываются правовая природа и значение первых, убедительно аргументируется необходимость эксплицитного признания за ними статуса источников (форм) гражданского процессуального права, а также верно обозначаются проблемы, которые будут решены в результате такого признания.

В диссертации убедительно, с использованием новых для отечественной гражданской процессуальной доктрины доводов, обосновывается взгляд на гражданское процессуальное право как на составную часть суперотрасли –

цивилистического процессуального права, включающей также арбитражное процессуальное право и законодательство об административном судопроизводстве. Данный вывод, с учётом системности подхода, продемонстрированного автором, можно рассматривать как новый ценный научный результат.

Положения, выносимые автором на защиту, сформулированы ясно, содержат важные для гражданской процессуальной науки тезисы, убедительно обоснованы и обладают необходимой научной новизной. Работа содержит смелые сущностные выводы, в определённой степени меняющие сложившиеся представления о понимании источников (форм) гражданского процессуального права.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что ознакомление с текстом диссертации Самсонова Н.В. позволяет охарактеризовать ее как системный, логично выстроенный, выполненный на высоком теоретическом уровне научный труд, обладающий актуальностью и научной новизной, в котором содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки гражданского процессуального права. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, являются теоретически обоснованными и достоверными.

Следует обратить внимание на опубликование автором большого количества научных трудов по теме диссертационного исследования (44 публикации в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук и 2 монографии), что характеризует Самсонова Н.В. как ученого, который активно и плодотворно работает в избранном направлении. Многочисленными выступлениями на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях соискатель показал себя квалифицированным ученым, способным отстаивать свою научную позицию.

Диссертация Самсонова Н.В. в целом производит благоприятное впечатление, с большинством положений, выносимых на защиту можно согласиться, однако, как и во всяком другом творческом исследовании, в диссертации имеются некоторые дискуссионные моменты, требующие уточнения и научного обсуждения:

1. Самсонов Н.В. впервые в доктрине гражданского процесса подробно исследовал функционирующий в Российской Федерации процессуальный механизм защиты конституционной идентичности. Однако выводы автора о том, что Постановления ЕСПЧ, как «ординарные», так и «пилотные», не обладают рядом свойств, необходимо присущих источнику (форме) российского гражданского процессуального права, и о том, что акты ЕСПЧ следует рассматривать как источник «мягкого права», но невозможно относить к источникам (формам) российского гражданского процессуального права (положение 11, выносимое на защиту), требуют дополнительной аргументации.

Ведь по своей природе, исходя из Постановления Пленума ВС РФ «О судебном решении», суд должен учитывать и Постановления КС РФ и Постановления ЕСПЧ. Кроме того, есть механизм, обеспечивающий исполнение решений ЕСПЧ и выплаты справедливой компенсации.

2. Автором определяется совокупность условий, позволяющих включать международные договоры в систему источников (форм) российского гражданского процессуального права. По его мнению, международный договор, содержащий нормы, определяющие правила гражданского судопроизводства в российских судах общей юрисдикции, приобретает свойства источника (формы) российского гражданского процессуального права, если он одновременно:

– является межгосударственным договором Российской Федерации (заключен от имени Российской Федерации) и стал обязательным для России в результате принятия федерального закона либо ратифицирован СССР и стал обязательным для России в силу правопреимства;

- соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права *jus cogens* либо содержит такие принципы и нормы, определяющие правила гражданского судопроизводства;

- обладает свойством самоисполнимости, т.е. не требует издания внутригосударственных актов для его применения;

- официально опубликован в Российской Федерации.

В тоже время его выводы о месте международных договоров в системе источников (форм) российского гражданского процессуального права, о том, что они обладают большей юридической силой, чем правила гражданского судопроизводства, установленные федеральным законом (в том числе в Гражданском процессуальном кодексе РФ), но меньшей, чем содержащиеся в Конституции Российской Федерации и федеральном конституционном законе (положение 10, выносимое на защиту), требуют дополнительного пояснения.

3. На странице 159 исследования, автор критический высказывается о позиции Я.Ф. Фархтдинова в части признания «подзаконных нормативных договоров» в качестве источников гражданского процессуального права. Так Я.Ф. Фархтдинов к подзаконным нормативным договорам, являющимся источниками права, относит «соглашения сторон об изменении подведомственности и подсудности гражданских дел. Возможность заключения подобных соглашений предусмотрена в законодательном порядке, и они обязательны для судов, других органов».

Автор делает вывод подобные соглашения не являются ни нормативными договорами, ни источниками (формами) отечественного гражданского процессуального права.

Следует выразить не согласие с позицией автора и получение от него аргументированного ответа и собственной точки зрения, так как в работе, в этой части идет ссылка на анализ работ иных авторов. В этом случае чем является соглашение об изменении компетенции суда государственного, соглашение о распределении судебных расходов?

4. Не совсем понятен смысл восьмого положения, выносимого на защиту в части раскрытия значения Обзоров судебной практики, утверждаемых Президиумом ВС РФ. Что имел ввиду диссертант, определяя в положении «и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ, не являющиеся таковыми, с другой стороны»?

В части возможности отнесения к (восполнительным) источникам (формам) гражданского процессуального права?

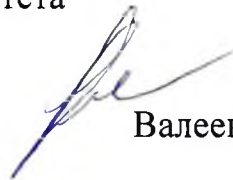
На наш взгляд, выводы, выносимые на защиту должны обладать свойством определенности и ясно выражать точку зрения автора.

Изложенные замечания ни в коей мере не умаляют общей весьма положительной оценки представленного диссертационного исследования, тем более что сами замечания являются дискуссионными.

Общая оценка диссертационного исследования. Работа выполнена на очень высоком теоретическом уровне и имеет большое практическое значение. Тема и содержание диссертационного исследования соответствуют специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки». Диссертация Н.В. Самсонова представляет собой самостоятельное, комплексное, внутренне согласованное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, обладает внутренним единством, содержит новые научные положения, которые углубляют знания в сфере формирования и функционирования системы источников (форм) гражданского процессуального права, что свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку. Результаты исследования аргументированы, обладают научной и практической значимостью. Целесообразен допуск диссертации «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», выполненной на кафедре «Правового обеспечения рыночной экономики» Института государственной службы и управления РАНХиГС до защиты на заседании Диссертационного совета РАНХиГС.

Заключение: Диссертация Самсонова Николая Владимировича «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Самсонов Николай Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
заместитель декана юридического факультета
по научной деятельности
ФГАОУ ВО "Казанский (Приволжский)
федеральный университет"



Валеев Дамир Хамитович

«19» ноября 2021 г.

420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.
89870049372, valeev55@gmail.com

