

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации

на диссертацию Гольцман Елены Валериевны

**«Институт судебных приставов в России в контексте государственно-
правовых реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в.**

(историко-правовое исследование)», представленную на соискание

ученой степени кандидата юридических наук

по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Значимость историко-правового исследования процесса становления и развития отдельных государственных органов сложно переоценить. Такие исследования не только дают представление о генезисе властных институтов, их функционировании в различные исторические периоды, но и позволяют аккумулировать положительный опыт их работы, выявлять факторы, оказывающие воздействие на их работу, формировать юридически обоснованные квалификационные и репутационные требования к должностным лицам.

Институт судебных приставов в этом отношении не является исключением. Он имеет многовековую историю в России. Пробразы судебных приставов можно встретить еще в Древней Руси. Однако

институционализация и законодательное оформление системы принудительного исполнения наказания произошли вследствие проведения Судебной реформы 1864г. Более чем пятидесятилетний опыт работы института судебных приставов в Российской империи обладает научно-практической актуальностью в связи с его возрождением в современной России. Поэтому проблематику исследования Е.В. Гольцман следует признать актуальной и вызывающей научно-практический интерес. Тем более, что диссертант избрал сравнительно-правовой аспект и проанализировал исторический опыт с учетом современных реалий. Такой выбор научной задачи исследования заслуживает поддержки как актуальной социально значимой проблемы для современного Российского государства.

Структура диссертационного исследования отвечает предъявляемым требованиям и соответствует цели и задачам работы. Материал изложен четко, продуманно, последовательно, логично, с соблюдением языковых требований. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Соискатель не только изучил историографию, определил степень разработанности проблематики исследования, но и систематизировал научные подходы к ней. Соискателем на основе тщательного изучения степени разработанности темы диссертации сформулированы объект, предмет, цель работы. Задачи, поставленные Е. В. Гольцман, позволяют полностью реализовать цель исследования. Впечатляет источниковая база работы, включающаяся архивные данные центральных и региональных архивов, позволяющие установить корреляцию между нормами Судебных уставов 1864 г. и реальной практической деятельностью судебных приставов в Российской империи.

Соискатель собрал, изучил и обобщил значительное количество источников. Работа имеет солидную теоретическую и источниковую базу, включающую более 230 наименований. Это позволяет сделать вывод о

тщательном подходе Е. В. Гольцман к формированию источниковой базы источников. Круг источников обширен, достоверен и всесторонен.

Соискатель избрал верную методологию, обусловленную спецификой объекта, предмета исследования и поставленной научной задачи. Целостность, единство и непротиворечивость избранной методологии обеспечивает высокую степень обоснованности и достоверности научных результатов исследования.

Положения, выносимые на защиту, в основном сформулированы четко, ясно, лаконично. Их содержание соответствует паспорту научной специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки и конкретизирует материал глав и параграфов исследования.

Ряд положений и выводов, сформулированных в результате проведенного научного исследования, заслуживают особого внимания и поддержки. Диссертанту удалось собрать, обобщить и сравнить количественные показатели и сведения о функциях судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации.

На высоком научном уровне выявлены и охарактеризованы элементы юридической ответственности судебных приставов. В ходе исследования установлена преемственность правового регулирования института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации.

Важным для историко-правовой науки, считаем вывод, сформулированный на С. 180 о наличии и допустимости преемственности в законодательном регулировании, в том числе и для хронодискретных институтов. Так, Е.В. Гольцман справедливо указывает, что «хотя законодательная база, закрепляющая нормы ответственности судебных приставов в Российской Федерации, является более обширной, компетентной и разработанной по сравнению с дореволюционным периодом, однако ряд правовых подходов имперской эпохи были заимствованы современным демократическим Российским государством».

К числу достоинств работы относится и всестороннее сравнительно-правовое изучение законодательства о судебных приставах в Российской империи и в современной России. Диссертант не только собрал и систематизировал нормативно-правовые акты по данному вопросу, но и провел их юридико-технический анализ. В результате удалось раскрыть юридическую терминологию, закрепленную в законодательстве, выявить особенности юридической ответственности судебных приставов, их права, обязанности, социальное обеспечение и гарантии.

Диссертационное исследование соответствует критерию новизны. В частности, научный интерес вызывает идея хронодискретных институтов и её апробация на примере судебных приставов. Научно-обоснованным считаем сравнительно-правовой анализ правового статуса судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации. В сравнительно-правовом ключе раскрыт механизм формирования, функционал, деятельность, материальное обеспечение корпуса судебных приставов в дореволюционной и современной России.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что оно существенно расширяет объем юридических познаний в области истории судебных приставов в России, судебных преобразований в Российской империи и постсоветском государстве, а также в отечественной истории государства и права.

Материалы диссертационной работы могут быть использованы в дальнейших теоретико-исторических научных исследованиях, а также в учебном процессе при изучении дисциплин «История политических и правовых учений», «Теория государства и права», «История государства и права России», «История юридической науки».

Давая высокую оценку полученным Е.В. Гольцман научным результатам, признавая их важность и актуальность для современной юридической науки, считаем необходимым выделить недостатки и спорные моменты диссертации.

Во-первых, полагаем, что начинать периодизацию института судебных приставов с 1864г. неверно, так как он сформировался не на пустом месте. Достаточно вспомнить длительно существовавший и юридически закрепленный институт недельщиков в Московском государстве. Неясно для чего в периодизацию института судебных приставов включать советский период, когда судебных приставов фактически не было. Ни в положениях, выносимых на защиту, ни в тексте диссертации не раскрыто значение этого периода и его влияние на современное состояние изучаемого института.

Во-вторых, интересное и в принципе целесообразное в плане совершенствования российской пенсионной системы предложение об введении эмеритальной пенсии в полной мере не раскрыто. Диссертантом не разработан механизм включения данного института в действующую систему законодательства. Аналогично и предложение о введении звания «личный почетный гражданин» на С.125. В итоге эти предложения выглядят неубедительными и декларативными в силу необоснованности. Еще в большей степени это касается предложений о внесении изменений в действующее законодательство. Такие предложения нуждаются во всестороннем обосновании, разработке конкретных механизмов и проектов.

В-третьих, полагаем, что сформулированный диссертантом на с. 52 «методологический посыл, что в основе историко-правового исследования должны лежать нормативные правовые акты» следует признать спорным. Нормативно-правовые акты - один из источников историко-правового исследования. Основа историко-правового исследования имеет сложный комплексный характер включает научные положения и результаты, достигнутые учёными, фактический, нормативный и эмпирический материал, данные личного происхождения и др. Акцент на законодательстве позволяет делать выводы о его сходстве или различии в рассматриваемые периоды и оценивать уровень юридической техники, но не раскрывает связь юридических норм с социальными явлениями. Более того, преувеличение значения формально-юридического метода ограничивает автора и не

позволяет провести действительно комплексное исследование. К примеру, анализируя жалобы на деятельность судебных приставов можно было не только их сосчитать и показать сколько их оказалось обоснованными, но и рассмотреть их содержание (в работе проанализирована только одна жалоба). Таким образом возможно определить отношение населения к данному институту, выявить проблемные стороны в его деятельности и решить другие интересные научные задачи.

В-четвертых, отдельные выводы диссертации не в полной мере обоснованы. Так, на С. 62 утверждается, что «в советский период существовали и успешно функционировали суды, которые выносили свои решения. Соответственно имели место и органы принудительного исполнения, которые неоднократно преобразовывались в XX в. Однако строились они на иных принципах, между ними и дореволюционными судебными приставами не было никакой преемственности». Вместе с тем исследования советских органов принудительного исполнения в работе не проводилось и поэтому оснований для такого вывода у диссертанта не имеется.

Вместе с тем высказанные замечания отчасти носят дискуссионный характер и существенно не умаляют достоинств представленной работы. Диссертация Е. В. Гольцман написана автором самостоятельно, обладает целостностью, логической последовательностью и внутренним единством, содержит ряд новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в историю государства и права.

Вывод: Диссертация Гольцман Елены Валериевны «Институт судебных приставов в России в контексте государственно-правовых реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. (историко-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а автор диссертации Гольцман Елена Валериевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права
Южно-Российского института управления - филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации



Т.В. Шатковская

«24» 04 2024 г.

Почтовый адрес места работы: 344002, г. Ростов-на-Дону, улица
Пушкинская, д. 70/54

Служебный тел.: 8 (863) 226-14-93.

Адрес электронной почты (e-mail): shatkovskaya-ty@ranepa.ru



Подпись	
Заверяю	
Начальник отдела кадров Южно-Российского института управления - филиала РАНХиГС	