

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Мельника Сергея Владиславовича
«Классификация видов межрелигиозного диалога»,
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 5.7.9. – «Философия религии и религиоведение»

Актуальность темы диссертационного исследования

Начало третьего тысячелетия характеризуется глобальными вызовами системного характера, суть которых в противоречии ценностных оснований. Негативный сценарий их развёртывания требует от общества пересмотра представлений о значимости диалога культур для будущего человеческой цивилизации. Несмотря на создание организаций, объединяющих воедино множество наций, громкие заявления о стремлении к общемировому единству, борьба между различными этнокультурными и религиозными традициями не утихает, что делает востребованным осмысление оснований, способствующих предотвращению конфликтов, укреплению добрососедских взаимоотношений, согласия и сотрудничества на всех возможных уровнях.

В этой связи неотъемлемой составляющей внешней и национальной политики многих стран становится межрелигиозный диалог, содержание и форму которого определяют конкретные социокультурные особенности общества. Несмотря на усиливающиеся тренды мировой глобализации, между представителями христианской, исламской, буддийской, католической и православной традиции до сих пор присутствует антагонизм и неприятие.

Взаимодействие между этими мирами может проявлять себя в весьма агрессивной форме, которую С. Хантингтон обозначил как «столкновение цивилизаций», но вместе с тем может выражаться и в стремлении к партнерским отношениям, позитивный вклад в развитие которых может внести межрелигиозный диалог.

Вследствие интенсификации процессов миграции в современном обществе происходит взаимопроникновение религиозных культур, что характеризуется постепенным переходом от моноконфессиональности к поликонфессиональности государств, но вместе с тем явного смешения религиозных традиций не происходит, внутри себя они остаются целостными социокультурными образованиями, что также способствует повышению социального значения религий и диалога между ними.

Активизация религиозной деятельности в России конца XX в. – нач. XXI в., обусловленная объективными факторами, привела к росту места религии в жизни общества. При этом по причине многообразия религиозных представлений в российском социуме на первый план вышли проблемы межконфессиональных отношений, вопросы поддержания стабильного, неконфликтного взаимодействия между собой представителей разных религий. Россия на современном этапе развития стремится к признанию мировым сообществом национальной и культурной идентичности народов, на протяжении веков проживающих на ее территории. При этом важно подчеркнуть, что совокупная культурная идентичность россиян является результатом исторического развития нашей страны как полиэтнического и многоконфессионального государства. В связи с этим особое значение применительно к внутрироссийским реалиям приобретают вопросы обеспечения конструктивного межрелигиозного диалога, в первую очередь между православным и исламским сообществом, как религиями, имеющими в нашей стране наибольшее количество последователей, но также и другими конфессиями.

Всё вышеизложенное даёт основание утверждать, что заявленная в диссертации проблема систематизации видов межрелигиозного диалога как сложного, многогранного феномена и перспектив его развития в условиях современного мира обладает несомненной актуальностью и имеет выраженную практическую значимость.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

На основании глубокого анализа различных аспектов репрезентации межрелигиозного диалога в современной культуре, С.В. Мельником предложена авторская классификация его типов, включающая «полемический», «когнитивный», «миротворческий» и «партнерский». Каждый из предложенных автором работы тип межрелигиозного диалога, соотносимый по критерию «интенция», описан с точки зрения своего сущностного значения в современном взаимодействии и в свою очередь тщательно структурирован по видам, исходя из критериев «цель», «принципы», «форма». Данный подход применяется впервые, что позволяет говорить о научной новизне положений и выводов, представленных в диссертации, и способствует расширению представлений об исследуемом феномене.

Научной новизной обладают и результаты исследования, включающие комплексный анализ и более полное описание существующих классификаций межрелигиозного диалога в контексте их соразмерности существующим вызовам и применимости для исследования межрелигиозной коммуникации. Каждый вид полемического, когнитивного, миротворческого и партнёрского межрелигиозного диалога подробно описан с точки зрения задач, принципов и случаев применения, что также обладает научной новизной. Столь широкий охват типов и видов межрелигиозного диалога представлен впервые и имеет высокую научную ценность.

Предложенный С.В. Мельником системный подход к исследованию межрелигиозного диалога и выработанная на его основе оригинальная

классификация, являются новой страницей в изучении данного феномена и помогают формированию целостного представления о многообразии его репрезентации и значимости для современного общества. Выбранный в качестве методологической основы принцип критериальности на основе учения Аристотеля «о четырёх видах причин» даёт возможность системно рассмотреть все аспекты сложного феномена межрелигиозного диалога.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании

Значительный объём использованных соискателем источников, в том числе зарубежных авторов, обстоятельность их рассмотрения, а также приведение для иллюстрации каждого из видов диалога конкретных примеров из области межрелигиозных отношений позволяют говорить о высокой степени достоверности и обоснованности научных положений, полученных выводов и рекомендаций.

Работа состоит из введения, шести глав, разделённых на параграфы, списка литературы и приложения. Каждая глава раскрывает конкретный аспект межрелигиозного диалога, давая возможность сформировать целостное представление о сложности исследуемого феномена.

В первой главе диссертационного исследования автор характеризует семантическое поле понятия межрелигиозного диалога, последовательно излагает существующие в научной литературе подходы к типологизации межрелигиозного диалога. Вторая глава диссертационного исследования посвящена описанию предлагаемого С.В. Мельником подхода к составлению классификации видов межрелигиозного диалога в соответствии с четырьмя критериями: «интенция», «цель», «принципы», «форма». В рамках критерия «интенция», то есть той мотивации, которая может побуждать верующего человека вступать в контакт с адептом другой религии, выделяются типы «полемиического», «когнитивного», «миротворческого» и «партнерского» диалогов. Остальные три критерия – «цель», «принципы», «форма», считает С.В. Мельник, позволяют выявить и описать их разные виды

межрелигиозного диалога и их характерные особенности. В третьей главе диссертационного исследования (С. 104-141) рассматривается полемический межрелигиозный диалог, а также ряд связанных с этой формой межконфессионального общения проблем, таких как конфликтный потенциал, представление о религиозной исключительности и др. Четвертая глава диссертации С.В. Мельника посвящена рассмотрению видов когнитивного межрелигиозного диалога (С. 142-212). В соответствии с критерием «цель» межрелигиозной коммуникации, автор выделяет три основных вида когнитивного диалога: «теологический», «духовный», «человеческий» («буберианский»). Для классификации видов когнитивного диалога С.В. Мельник использует исследовательский тезаурус типологий межрелигиозного диалога, представленных в первой главе диссертации (католической, Э.Дж. Шарпа и др.), что позволяет органично включить существующих концепции в разрабатываемую им классификацию. Помимо этого, в четвертой главе представлено описание моделей теологии религий (эксклюзивизм, инклюзивизм, плюрализм), а также исследовательского направления «компаративная теология» и оценивается их влияние на межрелигиозный диалог. Предметом научного анализа в пятой главе диссертации (С. 213-316) является миротворческий межрелигиозный диалог, разделенный на «уровни» (в терминологии автора – «высокий», «средний/концептуальный», «низовой»), на которых осуществляется взаимодействие верующих. Шестая глава диссертации посвящена партнерскому диалогу, в ней С.В. Мельник дает характеристику различным формам межрелигиозного сотрудничества в социальной и экологической сфере (С. 317-334).

Выбор объекта и предмета исследования, проверка исследовательских предположений и подбор аргументов в пользу обоснованности научных положений и выводов, их достоверности, новизны и практической значимости, не вызывают замечаний.

Основные научные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования достаточно полно отражены в двух монографиях, 17 статьях в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК и РАНХиГС при Президенте РФ, что говорит о полном соответствии исследования требованиям к докторским диссертациям по философии.

Научная и практическая значимость полученных автором результатов

Результаты исследования могут быть полезны для гармонизации межрелигиозных отношений и имплементированы в научную теорию, обучение и в практику работы специалистов по этноконфессиональной и государственно-религиозной коммуникации.

Дискуссионные положения и замечания

Отмечая достоинства диссертационной работы, её практическую значимость и научную новизну, необходимо выделить ряд дискуссионных моментов и замечаний.

1. Вызывает вопросы структура 2 главы, которая не имеет параграфов, но имеет так называемые «замечания и пояснения». Выбранный автором подход требует обоснования. Вместе с тем, в этой главе есть раздел, касающийся историко-генетического анализа становления межрелигиозного диалога, который почему-то не выделяется автором, но буквально требует особого внимания. Отсутствие какого-либо внятного деления данной главы на разделы мешает целостности восприятия и не позволяет в полной мере оценить значимость выбранного автором методологического подхода. Более того, ввиду этого остаётся на периферии внимания и основной методологический инструментарий работы – учение Аристотеля «о четырёх видах причин», которое исходя из логики исследования нуждается в специальной акцентуации, как во введении, так и в самой работе. Осмысление выбора этого методологического инструментария придало бы работе полноты, создав перспективу для его дальнейшего применения в

рамках исследования межрелигиозного диалога и подчеркнув фундаментальность применяемой автором методологии.

2. Вопросы вызывает и последняя глава, которая представлена в весьма урезанном виде (даже с точки зрения выделения всего 17 страниц на осмысление отдельного типа межрелигиозного диалога - партнёрского, широкого представленного в современном обществе, что особенно контрастирует с главой, в которой более ста страниц посвящено описанию миротворческого межрелигиозного диалога). Очевидно, что сотрудничество в сферах человек - общество – окружающая среда можно представить гораздо более полно, тем более что выбранная автором методология вполне это позволяет. Стоило бы добавить сюда проблематику инвалидности, в решении которой религиозному диалогу отводится сегодня особое место. Исходя из того, что в главе упоминается роль религиозных институтов в реализации ЦУР, эта тема могла бы получить развитие и в перспективе. Присутствующая в работе асинхрония свидетельствует о том, что автор по какой-то причине сделал выбор в пользу одного типа диалога, пожертвовав при этом другим. Выбранный подход требует серьёзного обоснования.

3. В тексте работы встречаются предложения, свидетельствующие о невнимательности автора: «Полемический диалог имеет существует и сегодня» (стр.80), «Сначала была продумано, какие могут быть интенции у верующих для вступления в межрелигиозный диалог» (стр.99) и т.п.

Мнение о научной работе соискателя в целом

Приведенные выше критические замечания не ставят под сомнения научную значимость работы. Анализ диссертационного исследования С. В. Мельника позволяет сделать вывод о том, что оно является самостоятельным квалификационным исследованием, имеющим высокую научную ценность, в котором разработан комплекс положений, квалифицируемых как новое научное достижение в области философии религии и религиоведения.

Вывод: Диссертация Мельника Сергея Владиславовича «Классификация видов межрелигиозного диалога», является научно-

Доктор философских наук,
профессор кафедры ЮНЕСКО
Института государственной службы и управления
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

«09» декабря 2022 г.
М.П.

8

