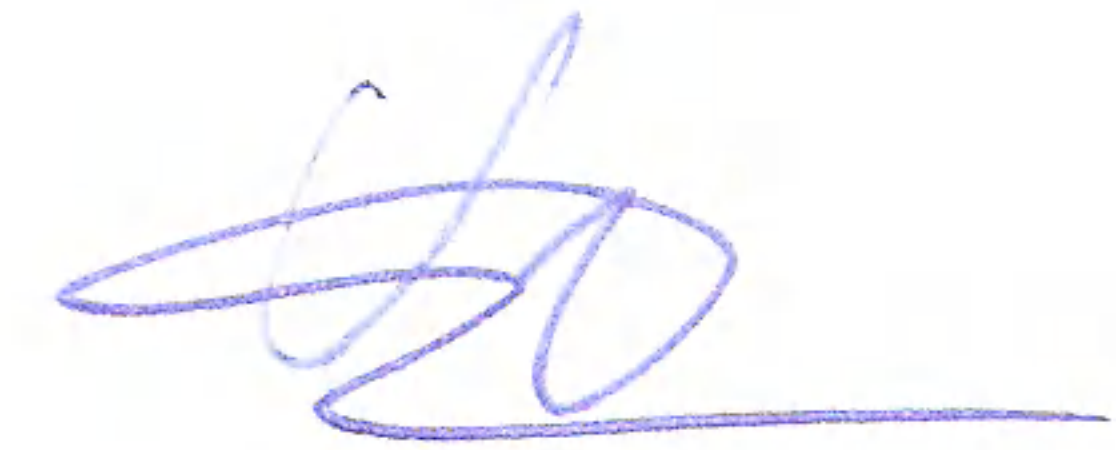


**Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

на правах рукописи



**Вахрушев Иван Юрьевич**

**Эволюция итальянского популизма в контексте  
проблемы партократии (1946–2022)**

Специальность 5.6.2. Всеобщая история

Аннотация диссертации  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

**Научный руководитель:**

Ауров Олег Валентинович,  
профессор, доктор исторических наук

**Москва, 2026**

**Научная актуальность.** Италия находится в авангарде популизма. Ни в какой другой стране Запада антиполитика не была настолько представлена, как в Италии. Популизм здесь, в отличие от любых других либеральных демократий, — это не феномен сегодняшнего дня, а явление, которое имеет продолжительную историю и собственную традицию, начавшуюся в послевоенное время. В период Второй республики (1994–2000-е гг.) популизм стал определяющей характеристикой партийно-политической системы страны благодаря Сильвио Берлускони, медиамагнату и основателю партии «Вперёд, Италия!» (ВИ), регионалистам из «Лиги Севера» (ЛС), борцам за моральность политики из «Италии ценностей» (ИЦ) экс-магистрата А. Ди Пьетро, цифровым утопистам «Движения пяти звёзд» (Д5З). При этом популизм «Прекрасной страны» можно рассматривать в контексте другого итальянского феномена — антипартийной, антипартократической, политической мысли и практики. То есть такого типа политического мышления и действия, суть которого заключается в институциональной критике представительной демократии через осуждение политических партий, которые выстроили в стране собственный режим — партократию (*partitocrazia*). Само понятие возникло в 1940-е гг., однако проблемы, приписываемые режиму партийного всевластия, мы находим у самого основания Италии как единого государства и продолжаем находить до сих пор, когда эта антипартократическая критика, казалось бы, должна быть в мейнстриме благодаря успехам популистов. В этом смысле исторический анализ антипартийных идей популистских партий и того, как они пытаются построить альтернативу партократическому порядку — актуален, поскольку позволит лучше понять проблемы либеральных демократий, в которых популизм процветает.

**Степень изученности проблемы.** Литературу по теме диссертации можно разбить на четыре больших блока. Говоря о первой группе — общетеоретических работах по популизму — отметим, что тут можно найти бесчисленное число работ по теме<sup>1</sup>. На данный момент сложилось три подхода к изучению данного феномена, сходных в определении популизма манихейским представлением об обществе, фундаментально разделённом на порочную элиту и непорочный народ. Идеационный интерпретационный дизайн понимает популизм как идеологию<sup>2</sup>. Основное внимание в исследованиях такого рода даётся риторике, программным заявлениям и

---

<sup>1</sup> Обзор литературы по популизму см.: Gidron N., Bonikowski B. Varieties of Populism: Literature Review and Research Agenda // Weatherhead Center for International Affairs Working Paper Series. – 2013. – №13-0004. – 38 p.

<sup>2</sup> См.: Mudde C. The Populist Zeitgeist // Government and Opposition. – 2004. – №4. – P. 543–544, Populism in Europe and the Americas / Mudde C. and Rovira Kaltwasser C. (eds.). – 2012. – Cambridge: Cambridge University Press. – 274 p.

партийной литературе, которые анализируются с преимущественно с помощью качественных методов и контент-анализа<sup>3</sup>.

Второй подход к изучению популизма — дискурсивный. Здесь популизм — нечто среднее между риторикой и идеологией<sup>4</sup>. Популизм рассматривается не как определяющая характеристика, а скорее становится признаком того или иного актора, вводя степени «насыщенности» популизмом. В дискурсивном подходе преобладают количественные методы анализа, а его единицами становятся тексты и речи нежели политические акторы как таковые во всей совокупности их действий и мыслей.

Третий подход рассматривает популизм как политическую стратегию. Этот подход обычно фокусируется на исследовании одного из трёх аспектов: политического выбора, политической организации и форм мобилизации<sup>5</sup>. Основным методом здесь выступает сравнительный анализ в исторической перспективе, использующий в качестве единицы анализа партии, общественные движения, лидеров и институты.

Если же говорить о второй группе литературы — работах по партийно-политической системе Италии и феномене партократии в итальянской истории — то здесь можно выделить два этапа, хронологически примерно соответствующих Первой и Второй республике. Первыми, кто взялся исследовать проблему чрезмерной власти партий в Италии, стали во второй половине 1940-х гг. философ Н. Боббио и правовед Дж. Маранини<sup>6</sup>. Их изыскания в этом контексте фокусировались, преимущественно, на важности внутрипартийной демократии и влиянии электорального закона на демократичность политического процесса, что задало тренд на последующие десятилетия, дополненный также изысканиями Дж. Сартори и других политологов, пытавшихся сконструировать теоретические модели партийно-политической системы страны<sup>7</sup>. Только к концу Первой республики появились работы, которые попытались бы системно определить происхождение «болевых точек» Италии на длительном, историческом промежутке времени и

---

<sup>3</sup> Gidron N., Bonikowski B. Op. cit. P. 7.

<sup>4</sup> Hawkins K. A. Is Chávez Populist?: Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective // *Comparative Political Studies*. – 2009. – №8. – P. 1040–1067.

<sup>5</sup> Примеры работ см.: Weyland K. Clarifying a Contested Concept: Populism in the Study of Latin American Politics // *Comparative Politics*. – 2001. – №34(1). – P. 1–22; Pappas Takis S. Populism emergent: A framework for analyzing its contexts, mechanics, and causes // *EUI Working Papers Rscas*. URL: <https://cadmus.eui.eu/handle/1814/20114> (дата обращения: 16.03.2023); Jansen R. S. Populist Mobilization: A New Theoretical Approach to Populism // *Sociological Theory*. – 2011. – №29(2). – P. 75–96.

<sup>6</sup> Bobbio N. *Tra due repubbliche. Alle origini della democrazia italiana*. – Roma: Donzelli, 1996. – P. 47–71; Maranini G. *Miti e realtà della democrazia*. – Roma: Edizioni di Comunità, 1958. – 522 p.

<sup>7</sup> См., например: Somogyi et al. *Il Parlamento italiano 1946–1963. – Una ricerca diretta da Giovanni Sartori*. – Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane, 1963. – 386 p; Sartori G. *Parties and Party Systems*. – ECPR Press, 2005. – 368 p; Boisson A. S. M. *La partitocrazia italiana* // *Rivista Di Studi Politici Internazionali*. – 1972. – №39(4). – P. 573–590; LaPalombara J. *Partitocrazia* // *The Wilson Quarterly*. – 1988. – №12(2). – P. 98–117.

значительном эмпирическом материале: «Республика партий» П. Шопполы<sup>8</sup> и «История республиканской Италии» С. Ланаро<sup>9</sup>, вышедшие в 1991 и 1992 гг. соответственно. Шоппола, занимаясь политической историей, считал, что Республика зиждилась на трёх китах: пропорциональной парламентской системе, разграничении сфер влияния партий, лидерстве ХДП в политической системе — именно эти факторы сложили послевоенную партократию. Ланаро же, выходя за чисто политические рамки, амбициозно смотрит на республиканский период в более широком контексте — и политической, и экономической, и культурной, и ментальной истории. Историк связывает итальянские несчастья с политическим классом, неспособным к действию ради общего блага и представляемым, в частности, в партиях мейнстрима, которые отражали общую политическую культуру отсталости, патернализма и клиентелизма, сложившуюся в Италии.

Крах Первой республики в начале 1990-х гг. вызвал всплеск публикаций по теме. Показательно, что начало анализироваться уже само по себе понятие *partitocrazia*<sup>10</sup>. При этом «девяностые» и «нулевые» ознаменовались существенной ревизией старых изысканий по интересующей нас теме. Так, социолог Ф. Барбано в 1992-м выпустил статью, в которой раскритиковал старые политологические подходы, связанные с именами Н. Боббио, Дж. Сартори и др. за то, что их объяснительные концепции оказались неспособны объяснить разрастание власти партий и их крах в начале 1990-х гг.<sup>11</sup>. Отдавая слишком много внимания попыткам охарактеризовать политическую систему, выявить её уязвимости и построить уморительные теоретические конструкции, предыдущее поколение, по мнению Барбано, уходило от эмпирики и игнорировало, в частности, самих политических акторов, партии, реальную, а не умозрительную институциональную среду.

Среди авторов нового поколения следует Мауро Кализе, проанализировавшего партократию как самостоятельный тип политического режима и выделившего пять конкретных и постоянных признаков партократий<sup>12</sup>. Кализе попытался также разрешить противоречие, которое

---

<sup>8</sup> Scoppola P. La Repubblica dei partiti. Profilo storico della democrazia in Italia (1945-1990). – Bologna: Il Mulino, 1991. – 449 p.

<sup>9</sup> Lanaro S. Storia dell'Italia repubblicana. Dalla fine della guerra agli anni Novanta. Venezia: Marsilio, 1992. – 566 p.

<sup>10</sup> См., например: Pasquino G. Partitocrazia // La politica italiana. dizionario critico (1945-95) / a cura di Gianfranco Pasquino. – Roma: Laterza, 1995. – P. 341–355; Cotta M. Partitocracy: Parties and their Critics in Italian Political Life // The Oxford Handbook of Italian Politics / Jones E., Pasquino G. (eds). – Oxford: Oxford University Press, 2016. – P. 41–52.

<sup>11</sup> Barbano F. «Sistema o democrazia dei partiti?» // Quaderni di Sociologia. – 1992. – №3. – P. 79–90. – DOI: <https://doi.org/10.4000/qds.6603>.

<sup>12</sup> Calise M. The Italian Particracy: Beyond President and Parliament // Political Science Quarterly. – 1994. – №109(3). – P. 441–460. – DOI: <https://doi.org/10.2307/2152613>; Calise M. Dopo la partitocrazia. – Torino: Einaudi, 1994. – 178 p.

должно было быть, казалось бы, очевидным, но при этом оставалось без внимания: если партократия была так сильна, что оккупировала власть и публичное пространство, то почему же она оказалась так слаба в начале «девяностых»? Каллизе предложил две интерпретации. Первая заключалась в том, что партии как таковые вследствие коррупции выродились, а потому не смогли более адекватно противостоять демократической волне<sup>13</sup>. Вторая — более актуальная — что на самом деле ничего существенного в итальянской политике не поменялось: партократия массовых партий сменилась на «медиапартию» — на тех, кто вместо массовых объединений индустриального общества контролирует каналы коммуникаций общества постиндустриального. В общем и целом, дальнейшие исследования шли по рельсам, проложенным М. Каллизе<sup>14</sup>. В русскоязычной же историографии проблема партократии вовсе не исследовалась, красноречив факт: в монографии, анализирующей отечественную историографию по истории Италии за 1945–2011 гг., интересующее нас понятие употребляется всего дважды без каких-либо пояснений<sup>15</sup>. Специальных работ по партократии в русскоязычной итальянистике просто не существует, а само понятие употребляется спорадически и применительно только к Первой республике<sup>16</sup>.

Если же говорить про третью группу — работы по итальянскому популизму в целом — то отметим, что она достаточно обширна, существуют как хронологически ограниченные работы<sup>17</sup>, так и протяжённые<sup>18</sup>, охватывающие всю Республику. Существуют также и работы, посвящённые вопросу связей популизма и антипартократизма<sup>19</sup>, однако отдельного подробного исследования по этой теме — нет. В том числе и потому, что популизм трактуется подчас узко — акторами Второй республики, что создаёт

---

<sup>13</sup> The Italian Particracy: Beyond President and Parliament. P. 460.

<sup>14</sup> См., например: Cotta M., Verzichelli L. Italy: Sunset of a Partitocracy // Party and Government / Blondel, J., Cotta, M. (eds). – London: Palgrave Macmillan, 1996. – P. 180–201. – DOI: [https://doi.org/10.1007/978-1-349-24788-2\\_10](https://doi.org/10.1007/978-1-349-24788-2_10); Corduwener P. Institutionalizing the democratic party-state: political parties as ‘public utilities’ in Italy and West Germany, 1945–75 // European Review of History: Revue Européenne d’histoire. – 2017. – №25(1). – P. 105–108. – DOI: <https://doi.org/10.1080/13507486.2017.1301394>; Ragazzoni D. “Particracy”: The pre-populist critique of parties and its implications // Multiple Populisms: Italy as Democracy's Mirror (1st ed.) / Blokker P., Anselmi M. (eds.). – London: Routledge. – 2019. – P. 86–106.

<sup>15</sup> Гаврилова С. М. Политическая история современной Италии (1945–2011) в трудах российских ученых. – Москва: ИВИ РАН, 2013. – С. 56, 137.

<sup>16</sup> См., например: Холодковский К. Г. Партии: кризис или закат? // Политические институты на рубеже тысячелетий. XX–XXI в. / под ред. К. Г. Холодковского. – Дубна: Феникс+, 2001. – С. 61–81; Любин В. П. Социалисты в истории Италии: ИСП и ее наследники. – Москва, 2007. – С. 257, 410, 428; Маслова Е. А. Трансформация партийно-политической системы Италии // Современная Европа. – 2021. – №102(2). – С. 112.

<sup>17</sup> Biorcio R. I populismi in Italia // La Rivista delle Politiche Sociali. – 2012. – №1. – P. 1–14; Алексеенкова Е. С. Политический процесс в современной Италии: антиполитика и популизм эпохи Второй республики. – Москва: Ин-т Европы РАН, 2023. – 218 с.

<sup>18</sup> Orsina G. La democrazia del narcisismo: breve storia dell'antipolitica. – Venezia: Marsilio, 2018. – 183 p; Tarchi M. Italia populista. Dal qualunquismo a Beppe Grillo. – Bologna: il Mulino, 2018. – 384 p.

<sup>19</sup> См. главы в: Multiple Populisms: Italy as Democracy's Mirror (1st ed.) / Blokker P., Anselmi M. (eds.). – London: Routledge. – 2019. – 270 p.

разрыв между антиполитикой настоящего и прошлого, не позволяя объяснить перманентность популизма в жизни Италии.

Переходим к четвёртой группе — литературе по отдельным популистским акторам. Работы по «Фронту простому человеку» (ФПЧ) долгое время связывали его исключительно с пост- и неофашизмом<sup>20</sup>. Лишь в 1970-е гг. появились работы, которые взглянули на ФПЧ более исторично<sup>21</sup>, а по большому счёту монография историка С. Сетты, изданная в 1975-м, до сих пор остаётся наиболее полной попыткой изучить «Фронт»<sup>22</sup>. Таким образом, антипартократический аспект идей и деятельности ФПЧ пока в должной мере не изучен. В случае Радикальной партии мы видим достаточно большое число общих очерков деятельности данного движения<sup>23</sup>. Есть работы, посвящённые как исследованию организационной структуры партии<sup>24</sup>, так и идеологии (в том числе партократического аспекта)<sup>25</sup>, однако они отличаются хронологической фрагментарностью. Показательна здесь монография Л. Бонфрески 2021 года, представляющая собой пока что лучший обзор деятельности РП, содержащий также отдельные параграфы по противостоянию РП партократии<sup>26</sup>. Правда, Бонфрески сосредотачивает внимание в этом вопросе на 1979–1986 гг., что нам представляется несколько ограниченным, потому что монополизм партий в общественной жизни волновал «радикалов» и до 1970-х гг. Соответственно, цельной картины эволюции «радикалов» в связи с их противостоянием партократическому режиму мы пока не находим.

Переходим к работам по Второй республике, начиная с «Лиги Севера». Отметим, что работ, исследующих, собственно, популизм «Лиги» существует

---

<sup>20</sup> См., например: Giovana M. *Le nuove camicie nere*. – Torino: Edizioni dell'Albero, 1966. – 135 p.; Santarelli E. *Fascismo e neofascismo. Studi e problemi di ricerca*. – Roma: Editore Riuniti, 1974. – 323 p.

<sup>21</sup> Pallotta G. *Il qualunquismo e l'avventura di Guglielmo Giannini* // Milano: Bompiani, 1972. – 180 p.; Setta S. *L'uomo qualunque 1944/1948*. – Bari: Latera, 1975. – 342 p.

<sup>22</sup> Из современных работ см.: Lomartire Maria C. *Il qualunquista: Guglielmo Giannini e l'antipolitica*. – Milano: Mondadori, 2008. – 185 p.; Cocco M. *Who's John Doe? The Roots of Qualunquismo and the Populistic Protest of the Middle Class in Postwar Italy* // *Populism: A Historiographic Category?* / ed. by Chiara C. and Moroni S. – Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. – P. 79–86; Corduwener P. *Challenging Parties and Anti-Fascism in the Name of Democracy: The Fronte dell'Uomo Qualunque and its Impact on Italy's Republic* // *Contemporary European History*. – 2017. – №26. – P. 69–84.

<sup>23</sup> См.: Hanning J. *The Italian radical party and the 'new politics'* // *West European Politics*. – 1981. – №4. – P. 267–281; Panebianco A. *The Italian Radicals: New Wine in an Old Bottle* // *When Parties Fail: Emerging Alternative Organizations* / ed. by Lawson K., Merkl P. – Princeton University Press, 1988. – P. 110–136.

<sup>24</sup> Например: Gusso M. *Il Partito radicale. Organizzazione e leadership*. – Padova: Cleup, 1982. – 246 p.; Radaelli C. M., Dossi S. *Four Funerals and a Party? The Political Repertoire of the Nonviolent Radical Party* // *Bulletin of Italian Politics*. – 2012. – №4(1). P. 63–83.

<sup>25</sup> Например: Gusso M. *Partitocrazia e anomalia carismatica radicale* // *Periodico: Il ponte Anno*. – 1984. – №40. – P. 55–67; Bonfreschi L. *Against parties? The Radicals between anti-partitocracy and reform, 1979–87* // *Journal of Modern Italian Studies*. – 2023. – №28(2). – P. 159–175.

<sup>26</sup> Bonfreschi L. *Un'idea di libertà. Il Partito radicale nella storia d'Italia. (1962–1988)*. – Venice: Marsilio Editori, 2021. – 459 p.

достаточно много — причём, исследующих как идеологическую вопроса<sup>27</sup>, так и то, как этот популизм манифестируется<sup>28</sup>. Гораздо меньшее внимание уделялось эволюции организационной структуры партии и дискурсивным практикам<sup>29</sup>. Возвращаясь к теме диссертации, стоит заметить, что проблемы партийного правления в связи с деятельностью и взглядами ЛС затрагивались авторами по касательной и не рассматривались отдельно.

Касательно фигуры Сильвио Берлускони сразу заключим, что о нём написано бесчисленное число работ самого разного качества. И сразу же отметим, что, как таковых исследований об отношении Берлускони к партократии — нет. Однако есть работы общего характера: как статьи<sup>30</sup>, так и монографии<sup>31</sup>. Существует немало работ, которые не просто описывают деятельность экс-премьера в моменте, но и дают оценку влияния Берлускони на Италию: причём тоже как в формате статей<sup>32</sup>, так и монографий<sup>33</sup>. Довольно большое число работ написано о партийно-политической динамике и её развитии при Берлускони, рассматривая деятельность собственно партий Берлускони<sup>34</sup>, так и всей политической системы в целом<sup>35</sup>.

«Италия ценностей» наоборот не удостоилась большого внимания даже в зарубежной науке из-за ограниченного влияния партии и быстрого затмевания её «Движением пяти звёзд». Про ИЦ в литературе по итальянскому популизму, зачастую, вспоминают по касательной, не уделяя существенного

---

<sup>27</sup> См., например: Вялков Ю. А. Лига Севера: Проекты отделения Севера от Юга (обзор) // Современная Италия. — 2004. №1. — С. 108–121; Сигачев М. И. Между регионализмом и панитальянским национализмом: правый популизм Лиги Севера // История и современность. — 2020. — №37(3). — С. 42–62;

<sup>28</sup> См., например: Савченко Н. М. Лига Севера в политической системе Италии (1990-е гг.) // Вестник Полоцкого государственного университета. — 2008. — №7. — С. 75–84; Woods D. The Crisis of Center-Periphery Integration in Italy and the Rise of Regional Populism: The Lombard League // Comparative Politics. — №27(2). — 1995. — P. 187–203; Cento Bull A., Gilbert M. The Lega Nord and the Northern Question in Italian Politics. — Basingstoke and New York: Palgrave Macmillan, 2001. — 204 p.

<sup>29</sup> Примеры работ: Albertazzi D. 'Back to our roots' or self-confessed manipulation? The uses of the past in the Lega Nord's positing of Padania // National Identities. — 2006. — №8(1). — P. 21–39; Albertazzi D. Going, going, ... not quite gone yet? 'Bossi's Lega' and the survival of the mass party // Contemporary Italian Politics. — 2016. — №8(2). — P. 115–130.

<sup>30</sup> Например: Fabbrini S. The rise and fall of Silvio Berlusconi: Personalization of politics and its limits // Comp Eur Polit. — 2013. — №11. — P. 153–171. Donovan M. Berlusconi, strong government and the Italian state // Journal of Modern Italian Studies. — 2003. — №8(2). — P. 231–248.

<sup>31</sup> Среди прочих, см.: Ginsborg P. Silvio Berlusconi Television, Power and Patrimony. — London and New York: Verso, 2004. — 192 p.; Newell J. Silvio Berlusconi: A Study in Failure. — Manchester: Manchester University Press, 2018. — 248 p.

<sup>32</sup> См., например: Bickerton C. J., Accetti C. I. Democracy Without Parties? Italy After Berlusconi // The Political Quarterly. — 2014. — №85. — P. 23–28; Donovan M. Berlusconi's impact and legacy: Political parties and the party system // Modern Italy. — 2015. — №20(1). — P. 11–24.

<sup>33</sup> Andrews G. Not a Normal Country: Italy After Berlusconi. — London and Ann Arbor: Pluto Press, 2005. — 208 p.

<sup>34</sup> McDonnell D. Silvio Berlusconi's Personal Parties: From Forza Italia to the Popolo Della Libertà // Political Studies. — 2013. — №61. — P. 217–233.

<sup>35</sup> Vercesi M. Party, coalition, premiership: the role of Silvio Berlusconi in coalition dynamics and its determinants // Contemporary Italian Politics. — 2013. — №5(3). — P. 292–308.

внимания<sup>36</sup>. Остальные работы имеют ограниченный масштаб в виде краткого очерка деятельности<sup>37</sup>, хотя существуют и отдельные книги про Ди Пьетро, которые, впрочем, представляют собой скорее политические биографии, нежели академические монографии<sup>38</sup>.

Заканчиваем обзор работами по «Движению пяти звёзд». Существует большое количество статей, анализирующих «Движение» в целом<sup>39</sup>. Подробно рассмотрен в литературе, включая отечественную, евроскептицизм «Движения»<sup>40</sup>. Должное внимание уделено электронной демократии Д53<sup>41</sup>, есть работы и по организационному развитию партии<sup>42</sup>. Однако, опять же, тема антипартократического дискурса и практики «Пяти звёзд» в литературе остаётся неисследованной несмотря на то, что именно в категориях противостояния партократии мыслилась активность «Движения» на первых этапах.

**Эмпирическую базу исследования** можно разделить на несколько групп и подгрупп. Первую группу составляют источники официального происхождения: документы юридического характера (Конституция 1947-го, законы и законопроекты преимущественно за 1994–2022 гг.), стенограммы заседаний Консультативной ассамблеи и Учредительного собрания (1947–1948 гг.), а также обеих палат республиканского Парламента (2014–2022 гг.),

---

<sup>36</sup> См.: Nicolò C. On political fragmentation: stay in or stay out? The role of small parties in the Italian centre-left // *Journal of Modern Italian Studies*. – 2008. – №13(3). – P. 388–404; Pacini M. Public funding of political parties in Italy // *Modern Italy*. – 2009. – №14(2). – P. 183–202.

<sup>37</sup> Newell James L. Magistrates Going Into Politics Antonio Di Pietro and Italy of Values // *The Routledge Handbook of Contemporary Italy: History, politics, society* / Mammone A., Parini E. G., Veltri G. (Eds.). – Routledge, 2015. – P. 215–225. Braghiroli S., Verzichelli L., Bull D. Condemned to Ineffectiveness? The PD and IdV between Opposition and Coalition Strategies // *Italian Politics*. – 2010. – №26. – P. 85–102.

<sup>38</sup> См.: Giostra A. Il tribuno. Storia politica di Antonio Di Pietro. – Castelveccchi, 2009. – 466 p.; Pisicchio P. L' Italia dei valori. Il post partito. – Soveria Mannelli: Rubbettino, 2008. – 120 p.

<sup>39</sup> См., например: Любин В. П. Бeppe Грилло и «Движение пяти звезд» как феномен итальянской политики // *Италия в начале XXI века*. – Москва: ИМЭМО РАН, 2015. – С. 43–50; Mosca L. The Five Star Movement: Exception or Vanguard in Europe? // *The International Spectator*. – 2014. – №1. – P. 36–52; Varriale A. Institutionalized Populism: The «Strange Case» of the Italian Five Star Movement // *ECPS*, 2021. URL: <https://www.populismstudies.org/institutionalized-populism-the-strange-case-of-the-italian-five-star-movement/> (дата обращения: 10.06.2022).

<sup>40</sup> Маслова Е. А. Евроскептицизм и популизм в Италии: пример «Движения пяти звезд» // *Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. – 2017. – №10(1). – С.141–157; Шибкова М. О. Идеологический и стратегический евроскептицизм в политической жизни Евросоюза // *Сравнительная политика*. – 2019. – №4. – С. 13–24.

<sup>41</sup> Среди прочих: Deseriis M. Direct Parliamentarianism: An Analysis of the Political Values Embedded in Rousseau, the «Operating System» of the Five Star Movement // *JeDEM – EJournal of EDemocracy and Open Government*. – 2017. – №2. – P. 47–67; Mosca L. Democratic vision and online participatory spaces in the Italian Movimento 5 Stelle // *Acta Politica*. – 2020. – №6. – P. 1–18.

<sup>42</sup> Смирнова А. А. Формирование политического «Движения 5 звезд» в Италии (2005-2013) // *Вестник Московского университета*. – 2019. – №2. – С. 98–116; Tronconi F. Beppe Grillo's Five Star Movement: Organisation, Communication and Ideology. – London: Routledge, 2015. – 254 p; Bordignon F., Ceccarini L. The five stars continue to shine: the consolidation of Grillo's «movement party» in Italy // *Contemporary Italian Politics*. – 2015. – №2. – P. 131–159; Bordignon F., Ceccarini L. Towards the 5 star party // *Contemporary Italian Politics*. – 2018. – №4. – P. 346–362.

партийные уставы и политические программы исследуемых нами популистских движений, внутренние хроники партий (РП, ЛС, ИЦ).

Вторую группу источников составляет публицистика: политические эссе, манифесты, сборники речей, отдельные записи публичных выступлений и др. Эту группу можно разбить на две подгруппы: материалы, произведённые вне популистского лагеря (парламентские отчёты Л. Франкетти и Э. Фаины, сборник «Трансформация демократии» В. Парето, речи Де Гаспери из архива Фонда Бруно Кесслера, собрание сочинений Л. Стурцо, публицистика Р. Лучиферо и т. д.) и материалы, произведённые собственно популистами (книги «Толпа» и «Самозащита» Г. Джаннини, сборники речей «Италия моих мыслей» и «Разговоры о свободе» С. Берлускони, журнал «Паданские тетради» ЛС и др.). Третью небольшую группу источников составляют источники личного происхождения: автобиография «Большое приключение Простого человека, рассказанное Гульельмо Джаннини», написанная и изданная в самом конце жизни Г. Джаннини, а также автобиография Берлускони «Итальянская история», выпущенная к парламентским выборам 2001 года как электоральная программа-панегирик, прославляющая предприимчивость и успешность её автора вопреки тому режиму, который существовал в Италии до 1994 года.

В четвёртую группу источников входят материалы СМИ. Здесь сразу выделим газету «Простой человек» основоположника итальянского популизма Г. Джаннини. В группу материалов СМИ входят и мейнстримные медиа. В первую очередь материалы за 1994–2022 гг. итальянских *La Repubblica* и *Corriere della Sera*, но привлекались материалы и других крупных медиа: среди итальянских — *La Stampa*, *Il Sole 24 Ore*, *Il Giornale*, *Ansa* и др., среди иностранных — *Politico*, *The New York Times*.

К пятой группе относятся электронные источники в виде официальных блогов. Так, в ходе исследования были проанализированы личные блоги Антонио Ди Пьетро ([antoniodipietro.org](http://antoniodipietro.org)), а также Беппе Грилло ([berpegrillo.it](http://berpegrillo.it)) и «Движения пяти звёзд» ([ilblogdellestelle.it](http://ilblogdellestelle.it)). В шестую группу источников входят информационно-аналитические сведения, предоставляющие страноведческие данные по Италии в целом: результаты выборов, опросов социологических служб, тематические отчёты *Transparency International* (уровень восприятия коррупции в стране) и *World Bank* (оценка качества государственного управления) и др.

**Объект** диссертационного исследования — популизм в политической системе Первой и Второй Итальянской Республики. **Предмет** — эволюция идейных воззрений и организационное развитие отдельных представителей итальянского популизма в контексте их отношения к партийно-политической системе страны.

Исследование проводится на примере «Фронта простого человека», Радикальной партии, «Лиги Севера», Сильвио Берлускони и его партий («Вперёд, Италия!» и «Народ свободы»), «Италии ценностей» и «Движения пяти звёзд». За рамками исследования остались такие партии как Итальянское социальное движение (ИСД), «Национальный альянс» (НА) и «Братья Италии» (БИ). Это связано с тем, что данные проекты — наследники, прямые или косвенные, Национальной фашистской партии, а потому восходят к несколько отличной от популизма политической философии и практике, требующей отдельного предметного анализа. Той философии и практике, которая предлагает элитистское видение общества, нежели эгалитарное, общество навязанного сверху, унифицированного, этатистского и тоталитарного *volonté générale*. То есть, если мы говорим о популизме научно как о феномене продемократического антиэлитизма, то мы не должны его связывать с фашизмом. Соответственно мы не считаем фашистов и постфашистов из ПНФ и ИСД популистами, а НА и БИ относим к правым консерваторам.

**Цель** исследования — установить взаимосвязи, взаимозависимости и взаимное влияние друг на друга итальянской институциональной среды и итальянского популизма в республиканский период новейшей истории Италии (1946–2022) в контексте критики «партократии». В соответствии с поставленной целью необходимо выполнить следующие **задачи**:

- Выявить объективные предпосылки складывания в Италии такой политической системы, которая позволила сделать критику партийно-политической системы устойчивым явлением общественной жизни страны;
- Установить в контексте антагонизма партийно-политической системе Италии специфику политических идей и организационного развития популистских проектов Первой республики (1946–1994): «Фронта простого человека» и Радикальной партии.
- Определить через исследование политических взглядов, опыта партийного строительства и государственного участия новое и преемственное в антипартократизме популистов Второй республики (1994–2010-е): «Лиги Севера», Сильвио Берлускони и «Италии ценностей».
- Установить политические взгляды, партийную эволюцию и правительственный опыт «Движения пяти звёзд» (2005–2022) как возродителя антипартократического дискурса итальянского популизма периода Второй республики.

**Географические рамки** исследования, естественным образом, охватывают Италию, Апеннинский полуостров.

**Хронологические рамки** охватывают период от 1946 года, года формального образования первой популистской партии «Фронт простого человека» и установления республики в Италии, до 2022 года, когда рассматриваемое нами в последнюю очередь «Движение пяти звёзд» прошло точку идеологического и организационного невозврата.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые в научной литературе феномен итальянского популизма и Первой, и Второй республик был предметно и цельно проанализирован через призму одного из определяющих его свойств — антипартократизма. Впервые история популизма Апеннин представлена в широком историческом и институциональном контексте, который для популизма служил и первоисточником его происхождения, и источником для его идей, и архиврагом, и материалом для преобразования. Впервые в историографии изучения популизма системным образом проанализированы и установлены причины, которые исторически делали популизм столь характерным и устойчивым для Италии. Впервые в российской историографии предметно изучается также проблема партократии в итальянской политической истории, а также в принципе для отечественной историографии впервые отдельно изучаются «Фронт простого человека» и Радикальная партия. В связи с этим были проанализированы не изученные в российской литературе исторические источники — по проблеме партократии (работы Р. Лучиферо, Л. Стурцо, П. Джентиле и др.), «Фронту» (эссе «Толпа», газета «Простой человек») и «радикалам» (партийная хроника, резолюции конгрессов и т. д.).

**Методологическая основа** данной работы базируется на *междисциплинарном* подходе. Ориентиром выступают труды Квентина Скиннера и Джона Покока Кембриджской школы интеллектуальной истории<sup>43</sup>. Для изучения политического дискурса и практики исследуемых субъектов применяется текстовый анализ и дискурс-анализ, основанный на *«интегративном»* подходе к изучению популизма — понимаемого нами и как идеология, и как дискурс, и как политическая стратегия. Историческую основу методологического базиса работы составляют *историко-сравнительный* и *историко-генетический* методы. Историко-генетический метод здесь необходим, чтобы установить в каких условиях зародился итальянский популизм, а также для того, чтобы определить его взгляды на политический

---

<sup>43</sup> Теоретический анализ методологии Кембриджской школы, а также взгляды Скиннера и Покока на метод интеллектуальной истории представлены в первых главах сборника: Атанашев Т., Велижев М. Кембриджская школа. Теория и практика интеллектуальной истории. — Новое литературное обозрение, 2023. — С. 7–190.

процесс на разных этапах развития страны, проследить эволюцию и трансформацию интересующих нас политических акторов. В свою очередь историко-сравнительный метод применяется в диссертации для сопоставления индивидуального опыта отдельных политических акторов, выявления закономерностей развития, анализа общего и частного между ними.

**Положения, выносимые на защиту.** 1. Слабость правительств и трансформизм, этатизм и бюрократизм, клиентелизм через государственный патронаж, сращивание партии(-й) с государством, манипулирование электоральными процедурами, коррупция — не были проблемами одной только Первой Республики, с которой ассоциировалась партократия. Эти проблемы в том или ином виде существовали уже в «либеральный» период пост-Рисорджименто. Против этих проблем выступали партии нового типа — массовые партии левых, христианских демократов и фашистов. Последние, захватив власть, попытались срастить партию с государством, сохранив при этом многие из уже имевшихся проблем развития страны. Массовые же партии антифашистов, заполнившие фашистский вакуум и пришедшие к власти после Второй мировой войны, также лишь интенсифицировали имевшиеся противоречия. Режим, который они установили, в самом деле можно назвать партократическим.

2. С учётом сказанного выше — постоянство популизма в общественной жизни Италии не аномалия, а логичный ответ на те уже существующие проблемы, которые усугубило послевоенное доминирование партий в общественной жизни. И этот ответ принимал не только форму риторической критики, но и форму иной партийной практики. Популистский «Фронт простого человека» находился в тренде антипартократизма, достаточно широко представленного в общественном дискурсе на заре Республики. «Фронт» справедливо обращал внимание на то, что антифашистские партии взяли на себя излишне большую, этико-дидактическую роль в послевоенной Италии — и этими положениями внёс важный вклад в антипартийную интеллектуальную традицию. Но недооценённая важность «Фронта» заключалась также в том, что он впервые среди критиков режима попробовал построить партию на принципиально иных организационных основаниях, нежели массовые партии режима — преодолеть партократию, которую составляли бюрократизированные политические структуры, через создание антипартийного движения «толпы». Радикальная партия же сохранила устойчивость антипартократических идей в итальянском дискурсе и своей борьбой за личные права, отнятые партиями, оказалась наследницей антидидактического Джаннини. В то же время «радикалы» пошли ещё дальше «Фронта» и революционизировали политическое действие за счёт создания

партии из узкой группы активистов, подчинённых харизматичному лидеру и занятых не столько предвыборными кампаниями, сколько митингами, пикетами, голодовками, шествиями, петициями, организациями референдумов — политикой, характерной скорее для эпохи 1968 года и далее, а не для эпохи традиционных массовых партий. Антипартократизм впервые был в полной мере выражен не только идеологически, но и практически — через построение политической организации принципиально иного типа.

3. Вторая Итальянская Республика, появившаяся в результате краха Первой и характеризуемая выдвижением на первый план собственно популистов, оказалась заражена теми патогенами, против которых должна была излечиться. Сильвио Берлускони, транслировавший повестку о борьбе со «старой политикой», перенёс многие её элементы (коррупция, смешение публичного и частного при использовании государства в личных интересах, монополия СМИ) в «новую». «Лига Севера», боровшаяся за федерализм как за прививку против и «старого», и «нового режима», фактически сделала эту риторику второстепенной и стала винтиком берлусконизма. «Италия ценностей» героя борьбы с коррупцией Антонио Ди Пьетро, пытаясь очистить Италию низовыми кампаниями и референдумами оказалась сама заражена коррупцией и вождизмом. Все эти партии символизировали новый век политики харизматичных и единоличных лидеров, которые борются с пережитками партократии и собственно старыми, традиционными, партийными методами политики, но в то же время оказываются ретрансляторами этих пережитков и практик.

4. «Движение пяти звёзд» вновь сделало критику партий и партократии актуальной — направленной в настоящее, а не прошлое. Направленной против тех, о ком шла речь выше — против тех, кто должен был освободить страну от «старого режима», но сделался им. «Движение», развивая практический антипартократизм Радикальной партии и «Италии ценностей», предложило новую форму участия в политике: отказ от партий и представительной демократии, постулирование прямой и электронной демократии через низовое, стихийное движение, существующее в виртуальной среде. Однако само «Движение», пробыв достаточно долгое время в институтах власти, само направилось в сторону «старого режима», превратившись по ходу дела из партии-эксперимента в персоналистский, централизованный проект, что мы считаем закономерным исходом эволюции «Движения пяти звёзд» с учётом проблемного итальянского контекста.

**Теоретическая значимость** диссертации состоит в том, что впервые в отечественной исторической науке осуществлён всеобъемлющий анализ феномена итальянского популизма в связи со спецификой институционального

развития самой Италии. **Практическая значимость** исследования заключается в том, что результаты работы можно применить при разработке лекционных и практических занятий по Новейшей истории, современной истории Италии, истории Европейского Союза, а также подготовке обобщающих работ по истории политических систем и общественно-политических движений стран современной Европы и др.

**Апробация результатов исследования.** Результаты работы отражены в 3 статьях, опубликованных в журналах, рецензируемых ВАК, среди которых, вторая входит в перечень журналов, индексируемых в базе данных RSCI, а третья состоит в списке изданий, рекомендованных Ученым советом Академии:

1. Вахрушев И. Ю. Популизм и антиинтеллектуализм: эволюция взглядов итальянского «Движения пяти звёзд» (2005–2022) // Исторический журнал: научные исследования. 2024. № 1. С. 108–120.
2. Вахрушев И. Ю. Прямая и электронная демократии в идеологии и политике «Движения пяти звёзд» // Современная Европа. 2024. № 1. С. 194–205.
3. Вахрушев И. Ю. Власть недостойных: идея партократии в дискурсе и практике итальянского «Движения пяти звёзд» // Genesis: исторические исследования. 2025. №9. С. 33–53.

Кроме того, части и основные положения работы были обсуждены в ходе дискуссий на кафедре всеобщей истории ИОН РАНХиГС во время обучения в аспирантуре, а также во время выступления на научных конференциях:

1. «Академические диалоги» (ИОН РАНХиГС), доклад на тему: «Популизм и антиинтеллектуализм: эволюция взглядов “Движения пяти звёзд”» (апрель 2023 года, Москва, РФ).
2. «Академические диалоги» (ИОН РАНХиГС), доклад на тему: «Партии, партократия и антипартия, трансформации дискурса “Движения пяти звёзд”» (апрель 2024 года, Москва, РФ).
3. «Академические диалоги» (ИОН РАНХиГС), доклад на тему: «Популистская критика партократии и популистские альтернативы статусу-кво в Республиканской Италии» (май 2025 года, Москва, РФ).
4. «Академические диалоги» (ИОН РАНХиГС), доклад на тему: «Основные тенденции партийного строительства в итальянском популизме Второй республики в свете проблемы партократии (1994–2022)» (апрель 2026 года, Москва, РФ).

**Структура** исследования определена поставленными задачами и включает введение, четыре главы, заключение, список использованных источников и литературы. Текст состоит из 511 страниц.